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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание обвиняемого, находящегося в розыске"

Актуальность темы исследования. Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) был дополнен нормой, согласно которой в случае обнаружения разыскиваемого обвиняемого «он может быть задержан в порядке, установленном главой 12 настоящего Кодекса» (ч. 3 ст. 210). Такоеволеизъявление законодателя позволяет перевести в правовую плоскость обсуждение сложнейшей (и старейшей) проблемы обеспечения законности ограничения свободы обвиняемых, находящихся не по месту расследования. Возникли предпосылки для обращения с нормативных позиций к вопросам, ранее исследовавшимся только на эмпирическом материале.

Любая норма, дополняющая закон, будучи принятой не в системе с другими нормами института, порой оказывается труднореализуемой и, как следствие, малоэффективной. Такой вывод в значительной степени относится к новелле, посвященной задержанию обвиняемого.

Отношения, возникающие при обнаружении обвиняемого, находящегося в розыске, имеют специфические черты. Местонахождение обвиняемого устанавливается, как правило, органом дознания, а не следователем, принявшим дело к производству. Уголовное дело к этому моменту обычно приостановлено. Недостаток сведений, которые могли бы послужить основанием для задержания обвиняемого, острый дефицит времени для принятия решения, отдаленность места обнаружения обвиняемого от органа расследования создают ситуацию, принципиально отличающуюся от задержания подозреваемого. Поэтому предложенный законодателем прием отсылочного регулирования достаточно разных фактических отношений может быть поставлен под сомнение.

Нуждается в проверке гипотеза о том, что задержание разыскиваемого обвиняемого обладает всеми признаками самостоятельной меры процессуального принуждения и требует отдельного регулирования.

Уголовно-процессуальная теория пока не выработала апробированных рекомендаций по формулированию оснований и условий задержания обвиняемого, не дала ответы на непростые вопросы: кто будет выступать субъектом принятия решения о задержании; возможно ли применить такую меру принуждения до возобновления производства и установления срока расследования; как обеспечить право обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь и др. Не детализированы процедура задержания (исчисление сроков, вынесение постановления, оформление протокола, допрос) и дальнейшие действия по возбуждению перед судом ходатайства о заключении задержанного под стражу.

Недостатки правового регулирования, с одной стороны, создают почву для сохранения практики незаконного и необоснованного стеснения прав разысканных обвиняемых, которые в реальных условиях правоприменения могут доставляться к месту расследования вне рамок легального принуждения, с другой - становятся предпосылками для последующегоуклонения обвиняемого от органов предварительного расследования.

Значимость поиска оптимальных форм и способов регулирования задержания разысканного обвиняемого прирастает относительной распространенностью фактов уклонения преследуемых лиц от следствия и дознания1.

Степень научной разработанности проблемы. Отсутствие традиций нормативного регулирования задержания разысканного обвиняемого в сочетании с высокой практической потребностью в этом делало данный аспект правоохранительной деятельности весьма привлекательным для ученых на протяжении значительного исторического периода. Отдельные стороны применения мер принуждения в отношении разысканного обвиняемого становились объектом исследований дореволюционных авторов (Я.И. Баршев, С.И. Викторский, Б.А. Кистяковский, В.А. Линовский).

Во время действия УПК РСФСР 1960 г. вопросы ограничения прав обвиняемого, обнаруженного не по месту производства расследования, исследова

1 Так, по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России в 2007 г. из 228 612 лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия, суда, разыскано 153 218 человек, что составило 67,0 % (См.: Состояние преступности в России за 2007 г. -М.: ГИАЦ МВД России, 2008). лись в диссертациях Т.В. Боголюбской (1982 г.) и Ю.В. Даровских (1994 г.), посвященных розыскной деятельности следователя.

Общая теория мер процессуального принуждения, на базе которой могут быть сформулированы теоретико-правовые основы задержания разысканного обвиняемого, разрабатывалась Л.Б. Алексеевой, А.Н. Ахпановым, Н.В. Булановой, Б.Б. Булатовым, З.Д. Еникеевым, 3.3. Зинатуллиным, З.Ф. Ковригой, В.М. Корнуковым, Ф.М. Кудиным, Э.Ф. Куцовой, A.M. Лариным, П.А. Лупин-ской, В.А. Михайловым, В.В. Николюком, И.Л. Петрухиным, М.С. Строгови-чем, П.С. Элькинд, С.П. Щербой и другими учеными.

Сущность задержания подозреваемого, помимо трудов вышеназванных авторов, раскрывается в работах В.М. Быкова, С.А. Данилюка, И.А. Веретенни-кова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, Е.М. Клюкова, H.H. Ковту-на, Н.В. Луговца, В.Ю. Мельникова, A.B. Ольшевского, Н.В. Попкова, И.А. Ре-тюнских, А.И. Сергеева, П.Л. Сурихина, Л.Ф. Франк, О.И.Цоколовой, A.A. Чу-вилева, С.А. Шейфера и др.

Современные проблемы задержания обвиняемого освещаются в публикациях Л.Л. Зайцевой, К.Б. Калиновского, А.Г. Пурса, О.И. Цоколовой. Некоторые вопросы правового регулирования задержания обвиняемого отражены в диссертационном исследовании Н.В. Попкова «Задержание подозреваемого и обвиняемого как вид государственного принуждения».

Вместе с тем труды указанных авторов посвящены отдельным аспектам рассматриваемой меры принуждения. Комплексного исследования теории и практики задержания обвиняемого, находящегося в розыске, до настоящего времени не проводилось. На основе изучения пятилетнего опыта применения нормы ч. 3 ст. 210 УПК РФ, зарубежного законодательства, практики Европейского суда по правам человека выявлена необходимость теоретического объяснения правовой природы, оснований, условий и процессуального порядка задержания обвиняемого.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между государственными органами, должностными лицами, участниками уголовного процесса и иными лицами в связи с ограничением свободы обвиняемого, находящегося в розыске. Непосредственным предметом исследования выступают теоретические положения о сущности, основаниях и процессуальном порядке применения мер процессуального принуждения, связанных с изоляцией преследуемых лиц; нормы отечественного, зарубежного и международного права, регламентирующие задержание обвиняемого, находящегося в розыске; сложившаяся практика применения данной меры принуждения.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования -выявление оптимального, соответствующего назначению уголовного судопроизводства порядка ограничения свободы обвиняемых, находящихся в розыске, и принудительного обеспечения их участия в процессуальных отношениях.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

- выявить предпосылки (исторические и основанные на фактической потребности современного периода) нормативного регулирования мер ограничения свободы передвижения обвиняемого, находящегося в розыске;

- изучить зарубежный опыт правового регулирования мер принуждения в отношении разыскиваемых обвиняемых и определить направления его использования в отечественном уголовном судопроизводстве;

- проанализировать содержание нормы ч. 3 ст. 210 УПК РФ, дополнившей принудительный потенциал органов расследования возможностью задержания разысканного обвиняемого;

- исследовать сущность задержания обвиняемого, обозначить место указанного действия в системе мер процессуального принуждения; аргументировать целесообразность позиционирования задержания обвиняемого в качестве самостоятельной меры принуждения;

- разработать теоретические положения об основаниях и условиях задержания обвиняемого;

- определить систему действий, образующих порядок задержания обвиняемого, находящегося в розыске, раскрыть их содержание;

- разрешить противоречие между правилом о применении мер принуждения только субъектом, принявшим уголовное дело к производству, при наличии законно установленного процессуального срока, с одной стороны, и реальной потребностью удержания разысканного обвиняемого незамедлительно после его обнаружения не по месту расследования - с другой;

- обобщить эмпирический материал по применению мер принуждения в отношении разыскиваемого обвиняемого;

- определить место и роль задержания обвиняемого в механизме реализации судебной процедуры избрания в отношении разысканного лица меры пресечения в виде заключения под стражу в зависимости от возникшей следственной ситуации;

- установить алгоритм действий сотрудников правоохранительных органов, обнаруживших обвиняемого не по месту расследования, по избранию в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной реальности. Выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основываются на комплексном применении исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, конкретно-социологического методов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды процессуалистов дореволюционной России, советского периода, современные изыскания по уголовному процессу, криминалистике, теории государства и права. В работе анализируются решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2005 - 2008 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Пермского края, Кемеровской, Омской и Пензенской областей. Изучено в судах 100 уголовных дел, по которым обвиняемый на стадии предварительного расследования объявлялся в розыск, 250 материалов рассмотрения судами ходатайств об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. В ходе исследования были опрошены 217 практических работников (судьи, прокуроры, руководители следственных органов, следователи, сотрудники розыскных отделов). Учитывались результаты обобщения эмпирических материалов, полученные другими авторами. Использован также личный опыт работы в качестве следователя.

Научная новизна диссертации заключается в том, что задержание обвиняемого впервые исследовано комплексно как правовое явление. Его новая регламентация в единстве с практикой применения позволили интерпретировать волеизъявление законодателя, выявить несовершенство техники его выражения и обосновать необходимость дополнительного нормативного описания порядка задержания разысканного обвиняемого. Разработаны теоретические положения, исходя из которых определены понятие, цели, условия, основания и другие аспекты задержания обвиняемого.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Фактические отношения, возникающие в связи с уклонением обвиняемых от следствия и необходимостью их принуждения к участию в деле, имманентны деятельности по расследованию преступлений, что подтверждается историческими свидетельствами и современным срезом рассматриваемых реалий. В условиях отсутствия законных средств удержания обвиняемых органы расследования нередко были вынуждены ограничивать их свободу неправомерно. Потребность органов расследования в легитимных полномочиях принудительно ограничивать свободу разысканных обвиняемых повышалась тогда, когда возрастало внимание государства к правам личности, что наблюдается и в настоящее время.

2. Норма ч. 3 ст. 210 УПК РФ, легализовавшая практику ограничения свободы разысканного обвиняемого, сыграла важную роль в устранении очевидной пробельности закона. Но в силу неполноты и отсылочного характера она должна быть признана несовершенной. Задержание обвиняемого по своей правовой сущности является самостоятельнойпринудительной мерой, нуждающейся в специальном регулировании в разделе IV УПК РФ «Меры процессуального принуждения».

3. Самостоятельность задержания обвиняемого как меры принуждения обусловлена спецификой следственных ситуаций, для которых эта мера предназначена (наличие достаточных доказательств об обстоятельствах совершения преступления и противоправного поведения преследуемого лица в будущем; отдаленность обнаружения обвиняемого от места расследования; наличие принятого решения о приостановлении предварительного следствия). Сходство задержания разысканного обвиняемого с задержанием подозреваемого прослеживается только по конечной цели (она типична для любого задержания — это решение вопроса о заключении под стражу) и некоторым внешним элементам процессуальной формы (субъекты, срок, протоколирование). Степень доказанности причастности лица к совершению преступления на момент принятия решения о задержании по подозрению и при задержании разысканного обвиняемого совершенно разная, а значит, не могут совпадать и фактические основания этих видов задержания.

Основания для задержания разысканного обвиняемого базируются не на предположении о причастности его к совершению преступления (как это происходит при задержании подозреваемого в соответствии со ст.ст. 91, 92 УПК РФ), а на фактических данных, равных по своей юридической силе совокупности доказательств, достаточных для возбуждения перед судом ходатайства о заключении под стражу.

4. Поскольку разыскиваемый обвиняемый физически отсутствует в месте расследования, но достаточные доказательства для формулирования обвинения уже собраны и факт уклонения от расследования бесспорен, решение о задержании всегда должно приниматься лицом, производящим расследование, одновременно с объявлением розыска. Такое решение оформляется либо отдельным постановлением, либо самостоятельным пунктом резолютивной части постановления об объявлении розыска. К решению о задержании обвиняемого по юридическому значению приравнивается постановление о возбуждении перед судом ходатайства о заключении скрывшегося обвиняемого под стражу. И в том, и в другом случаях волеизъявление органа расследования об ограничении свободы разыскиваемого обвиняемого выражено очень четко. Орган дознания, обнаружив обвиняемого, заключает его в место временного содержания в режиме исполнения поручения.

5. Распределение полномочий между органом расследования и, например, милицией, согласно которому решение о задержании разыскиваемого обвиняемого во всех случаях принимается по возбужденному уголовному делу до его приостановления следователем (дознавателем), а милиция освобождена от обязанности входить в оценку достаточности для этого оснований (устанавливаются лишь личность разысканного и обстоятельства, препятствующие исполнению решения), позволяет снять проблему так называемого применения меры принуждения по приостановленному уголовному делу и субъектом, не принявшим его к производству.

6. Под задержанием обвиняемого, находящегося в розыске, необходимо понимать меру процессуального принуждения, состоящую в кратковременном лишении свободы обнаруженного в ходе производства розыска обвиняемого, применяемую следователем либо иным сотрудником правоохранительных органов на основе вынесенного следователем постановления, для неотложного доставления обвиняемого к месту расследования, предъявления обвинения и обеспечения избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу.

7. Различный характер оснований объявления лица в розыск позволяет выделить два вида задержания обвиняемого: а) задержание скрывающегося обвиняемого, т. е. лица, совершающего умышленные действия, направленные на уклонение от органов уголовного преследования; б) задержание обвиняемого, местонахождение которого не установлено по иным причинам. Обозначенные виды задержания различаются интерпретацией их целей. Так, во втором случае имеется дополнительная (наряду с обеспечением судебного рассмотрения ходатайства о заключении под стражу) цель - предъявить разысканному лицу обвинение.

8. Моментом фактического задержания обвиняемого является фактическое лишение свободы. Захват и доставление обвиняемого в орган внутренних дел имеют процессуальный характер и являются составными частями задержания. Срок задержания обвиняемого исчисляется с момента фактического ограничения свободы передвижения.

9. Система действий по задержанию разысканного обвиняемого зависит от следственной ситуации (место обнаружения обвиняемого, предъявлено ли обвинение, приостановлено ли уголовное дело) и может включать в различных сочетаниях следующие элементы: обнаружение, захват и доставление лица в служебное помещение; разбирательство с доставленным; уведомление инициатора розыска об обнаружении; возобновление предварительного следствия; процессуальное оформление; личный обыск; предъявление обвинения и допрос; сообщение прокурору о задержании; уведомление родственников; содержание обвиняемых под стражей; освобождение задержанного.

10. Для обеспечения судебной процедуры избрания в отношении разыскиваемого обвиняемого меры пресечения необходимо одновременно с объявлением его в розыск выносить постановление о возбуждении перед судом ходатайства о заключении под стражу. Постановление и подтверждающие его материалы уголовного дела и постановление о задержании обвиняемого передаются в розыскной отдел. При обнаружении обвиняемого не по месту расследования данный пакет документов направляется по факсимильной связи к месту обнаружения обвиняемого. Сотрудники правоохранительных органов, обнаружившие обвиняемого, реализуют принятое следователем решение о задержании, а затем поддерживают в судеходатайство об аресте.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты углубляют (в аспекте нормативного выражения - первоначально формируют) научные представления по названным вопросам, а также могут способствовать совершенствованию действующего законодательства и следственно-судебной практики в части применения мер государственного принуждения к разысканным обвиняемым.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации, оформленные в виде законопроекта с предложениями по внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, могут быть использованы для совершенствования законодательства и формирования единой практики задержания обвиняемых, находящихся в розыске. Выработанные предложения могут найти применение в преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Предварительное следствие», при повышении квалификации следователей, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, сформулированные на их основе выводы и предложения прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Результаты исследования опубликованы в 11 научных статьях общим объемом 3,6 п.л., подготовленных автором лично или в соавторстве, в том числе две статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах «Уголовное право», «Общество и право», входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования.

Теоретические и практические положения диссертации были предметом обсуждения на научных и научно-практических конференциях в Омской академии (март 2005 г., март 2006 г.) и Сибирском юридическом институте МВД России (г. Красноярск, февраль 2007 г.), Омском юридическом институте (апрель 2006 г.), Башкирском государственном университете (г. Уфа, апрель 2007 г.).

Методические рекомендации по задержанию обвиняемого, находящегося в розыске, внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Следственных управлений при УВД по Омской и Пензенской областей.

Результаты диссертационного исследования применяются в преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел» в Омской академии МВД России и Барнаульском юридическом институте МВД России.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Павлов, Антон Васильевич

Проблемы соблюдения законности ограничения права на свободу на этапе подозрения всегда находятся в поле зрения ученых и правоприменителей. Од нако вопросы ограничения свободы с не меньшей остротой возникают и на дру гих этапах производства по уголовному делу. При ненадлежащем поведении обвиняемого, его уклонении от органов предварительного следствия' возникает потребность обеспечить его участие в уголовном процессе. На протяжении про должительного времени отношения, возникающие после обнаружения обвиняе мого, не были урегулированы в законе. Вопросами доставления обвиняемого в большей степени занимались сотрудники органов дознания, осуществляющие розыск. Следователь начинал свою процессуальную деятельность лишь после того, как обвиняемого доставляли в дежурную часть или непосредственно в его кабинет. Считаем, что отчуждение следователя от вопросов, связанных с огра ничением свободы на время доставления обвиняемого к месту расследования, неоправданно. Складывающуюся практику связываем прежде всего с отсутст вовавшим в прошлом и недостаточно четким в настоящем правовым регулиро ванием данной уголовно-процессуальной деятельности. Органы дознания осу ществляют по поручению следователя розыск обвиняемого, вместе с тем потен циал этого поручения исчерпывается в момент обнаружения обвиняемого и не предполагает дальнейшее ограничение его свободы (если следователем не при нято решение о мере принуждения). Соответственно, полномочие органа дозна ния по ограничению свободы передвижения обвиняемого должно связываться с решением следователя, инициирующего розыск. Именно в распоряжении следо вателя имеются материалы уголовного дела, на основе анализа которых он мо жет принять законное и обоснованное решение о мере принуждения. Потреб ность в лишении свободы обвиняемого выявляется в процессе следствия, и на момент объявления обвиняемого в розыск в распоряжении следователя имеются достаточные данные для его задержания. Поэтому считаем, что решение о за держании должно приниматься следователем, в производстве которого нахо дится уголовное дело, одновременно с объявлением обвиняемого в розыск.Основания задержания обвиняемого для сотрудников, обнаруживших его, должны иметь характер юридического факта, с наступлением которого ограни чение свободы передвижения обвиняемого правомерно. На наш взгляд, должно стное лицо, обнаружившее обвиняемого, при решении вопроса о его задержа нии должно действовать в режиме исполнения поручения, т.е. после обнаруже ния составить протокол задержания, ограничив свободу передвижения обви няемого.Анализ оснований объявления обвиняемых в розыск (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) позволяет утверждать, что производимое в отношении обнаруженных лиц задержание двойственно по своей правовой природе. Лишение свободы скры вающегося обвиняемого обладает свойствами правовосстановительной санкции.Когда же местонахождение обвиняемого не установлено по иным причинам, его задержание наделено чертами превентивности. Это обстоятельство позволяет дифференцировать задержание на два вида: — задержание скрывшегося обвиняемого, направленное на реализацию су дебной процедуры его ареста; • задержание обвиняемого, местонахождение которого не установлено по иным причинам, нацеленное на обеспечение предъявления обвинения и допроса обвиняемого и последующего ареста.При задержании скрывающегося обвиняемого следует исходить из нали чия достаточных данных для решения вопроса об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом важно напомнить, что по уголовному делу доказано два обстоятельства:

1) наличие у лица юридической обязанности, наступление которой связы вается с моментом начала фактической реализации подозреваемым, обвиняе мым своих прав, закрепленных в Уголовно-процессуальном законе.2) то, что обвиняемый скрывается, т.е. совершает умышленные действия, направленные на уклонение от уголовного преследования засовершение ин криминируемого ему преступления.Задержание неуклоняющегося обвиняемого осуществляется при наличии достаточных данных, указывающих на то, что после его обнаружения он добро вольно не явится в орган предварительного расследования.Законодатель, определяя задержание разысканного обвиняемого в поряд ке, предусмотренном главой 12 УПК РФ, исходил из широкого толкования про цессуальный порядок, понимая под ним, не только процедуру данного процес суального действия, но и основания и условия его применения. Соответственно, правоприменителю при решении вопроса о задержании обвиняемого следует обращаться не к отдельной статье, регулирующей порядок задержания в узком смысле, предусмотренный ст. 92 УПК РФ, а к главе в целом.Задержание обвиняемого осуществляется по предварительно вынесенно му следователем решению, что обусловливает оформление задержания тремя документами: • постановлением следователя, инициирующего задержание; • рапортом сотрудника, непосредственно установившего местонахожде ние обвиняемого, по факту его доставления в правоохранительный орган; • протоколом сотрудника органа дознания, следователя по месту обнару жения во исполнение постановления.Исследованы теоретико-правовые основы задержания обвиняемого, нахо дящегося в розыске, и возможная сфера его применения. Рассмотренная мера процессуального принуждения позволяет предъявить обвинение, предупредить возможность обвиняемому вновь скрыться от органов предварительного след ствия, обеспечить судебную процедуру его заключения под стражу.Вместе с тем задержание обвиняемого как мера процессуального принуж дения, существенно ограничивающая конституционное право граждан, не соот ветствует международным нормам, из-за недостаточного правового регулиро вания целей, оснований его применения. Использование отсылочной нормы предопределяет потребность (в системном толковании) учета всей совокупности норм, что снижает эффективность данной меры принуждения. С введением час ти 3 ст. 210 УПК РФ произошли изменения в системе права в части урегулирования отдельной меры процессуального принуждения, что должно сопровож даться соответствующими изменениями в системе законодательства в виде от дельных положений о целях, основаниях и порядке применения задержания об виняемого. Оптимальным представляется предложение о включении в главу «Задержание подозреваемого» норм, регулирующих вопросы ограничения сво боды передвижения разысканного обвиняемого.Итогом проведенного исследования стал авторский проект федерального закона, направленный на совершенствование регулирования задерэюания обви няемого, находящегося в розыске.Проект РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Статья 1. Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Феде рации следующие изменения и дополнения:

1. Статью 5: дополнить пунктом 11.1 следующего содержания:

11.1) «Задержание обвиняемого — это мера процессуального принужде ния, состоящая в кратковременном лишении свободы обнаруженного в ходе производства розыска обвиняемого, применяемая следователем либо иным со трудником правоохранительных органов на основе вынесенного следователем постановления, для неотложного доставления обвиняемого к месту расследова ния, предъявления обвинения и обеспечения избрания судом меры пресечения в виде заключения под стражу»; • пункт 11.1 считать пунктом 11.2; • дополнить пунктом 21.1 следующего содержания:

21.1) «Обнаружение обвиняемого, находящегося в розыске, — момент ус тановления местонахождения разыскиваемого обвиняемого обусловливающий возобновление предварительного следствия и применение мер, направленных на обеспечение его участия в уголовно-процессуальных отношениях».2. В статье 40: • часть 3 изложить в следующей редакции:

3. «Возбуждение уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, выполнение неотложных следственных действий и реали зация постановления задержания обвиняемого, находящегося в розыске, возла гаются также...».3. В статье 47: • пункт 2 части 4 дополнить словами «копию протокола задержания»; • пункт 3 части 4 дополнить словами: «объяснения и»;

4. В главе 12: • наименование изложить в следующей редакции: «Задержание подозреваемого, обвиняемого». • статью 91 изложить в следующей редакции: «Виды задержания»

1. Задержание лица по подозрению в совершении преступления.2. Задержание лица, местонахождение которого не установлено, для предъявления обвинения и решения вопроса о мере пресечения.3. Задержание скрывающегося обвиняемого для рассмотрения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу. • статью 91 считать 91-1; •дополнить статьей 91-2 следующего содержания: «Задержание лица, местонахождение которого не установлено, для предъ явления обвинения и решения вопроса о мере пресечения»

1. Если местонахождение лица, в отношении которого имеются достаточ ные доказательства, дающие основания для обвинения в совершении преступ ления, не установлено и имеются основания полагать, что оно добровольно не явится в орган предварительного расследования, следователь вправе вынести постановление о его задержании.2. Задержанномулицу незамедлительно должно быть предъявлено обви нение. При наличии оснований, предусмотренных в статье 97 настоящего Ко декса, в отношении обвиняемого может быть избрана мера пресечения. В случа ях, предусмотренных статьей 108 настоящего Кодекса, в качестве меры пресе чения может быть избрано заключение под стражу.дополнить статей 91-3 «Задержание скрывающегося обвиняемого для рас смотрения вопроса о мере пресечения в виде заключения под стражу»

1. При наличии достаточных данных для рассмотрения вопроса об избра нии в отношении скрывающегося обвиняемого меры пресечения в виде заклю чения под стражу следователь (дознаватель) вправе вынести постановление о его задержании.2. В случае, если лицо скрылось, будучи в статусе подозреваемого, при его обнаружении следует незамедлительно предъявить ему обвинение.5. Изложить название статьи 92 в следующей редакции: «Порядок задержания подозреваемого (обвиняемого)» — во всех случаях после слов «подозреваемый (подозреваемого)» допол нить словами «обвиняемый (обвиняемого)»; — в части второй и третей после слов «статьей 46» дополнить словами «статьей 47»; — дополнить частью 5 следующего содержания:

5. Задержание обвиняемого на основании постановления осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, за исключением:

1) В постановлении о задержании обвиняемого должны быть указаны: — время и место его составления; — кем составлено постановление; — обстоятельства совершения преступления, в котором обвиняется лицо; — решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Россий ской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление; — решение об объявлении обвиняемого в розыск; • основания задержания обвиняемого; • фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения;

2) копия постановления незамедлительно направляется прокурору по мес ту расследования;

3) постановление должно быть реализовано всяким сотрудником органа дознания, следователем, дознавателем;

4) сотрудники, непосредственно обнаружившие обвиняемого, по факту его захвата и доставления в правоохранительный орган составляют рапорт с указанием времени, места и обстоятельств установления его местонахождения;

5) о времени, месте и обстоятельствах задержания обвиняемого немед ленно уведомляется следователь (дознаватель), в производстве которого нахо дится уголовное дело.6. Название статьи 93 изложить в следующей редакции: «Личный обыск подозреваемого (обвиняемого)». • после слова «подозреваемым» добавить слово «обвиняемым».7. Название статьи 94 изложить в следующей редакции: «Основания освобождения подозреваемого (обвиняемого)». • во всех случаях после слова «подозреваемый» добавить слово «обви няемый»; • в части первой после слов «по постановлению» дополнить словами «ор гана дознания»;

8. Название статьи 95 изложить в следующей редакции: «Порядок содержания подозреваемых (обвиняемых) под стражей»; • в части первой после слова «подозреваемый» дополнить словом «обви няемый»; • в части второй после слова «подозреваемым» добавить слово «обвиняе мым»;

9. Название статьи 96 изложить в следующей редакции: «Уведомление о задержании подозреваемого (обвиняемого)»; • часть первую изложить в следующей редакции: «Дознаватель, следователь не позднее 12 часов с момента задержания по дозреваемого, обвиняемого уведомляет кого-либо из близких родственников, а при их отсутствии - других родственников или предоставляет возможность та кого уведомления самому подозреваемому, если самим задержанным не выска зано иное пожелание.При задержании обвиняемого не по месту расследования также уведом ляются указанные в статье лица по месту расследования следователем, в произ водстве которого находиться уголовное дело».10. В статье 108: • часть третью после слова «подозреваемого» дополнить словом «обви няемого»; • в части третьей статьи 108 слова «статьями 91 и 92» заменить словами «главой 12»; • часть четвертую после слов «подозреваемого» дополнить словом «обви няемого»; • в части четвертой статьи 108 слова «статьями 91 и 92» заменить словами «главой 12»; • часть шестую дополнить пунктом 4 следующего содержания:

4) «об отложении принятия окончательного решения .... В этом случае судья указывает, при каких нарушениях начинается реализация меры пресече ния».11. В статье 109: • часть десятую пункта первого после слов «подозреваемого» дополнить словом «обвиняемого».12. Статью 152: • дополнить частью шестой следующего содержания: «Следователь, орган дознания, дознаватель в случае обнаружения обви няемого, находящегося в розыске, принимают меры, направленные на его дос тавление к месту производства расследования. При наличии постановления о задержании составляется протокол в соответствии со статьей 92 настоящего Ко декса и производятся неотложные процессуальнные действия.При поступлении от следователя (дознавателя), в производстве которого находится уголовное дело, ходатайства об избрании меры пресечения в виде за ключения под стражу обращаются в суд по месту производства расследования.»

13. В статье 162: • часть третью дополнить текстом следующего содержания: «... за исключением случаев задержания обвиняемого в порядке, преду смотренном главой 12 настоящего Кодекса. Срок предварительного следствия, приостановленного по основанию, предусмотренному частью 2 статьи 208 на стоящего Кодекса, устанавливать с момента фактического ограничения свободы передвижения разысканного обвиняемого.»

14. В статье 172: • часть шестую после слов «в день его привода» дополнить словами «или задержания».15. В статье 173: • часть четвертую продолжить следующим образом: «За исключением случаев задержания обвиняемого в порядке, предусмотренном главой 12 на стоящего Кодекса».16. В статье 209: • часть третью продолжить следующим образом: «За исключением задержания разыскиваемого обвиняемого в порядке, предусмотренном статьями 91-2;3, 91-3 настоящего Кодекса. Срок предвари тельного следствия устанавливается с момента фактического ограничения сво боды передвижения обнаруженного обвиняемого».17. В статье 210: • часть третью после слова «обвиняемого» дополнить словом «подозре ваемого».18. В статье 423: наименование изложить в следующей редакции: «Задержание несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Из брание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресече ния»; — в части первой после слова «подозреваемого» добавить слово «обви няемого»; — в части первой указание на статью 91 заменить на главу 12; • часть третью дополнить текстом следующего содержания: «В извещении о задержании должны быть указаны: 1) наименование органа предварительного расследования, должность, зва ние, фамилия и инициалы лица, принявшего решение о задержании, а также реализующего решение о задержании;

2) дата и время задержания в порядке части 3 статьи 210 настоящего Ко декса;

3) фамилия, имя и отчество задерживаемого обвиняемого; число, месяц, год и место его рождения; место жительства или регистрации, место учебы или работы несовершеннолетнего лица, подозреваемого в совершении преступле ния;

4) обстоятельства совершения преступления, в котором обвиняется лицо;

5) по обвинению в совершении какого преступления несовершеннолетний задержан с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;

6) местонахождение несовершеннолетнего задержанного;

7) каким видом связи направлено извещение;

8) дата и время (час и минуты) направления извещения;

9) наименование органа предварительного расследования; должность, звание, фамилия и инициалы лица, подготовившего извещение.»

19. Статью 449: • дополнить частью второй следующего содержания: «В случае обнаружения находящегося в розыске лица, указанного в части первой настоящей статьи, оно может быть задержаны в порядке, предусмот ренном главой 12 настоящего Кодекса.» Статья 2. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.Факт введения нормы о задержании обвиняемого не приводит к усилению репрессивного начала уголовного судопроизводства. Напротив, это дополни тельная гарантия от незаконного, необоснованного ограничения свободы пере движения. В детальном урегулировании вопросов ограничения свободы на эта пе обнаружения разыскиваемого обвиняемого заинтересованы как сторона за щиты, так и сторона обвинения. Следует стремиться к тому, чтобы на всем про тяжении уголовного судопроизводства (а не только на этапе подозрения) одина ково высоко ценилась свобода человека, а случаи ее ограничения сопровожда лись соответствующими гарантиями.С введением задержания обвиняемого в систему мер принуждения не ре шаются все проблемы, возникающие при обнаружении разыскиваемого лица.Дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в этой части видится в детальном урегулировании задержания обвиняемого, смягчении запрета на заочный арест, разрешении привода скрывающегося об виняемого без предварительного его вызова.
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