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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА I. ГРАЖДАНСКИЙ ИСТЕЦ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Понятие гражданского иска и гражданского истца в уголовном процессе.

§ 2. Особенности уголовно-процессуального статуса гражданского истца, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения на стадии предварительного расследования.

ГЛАВА И. ГРАЖДАНСКИЙ ОТВЕТЧИК В УГОЛОВНО ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Понятие гражданского ответчика в уголовном процессе.
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ГЛАВА III. ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ, КАК

ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Вред, причиненный преступлением физическим лицам, как основание гражданского иска в уголовном процессе.

§ 2. Вред, причиненный преступлением юридическим лицам, как основание гражданского иска в уголовном процесс.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика на стадии предварительного расследования :Понятие, сущность и основания возникновения"

Актуальность темы диссертации обусловлена тем, что в современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства происходит расширение правомочий практически всех участников уголовного процесса по защите своих прав и законных интересов. Изменяется правовая природа некоторых участников уголовного процесса. УПК РФ, в отличие от УПК РСФСР, устанавливает четкую классификацию участников уголовного судопроизводства: на суд и три группы, объединяющих участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, участников уголовного судопроизводства со стороны защиты, иных участников уголовного судопроизводства.

На стадии предварительного расследования в уголовном процессе свои права и обязанности реализует большинство участников уголовного судопроизводства. Органы государства и их должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, сами, являясь участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и реализуя тем самым свои права и обязанности, одновременно обязаны обеспечивать возможность осуществления прав других участников уголовного процесса (ч. 1 ст. 11 УПК РФ). Это в полной мере относится и к органам дознания и предварительного следствия в системе МВД России.

Особое место среди участников уголовного процесса занимают гражданский истец и гражданский ответчик. Законодателем они отнесены к различным группам участников уголовного процесса, имеющим в нем противоположные личные интересы. Гражданский истец наряду с прокурором, следователем, начальником следственного отдела, органом дознания,дознавателем, потерпевшим, частным обвинителем, представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя относится к участникам уголовного процесса со стороны обвинения. Гражданский ответчик наряду с подозреваемым, обвиняемым, законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитником, представителем гражданского ответчика относится к участникам уголовного процесса со стороны защиты.

Тем не менее, между гражданским истцом и гражданским ответчиком имеется много общего. Законодательная классификация участников уголовного процесса не является единственной. В науке уголовного процесса существуют и иные классификации, имеющие право на существование, если они основаны на строго научных критериях. В соответствии с одной из таких классификаций, основанной на критерии роли, назначения и специфики законных интересов участников уголовного судопроизводства, гражданский истец и гражданский ответчик относятся к одной и той же группе - к лицам, обладающим в уголовном процессе личными материально-правовыми и процессуальными интересами1. Развивая эту классификацию, можно выделить в отдельную подгруппу участников уголовного процесса гражданского истца и гражданского ответчика как лиц, обладающих в уголовном процессе личными имущественными интересами. В частности, в связи с этим гражданский истец и гражданский ответчик рассматриваются совместно в рамках одной и той же темы исследования.

Актуальность темы обусловлена также тем, что в науке уголовного процесса не существует единого мнения по поводу правовой природы гражданского иска в уголовном процессе, уголовно-процессуального статуса гражданского истца и гражданского ответчика. Нуждаются в совершенствовании некоторые положения уголовно-процессуального закона в части, касающейся гражданского иска, гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе.

1 См.: Вандышев В.В. Уголовный процесс. СПб., 2002. С. 36.

Степень разработанности темы. В диссертационных исследованиях прошлых лет рассматривались различные отдельные аспекты, связанные с гражданским иском, гражданским истцом и гражданским ответчиком в уголовном процессе1. Гражданский истец и гражданский ответчик на предварительном следствии в рамках одного диссертационного исследования были рассмотрены В.Н. Чичко в 1970 г., т.е. в условиях действия прежнего уголовно-процессуального законодательства2.

Настоящее исследование является одним из первых, посвященных гражданскому истцу и гражданскому ответчику, участвующим в досудебном производстве по уголовному делу в условиях действия УПК РФ 2001 г.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере участия гражданского истца и гражданского ответчика в досудебном производстве по уголовному делу, основания возникновения гражданского иска в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие указанные общественные отношения, соответствующие положения науки уголовного процесса, правоприменительная практика в этой сфере.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую основу института гражданского иска в досудеб

1 См., например: Адоян Ю.Р. Гражданский иск в советском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. Тарту, 1967; Курдубанов Ю.В. Обеспечение прав гражданского истца при рассмотрении уголовных дел судами: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2002; Масленникова Л.В. Гражданский ответчик в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2001.

2 См. Чичко В. Н. Гражданский истец и гражданский ответчик на предварительном следствии: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1970. ном производстве по уголовному делу, места и роли на стадии предварительного расследования гражданского истца и гражданского ответчика, а также разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Для достижения данной цели перед диссертантом были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие и сущность гражданского иска в уголовном процессе, обосновать его целесообразность и необходимость;

- определить понятие и выделить функции гражданского истца в уголовном процессе;

- проанализировать особенности уголовно-процессуального статуса гражданского истца как участника уголовного процесса со стороны обвинения на стадии предварительного расследования;

- определить понятие гражданского ответчика и разработать классификацию гражданских ответчиков в уголовном процессе;

- проанализировать особенности уголовно-процессуального статуса гражданского ответчика как участника уголовного процесса со стороны защиты на стадии предварительного расследования;

- исследовать вред, причиненный преступлением физическим и юридическим лицам, как основание возникновения гражданского иска в уголовном процессе;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы обеспечения прав и законных интересов гражданского истца и гражданского ответчика.

Методологическую базу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК, ГК, ГПК, УК РФ, федеральные законы, руководящие разъяснения высших судебных органов, в частности, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых в области уголовно-процессуального права, других юридических наук. В частности использованы труды: С.А. Александрова, А.И. Бастрыкина, В.М. Боера, В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, В.В. Вандышева, A.A. Вихрова, И.А. Возгрина, С.Б. Глушаченко, Э.П. Григониса, С.А. Денисова, В.М. Егоршина, Э.Ф.Куцовой, A.M. Ларина, В В. Лысенко, А.Г. Мазалова, C.B. Нарижнего, В.П. Очередько, И.Л. Петрухина, H.H. Полянского, В.Я. По-нарина, С.М. Прокофьевой, Д.В. Ривмана, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, А.П. Сергеева, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, И.А. Соболя, В.И. Тюнина, М.А. Чельцова, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского, A.M. Эрделевского, Н.Я. Якубовича и других.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования 110 следователей органов внутренних дел и прокуратуры Санкт-Петербурга, 169 уголовных дел, рассмотренных судами Санкт-Петербурга.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на монографическом уровне исследован уголовно-процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика на стадии предварительного расследования, основания возникновения гражданского иска в уголовном процессе в условиях действия УПК РФ 2001 г.

Автором разработана классификация гражданских ответчиков в уголовном процессе, исходя из критерия основания гражданско-правовой ответственности, а также предложено уточнение общепринятой классификации участников уголовного процесса. В диссертации предложена новая редакция некоторых статей УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Юридическая природа гражданского иска в уголовном процессе не совсем идентична юридической природе того же иска, предъявленного в гражданском судопроизводстве - гражданский иск в уголовном процессе не может быть виндикационным, а также исключены встречный иск и уступка требования. С другой стороны, в отличие от гражданского судопроизводства, иск в уголовном процессе освобожден от уплаты государственной пошлины, а собирание доказательств для обоснования гражданского иска осуществляется также и на стадии предварительного расследования, отсутствующей в гражданском процессе, что значительно усиливает охрану имущественных интересов участников уголовного судопроизводства.

2. Любая классификация, если она основана на строго научных критериях, имеет право на существование. Так, законодательная классификация участников уголовного процесса основана на критерии осуществляемых этими участниками уголовно-процессуальных функций, а лица, уголовно-процессуальные функции не осуществляющие, выделены в группу иных участников уголовного судопроизводства. По этой классификации гражданский истец на полном основании отнесен к участникам уголовного процесса со стороны обвинения, а гражданский ответчик, соответственно - со стороны защиты. Если же участников уголовного судопроизводства классифицировать по критерию роли, назначения и специфики их законных интересов, то гражданский ответчик вместе с гражданским истцом составят подгруппу лиц, обладающих в уголовном процессе личными имущественными интересами, а еще шире они входят в группу лиц, обладающих в уголовном процессе личными материально-правовыми и процессуальными интересами наряду с обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим.

3. Уголовно-процессуальное законодательство прямо не запрещает признавать в качестве гражданских истцов третьих лиц - наследников умершего потерпевшего, смерть которого не явилась последствием преступления, расследуемого в рамках данного уголовного дела. Исходя из принципа «что не запрещено, то разрешено», вполне применимого в данном случае, гражданским истцом может быть признано и данное третье лицо. Уместно в данном случае также восполнение имеющегося в уголовно-процессуальном законодательстве пробела путем применения аналогии закона, т.е. распространением действия правила, установленного ч. 8 ст. 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего, смерть которого явилась последствием данного преступления, к одному из его близких родственников.

4. По критерию основания гражданско-правовой ответственности, исходя из положений главы 59 ГК РФ, можно выделить следующие группы физических и юридических лиц, которые могут привлекаться в качестве гражданских ответчиков в уголовном процессе: юридические лица или граждане, отвечающие за вред, причиненный их работниками (ст. 1068 ГК РФ); физические и юридические лица, отвечающие за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (ст. 1074 ГК РФ); юридические лица и граждане, отвечающие за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (ст. 1079 ГК).

5. Юридическому лицу, являющемуся неодушевленным и не способным вследствие этого претерпевать физические и нравственные страдания, моральный вред преступлением быть причинен не может. Поскольку в ч. 1 ст. 42 УПК РФ предусмотрено, что потерпевшим признается, помимо прочих лиц, и юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его деловой репутации, а в ч. 1 ст. 44 УПК РФ не указано, что гражданский истец - юридическое лицо, вправе предъявить гражданский иск для защиты его деловой репутации, то в нее следует внести соответствующее дополнение. Одновременно в этом дополнении должно содержаться указание о возможности предъявления гражданином иска о защите его чести и достоинства и предъявления гражданского иска юридическим лицом для защиты других, принадлежащих ему нематериальных благ.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании понятия, сущности, оснований возникновения уголовно-процессуального статуса гражданского истца и гражданского ответчика на стадии предварительного расследования. Результаты исследования вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, посвященные участникам уголовного судопроизводства, досудебному производству по уголовному делу.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что в ней формулируются конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Автор предлагает свой проект искового заявления с учетом требований ГПК РФ и личного опыта следственной работы (приложение № 1 к диссертации). Образец искового заявления предлагается включить в приложение к УПК РФ.

Материалы диссертации могут быть использованы при изучении и преподавании соответствующих разделов учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях: «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации Санкт-Петербургский университет МВД России, март 2001 г.); «МВД России - 200 лет: история и перспективы развития» (Санкт-Петербургский университет МВД России, сентябрь 2002 г.); «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербургский университет МВД России, ноябрь 2002 г.); «Совершенствование правовой базы и взаимодействия правоохранительных органов различных государств в борьбе с экстремизмом и терроризмом» (Санкт-Петербургский университет МВД России, май 2003 г.), а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кравцова, Светлана Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первая глава нашего исследования была посвящена гражданскому истцу в уголовном процессе, а в первом параграфе этой главы мы рассмотрели понятие гражданского иска и гражданского истца в уголовном процессе.

При этом под гражданским иском в уголовном процессе, по нашему мнению, следует понимать процессуально-правовую конструкцию юридического спора, образующую содержательную сторону обращения заинтересованного лица в суд с просьбой о защите субъективных прав.

Целесообразность и необходимость рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе обусловлена рядом причин:

- во-первых, это позволяет экономить процессуальное время, обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав потерпевшего.

- во-вторых, это устраняет двойное рассмотрение в судебных органах обстоятельств одного итого же правонарушения. Кроме затрат времени это позволяет сократить затраты на производство по делу, а также избежать вторичного привлечения к процессу одного и того же круга участников судопроизводства, т.е. экономит время истца, ответчика и т.д.

- в-третьих, это позволяет избежать вынесения противоречивых друг другу судебных постановлений по одним и тем же вопросам.

- в-четвертых, совместное рассмотрение гражданского иска с уголовным делом помогает суду более правильно установить характер гражданско-правовых последствий преступления, решить вопрос о характере и тяжести совершенного преступления, о личности преступника о характере преступных последствий, поможет правильно выбрать меру наказания.

Юридическая природа гражданского иска в уголовном процессе не совсем идентична юридической природе того же иска, предъявленного в гражданском судопроизводстве. Так, гражданский иск в уголовном процессе не может быть виндикационным, а также исключены встречный иск и уступка требования.

С другой стороны, в отличие от гражданского судопроизводства, иск в уголовном процессе освобожден от уплаты государственной пошлины, а собирание доказательств для обоснования гражданского иска осуществляется также и на стадии предварительного расследования, отсутствующей в гражданском процессе, что значительно усиливает охрануимущественных интересов участников уголовного судопроизводства.

Далее нами была рассмотрена история отношения отечественного законодательства к гражданскому иску в уголовном процессе и разделили ее на несколько этапов:

1) Законодательное признание гражданского иска в уголовном процессе по Уставу уголовного судопроизводства 1864 года.

2) Отрицание гражданского иска в уголовном процессе по Декрету о суде № 2 1918 года.

3) Признание гражданского иска в уголовном процессе, но без упоминания о возможности предъявления его для возмещения морального вреда по УПК РСФСР 1922 и 1960 годов.

Вопрос о возможности предъявления гражданского иска для возмещения морального вреда в российском законодательстве также решался неоднозначно от полного отрицания таковой, до признания его судебной практикой постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», а затем и полного его законодательного признания в действующих ГК РФ, ГПК РФ и УПК РФ. Только с законодательным признанием возможности предъявления гражданского иска для возмещения морального вреда, гражданский иск в уголовном процессе получил свое наиболее адекватное своей юридической природе выражение.

После уяснения правовой природы гражданского иска в уголовном процессе, мы перешли непосредственно к понятию гражданского истца в уголовном процессе и пришли к выводу, что им признается физическое или юридическое лицо, предъявившее требование об имущественной компенсации за имущественный и моральный вред, причиненный преступлением.

Гражданский истец выполняет особую функцию в уголовном процессе:

- во-первых, он поддерживает гражданский иск и тем самым присоединяется к обвинителю;

- Во-вторых, являясь одновременно и потерпевшим, обладает двойным статусом в силу чего наделен правом поддерживать обвинение.

Гражданский истец в уголовном процессе вправе, но не обязан, доказывать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований. Из этого можно сделать вывод, что гражданский истец в уголовном процессе находится в более выгодном положении, так как в гражданском процессе, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается при отстаивании своих интересов.

Во втором параграфе первой главы нами рассмотрены особенности уголовно-процессуального статуса гражданского истца, как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения на стадии предварительного расследования. Под уголовно-процессуальным статусом гражданского истца, по нашему мнению, следует понимать совокупность, установленных нормами уголовно-процессуального законодательства прав и обязанностей, которая обеспечивает возможность действенной защиты своих интересов в процессе предварительного расследования, рассмотрения и разрешения дела судом.

Нами также предложено в ч.2 ст. 42 УПК РФ включить новый пункт, предусматривающий, что потерпевший вправе заявить гражданский иск о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, а также о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда.

Из числа опрошенных нами 110 следователей следственных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры, дислоцированных в Санкт-Петербурге, 58,8 % из них заявили, что признают лицо гражданским истцом после подачи ими искового заявления, и только 32,3 % принимают это процессуальное решение одновременно с признанием лица потерпевшим. В последнем случае следователи, не дожидаясь отдельного искового заявления, на основании данных, внесенных в протокол допроса потерпевшего, выносят постановление о признании лица гражданским истцом.

Вопрос о форме искового заявления в уголовном процессе на стадии предварительного расследования предлагаем решить в два этапа:

1) На начальном этапе, когда точно не установлен размер причиненного вреда и лицо, совершившее преступление - разрешить предъявление искового заявления, не отвечающего требованиям ГПК РФ (без указания ответчика, точной суммы вреда). Это дало бы возможность своевременного вступления в уголовный процесс гражданского истца, способного оказать активную помощь при собирании доказательств по гражданскому иску. С этого момента следователь вправе был бы привлечь к участию в уголовном процессе в качестве гражданских ответчиков лиц, несущих по закону ответственность за действия обвиняемого. Кроме этого, обвиняемый и защитник, располагая информацией о материальных притязаниях гражданского истца, могут на предварительном следствии использовать свои права для защиты от гражданского истца. Лица, которые по закону несут имущественную ответственность за действия обвиняемого, также могут вступить в уголовный процесс и реализовать свои права по защите имущественных прав и интересов. Таким образом, при своевременно заявленном иске, права и законные интересы участников уголовного процесса ущемлены не будут.

2) В ходе дальнейшего расследования, при установлении лица, совершившего преступление и размера причиненного вреда (но, до окончания предварительного расследования) было бы целесообразно пересоставление гражданского иска с учетом требований гражданско-процессуального законодательства. Как правило, при окончании предварительного расследования известны все обстоятельства, необходимые для надлежащего оформления искового заявления. При этом первый вариант искового заявления оставался бы в деле.

Имея исковое заявление, составленное в соответствии с требованиями законодательства, следователю легче использовать его в работе по сбору доказательств о размере причиненного преступлением вреда, по обеспечению заявленного иска и т.д. Поэтому считаем целесообразным, включить в приложение к УПК РФ бланк искового заявления с учетом требований ГПК РФ (см. приложение).

Оценка доказательств, предоставленных гражданским истцом, проводится с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, лицом осуществляющим расследование уголовного дела. Однако, это нисколько не умаляет роль в процессе доказывания гражданского истца. Возможность, предоставленная гражданскому истцу по собиранию и представлению доказательств, по нашему мнению, имеет огромное значение. Это позволяет гражданскому истцу на стадии предварительного расследования принимать активное участие в защите своих прав и законных интересов, оказывать содействие в расследовании компетентным органам. Следует отметить также, что по УПК РФ представление доказательств для гражданского истца является только правом, но никак не обязанностью, как это было установлено в УПК РСФСР.

В УПК РФ имеются противоречия в тех его положениях, в которых закрепляется право гражданского истца и других участников уголовного процесса давать объяснения в соотношении с правом давать показания. Право давать показания при этом предполагает право требовать от лица, производящего предварительное расследование принятия и приобщения к делу объяснений участника уголовного процесса. Объяснения участников уголовного процесса, в том числе объяснения гражданского истца, в качестве доказательств не признаются. В этом заключается основное отличие показаний от объяснений. Другое отличие объяснений от показаний заключается в том, что они даются только в связи с определенными законом обстоятельствами: гражданский истец и гражданский ответчик дают их по существу предъявленного иска, а подозреваемый - по поводу имеющегося в отношении его подозрения.

В целях устранения выявленных противоречий предлагаем внести следующие изменения и дополнения в ряд статей УПК РФ: п. 3 ч. 4 ст. 44 УПК РФ «Гражданский истец» изложить в следующей редакции: «давать объяснения и показания по предъявленному иску»; п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ «Обвиняемый» изложить в следующей редакции: «возражать против обвинения, давать показания и объяснения по предъявленному ему обвинению либо отказываться от дачи показаний и объяснений»; п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «давать показания и объяснения на родном языке или на языке, которым он владеет»; п. 5 ч. 2 ст. 54 УПК РФ «Гражданский ответчик» изложить в следующей редакции: «давать показания и объяснения на родном языке или на языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно»; ч. 2 ст. 74 УПК РФ «Доказательства» дополнить новым пунктом следующего содержания: «показания гражданского истца, гражданского ответчика».

Вторая глава диссертации посвящена гражданскому ответчику в уголовном процессе, а ее в первом параграфе рассмотрено понятие гражданского ответчика в уголовном процессе.

Прежде всего, мы пришли к выводу, что основным признаком, характеризующим гражданского ответчика, является то, что он в рамках уголовного процесса выступает субъектом гражданско-правовой ответственности, мерами которой является: возмещение убытков, передача индивидуально-определенной вещи, компенсация морального вреда, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В основе гражданско-правовой ответственности в уголовном процессе лежит существенное различие между обвиняемым и гражданским ответчиком в основаниях и условиях возложения этой обязанности. Связано это, прежде всего с тем, что если обвиняемый несет ответственность за свои действия в связи с совершенным им преступлением, то возложение ответственности на гражданского ответчика, хотя также обязательно предполагает наличие того же вреда, но наряду с этим имеет в качестве своей непосредственной основы иное действие, чем преступление. Законодатель не может поставить обвиняемого и лиц, выступающих в качестве гражданских ответчиков в одинаковое процессуальное положение. Кроме того, представляется недопустимым и наделение их двумя уголовно-процессуальными статусами, иначе бы это привело к размыванию основного назначения обвиняемого, целям его участия в уголовном процессе, объему прав которыми он наделяется.

Гражданский ответчик - это не представитель и не защитник обвиняемого, а самостоятельный участник уголовного процесса, который привлекается к участию в уголовном деле в целях охраны своих гражданских прав и законных интересов.

Далее нами обращено внимание на проблемы классификации гражданских ответчиков, которых чаще всего делят на физических и юридических лиц. Мы же пришли к выводу, что первоначальным критерием классификации гражданских ответчиков должно быть основание гражданско-правовой ответственности, предусмотренное ГК РФ и только после этого гражданские ответчики могут быть разделены на физических и юридических лиц.

Систематическое толкование норм гражданского и уголовного права дает основания полагать, что не могут быть гражданскими ответчиками в уголовном процессе следующие категории юридических лиц, несущие ответственность за вред, согласно положениям главы 59 ГК РФ:

- государственные органы, органы местного самоуправления, а также органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, отвечающие за вред, причиненный этими органами (ст. ст. 1069, 1070 ГК), поскольку указанные органы, выступающие в качестве юридических лиц, по российскому уголовному праву не могут быть субъектами преступления;

- физические и юридические лица, отвечающие за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до четырнадцати лет (ст. 1073 ГК), поскольку эти несовершеннолетние (малолетние) также не являются субъектами преступления;

- физические и юридические лица, отвечающие за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным (ст. 1076 ГК РФ), а также трудоспособный супруг, родители, совершеннолетние дети причинителя вреда, которые знали о психическом расстройстве последнего, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (ч. 3 ст. 1078 ГК РФ), поскольку эти лица, называемые в уголовном праве невменяемыми, не являются субъектами преступления.

По критерию основания гражданско-правовой ответственности, исходя из положений главы 59 ГК РФ, можно выделить следующие группы физических и юридических лиц, которые могут привлекаться в качестве гражданских ответчиков в уголовном процессе: юридические лица или граждане, отвечающие за вред, причиненный их работниками (ст. 1068 ГК РФ); физические и юридические лица, отвечающие за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет (ст. 1074 ГК РФ); юридические лица и граждане, отвечающие за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих или, иными словами, владельцы источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК).

Для привлечения в качестве гражданских ответчиков родителей (усыновителей), попечителей несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет необходим ряд условий, которыми являются: наличие причиненного вреда и причинной связи между ним и деянием несовершеннолетнего, недостаточность или отсутствие дохода (имущества) у непосредственного причинителя вреда - несовершеннолетнего и виновное поведение его родителей (усыновителей), попечителей.

При этом наличие или отсутствие доходов (имущества) у несовершеннолетнего обвиняемого может быть установлено путем проверки показаний, полученных в ходе допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, с одной стороны, и его родителей (усыновителей) или попечителей, с другой стороны, а также проверки представленных указанными участниками уголовного процесса доказательств.

Законодатель, допуская привлечение к участию в деле в качестве гражданского ответчика родителей, не отдает предпочтений кому-либо одному из них - матери или отцу. Согласно ч. 2 ст. 38 Конституции РФ и ч. 1 ст. 61 Семейного кодекса РФ, оба родителя имеют равные права и несут равные обязанности по воспитанию детей. Однако, каждый из них отвечает только за свои действия по воспитанию детей, повлекшие совершение преступления ребенком. Даже на родителя, лишенного родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним ребенком в течение трех лет после лишения родителя его родительских прав, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей (ст. 1075 ГК РФ).

Имущественная ответственность владельца источника повышенной опасности наступает при совокупности трех факторов: обладание (владение) источником повышенной опасности на том или ином юридическом основании; неумышленное поведение потерпевшего; отсутствие непреодолимой силы. Следовательно, обстоятельствами, исключающими имущественную ответственность владельца источника повышенной, опасности являются: неправомерные действия третьих лиц, в результате которых источник повышенной опасности выходит из физического обладания им; умышленное поведение виновного, преднамеренно поставившего себя в опасное состояние; наличие непреодолимой силы.

Во втором параграфе второй главы нами рассмотрены особенности уголовно-процессуального статуса гражданского ответчика в уголовном процессе на стадии предварительного расследования.

Прежде всего, мы пришли к выводу, что защита, осуществляемая гражданским ответчиком, и защита, осуществляемая обвиняемым (подозреваемым) и его защитником - это защита разного рода только на первый взгляд. Обвиняемый (подозреваемый) защищаются самостоятельно или с помощью защитника от обвинения, в том смысле как оно понимается в п. 22 ст. 5 УПК РФ. Гражданский ответчик защищается от утверждения о том, что именно он должен нести гражданско-правовую ответственность за действия лица, против которого выдвигается обвинение в смысле п. 22 ст. 5 УПК РФ. Следовательно, в широком смысле он также осуществляет защиту от обвинения, что соответствует имущественным интересам гражданского ответчика. Это тем более верно, что в соответствии с п. 45 ст. 5 УПК РФ стороны - это участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Таким образом, самостоятельную функцию защиты от гражданского иска УПК РФ не предусматривает и законодатель вполне закономерно отнес гражданского ответчика к стороне защиты совместно с обвиняемым (подозреваемым) и его защитником.

Далее нами обращено внимание на проблемы классификации участников уголовного процесса и отмечено, что любая классификация, если она основана на строго научных критериях имеет право на существование.

Так, законодательная классификация участников уголовного процесса основана на критерии осуществляемых этими участниками уголовно-процессуальных функций, а лица, уголовно-процессуальные функции не осуществляющие, выделены в группу иных участников уголовного судопроизводства. По этой классификации гражданский ответчик на полном основании отнесен к участникам уголовного процесса со стороны защиты.

Если же участников уголовного судопроизводства классифицировать по критерию роли, назначения и специфики их законных интересов, то гражданский ответчик вместе с гражданским истцом составляют подгруппу лиц, обладающих в уголовном процессе личными имущественными интересами, а еще шире они входят в группу лиц, обладающих в уголовном процессе личными материально-правовыми и процессуальными интересами наряду с обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим.

Дискуссионным является вопрос о том, с какого момента гражданский ответчик может вступить в уголовный процесс в качестве его участника. Не решен данный вопрос и в уголовно-процессуальном законодательстве. Отсюда вытекает и различное решение этого вопроса в правоприменительной практике. Так, опрошенные нами следователи органов внутренних дел и прокуратуры в большинстве случаев привлекали лицо в качестве гражданского ответчика после вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (55,9%); 26,5% - после заявления гражданского иска и признания лица гражданским истцом, 8,8% - непосредственно перед выполнением требований ст. 216 УПК РФ. В ряде случае гражданский ответчик на стадии предварительного расследования к участию в деле вообще не привлекался (2,9%). Лицо должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика в тот момент, когда материалы уголовного дела дадут основание полагать, что гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный лицом, совершившим преступление, должно нести иное физическое или юридическое лицо - гражданский ответчик. Такая ситуация может иметь место не только, тогда, когда гражданский иск еще не предъявлен, но даже и в том случае, когда не установлено конкретное лицо, совершившее преступление. Не обязательно для привлечения лица в качестве гражданского ответчика ждать привлечения лица, за вред причиненный которым отвечает гражданский ответчик, в качестве обвиняемого. Тем более, что согласно УПК РФ 2001 г. при производстве дознания как формы предварительного расследования обвинение не предъявляется.

Далее нами высказано предложение, что образец бланка с содержанием постановления о привлечении в качестве гражданского ответчика можно уточнить в приложении к УПК РФ. В постановлении о привлечении в качестве гражданского ответчика, на наш взгляд, должно быть отражено: время и место составления постановления, кем составлено, точное название лица, привлекаемого в качестве гражданского ответчика; кем и какими действиями или бездействием причинен вред; точный размер вреда; какова вина гражданского ответчика в причинении ущерба и в чем она конкретно выражается; какими доказательствами подтверждается; на основании, какого гражданского закона решается вопрос о привлечении лица к материальной ответственности; отметка о разъяснении прав гражданского ответчика.

Кроме того, было бы целесообразно предусмотреть отмену или изменение ранее вынесенного постановления о привлечении лица в качестве гражданского ответчика, вследствие изменения ряда обстоятельств, поскольку нельзя исключать возможные ошибки в привлечении лица в качестве гражданского ответчика по уголовному делу.

В завершение параграфа нами отмечено, что УПК РФ 2001 г., существенно расширил права гражданского ответчика, приблизив тем самым его права к правам обвиняемого. Однако, перечень имеющихся прав гражданского ответчика все-таки необходимо дополнить и усовершенствовать. Во-первых, необходимо наделить гражданского ответчика правом знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта. Во-вторых, материалы уголовного дела по окончании предварительного расследования гражданскому ответчику должны предъявляться независимо от его ходатайства и в полном объеме, то есть по правилам, установленным для предъявления материалов дела обвиняемому. В-третьих, на основании изложенного, предлагаем ст. 216 УПК РФ исключить и ознакомление с материалами дел гражданского истца, а равно гражданского ответчика, потерпевшего и их представителей проводить по правилам, установленным ст. ст. 217 и 218 УПК РФ.

Третья глава нашего исследования была посвящена вреду, причиненного преступлением как основанию гражданского иска.

В первом параграфе этой главы в качестве основания гражданского иска в уголовном процессе рассмотрен вред, причиненный преступлением физическим лицам. Наиболее важные выводы, которым мы пришли на данном этапе исследования заключаются в следующем:

1. Если приготовлением к преступлению или покушением на него, а равно оконченным преступлением гражданину причиняется моральный, физический или имущественный вред, то при этом возникают охранительные уголовно-правовые и гражданско-правовые отношения. Сам факт совершения преступления означает нарушение запретов, установленных нормами уголовного права и порождает уголовно-правовые отношения. Кроме того, преступление, являясь сложным юридическим фактом, влечет возникновение и других материально-правовых отношений, а частности гражданско-правовых. Однако, не все гражданско-правовые отношения, возникшие в связи с совершением преступления, могут быть реализованы в уголовном процессе, а лишь те, которые возникли в результате причинения гражданину непосредственно преступлением имущественного, морального и физического вреда.

2. В УПК РСФСР одновременно употреблялось два похожих термина «вред» и «ущерб». Они же одновременно употребляются в действующем УК РФ. Понятие «вред» является более широким, чем понятие «ущерб», подразумевающее только прямой реальный ущерб, но не упущенную выгоду. Гражданский иск, предъявляемый, в том числе, и в уголовном процессе, предполагает возмещение всего причинного вреда, включая упущенную выгоду, а не только прямого ущерба. С этих позиций законодатель, употребляя в УПК РФ во всех случаях только термин «вред» поступает совершенно правильно.

3. Из смысла положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. вытекает, что моральный вред может быть причинен преступлением как самостоятельно, так и совместно с другими видами вреда. Самостоятельно моральный вред может быть причинен, например, в результате совершения преступлений, непосредственным объектом которых являются честь и достоинство личности (клевета, оскорбление). Поскольку, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ, под моральным вредом понимаются страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающим на жизнь и здоровье личности, то он причиняется одновременно с причинением физического вреда. То же самое происходит и при наличии страданий, причиненных действиями, нарушающими имущественные граждан, т.е. при совершении преступлений против собственности. В этих случаях одновременно может причиняться и моральный и имущественный вред.

4. Уголовно-процессуальное законодательство прямо не запрещает признавать в качестве гражданских истцов третьих лиц - наследников умершего потерпевшего, смерть которого не явилась последствием преступления, расследуемого в рамках данного уголовного дела. Исходя из принципа «что не запрещено, то разрешено», вполне применимого в данном случае, гражданским истцом может быть признано и данное третье лицо. Уместно в данном случае также восполнение имеющегося в уголовно-процессуальном законодательстве пробела путем применения аналогии закона, т.е. распространением действия правила, установленного ч. 8 ст. 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего смерть, которого явилась последствием данного преступления к одному из его близких родственников.

Во втором параграфе третьей главы, посвященном вреду, причиненному юридическому лицу как основанию гражданского иска в уголовном процессе, нами сформулированы следующие выводы:

1. УПК РФ предусмотрено два основания для предъявления гражданского иска в уголовном процессе юридическими лицами - причинение преступлением имущественного вреда и причинение преступлением вреда его деловой репутации.

2. Причинение имущественного вреда как основание гражданского иска, предъявляемого юридическим лицом, в принципе, ничем не отличается от аналогичного основания иска, предъявляемого физическим лицом. Намного сложнее обстоит дело с причинением вреда деловой репутации юридического лица и другим, принадлежащим ему нематериальным благам. Вопрос о возможности предъявления гражданского иска в уголовном процессе в таких случаях регулируется в недостаточной степени. Имеются противоречия между нормами, содержащимися в различных статьях УПК РФ и между нормами, содержащимися в УПК РФ и ГК РФ. Кроме того, данные вопросы неоднозначно решаются в науках уголовного процесса и гражданского права, а также в судебной практике.

3. Юридическому лицу, являющемуся неодушевленным и не способному вследствие этого претерпевать физические и нравственные страдания, моральный вред преступлением быть причинен не может. Поскольку в ч. 1 ст. 42 УПК РФ предусмотрено, что потерпевшим признается, помимо прочих лиц, и юридическое лицо, в случае причинения преступлением вреда его деловой репутации, а в ч. 1 ст. 44 УПК РФ не указано, что гражданский истец - юридическое лицо вправе предъявить гражданский иск для защиты его деловой репутации, то в нее следует внести соответствующее дополнение. Одновременно в этом дополнении должно содержаться указание о возможности предъявления гражданином иска о защите егочести и достоинства и предъявления гражданского иска юридическим лицом для защиты других, принадлежащих ему нематериальных благ.
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