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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организатор в преступлении: понятие, виды, уголовно-правовое значение"

Актуальность темы исследования. Процесс социально-культурных преобразований, начавшийся в нашей стране после распада СССР, продолжается и в современной России. Трансформация общественно-политической и социально-экономической систем сопровождается нестабильностью в различных сферах жизни общества, которая детерминирует высокий уровень преступности. В системе мер, направленных на противодействие преступной деятельности, одно из центральных мест занимают уголовно-правовые средства.

В свою очередь, среди уголовно-правовых инструментов существенное значение имеют нормы, направленные на борьбу с преступлениями, совершёнными в соучастии, поскольку наибольшую опасность для молодого российского общества представляет именно организованная преступность, стремящаяся не только получить незаконные доходы за счёт законопослушных граждан, но и захватить функции государственной власти.

Ведущую роль в функционировании организованной преступности играют её организаторы, выступающие в качестве движущей силы, созидателей и кураторов данного криминального явления. Организатор сплачивает вокруг себя криминальные элементы, нацеливает их на выбранные им объекты и добивается максимальной эффективности в причинениивреда общественным отношениям. Помимо прочего, организаторы преступного мира способствуют воспроизводству криминальной среды, принимают меры к воспитанию подрастающего поколения в духе криминальных ценностей и вовлечению молодёжи в криминальную субкультуру.

Данные обстоятельства обусловливают важность борьбы с организаторами преступлений именно при помощи уголовного закона, однако нормы последнего не лишены существенных недостатков и не в полной мере отвечают потребностям правоприменительной практики.

Несмотря на значительный временной промежуток, прошедший с момента вступления в силу действующего Уголовного Кодекса Российской Федерации 1996 г.1 (далее — УК РФ), применение его норм, посвященных борьбе с организаторами преступлений, всё ещё не носит стабильного и единообразного характера. В судебной практике до сих встречаются ошибки, связанные с неточной квалификацией действий организатора, недостаточной индивидуализацией его ответственности по отношению к соучастникам иных видов.

Организатору преступления уделяется большое внимание и со стороны законодателя, и в уголовно-правовой науке, однако пока решены далеко не все связанные с ним теоретические вопросы. Нет ясности с местом организатора в системе институтов уголовного права, далека от совершенства нормативная регламентация его роли как в Общей, так и в Особеннойчасти УК РФ.

Начиная с 2005 г., статистикой отмечается снижение уровня групповой преступности, однако есть все основания полагать, что данные сведения говорят не о благоприятных тенденциях в области организованной преступности, а об увеличении латентности соответствующих преступлений.

В свете указанных обстоятельств совершенство уголовно-правового механизма, направленного на противодействие преступлениям, совершаемым в соучастии, приобретает особенную актуальность. Вышеизложенное свидетельствует о необходимости теоретического анализа проблем, связанных с организатором преступления в уголовном праве, с целью разработки научно обоснованных рекомендаций по устранению недостатков уголовного законодательства и практики его применения.

Степень научной разработанности проблемы. В большинстве научных работ, затрагивающих рассматриваемую проблему, организатор преступления освещался в ходе исследования института соучастия. К вопросам, связанным с деятельностью организатора, обращались дореволюционные (А. Жиряев, Г. Колоколов, C.B. Познышев, Н.С. Таганцев и др.), советские (Ф.Г. Бурчак, П.И. Гришаев, Г.А. Кригер, A.A. Пионтковский, П.Ф. Тельнов, А.Н. Трайнин, М.А. Шнейдер и др.), а также российские криминалисты (С.С. Аветисян, A.A. Арутюнов, П.В. Агапов, Д.А. Безбородое, В.М. Быков, P.P. Галиакбаров,

Л.Д. Гаухман, Л.Д. Ермакова, H.F. Иванов, H.F. Кадников, М.И. Ковалёв,

A.П. Козлов, B.C. Комиссаров, А.В; Наумов, С.И. Никулин, B.C. Прохоров, Д.В. Савельев, В.В. Соболев, Т.Д. Устинова, A.B. Шеслер и др.).

Непосредственно организатору преступления было посвящено несколько диссертационных и монографических работ (С.А. Балеев — «Ответственность за организационную преступную деятельность по российскому уголовному праву», В.В; Качалов — «Организатор преступления в уголовном праве России»,

B.В. Малиновский — «Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика)», A.B. Нокаместов — «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика организатора преступной деятельности»; A.M. Ца-регородцев — «Ответственность организаторов преступлений по советскому уголовному праву»).

Трудами указанных криминалистов достигнут высокий уровень научной; разработанности вопросов соучастия в целом, заложена теоретическая база воззрений на организатора преступления; во многом воспринятая законодателем.

Тем не менее, существует необходимость продолжения исследований в данном направлении, вызванная? рядом причин. В дореволюционных исследованиях анализировался не организатор преступления; а общие признаки его деятельности, присущие всем видам соучастников. Работы криминалистов советского периода были написаны с опорой на ныне устаревшее уголовное законодательство и в значительной степени утратили своё значение. Но многим проблемам, связанным с уголовно-правовой характеристикой организатора преступления, у криминалистов не сложилось единого мнения. Вопрос о некоторых смежных с соучастием правовых феноменах (групповом способе совершения преступления) был поставлен в литературе, но не получил исследования в аспекте организационной деятельности.

Всё вышесказанное обусловливает актуальность темы диссертационного исследования, выбранной соискателем.

Объектом диссертационного исследования выступает статус организатора в преступлении по отечественному уголовному законодательству и возникающая по его поводу система уголовно-правовых отношений.

Предметом диссертационного исследования являются нормы утратившего силу и современного российского уголовного права, посвящённые организатору преступления, судебная практика их применения, соответствующая специальная литература, а также взгляды практикующих юристов по отдельным аспектам ответственности организаторов.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются: 1) критический анализ и обобщение норм об уголовной ответственности организатора преступления, практики их применения и посвященного им раздела уголовно-правовой доктрины; 2) разработка рекомендаций по усовершенствованию российского уголовного законодательства, практики его применения и соответствующих теоретических воззрений.

Для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

1) с опорой на наиболее важные источники исследовать нормы отечественного уголовного законодательства дореволюционного и советского периодов, посвящённые ответственности организаторов преступлений, выявить их особенности в сравнении с современным законодательством ; 2) изучить по-свящённый организатору раздел дореволюционной и советской уголовно-правовой доктрины; 3) проанализировать связанные с организатором дискуссионные вопросы современной науки уголовного права ; 4) установить общие признаки соучастия в преступлении, свойственные организатору; 5) выявить юридическую природу организаторской деятельности; 6) дать классификацию организаторов преступления на виды; 7) разработать типологию и классификацию технико-юридических конструкций с участием организатора преступления; 8) определить место организатора в смежных с соучастием феноменах; 9) выявить проблемные вопросы в квалификации преступлений, совершённых ор Ещё в дореволюционной литературе был отмечен тот факт, что объективность уголовно-правового научного исследования достигается только при условии применения исторического метода. См: Вульферт Л. Методы, содержание и задачи науки уголовного права. Ярославль, 1891. С. 34.

3 По свидетельству A.B. Наумова, формально-юридический (догматический) метод научного исследования предполагает изучение не только уголовно-правовых норм как таковых, но и соответствующих им юридических понятий, т.е. догмы уголовного права. См.: Наумов Л.В. Обновление методологии науки уголовного права // Советское государство и право. 1991. № 12. С. 31. ганизатором, и индивидуализации его ответственности.

Методология исследования. Методологическую4 основу работы составляют всеобщие (философские), общенаучные и специально-научные (дисциплинарные) методы научного познания: метафизический, диалектический (использованы категории общее и особенное, сущность и явление, элементы и структура, причина и следствие, часть и целое, содержание и форма), аксиологический (нормативно-этический)5, индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, системно-структурный, историко-правовой, формально-юридический (догматический), статистический, социологический (анкетирование, интервьюирование).

Теоретическая- и правовая основы исследования. Теоретическую основу диссертации составляют научные работы в области уголовного права, криминологии, истории отечественного государства и права, теории права, философии науки.

Правовой базой исследования являются дореволюционные, советские и действующие правовые источники: Русская Правда, Соборное Уложение 1649 г., Артикул Воинский 1715 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение Российской Империи 1903 г., многочисленные Декреты первых лет советской власти, Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., УК РФ 1996 г.

Эмпирическую основу работы составляют: опубликованная судебная практика Верховного Суда РФ, РСФСР и СССР за 1949-2007 гг.; материалы 200 уголовных дел о преступлениях, совершённых в соучастии (по 150 из которых отмечалось наличие организатора преступления), рассмотренные судами г. Москвы, Оренбургской области, Республики Башкирия и Самарской области в 1998-2010 гг.; ряд постановлений Пленумов Верховного Суда РСФСР и РФ; ре

4 В современной философии пауки методология понимается не только как учение о методах познания, но и как система (совокупность) методов научного исследования. См. об этом: Керимов Д.Л. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2003. С. 85; Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В. Теоретические проблемы методологии исследования права и государства. Казань, 1975. С. 7; Черненко Л.К. Методология познания права и государства. Новосибирск, 2005. С. 10-11.

5 Данный метод служит проявлением мировоззренческого компонента методологии и предполагает оценку правовых предписаний с морально-нравственной точки зрения. См. об этом: Мокринский С.П. Система и методы науки уголовного права. СПб., 1906. С. 9; Лукич Р.Д. Методология права. М., 1981. С. 61-95. зультаты анкетирования и опроса 100 судей и помощников судей по уголовным делам; статистические данные по групповой преступности, опубликованные на сайте МВД РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе предложено оригинальное решение целого ряда дискуссионных проблем как теоретического, так и практического характера, по-новому аргументированы некоторые предложения, сделанные иными учёными, дан критический анализ многочисленных публикаций по вопросам ответственности организаторов преступления, увидевших свет за последние годы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Зарождение норм общего характера об организаторе преступления берёт своё начало в Соборном Уложении 1649 г., предусмотревшем организаторскую деятельность саму по себе, вне связи с преступлением конкретного вида: в ст. 13 гл. 22 установлена ответственность за совмещение подстрекательства с пособничеством в отношении неопределённого перечня посягательств, что рассматривается нами как организация преступления;

2. Более широкая трактовка понятия организатора преступления как лица, осуществляющего организационную деятельность в уголовном праве, позволяет определить роль организатора преступления в каждой из форм соучастия, выделяемых в уголовно-правовой науке;

3. Существующая практика юридической оценки действий организатора по составам, квалифицированным по признаку совершения преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, не в полной мере отвечает принципам справедливости и виновной ответственности, т.к. в отдельных случаях вступает в противоречие с нормами института соучастия. Для преодоления сложившейся ситуации в УК РФ необходимо внедрить институт группового способа совершения преступления, предписания которого следует распространить не только на организаторов, выступивших как соисполнители (когда группа лиц, совершивших совместное преступление, не образует соучастия), но и на субъектов, организовавших совершение преступления не подлежащими ответственности лицами.

4. Доктринальное и легальное понятие организатора преступления подлежит корректировке в аспекте группового способа совершения преступления. Лицо, организовавшее для совершения преступления группу лиц без признаков соучастия, должно рассматриваться не как «посредственный исполнитель», а как организатор преступления, что в большей степени соответствует существу данного правового явления (кроме ситуаций, когда роль ответственного лица заключается только лишь в подстрекательстве к преступлению и не сопровождается организацией преступления — в последнем случае его деятельность по прежнему должна рассматриваться как «посредственное причинение»).

В этой связи предлагается следующее определение: организатор преступления — это лицо, выдвинувшее инициативу совершения преступления, объединившее соучастников и оказавшее им содействие либо руководившее исполнением преступления^ а равно лицо, создавшее организованную группу, преступное сообщество (преступную организацию) и (или) руководившее ими, либо создавшее для совершения преступления группу из числа лиц, не подлежащих уголовной ответственности, и (или) руководившее такой группой.

Новое определение организатора преступления потребует привести в соответствие с ним понятие исполнителя преступления, которое предлагается сформулировать следующим образом: исполнитель преступления - это лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных уголовным законом, кроме случаев, когда ответственное лицо организовало совершение преступления такими лицами.

5. Основываясь на форме соучастия и объёме выполняемых соучастником функций, можно дать следующую типологическую классификацию (типологию) организаторов преступления: 1) организатор преступления (в рамках соучастия с выполнением различных ролей либо группы лиц по предварительному сговору); 2) руководитель совершением преступления (в рамках соучастия с выполнением различных ролей, группы лиц, группы лиц по предварительному сговору); 3) организатор организованной группы; 4) руководитель организованной группой; 5) организатор преступного сообщества (преступной организации); 6) руководитель преступным сообществом (преступной организацией); 7) организатор конкретного преступления в рамках организованной группы; 8) организатор конкретного преступления в рамках преступной организации (преступного сообщества); 9) организатор структурного подразделения преступной организации (преступного сообщества); 10) руководитель структурного подразделения преступной организации (преступного сообщества).

6. В УК РФ предусмотрено пять типов технико-юридических конструкций с участием организатора преступления, в которых его деятельность: 1) является конститутивным признаком основного состава преступления; 2) находит выражение в квалифицированных составах, построенных по признаку их совершения в соучастии; 3) включена в кратковременное преступное объединение, возникшее без предварительного сговора и без достаточной осведомлённости о конечных целях (ч. 1 ст. 212 УК РФ); 4) осуществляется в форме соучастия с выполнением различных ролей (ч. 3 ст. 33 УК РФ); 5) рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в», «г» и «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

7. В правоприменительной практике не уделяется должного внимания индивидуализации ответственности организаторов по сравнению с ответственностью иных соучастников преступления; кроме того, в уголовном законе не получила отражения повышенная опасность организатора, действующего в рамках соучастия с выполнением различных ролей. Вышесказанное требует рассматривать совершение преступления организатором как обстоятельство, отягчающее наказание (кроме случаев, когда участие организатора в преступлении служит основанием дифференциации уголовной ответственности).

8. С целью практической реализации сформулированных выше положений предлагается внести в действующее уголовное законодательство следующие изменения и дополнения:

1) дополнить ст. 35 УК РФ предписанием следующего содержания:

8. В случае совершения преступления двумя или более лицами, из которых только одно подлежит уголовной ответственности, соучастие в преступлении отсутствует, однако ответственность этого лица за содеянное наступает по той части (пункту) статьи Особенной части настоящего Кодекса, которая предусматривает совершение преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору»;

2) изложить ч. 3 ст. 33 УК РФ в новой редакции:

3. Организатором признается лицо, выдвинувшее инициативу совершения преступления, объединившее соучастников и оказавшее им содействие либо руководившее исполнением преступления, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. Организатором преступления следует также считать лицо, создавшее для совершения преступления группу из числа лиц, не подлежащих уголовной ответственности, и (или) руководившее такой группой»;

3) сформулировать ч. 2 ст. 33 УК РФ следующим образом:

2. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, кроме случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи»;

4) изложить п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ в новой редакции: в) совершение посягательства организатором преступления либо в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в нём комплексно и с учётом исторического развития проанализированы нормы об организаторе преступления, уточнены отдельные моменты, связанные с теоретической характеристикой института соучастия и организатора, дана типология и классификация технико-юридических конструкций с участием организатора преступления. Сделаны предложения по внесению изменений в УК РФ.

Этим обусловлена возможность использования полученных результатов: 1) в правотворческой деятельности; 2) в правоприменительной деятельности, при квалификации и индивидуализации ответственности организаторов преступления; 3) при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ; 4) в процессе преподавания уголовного права и при подготовке учебников по этой дисциплине; 5) в научно-исследовательской деятельности, как фундамент для дальнейшей разработки организационного аспекта группового способа совершения преступления.

Апробация результатов исследования. Диссертация\* подготовлена на кафедре уголовного права Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина, где проводилось её рецензирование и обсуждение.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в четырёх опубликованных научных работах, в том числе в двух статьях в ведущем рецензируемом журнале из списка изданий, рекомендованных ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёных степеней кандидата наук.

Некоторые результаты диссертационного исследования докладывались на международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке (МГЮА имени O.E. Кутафина, 27-28 января 2011 г.).

Материалы диссертации использованы в ходе прохождения педагогической практики в МГЮА имени O.E. Кутафина в 2009-2010 гг., при проведении занятий по курсу Общей и Особенной частей уголовного права.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, четырёх глав, десяти параграфов, двух пунктов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Клименко, Юрий Александрович

Заключение

Предпринятый в настоящей работе комплексный анализ норм российского уголовного законодательства об организаторе преступления позволяет нам сделать следующие выводы, рекомендации и предложения:

1. Исследование дореволюционного российского законодательства показывает, что нормы обычного права Киевской Руси, из которых берёт свои истоки институт соучастия, не предусматривали предписаний, специально посвя-щённых организаторам преступлений. Зарождение общей части института соучастия, и в частности, общих предписаний об организаторе преступления, началось с нормы ст. 13 гл. 22 Соборного Уложения 1649 г., предусмотревшей ответственность за организаторскую деятельность саму по себе, вне связи с преступлением конкретного вида. Первым юридическим термином, обозначавшим организатора, является «зачинщик» по Воинскому Артикулу 1715 г., однако данное понятие распространялось не только на соучастие;

2. Известная современному праву формулировка «организатор преступления» впервые получила легальное закрепление в законодательных актах первых лет советской власти об ответственности за преступления конкретных видов. В норме общего характера она была отражена начиная с Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.;

3. Фундамент современного учения о соучастии, и, следовательно, представлений об организаторе преступления, был заложен русскими дореволюционными криминалистами. Однако организатор преступления не выделялся в теоретических концепциях института соучастия тех лет;

4. На первых порах после Октябрьской революции развитие доктриналь-ных представлений о соучастии пошло в направлении регресса, но со-временем советское учение о соучастии вернуло утраченные рубежи. Первым среди советских учёных включил организатора преступления в классификацию соучастников А.Н. Трайнин в 1941 г. Предложенный им перечень соучастников был воспринят законодателем и закреплён в УК РСФСР"1960 г;

5. Юридическую природу института соучастия в целом нельзя охарактеризовать как акцессорную, однако роли организатора преступления акцессор-ность присуща, и по этой причине в научном обороте целесообразно использовать словосочетания «акцессорность вспомогательных ролей при соучастии», «акцессорность организации преступления»;

6. Легальное определение соучастия, закреплённое в ст. 32 УК РФ, впервые в российской юридической науке было сформулировано A.A. Пионтков-ским в 1929 г., и воспринято современным законодателем почти без изменений;

7. Количественный признак соучастия по УК РФ нуждается в более широкой формулировке, чем ему обычно даётся в доктрине. По мнению соискателя, количественный признак соучастия необходимо определить следующим образом — «участие в совершении преступления двух или более лиц, каждое из которых способно понести за него уголовную ответственность»;

8. Более широкая трактовка понятия организатора преступления как лица, осуществляющего организационную деятельность в уголовном праве, позволяет определить роль организатора преступления в каждой из форм соучастия, выделяемых в уголовно-правовой науке;

9. Соучастие необходимо отличать от группового способа совершения преступления, характеризующегося следующими признаками: 1) два или более физических лица; 2) только один из участников посягательства подлежит ответственности; 3) ответственный субъект непосредственно участвует в выполнении объективной стороны преступления либо создаёт условия для деятельности подельников; 4) вина в форме прямого умысла; 5) осознание факта выполнения объективной стороны преступления двумя или более лицами;

10. Институт соучастия в преступлении целесообразно обозначать термином «соучастие в преступлении», а групповой способ совершения преступления - категорией «групповое преступление»;

11. Доктринальное и легальное понятие организатора преступления подлежат корректировке в аспекте группового способа совершения преступления. Доктринальное определение организатора преступления предлагается сформулировать следующим образом: организатор преступления — это лицо, выдвинувшее инициативу совершения преступления, объединившее соучастников и оказавшее им содействие либо руководившее исполнением преступления, а равно лицо, создавшее организованную группу, преступное сообщество (преступную организацию) и (или) руководившее ими, либо создавшее для совершения преступления группу из числа лиц, не подлежащих уголовной ответственности, и (или) руководившее такой группой.

Новая дефиниция организатора потребует привести в соответствие с ней понятие исполнителя преступления, которое предлагается сформулировать следующим образом: исполнитель преступления - это лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями),, а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных уголовным законом, кроме случаев, когда ответственное лицо организовало совершение преступления такими лицами.

В этой связи соискателем предлагаются следующие изменения в УК РФ:

1) изложить 3 ст. 33 УК РФ в новой редакции:

3. Организатором признается лицо, выдвинувшее инициативу совершения преступления, объединившее соучастников и оказавшее им содействие либо руководившее исполнением преступления, а равно лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими. Организатором преступления следует также считать лицо, создавшее для совершения преступления группу из числа лиц, не подлежащих уголовной ответственности, и (или) руководившее такой группой»;

2) сформулировать ч. 2 ст. 33 УК РФ следующим образом:

2. Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных настоящим Кодексом, кроме случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи»;

12. В УК РФ предусмотрено пять типов технико-юридических конструкций с участием организатора преступления, в которых его деятельность: 1) является конститутивным признаком основного состава преступления; 2) находит выражение в квалифицированных составах, построенных по признаку их совершения в соучастии; 3) включена в кратковременное преступное объединение, возникшее без предварительного сговора и без достаточной осведомлённости о конечных целях (ч. 1 ст. 212 УК РФ); 4) осуществляется в форме соучастия с выполнением различных ролей (ч. 3 ст. 33 УК РФ); 5) рассматривается как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «в», «г» и «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Первый тип юридических конструкций по предмету организационной деятельности классифицируется на две группы преступлений: 1) связанные с организацией преступлений; 2) связанные с организацией иных противоправных и аморальных деяний.

Первая группа преступлений подразделяется на две подгруппы юридических конструкций,.предполагающих: 1) организацию только преступления кон1 кретного вида; 2) допускающих организацию посягательств различных разновидностей.

Кроме того, первая группа преступлений может быть классифицирована на две подгруппы в зависимости от формы соучастия, с которой возможно совершение посягательства: 1) преступления, допустимые только при условии создания «сложного субъекта преступления» (организованной группы или преступного сообщества); 2) допустимые в рамках любой формы соучастия (не только в организованной группе или преступном сообществе, но в составе группь1 лиц, группы лиц по предварительному сговору, соучастия с выполнением различных ролей);

13. Существующая практика квалификации действий организатора по составам преступления, отнесённым нами ко второму типу технико-юридических конструкций, не позволяет привлекать организатора к уголовной ответственности в соответствии с принципами справедливости и виновной ответственности в случае совершения посягательства группой лиц без признаков соучастия.

В этой связи представляется целесообразным дополнить УК РФ институтом группового способа совершения преступления, предписания которого следует распространить не только на организаторов, выступивших как соисполнители, но и на субъектов, организовавших совершение преступления не подлежащими ответственности лицами. Это избавит от необходимости прибегать при квалификации к известной фикции, когда фактический организатор искусственно рассматривается как исполнитель («посредственное причинение»), и приблизит уголовно-правовое отражение рассматриваемой ситуации к её реальному облику. I

С этой целью рекомендуется предусмотреть в УК РФ, помимо определения соучастия, также определение группового способа совершения преступления, дополнив ст. 35 УК РФ предписанием следующего содержания:

8. В случае совершения преступления двумя или более лицами, из которых только одно подлежит уголовной ответственности, соучастие в преступлении отсутствует, однако ответственность этого лица за содеянное наступает по той части (пункту) статьи Особенной части настоящего Кодекса, которая предусматривает совершение преступления группой лиц или группой лиц по предварительному сговору»;

14. В приговорах по делам а преступлениях, совершённых в соучастии, суды в подавляющем большинстве случаев не акцентируют внимание на том, кто из виновных взял на себя организаторские функции. По мнению диссертанта, для выхода из сложившегося положения целесообразным является введение в УК РФ императивного требования ссылаться на ч. 3 ст. 33 во всех случаях уголовно-правовой оценки действий организаторов преступления, включая со-исполнительство. Для реализации этой идеи мы предлагаем изложить ч. 2 ст. 34 УК РФ в нижеследующей редакции:

Соисполнители отвечают по статье Особенной части настоящего Кодекса за преступление, совершенное ими совместно, без ссылки на статью 33 настоящего Кодекса, кроме случаев, когда соисполнитель также является организатором преступления»;

15. Основываясь на форме соучастия и объёме выполняемых соучастником функций, можно дать следующую типологическую классификацию (типологию) организаторов преступления: 1) организатор преступления (в рамках соучастия с выполнением различных ролей либо группы лиц по предварительному сговору); 2) руководитель совершением преступления (в рамках соучастия с выполнением различных ролей, группы лиц, группы лиц по предварительному сговору); 3) организатор организованной группы; 4) руководитель ор-' ганизованной группой; 5) организатор преступного сообщества (преступной организации); 6) руководитель преступным сообществом (преступной организацией); 7) организатор конкретного преступления в рамках организованной группы; 8) организатор конкретного преступления в рамках преступной организации (преступного сообщества); 9) организатор структурного подразделения преступной организации (преступного сообщества); 10) руководитель структурного подразделения преступной организации (преступного сообщества);

16. В правоприменительной практике не уделяется должного внимания индивидуализации ответственности организаторов по сравнению с ответственностью иных соучастников преступления; кроме того, в уголовном законе не получила отражения повышенная опасность организатора, действующего в рамках соучастия с выполнением различных ролей. Вышесказанное требует рассматривать совершение преступления организатором как обстоятельство, отягчающее наказание (кроме случаев, когда участие организатора в преступлении служит основанием дифференциации уголовной ответственности).

С целью практической реализации указанного предложения ч. 3 ст. 33 УК РФ рекомендуется изложить в следующей редакции: в) совершение посягательства организатором преступления либо в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)».
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