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СНОСКИ

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебная практика Верховного суда Российской Федерации в обеспечении прав личности в уголовном процессе"

Актуальность темы диссертации. Одной из важнейших задач реформы уголовного процесса, осуществляемой в России, неотъемлемым элементом законности как принципа уголовного процесса является обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном процессе. Силовые атрибуты государства нужны не для самоутверждения власти, а для того, чтобы любой человек был защищен от всякого произвола и насилия, ощущал свое достоинство, выступал как полноправный партнер государства. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью1. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства2.

Права и охраняемые законом интересы личности в уголовном процессе должны быть не только провозглашены, но и быть реальными, должны соблюдаться. Одним из существенных элементов системы их обеспечения является законная судебная практика, в особенности, судебная практика Верховного Суда Российской Федерации3, оказывающая большое влияние на формирование судебной практики нижестоящих судов, а также следственной практики.

Исследование значения судебной практики Верховного Суда РФ в обеспечении прав личности в уголовном процессе представляет интерес и в теоретическом и в практическом аспекте. Оно позволяет рассмотреть ряд вопросов, которые являются в теории уголовного процесса дискуссионными. Анализ постановлений Пленума Верховного Суда РФ, кассационной и надзорной практики этого суда немаловажен для повышения эффективности деятельности следственных и судебных органов, для обеспечения прав и охранямых законом интересов личности в уголовном процессе

Изложенное выше свидетельствует об актуальности темы диссертации, поскольку в ней исследуется: а) проблема, относящаяся к личности; б) такой ее аспект, как права и охраняемые законом интересы личности в уголовном процессе; в) их обеспечение практикой высшего судебного органа государства - Верховного Суда РФ, что существенно для обеспечения законности в уголовном процессе, успешного решения его задач.

Предметом настоящей диссертации является исследование вопроса об обеспечении Верховным Судом РФ прав личности в уголовном процессе. При этом внимание сосредоточено на участниках уголовного процесса, имеющих ( и защищающих ) в процессе свой собственный законный интерес, а именно : подозреваемом, обвиняемом, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике; вопрос об обеспечении прав защитника ( представителя ) в уголовном процессе рассмотрен в той мере, в какой это необходимо для более полного раскрытия вопроса об обеспечении прав названных участников процесса.

В настоящей работе исследуется тема обеспечения Верховным Судом РФ прав личности в уголовном процессе, закрепленных в Конституции РФ.

Цель и задачи исследования. В диссертации предпринята попытка на основе обобщения материалов судебной практики Верховного Суда РФ, проведенного применительно к правам и законным интересам личности (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика), выявить значение практики Верховного Суда РФ как фактора обеспечения реальности прав личности в уголовном судопроизводстве, ее законных интересов.

Указанная цель достигнута решением следующих задач, которые состояли в том, чтобы:

1) рассмотреть понятие субъекта уголовного процесса и участника уголовного процесса, понятие подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца , гражданского ответчика, защитника, представителя, а также рассмотреть понятие судебной практики, учитывая сложность названных понятий, их дискус-сионность, важность в аспекте темы диссертационного исследования;

2) выяснить, в чем состоит значение судебной практики для обеспечения прав и охраняемых законом интересов личности в уголовном процессе;

3) обобщить материалы судебной практики Верховного Суда РФ и на этой основе показать, как она направляет практику нижестоящих судов и деятельность органов расследования по пути неуклонного соблюдения прав личности;

4) рассмотреть судебную практику Верховного-Суда РФ применительно к конкретным правам подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, гарантиям этих прав, показать, как она способствует конкретизации, уяснению каждого из рассматриваемых прав и их значения, и тем самым - их обеспечению;

5) показать различие, а также общее в механизме обеспечения прав личности в уголовном процессе, осуществляемом через руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и кассационную, надзорную практику этого суда;

6) внести, основываясь на обобщении судебной практики Верховного Суда РФ, предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона в целях дальнейшего усиления обеспечения прав личности в уголовном процессе.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. В процессе исследования диссертантом применялся общий диалектический метод научного познания, а также частные научные методы: системно-структурный, конкретно-социологический, исторический, сравнительно-правовой и другие.

Теоретическую основу диссертации составили труды ученых: Алексеева С.С., Алексеевой Л.Б., Бекешко С.П., Боботова C.B., Божьева В.П., Бойкова А.Д., Бра-туся С.Н., Венгерова А.Б., Голунского С.А., Гуценко К.Ф., Даева В.Г., Доброволь-кой С., Дорохова В .Я., Дубривного В.А., Зинатуллина 3.3., Карнеевой Л.М., Ковриги З.Ф., Кокорева Л.Д., Корнукова В.М.,Куцовой Э.Ф., Ларина A.M., Лейста О.Э., Лукашевича В.З., Лупинской П.А., Мазалова А.Г., Малеина Н.С.,Мартынчика Е.Г.,Матвиенко Е.Л., Михайлова В.А., Нажимова В.П., Невской Н.В., Нора В.Т., Патюлина В.А., Пашина С.А., Петрухина И.Л., Полянского H.H., Радутной Н.В., Рахунова Р.Д., Савицкого В.М., Строговича М.С., Темушкина О.П., Ткачевой С.С., Фарбера И.Е., Ципкина А.Л., Чельцова М.А. и др.,

Диссертант основывался на нормах международного права, на положениях Конституции РФ, законов и других правовых актов, принятых в РФ, а также на проектах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; учтены нормы Модельного УПК для государств-участников СНГ4.

Для решения вопросов, поставленных в диссертации, были проанализированы: все действующие постановления Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР), постановления Конституционного Суда Российской Федерации, а также ряд постановлений Пленума Верховного Суда СССР, имеющих существенное значение для обеспечения прав личности в уголовном процессе. Изучены: все опубликованные постановления Президиума Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ5, Кассационной палаты Верховного Суда РФ6, Военной коллегии Верховного Суда РФ, а также постановления Президиума и определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР соответственно за 1983 - 1997 годы; неопубликованные постановления Президиума Верховного Суда РФ (РСФСР), кассационные, надзорные определения Судебной коллегии, кассационные определения Кассационной палаты, а также определения, вынесенные в порядке главы 31 УПК, и частные определения Судебной коллегии, - всего было изучено 300 неопубликованных материалов судебной практики Верховного Суда РФ (РСФСР). Все это составило эмпирическую базу исследования.

Научная новизна предпринятого диссертационного исследования определяется тем, что впервые в науке уголовного процесса специально поставлен и исследуется вопрос об обеспечении прав личности в уголовном процессе Верховным Судом РФ.

В работе нашли теоретическое обоснование следующие положения.

1. В соответствии с темой диссертации, рассмотрены понятие субъекта уголовного процесса и понятие участника уголовного процесса7. Диссертант считает необоснованным отождествление этих понятий.

По мнению диссертанта, понятие субъекта уголовного процесса и понятие участника уголовного процесса соотносятся между собой как род и вид. Каждый участник процесса является его субъектом, но не каждый субъект процесса является его участником. Предлагается законодательно закрепить понятие участника уголовного процесса, которое объединило бы группу субъектов процесса, отражая их общие правовые качества.

2. В настоящей работе рассмотрены взятые в историческом аспекте понятия: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика,защитника. Диссертант вносит предложения по изменению закрепленных в действующем УПК понятий подозреваемого, потерпевшего и гражданского истца. Предлагается также расширить права участников процесса. Так, представляется целесообразным наделить задержанного (арестованного) подозреваемого и арестованного обвиняемого правом сделать бесплатный телефонный звонок, закрепив при этом механизм осуществления этого права; следует также прямо закрепить в УПК право любого подозреваемого (а не только задержанного илиарестованного) в уголовном процессе иметь защитника, что будет соот-вествовать ч.1 с.47 Конституции РФ, провозгласившей право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

3. На основе осмысления отстаиваемых в уголовно-процессуальной теории позиций по вопросу о понятии судебной практики в диссертации сделана попытка обосновать, что следует признавать судебной практикой. По этому вопросу представляется правильной точка зрения Менемшева C.B. Диссертант считает неприемлемой позицию тех процессуалистов, которые не включают в указанное понятие деятельность суда в стадии назначения судебного заседания, деятельность суда при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, а также судебные решения вышестоящих судов, содержащие напоминание о нормах закона.

4. С учетом положений международно-правовых документов, основываясь на Конституции РФ и уголовно-процессуальном законодательстве РФ, диссертант раскрывает понятие таких важных конституционных прав личности, имеющих непосредственное отношение к уголовному процессу, как право на свободу и личную неприкосновенность, право на судебную защиту, право на получение квалифицированной юридической помощи, право на пользование родным или иным свободно избранным языком общения. В юридической литературе понятия названных прав личности специально не исследовались.

5. Предпринятое диссертантом обобщение судебной практики свидетельствует о том, что судебная практика Верховного Суда РФ - важный фактор достижения обеспечения прав личности в уголовном процессе. Вместе с тем проведенное исследование показывает, что некоторые положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, определений Судебной коллегии и Кассационной палаты представляются спорными. Так, по мнению диссертанта, дискуссионны разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, данные им в постановлении №9 от 20 декабря 1994года «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных»,которые могут быть поняты как ориентирующие на пассивность судей в процессе исследования обстоятельств дела в суде присяжных.

6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ ориентируют судебную практику на обеспечение прав личности в уголовном процессе путем: а) воспроизведения положений закона; б) дачи конкретных разъяснений норм закона; в) дачи разъяснений (с учетом потребностей судебной практики), которые содержат, в сравнении с содержанием правовой нормы, определенный элемент новизны; однако такие разъяснения, по мнению диссертанта, - исключение из правила, но не правило.

Диссертант считает неоправданным то, что законодательным путем (ст. 19 Федерального конституционного закона Российской Федерации "О судебной системе Российской Федерации") эти постановления лишены свойства обязательности для нижестоящих судов, органов расследования и иных органов и лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ, кассационная и надзорная практика этого суда - фактор, содействующий осознанию следователями, прокурорами, судьями наличия у них обязанности обеспечивать права личности в уголовном процессе и исполнению этой обязанности.

8. На основе анализа положений УПК и судебной практики Верхового Суда РФ диссертантом внесен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на усиление обеспечения прав личности в уголовном процессе. Так, диссертант считает, что:

- в законе следует конкретизировать понятие мотивированности постановления о применении ареста в качестве меры пресечения, предусмотрев, что решение о применении ( продлении ) заключения под стражу в качестве меры пресечения будет считаться мотивированным только в том случае, если в нем указаны конкретные данные фактического характера, свидетельствующие о том, что обвиняемый уклонится от следствия, суда или от исполнения приговора либо воспрепятствует установлению истины, будет заниматься преступной деятельностью;

- необходимо расширить круг лиц, участвующих в проверке законности и обоснованности ареста ( задержания ) или продления срока содержания под стражей в порядке ст. 2202УПК, включив в него потерпевшего;

- в целях обеспечения неприкосновенности частной жизни лица в УПК следует установить порядок ограничения прав личности, закрепленных в ст.ст. 23 и 25 Конституции РФ, который бы четко определял: а) какие суды вправе выносить решение об ограничении указанных прав; б) какова процедура вынесения и обжалования такого решения;

- представляется необходимым изменить ч.2 ст.335 УПК, предусмотрев, что каждый осужденный, содержащийся под стражей, чье дело рассматривается в кассационной инстанции, должен быть допущен к участию при рассмотрении дела, если он об этом ходатайствует, независимо от того, считает ли суд кассационной инстанции такое участие целесообразным;

- следует предусмотреть в УПК право любого подозреваемого (а не только задержанного или арестованного) иметь защитника, а также право свидетеля в уголовном процессе иметь представителя ( адвоката ), который был бы, в частности, вправе присутствовать при допросах своего клиента ( свидетеля );

- целесообразно закрепить положение, в соответствии с которым защитником по уголовным делам, связанным с государственной тайной, могут быть только адвокаты;

- положение ч.З ст. 17 УПК, в соответствии с которым следственные и судебные документы вручаются обвиняемому в переводе на его родной язык или на другой язык, которым он владеет, следует распространить и на иных участников уголовного процесса; при этом необходимо также закрепить в УПК право потерпевшего на получение ряда важныхпроцессуальных документов, в том числе -постановления о признании потерпевшим, постановления о прекращении уголовного дела и др.;

- неприемлемым является положение проекта УПК ( ч.1ст.382 ), в соответствии с которым после замены комплектного присяжного заседателя запасным присяжным заседателем судебное разбирательство продолжается в обычном порядке независимо от волеизъявления запасного присяжного заседателя;

- целесообразно раскрыть понятие «юридические последствия удовлетворения ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных», которое дано в ч.1 ст.424 УПК; диссертант предлагает свой вариант решения этого вопроса;

- следует прямо закрепить в УПК, что председательствующий в суде присяжных вправе оглашать протоколы следственных действий, заключения экспертов и другие приобщенные к делу документы только с согласия обеих сторон.

В диссертации содержится ряд других аргументированных выводов и предложений, принятие которых, по мнению диссертанта, способствовало бы обеспечению прав личности в уголовном процессе.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в результате исследования выводы и предложения могут быть использованы в работе по совершенствованию действующего законодательства с целью дальнейшего усиления обеспечения прав личности в уголовном процессе. Теоретические положения диссертации, приведенная в работе судебная практика могут найти применение в учебной литературе, для дальнейших научных исследований по данной проблеме, а также в учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий и специальных семинаров по вопросам, относящимся к правам личности в уголовном процессе.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Дис сертация состоит из введения, трех глав ( девяти параграфов ), затекстовых сно сок и списка использованной литературы.
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