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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование криминалистических методов при установлении и доказывании субъективной стороны преступления"

Актуальность темы исследования. Расследование конкретного деяния требует установления в нем состава, содержащего все признаки преступления, указанные в законе. Наибольшие трудности в установлении и оценке представляет субъективная сторона преступления. В отличие от объективной стороны, представляющей собой внешнюю сторону преступления, субъективная сторона выражает его внутреннюю сущность.

Субъективная сторона состава преступления является одной из наиболее важных категорий отечественного уголовного права, четкое представление о которой не только имеет методологическое значение, но и оказывает непосредственное влияние на процесс практического применения значительного числа норм действующего уголовного законодательства.

Содержание субъективной стороны преступления раскрывается через такие элементы, как вина, мотив, цель и аффект, которые в совокупности дают представление о внутреннем процессе, происходящем в психике лица, совершающего преступление, и отражают связь сознания и воли лица с совершенным им общественно опасным деянием.

Анализ судебно-следственной практики показал, что органы предварительного расследования и суды допускают многочисленные ошибки при квалификации субъективной стороны преступления. Так, в 48,4% случаев, Верховный Суд Российской Федерации не согласился с оценкой следователем и судом первой инстанции собранных доказательств по субъективной стороне преступления. Это свидетельствует о неполноте расследования, когда следователи, детально выясняя обстоятельства совершения преступления (объект, объективную сторону) и устанавливая лицо, его совершившее (субъект), необоснованно мало внимания уделяют доказыванию мотива, цели совершения преступления, направленностиумысла, а иногда и формы вины.

Российская уголовно-правовая доктрина придерживается сформулированного в ст. 5 УК РФ принципа субъективного вменения: «Объективное вменение, т. е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Это означает, что преступлением в уголовном праве признается только виновно совершенное общественно опасное деяние. Вина -обязательный признак любого преступления, который является необходимой субъективной предпосылкой уголовной ответственности и наказания. Она подлежит доказыванию в соответствии с п. 2 ст. 73 УПК РФ и поэтому установление вины, ее формы - важнейшая задача правоохранительных органов.

Мотив, цель и аффект, являясь дополнительными признаками субъективной стороны преступления, также подлежат установлению и доказыванию в ходе предварительного расследования.

Таким образом, для доказывания субъективной стороны по каждому факту совершенного преступления необходимо учитывать специфику криминального события, обусловленную личностью преступника, комплексом криминогенных условий и факторов, в которых формировался умысел на совершение преступления. Вопрос установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, - проблема и процессуалистов, и криминалистов. Нормы уголовно-процессуального законодательства устанавливают правовой механизм, а криминалистика разрабатывает технико-технологический, гносеологический механизмы деятельности в этом направлении.

Сложность доказывания субъективной стороны преступления • в ходе предварительного расследования обусловлена, наряду с иными факторами, недостаточной изученностью криминалистического аспекта данной проблемы. Опрос практических работников показал, что 74% судей и 64% следователей, дознавателей не встречали криминалистическихрекомендаций по установлению субъективной стороны преступления. В настоящее время на фоне появления целого комплекса новых частных криминалистических учений (о личности обвиняемого, о криминалистической характеристике преступлений, о составлении «психологического» портрета неизвестного преступника и т. п.) практически отсутствуют публикации, посвященные разработке проблемы обнаружения и фиксации фактов, позволяющих устанавливать обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступления. В то же время уголовно-правовой анализ, оценка субъективной стороны возможны лишь тогда, когда они установлены, когда имеются соответствующие фактические данные.

Все это свидетельствует об актуальности, большой социальной и правовой значимости вопросов доказывания субъективной стороны преступления в ходе предварительного расследования и определяет необходимость разработки криминалистических методов и средств, позволящих собирать и фиксировать факты, которые дадут возможность достоверно, а не предположительно, устанавливать виновность или невиновность подозреваемого или обвиняемого, а также форму вины. Такого же мнения придерживаются 92% опрошенных судей, все опрошенные следователи и дознаватели, т. е. решение данной задачи соответствует потребностям практики.

Изложенное предопределило актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор автором.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы данной темы, прежде всего связанные с уголовно-правовым понятием субъективной стороны преступления, достаточно широко рассмотрены в трудах таких ученых в области уголовного права, как С.И. Барышев, Ю.В: Баулин, Ч. Бекка-риа, Н.П. Берестовой, A.M. Брайнин, В.А. Владимиров, Л.Д.Гаухман, П.С. Дагель, В.А. Кириченко, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Ляпунов, Р.И. Михеев и др.

С психологической точки зрения вопросы вины, мотивов, целей и аффекта рассмотрены в трудах ученых-психологов С.Б. Волкова, П.Я. Гальперина, Б.И. Додонова, М.И. Еникеева, Л.Б. Ительсона, М.С. Кагена, В.А. Кру-тецкого и др.

В то же время в рамках науки криминалистики вопросы установления и доказывания субъективной стороны преступления на монографическом уровне не рассматривались. В диссертационном исследовании С.Н. Егорова «Теоретические основы криминалистического исследования закономерностей отражения субъективной стороны преступления» (Ижевск, 2004, 2005) не нашли своего решения практические вопросы, касающиеся механизма выдвижения версий и разработки программ установления фактических обстоятельств, обеспечивающих доказывание субъективной стороны. Кроме того, в указанной работе не исследованы тактические особенности производства отдельных следственных действий, направленных на доказывание признаков субъективной стороны преступления. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки темы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе установления и доказывания субъективной стороны преступления в ходе предварительного расследования.

Предметом исследования выступают закономерности отражениям окружающем мире признаков субъективной стороны преступления, рассматриваемого как особая форма человеческой деятельности, и соответствующие им закономерности криминалистического познания обстоятельств, характеризующих форму вины, мотив и цель совершения преступления, в ходе предварительного расследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является повышение эффективности предварительного расследования путем разработки научно-обоснованных криминалистических рекомендаций, обеспечивающих установление фактических данных, характеризующих субъективную сторону преступления и обеспечивающих ее доказывание.

Для достижения поставленной цели в работе были сформулированы и решены следующие задачи:

- проанализировать криминалистический аспект установления признаков субъективной стороны преступления;

- исследовать естественнонаучные и психологические механизмы отражения субъективной стороны преступления в материальном мире;

- выявить закономерности и механизм отражения субъективной стороны преступления;

- определить специфику формирования следственных версий об элементах субъективной стороны преступления;

- разработать криминалистический алгоритм установления обстоятельств, характеризующих субъективную сторону преступления;

- разработать рекомендации по повышению эффективности следственных действий, направленных на доказывание признаков субъективной стороны преступления.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения философии (теории познания, теории отражения и др.), логики, правовых и естественных наук, а также криминалистики. В процессе теоретических и эмпирических исследований был использован комплекс общенаучных и частных методов: анкетирование, интервьюирование, статистическая обработка информации, анализ, синтез, индукция, дедукция и обобщение, исследование систем.

Нормативной базой исследования послужили Конституция Российской Федерации и федеральные законы. Широко использовались труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные изучаемой проблеме.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых: Г.В. Арцишевского, P.C. Белкина, В.В. Вандышева, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Ф.В. Глазырина, A.A. Закатова, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, Г.Н. Мудьюгина, Г.М. Минь-ковского, Г.М. Меретукова, Б.П. Смагоринского, М.В. Субботиной, А.Г. Филиппова, H.A. Якубович и др.

Эмпирическая база диссертационного исследования. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на результатах:

- изучения материалов 186 уголовных дел по различным составам преступлений, по которым подавались кассационные жалобы, связанные с оценкой субъективной стороны преступления, в Кабардино-Балкарской республике, в Республике Саха (Якутия), в Краснодарском крае, в Волгоградской области, в г. Красноярске за 2001-2010 гг.;

- материалов анкетирования 184 следователей и 64 дознавателей, 70 федеральных судей Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей;

- изучения опубликованных постановлений Президиума Верховного Суда РФ; кассационных определений СК по уголовным делам Верховного Суда РФ и надзорных определений СК по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Теоретические исследования проводились на основе методических разработок в области уголовного права, уголовного процесса, психологии и криминалистики, относящихся к теме диссертационной работы.

В основу исследования также положен собственный опыт работы диссертанта в должности следователя и заместителя начальника следственного отдела.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается комплексностью проведенного анализа теоретических положений правовых наук и практической деятельности правоохранительных органов в сфере расследования преступления.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе выявленных особенностей отражения субъективной стороны преступления в> окружающем мире разработан криминалистический алгоритм установления данного элемента состава преступления, использование которого позволяет повысить эффективность выдвижения и проверки версий о субъективной стороне преступления. Сформулированы тактические рекомендации по проведению отдельных следственных действий, направленных на доказывание признаков субъективной стороны преступления. Кроме того, научная новизна исследования определяется положениями, выносимыми на защиту. Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистически значимое определение мотивации преступной деятельности, как одной из ее психических составляющих, опосредованно отражающейся через цель и выбранные для ее достижения способы в последовательности образующие преступную деятельность актов и наступивших последствий.

2. Вывод о разграничении областей исследования субъективной стороны преступления науками уголовного права, уголовного процесса и криминалистики на основе анализа их теоретических положений: толкование содержания той или иной формы вины, принятие квалификационного решения относятся к области уголовного права; полное и объективное установление всех фактических обстоятельств дела, на основе которых делается вывод о содержании вины, относится к области криминалистики; доказывание же вины посредством специальных приемов, регламентируемых законодательством, относится к области как уголовного процесса, так и криминалистики.

3. Закономерности отражения субъективной стороны преступления в окружающем мире, знание которых на практике позволит оптимизировать процесс ее доказывания.

4. Разработанная модель процесса совершения умышленного преступления, в основу которой положены выявленные закономерности отражения субъективной стороны, концепция мотивационного процесса A.A. Файзул-лаева и структура сложного волевого акта.

5. Систематизация следственных версий, выдвигаемых в отношении-субъективной стороны преступления. В качестве классификационных признаков предлагаемой систематизации выделенных версий использованы элементы субъективной стороны преступления и, для обеспечения полноты восприятия ошибок, виды преступлений.

6. Алгоритм установления субъективной стороны преступления на основе собранных криминалистическими способами и средствами фактических данных.

7. Программы установления субъективной стороны преступления в зависимости от этапа расследования: комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на первоначальном этапе расследования и комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на последующем этапе расследования.

8. Тактические рекомендации производства отдельных следственных действий (следственный осмотр; допрос потерпевших, свидетелей, обвиняемых; очная ставка; следственный эксперимент; проверка показаний на месте; экспертиза), обеспечивающие достижение цели доказывания субъективной стороны преступления.

9. Предложение по внесению изменений в УПК РФ:

- п. 2 ст. 73 УПК РФ, сформулировав его следующим образом: «2) форма вины лица, совершившего преступление, его мотивы и цели».

10. Предложение по внесению изменений в КоАП РФ:

- название ст. 14.1 КоАП РФ после слова «осуществление» дополнить словом «лжепредпринимательства» (в окончательном варианте название статьи должно быть следующим: «Осуществление лжепредпринимательства, предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)»);

- внести в диспозицию данной статьи новую часть 1, передвинув последующие в хронологическом порядке, сформулировав ее следующим образом: «1. Создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имевшее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение инойимущественной выгоды, причинившее ущерб гражданам, организациям или государству, влечет наложение административного штрафа, в 500-кратном размере превышающего сумму причиненного ущерба».

11. Предложение по внесению изменений в УК РФ:

- ст. 198-199.2, 176 УК РФ дополнить новым квалифицирующим признаком «.совершенное путем создания коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что выявленные закономерности отражения субъективной стороны преступления в материальном мире позволили на их основе разработать: модель процесса совершения умышленного преступления; организационно-тактические рекомендации по выдвижению и проверке версий по субъективной стороне преступления, основанные на исполнении предложенного алгоритма действий следователя; рекомендации по проведению соответствующих следственных действий, использование которых будет способствовать повышению эффективности деятельности правоохранительных органов по данному направлению.

Сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательной базы, в учебном процессе при изучении курса Криминалистика.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Второй международной научно-практической конференции «Право и правоприменение: история, проблемы, тенденции, перспективы» (Липецк, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Использование достижений иных наук в криминалистике» (Краснодар, 2008 г.) и Региональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе» (Новороссийск, 2009 г.).

Основные научные результаты исследования нашли отражение в шести научных работах, в том числе в трех публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Кроме того, автором подготовлена и опубликована лекция «Установление и доказывание субъективной стороны преступления в ходе его расследования», результаты которой внедрены в практическую деятельность ГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю, используются в учебном процессе на кафедрах криминалистики Краснодарского университета МВД России, Волгоградской академии МВД России, Ростовского юридического института МВД России и Кубанского государственного аграрного университета (см. прил. 4-8).

Структура и объем диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Минобрнауки России, и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Говорова, Елена Сергеевна

Выводы

Проведена систематизация следственных версий, выдвигаемых в отношении субъективной стороны преступления, конкретизированная с учетом совокупности наиболее проблемных версий, при выдвижении и проверке которых ошибки в ходе предварительного расследования наиболее вероятны. В качестве классификационных признаков предлагаемой систематизации выделенных версий нами использованы элементы субъективной стороны преступления и, для обеспечения полноты восприятия распределения ошибок, виды преступлений:

А. По элементам субъективной стороны преступления: а) версии по форме вины:

- преступление совершено умышленно;

- преступление совершено по неосторожности; б) версии по содержанию умысла:

- совершение преступления охватывалось умыслом всех членов группы;

- направленность умысла;

- преступление совершено с единым умыслом; в) версии о мотивах совершения преступления:
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- преступление совершено из корыстных побуждений;

- преступление совершено из хулиганских побуждений;

- преступление совершено под влиянием сильного душевного волнения (в состоянии аффекта);

- преступление совершено при превышении пределов необходимой обороны; г) версии о цели совершения преступления:

- преступление совершено с целью сокрытия другого преступления;

- при совершении преступления преследовалась цель причинить особые страдания потерпевшему.

Б. В зависимости от вида преступлений: а) преступления против жизни и здоровья человека:

- преступление совершено с целью сокрытия другого преступления;

- действия в состоянии необходимой обороны;

- при совершении преступления преследовалась цель причинить особые страдания потерпевшему;

- альтернативный умысел по отношению к возможным последствиям преступления;

- при совершении преступления осознавалось, что потерпевший находится в беспомощном состоянии;

- преступление совершено с единым умыслом на убийство двух и более лиц;

- использование предметов в качестве оружия;

- наличие состояния аффекта;

- хулиганские побуждения; б) преступления против собственности:

- преступление совершено с корыстным умыслом;

- наличие умысла на разбой.

Естественно, что данный перечень версий не является исчерпывающим, ведь это практически невозможно. В него вошли лишь те версии, по которым на практике возникают сложности в установлении и доказывании.

Хотя цель совершения преступления и является\* факультативным элементом субъективной стороны преступления, ее установление позволяет более правильно оценить отношение субъекта к совершаемым им действиям. Поэтому мы считаем необходимым изменение формулировки п. 2 ст. 73 УПК РФ следующим образом: «2) форма вины лица, совершившегопреступление, его мотивы и цели».

Базой для выдвижения версий по субъективной стороне преступления является исходная информация по делу и криминалистическая характеристика преступлений.

Разработан общий алгоритм установления субъективной стороны преступления на основе собранных криминалистическими способами и средствами фактических данных, который должен интегрироваться в конкретную программу действий субъекта доказывания (в виде комплекса следственных и иных действий), определяемую складывающейся следственнойситуацией:

Шаг 1. Формирование детальной криминалистической модели преступной деятельности, основанной на установленных фактических данных в текущей следственной ситуации.

Отсутствующие фактические данные восполняются сведениями из обобщенной информационной модели - криминалистической характеристики преступлений данного вида. Сформированная модель является, по сути, аналогом общей версии о совершенном деянии. Однако, в отличие от общей версии, данная модель формируется путем перечисления в хронологическом порядке материальной, материализованной, материально-материализованной и речевой форм действий субъекта преступления.

Шаг 2. Конкретизация (модификация) сформированной криминалистической модели преступления путем добавления в нее действий перцептивной формы.

Данная процедура осуществляется исходя из установленной нами закономерности обязательного предшествования перцептивной формы действия перед указанными в шаге 1 формами действия субъекта преступления. Сказанное полностью относится и к виртуальным (гипотетическим) действиям, включенным в криминалистическую модель преступления. При этом появляется возможность выдвижения частных версий о содержании психического отношения субъекта преступления к своим действиям.

Шаг 3. Анализ действий^ перцептивной формы с целью установления мотива, цели и умысла субъекта преступления.

Шаг 4. Определение следственных действий, производство которых необходимо для установления признаков субъективной стороны преступления, и их планирование.

Шаг 5. Анализ достаточности собранных доказательств для достоверного (правильного) вывода о доказанности субъективной стороны преступления.

При этом на наличие направленности умысла могут указывать как субъективные моменты (признание обвиняемого, показания свидетелей), так и объективные (характер причиняемых при совершении рассматриваемых преступлений орудий и средств, способов их применения, количество ударов, важность пораженного органа и т. п.).

Шаг 6. Если совокупности собранных доказательств достаточно для выведения суждения о субъективной стороне преступления, то алгоритм останавливается, в противном случае - возврат к шагу 1.

С учетом того, что частные версии по субъективной стороне преступления различаются в зависимости от этапа расследования, предложены программы установления субъективной стороны преступления для каждого этапа: комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на первоначальном этапе расследования: а) осмотр места происшествия; б) допрос лиц, присутствовавших при совершении преступления (потерпевший, свидетели-очевидцы); в) назначение экспертиз;

- комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на последующем этапе расследования: а) допрос подозреваемого (обвиняемого); б) очные ставки с участием подозреваемого (обвиняемого); в) допрос свидетелей, не являвшихся очевидцами события, из числа родственников и знакомых потерпевшего и обвиняемого с целью выяснения характера их взаимоотношений для проверки версии о совершении преступления в состоянии аффекта; г) следственный эксперимент; д) проверка показаний на месте; е) назначение экспертиз.

Рассмотрены тактические особенности производства данных следственных действий с целью доказывания субъективной стороны преступления.

Заключение

Современное судопроизводство представляет собой инструмент, с помощью которого обеспечивается защита прав и законных интересов субъектов правоотношений, разрешаются споры, устанавливается виновность в совершении преступлений и иных правонарушений. Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока' его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим и законную силу приговором суда. ■ • '.■'•

Анализ Уголовного и Уголовно-процессуального законов^ Российской Федерации и научных работ ученых в области уголовного права позволяет сделать вывод о существенной «психологизации» действующего на сегодняшний день уголовного закона. Впервые в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации; законодательно сформулированы принципы уголовного права, в число которых входит принцип вины (ст. 5 УК РФ). В определении понятия? преступления (ст. 14 УК РФ) наряду с его собственно юридическим признаком (ранее социально-классовым), указывается, психологический — вина: «виновно совершенное общественно-опасное деяние».

Указанные изменения законодательства требуют от криминалистики разработки соответствующего методологического аппарата по решению задачи установления субъективной стороны преступления, в процессе расследования.

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд выводов, направленных на решение некоторых теоретических и практических вопросов установления субъективной стороны преступления в процессе расследования:

1. Определен криминалистический аспект в понимании мотивации: мотивация преступной деятельности - это одна из ее психических составляющих, опосредованно отражающаяся через цель и выбранные для ее достижения способы, в последовательности образующие преступную деятельность актов и наступивших последствий.

2. Анализ научных положений уголовного права, уголовного процесса и криминалистики позволил сделать вывод, разграничивающий области исследования субъективной стороны преступления данными науками:

- толкование содержания той или иной формы вины, принятие квалификационного решения относится к области уголовного права;

- полное и объективное установление всех фактических обстоятельств дела, на основе которых делается вывод о содержании вины, относится к области криминалистики;

- доказывание же вины посредством специальных приемов, регламентируемых законодательством, относится к области как уголовного процесса, так и криминалистики;

3; Анализ естественно-научных основ механизма влияния психической деятельности человека на совершение им преступления позволил сформулировать закономерности отражения субъективной стороны преступления в окружающем мире:

- психика субъекта является мотивационно-регулирующим компонентом его преступной деятельности;

- с психологической точки зрения субъективная сторона преступления - это проявление закономерностей перехода внешнего взаимодействия с предметами в психический образ (отражение вовнутрь) и психического образа в результаты регулируемого им преступного действия (отражение вовне);

- субъективная сторона преступления аккумулирует в себе результаты психических процессов формирования идеальных (психических) образов и процессов психической регуляции преступной деятельности;

- субъективная сторона преступления отражается в процессе активного взаимодействия субъекта преступления с окружающим миром, то есть в следах преступной деятельности;

- в психическом образе, формируемом в сознании субъекта преступления, актуализируется то его предметное содержание, которое соответствует цели и мотиву совершаемого им преступления;

- в преступной деятельности, ее объекте и результате происходит воплощение предварительно сформированного в сознании субъекта психического образа, идеальной модели преступной деятельности;

- виновность субъекта определяется его возможностью осознанного управления собственным поведением;

- процесс отражения вовнутрь субъектом преступления, если его рассматривать с точки зрения механизмов управления поведением, представляет собой обратную связь в контуре управления, которая образуется между внешней и внутренней деятельностью.

4. Разработана модель процесса совершения умышленного преступления с учетом выделенных нами, закономерностей отражения субъективной стороны. В основе предлагаемой модели лежат концепция мотивационного процесса A.A. Файзуллаева и структура сложного волевого акта, включающая в себя:

А. Этап осознания побуждения, или возникновение преступных мотивов. На данном8 этапе в психике преступника происходит отражение свойств определенного объекта. В результате он получает определенную информацию о возможных действиях с данным объектом. На основе этого формируются идеальные (психические) образы, как первичные (образы ощущений, восприятия), так и вторичные (образы памяти, мышления и воображения).

Б. Этап принятия решения о реализации мотива преступления. В созданном психическом образе актуализируется то его предметное содержание, которое соответствует смыслу стоящей перед субъектом преступной задачи. Поскольку психические образы пластичны, то преступник совершает с ними определенные действия, «проигрывает» варианты возможного развития действительности. На данном этапе может происходить борьба различных мотивов - совершить или не совершить преступление. В результате преступник принимает решение о действии и формирует обобщенный образ - информационную модель, схему планируемого преступления, в которую включает свойства и отношения объектов, имеющих первостепенное значение для его преступной деятельности.

Нередко эти два этапа объединяют, называя эту часть волевого действия подготовительным звеном.

В. Этап реализации мотива, или исполнение принятого решения. Преступник во внешних действиях реализует сформированную модель преступления, в процессе чего происходит их психическая регуляция: мгновенная оценка соответствия сформированной модели происходящим событиям, и в случае необходимости корректировка действий. При этом корректируются только способы совершения преступления. В результате реализации данного этапа в окружающей среде происходят изменения, остаются следы, отражающие не только действия, производимые на данном этапе, но и на предшествующих.

5. Проведен анализ форм действия, при котором формььдействия рассматривались соотносительно с этапами совершения умышленного преступления и возникающими при этом изменениями окружающей среды - материальными и идеальными следами преступления.

При таком подходе, кроме умственной формы действия, продуктом которой является мысль - идеальное образование, соответствующее классическому определению в уголовном праве субъективной стороны преступления и понимаемой как внутренняя психическая деятельность субъекта, и материальной формы действия, соответствующей представлению о преступной деятельности как «материальном явлении», отображающемся с помощью механического, физического и других контактных типов взаимодействия, присутствуют еще четыре формы — перцептивная, материализованная, материально-материализованная и речевая. Полагаем, что именно они в криминалистике больше всего соответствуют уголовно-правовому понятию «субъективная сторона преступления».

6. Проведена систематизация следственных версий, выдвигаемых в отношении субъективной стороны преступления, конкретизированная с учетом совокупности наиболее проблемных версий, при выдвижении и проверке которых ошибки в ходе предварительного расследования наиболее вероятны. В качестве классификационных признаков предлагаемой систематизации выделенных версий нами использованы элементы субъективной стороны преступления и, для обеспечения полноты восприятия распределения ошибок, виды преступлений:

А. По элементам субъективной стороны преступления: а) версии по форме вины:

- преступление совершено умышленно;

- преступление совершено по неосторожности; б) версии по содержанию умысла:

- совершение преступления охватывалось умыслом всех членов группы;

- направленность умысла;

- преступление совершено с единым умыслом; в) версии о мотивах совершения преступления:

- преступление совершено из корыстных побуждений;

- преступление совершено из хулиганских побуждений;

- преступление совершено под влиянием сильного душевного волнения (в состоянии аффекта);

- преступление совершено при превышении пределов необходимой обороны; г) версии о цели совершения преступления:

- преступление совершено с целью сокрытия другого преступления;

- при совершении преступления преследовалась цель причинить особые страдания потерпевшему.

Б. В зависимости от вида преступлений: а) преступления против жизни и здоровья человека:

- преступление совершено с целью сокрытия другого преступления;

- действия в состоянии необходимой обороны;

- при совершении преступления преследовалась цель причинить особые страдания потерпевшему;

- альтернативный умысел по отношению к возможным последствия:!\*! преступления;

- при совершении преступления осознавалось, что потерпевший находится в беспомощном состоянии;

- преступление совершено с единым умыслом на убийство двух и (5о-лее лиц;

- использование предметов в качестве оружия;

- наличие состояния аффекта;

- хулиганские побуждения; б) преступления против собственности:

- преступление совершено с корыстным умыслом;

- наличие умысла на разбой.

Естественно, что данный перечень версий не является исчерпывающим, ведь это практически невозможно. В него вошли лишь те версии, по которым на практике возникают сложности в установлении и доказывании.

7. Хотя цель совершения преступления и является факультативным элементом субъективной стороны преступления, ее установление позволяет более правильно оценить отношение субъекта к совершаемым им действиям. Поэтому мы считаем необходимым изменение формулировки п. 2 ст. 73 УТТЕС РФ следующим образом: «2) форма вины лица, совершившего преступление, его мотивы и цели».

8. Базой для выдвижения версий по субъективной стороне преступления является исходная информация по делу и криминалистическая характеристика преступлений.

9. Разработан общий алгоритм установления субъективной стороны преступления на основе собранных криминалистическими способами и средствами фактических данных, который должен интегрироваться в конкретную программу действий субъекта доказывания (в виде комплекса следственных и иных действий), определяемую складывающейся следственной ситуацией:

Шаг 1. Формирование детальной криминалистической модели преступной деятельности, основанной на установленных фактических данных в текущей следственной ситуации.

Отсутствующие фактические данные восполняются сведениями: из обобщенной: информационной модели - криминалистической характеристики преступлений данного вида. Сформированная модель является, по сути, аналогом общей версии о совершенном;деянии. Однако, в отличие от общей версии, данная модель формируетсяг путем перечисления в хронологическом порядке материальной; материализованной, материальногматериализованной и речевой форм действий субъекта преступления.

Шаг 2. Конкретизация (модификация) сформированной криминалистической модели преступления путем добавления в нее действий перцептивной формы.

Данная процедура осуществляется исходя из установленной нами закономерности обязательного предшествования перцептивной формы действия перед указанными^ шаге 1 формами действия субъекта преступления. Сказанное полностью относится и к виртуальным (гипотетическим) действиям, включенным в криминалистическую модель преступления. При этом появляется возможность выдвижения: частных версий о содержании психического отношения субъекта преступления к своим действиям.

Шаг 3. Анализ действий перцептивной формы с целью установления мотива\*, цели и умысла субъекта преступления.

Шаг Определение следственных действий, производство которых необходимо для установления признаков субъективной стороны преступления, и их планирование.

Шаг 5. Анализ достаточности собранных доказательств для достоверного (правильного) вывода о доказанности субъективной стороны преступления.

При этом на наличие направленности умысла могут указывать как субъективные моменты (признание обвиняемого, показания свидетелей), так и объективные (характер причиняемых при совершении рассматриваемых преступлений орудий и средств, способов их применения, количество ударов, важность пораженного органа и т. п.).

Шаг 6. Если совокупности собранных доказательств достаточно для выведения суждения о субъективной стороне преступления, то алгоритм останавливается, в противном случае - возврат к шагу 1.

10. С учетом того, что частные версии по субъективной стороне преступления различаются в зависимости от этапа расследования, предложены программы установления субъективной стороны преступления для каждого этапа: комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на первоначальном этапе расследования: а) осмотр места происшествия; б) допрос лиц, присутствовавших при совершении преступления (потерпевший, свидетели-очевидцы); в) назначение экспертиз; комплекс действий следователя по установлению субъективной стороны преступления на последующем этапе расследования: а) допрос подозреваемого (обвиняемого); б) очные ставки с участием подозреваемого (обвиняемого); в) допрос свидетелей, не являвшихся очевидцами события, из числа родственников и знакомых потерпевшего и обвиняемого с целью выяснения характера их взаимоотношений для проверки версии о совершении преступления в состоянии аффекта; г) следственный эксперимент; д) проверка показаний на месте; е) назначение экспертиз.

11. Рассмотрены тактические особенности производства данных следственных действий с целью доказывания субъективной стороны преступления.
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