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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Коренные преобразования в государстве и обществе, утверждение и реализация концепции судебной реформы 1991 г., принятие Конституции РФ 1993 г. качественно изменили существо и характер процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда. Данные изменения обусловлены целями, функциями иполномочиями этих органов, а также их местом и ролью в механизме государства, в обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина.

В силу особого конституционного статуса органов судебной власти, утверждения принципа независимости деятельности по отправлению правосудия суды заняли высокое положение в системе органов государственной власти.

Доминирующее положение суда среди других органов юстиции еще более укрепилось в последние годы, после значительного обновления гражданского, арбитражного и уголовного процессуального законодательства. Это существенным образом повлияло на взаимоотношения суда с правоохранительными органами, в том числе и с прокуратурой. В значительной мере это затронуло сферу уголовного судопроизводства. Прежние отношения прокуратуры и суда изменились: наблюдается отстраненность суда как от согласованной деятельности по утверждению и укреплению законности и правопорядка в стране, воспитанию у граждан уважительного отношения к закону и общечеловеческим ценностям, так и от участия в совместной с правоохранительными органами деятельности по борьбе с преступностью.

Вместе с тем деятельность суда по осуществлению правосудия и прокуратуры по реализации надзорных и иных полномочий является важнейшим средством обеспечения прав и свобод личности, законных интересов общества и государства, особенно защиты граждан от преступных посягательств на их жизнь, здоровье, имущество, а также произвола излоупотреблений чиновников.

Постоянный рост преступности (в 2003 г. в стране зарегистрировано 2 756 398 преступлений, в 2004 г. - 2 893 810, в 2005 г. - 3 554 738), увеличение числа уголовных дел (в 2003 г. в стране возбуждено 2 622 380 уголовных дел, в 2004 г. - 2 751 937, в 2005 г. - 3 346 913; рассмотрено в 2003г. судом первой инстанции 837 327 уголовных дел, в 2004 г. - 884 237, в 2005 г. - 982 025) свидетельствуют о сохранении угрозы обеспечения безопасности граждан, возрастании урона, причиняемого преступностью обществу, и вызывают потребность активизации деятельности государства по борьбе с преступными проявлениями.

В качестве правовой основы противодействия преступности наряду с нормами уголовного и уголовно-исполнительного права выступают уголовно-процессуальные нормы. Именно уголовно-процессуальное право определяет порядок деятельности уполномоченных должностных лиц и органов государства по установлению факта совершения преступления, его раскрытию, изобличению виновных в его совершении лиц и их наказанию, по привлечению других субъектов к участию в уголовном деле.

В свою очередь вся эта строго регламентированная законом деятельность, составляющая основное содержание уголовного процесса, складывается из взаимодействия его участников, представляющего собой совокупность многочисленных и разнообразных их взаимных связей и отношений. Эти связи и отношения в зависимости от урегулированности нормами права носят правовой (преимущественно процессуальный) или организационный характер и выстраиваются как на основе сотрудничества и содействия друг другу, так и на началах состязательности (соперничества) сторон.

При этом именно взаимодействие как специфическая форма данных связей и отношений выступает в качестве основной системной категории, посредством которой наиболее полно и всесторонне раскрывается существо деятельностной стороны отношений участников уголовного судопроизводства.

Центральное место в этой системе взаимодействий отводится взаимодействию должностных лиц и органов государства, ответственных за расследование и судебное разбирательство уголовных дел, и лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также между этими субъектами1. В данной системе связей и отношений важнейшими являются отношения, составляющие содержание взаимодействия прокуроров и суда, от общей деятельности которых напрямую зависит выполнение целей и задач уголовного судопроизводства.

С одной стороны, повышение процессуального статуса суда, укрепление его независимости и самостоятельности по обновленному уголовно-процессуальному законодательству, свидетельствует о его дальнейшем обособлении от прокуроров и других участников судопроизводства и ослаблении взаимных связей с ними.

Однако, с другой стороны, такие новеллы уголовно-процессуального закона, как наделение суда дополнительными полномочиями по предварительному судебному контролю, обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения судом первой и апелляционной инстанций и другие нововведения, повлекли за собой расширение сферы совместной деятельности прокуроров и суда, а вместе с этим и необходимость обеспечения правильного сочетания полномочий этих участников, используемых ими методов и средств для достижения целей и задач общей деятельности.

Это в свою очередь актуализировало проблемы выстраивания их отношений, существо и характер которых обусловлены правильностью выбранных форм, методов и способов взаимодействия этих субъектов. Поэтому наиболее общая проблема состоит в выработке научно обоснованной,

1В качестве участников (субъектов) взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства (участников уголовного судопроизводства), ведущих уголовный процесс и ответственных за принятие решения по уголовному делу, выступают должностные лица (судья, прокурор, следователь, дознаватель (ст.61 УПК РФ) и органы государства (суд, Генеральнаяпрокуратура РФ (ст.458 УПК РФ),орган дознания).

В данной работе преимущественно в обобщенном, собирательном смысле в конкретных процессуальных отношениях употребляются понятия «прокурор» и «суд», «прокурор» и «судья», а в организационных отношениях - понятие «прокуратура», «суд», «судебные органы», «органы расследования». 6 откорректированной происшедшими преобразованиями и выверенной практикой концепции взаимодействия прокуратуры и судебной власти как специфической формы осуществления их отношений.

Решение данной проблемы применительно к сфере уголовного судопроизводства непосредственно связано с конкретными проблемами определения в рамках правового пространства, установленного Конституцией РФ, оптимальных параметров взаимодействия прокуроров и суда и как следствие этого - правильных отношений между ними. Такое взаимодействие обеспечивает эффективное достижение целей и задач уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, совершивших преступление, их осуждения и справедливого наказания, а также по обеспечению защиты прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, обвинению, осуждению, ограничению их прав и свобод.

Вместе с тем мнения ученых и практиков - прокуроров и судей - по осознанию, пониманию и разрешению этих проблем существенно разнятся.

В проведенном опросе судей и прокуроров о необходимости согласованных действий по достижению целей и задач общей для прокуратуры и суда деятельности в уголовном судопроизводстве 39,5% опрошенных судей и 72% прокуроров полагают, что такое взаимодействие требуется постоянно1.

По мнению 40,9% судей и 22,3% прокуроров, подобное взаимодействие необходимо только в некоторых случаях, а 19,6% судей считают, что суд вообще не нуждается в каком-либо содействии при осуществлении правосудия, в том числе в помощи со стороны прокуроров (такого же мнения придерживаются 5,7% опрошенных прокуроров).

1 Во время исследования было опрошено 182 федеральных и мировых судьи и 315 прокурорских работников (из них: 126 прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров, 68 прокуроров, обеспечивающих участие в рассмотрении уголовных дел судами; 59 заместителей прокуроров субъектов Российской Федерации, в том числе состоящих в резерве для выдвижения на должности прокуроров субъектов Российской Федерации).

Такое расхождение во мнениях прокуроров и судей имеет место и по определению целей и задач взаимодействия, наиболее распространенных форм согласованной деятельности, а также по поводу причин неуспешности такого взаимодействия. Наряду с этим подавляющее большинство опрошенных прокуроров и судей считают, что порядок как процессуального, так и особенно организационного взаимодействия требует совершенствования, так как успешность его осуществления, состоящая в выстраивании правильных отношений этих участников, непосредственно влияет на эффективность уголовного правосудия.

Отсутствует единообразный подход к развитию конструктивного взаимодействия прокуроров и суда в сфере уголовного судопроизводства и среди ученых-криминалистов.

О необходимости развития внешних связей и отношений судебной власти свидетельствует факт образования Совета при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудие, одной из целей создания которого определено расширение взаимодействия федеральных органов судебной власти, органов судейского сообщества, организаций и учреждений, осуществляющих деятельность в области права1.

Вместе с тем какие-либо специальные комплексные научные исследования механизма взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, основное содержание которого оставляют их процессуальные и организационные отношения, в свете УПК РФ отсутствуют. В связи с этим многие методологические, правовые и организационные вопросы правоприменительного взаимодействия прокуроров и суда в полной мере не получили разрешения.

Это подтверждает актуальность и значимость рассмотрения теоретических и прикладных проблем отношений прокуратуры и суда в сфере

1 О Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия: Указ Президента РФ от 01.08.03. № 961 // СЗ РФ. 2003. №43.Ст.2412. уголовного судопроизводства посредством исследования механизма их взаимодействия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают процессуальные и организационные отношения, составляющие содержание взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются теоретические разработки основ и закономерностей развития взаимодействия как системы организационно-правовых отношений участников уголовного судопроизводства; нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, регулирующие и обеспечивающие механизм взаимодействия прокуроров и суда; практика организации и осуществления взаимодействия прокуратуры и суда.

Цели и задачи исследования. Цели исследования состоят в дальнейшем развитии современной науки уголовного процесса, прокурорского надзора, теории судебной власти и организации правоохранительной деятельности; разработке теоретических положений, характеризующих сущность и значение правильного выстраивания процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда посредством осуществления их конструктивного взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства для совершенствования практики борьбы с преступностью; комплексном и системном рассмотрении проблем этих отношений, решение которых связано с разработкой оптимальных характеристик элементов механизма взаимодействия прокуроров и суда, позволяющие развивать их отношения, носящие характер делового сотрудничества; во внесении научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего отношения прокуратуры и суда и порядок их взаимодействия, а также рекомендаций по практике его организации и осуществления.

Поставленные цели предопределили постановку и решение следующих задач:

1 Исследование теоретических основ процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда, составляющих содержание их взаимодействия в уголовном судопроизводстве, основных черт этого взаимодействия, структуры и особенностей его осуществления в правоприменительной деятельности в уголовном судопроизводстве;

2) обоснование наличия единых целей и задач прокуратуры и суда в качестве основы их общей деятельности и позитивного взаимодействия в уголовном процессе; разработка понятия механизма взаимодействия прокуратуры и суда как формы их организационно-правовых отношений в сфере уголовного судопроизводства; рассмотрение целей и принципов взаимодействия прокуроров и суда, а также стадий развития механизма взаимодействия этих субъектов;

3) структурно-системный анализ основных форм взаимодействия прокуратуры и суда; исследование процессуального взаимодействия прокуроров и суда в ходе досудебного и судебного производства; выявление проблем взаимодействия участников уголовного судопроизводства;

4) рассмотрение особенностей организационного взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, места и роли этого взаимодействия в координационной деятельности государственных органов по противодействию преступности;

5) исследование закономерностей и тенденций развития правовых статусов прокуратуры и суда и определение других путей совершенствования механизма процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный диалектический метод, а также специальные научные методы познания объективной действительности в сфере взаимных связей и отношений прокуратуры и суда в уголовном процессе. Теоретической базой изучения служат современные фундаментальные положения философии, социологии, социальной психологии, теории управления, общей теории права, судебной власти, прокурорского надзора, организации правоохранительной деятельности, уголовного права и уголовного процесса.

В диссертации использованы историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, конкретно-социологический и иные частно-научные методы. Исследование вопросов, имеющих концептуальное значение, осуществлено с позиций системного подхода.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Необходимость комплексного и системного рассмотрения теоретических и практических проблем процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства потребовала изучения литературы по различным областям знаний.

Для раскрытия существа понятия «взаимодействие» и его исследования как формы отношений прокуроров и суда в уголовном судопроизводстве важное значение имели положения, содержащиеся в работах видных ученых: философов, социологов и психологов, представителей науки управления, общей теории права, философии и социологии права, таких, как Г.В.Ф.Гегель, И.Кант, О. Конт, К.Маркс, В.И.Ленин; Г.А.Андреева, П.К.Анохина, Э. Берн, Э.Гоффман, М.Вебер, М.И.Еникеев, А.Л.Журавлев, Д.В.Колесов, Т.Катарбинский, Дж.Мид, Н.Н.Обозов, Г.В.Осипов, А.Р.Ратинов, В.В.Романов, П.А.Сорокин, Дж.Хоманс, А.Н.Леонтьев, Б.Ф.Ломов, З.Фрейд, Я.Шепаньский, Т.Шибутани; В.Г.Афанасьев, Г.В.Атаманчук, Д.Н.Бахрах,А.Л.Гапоненко, Н.И.Глазунова, В.И.Кнорринг, Б.Н.Курашвили, Дж.К.Лафта,В.Д.Рудашевский, В.Ф.Уколов; С.С.Алексеев, И.Я.Дюрягин, И.А.Галаган, В.В.Горшенев, Ю.И.Гревцов, А.В.Василенко, В.П.Казимирчук, Д.А.Керимов, В.Н.Кудрявцев, В.В.Лазарев, И.П.Левченко, А.М.Яковлев, Л.С.Явич.

В значительной мере способствовали распознанию проблемных ситуаций и самих проблем взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства работы дореволюционных исследователей С.В.Викторского, М.В.Духовского, А.Ф.Кони, Н.Н.Розина, В.К.Случевского, В.А.Рязановского, Д.С.Тальберга, И.Я.Фойницкого.

Специальную теоретическую базу исследования составили труды известных отечественных ученых-правоведов, таких, как А.И.Алексеев,

В.Б.Алексеев, Л.Б.Алексеева, В.С.Балакшин, В.Г.Бессарабов, В.П.Божьев,

A.Д.Бойков, Л.В.Брусницын, А.А.Власов, И.В.Герасимов, В.Г.Даев, И.Ф.Демидов, В.В.Дорошков, В.В.Ершов, С.П.Ефимичев, В.И.Зажицкий, Н.И.Капинус, В.П.Кашепов, Н.Н.Ковтун, В.В.Клочков, А.Ф.Козусев, Ю.В.Кореневский, А.П.Кузнецов, В.А.Лазарева, А.М.Ларин, А.Н.Ларьков,

B.М.Лебедев, П.А.Лупинская, Н.В.Мельников, И.Б.Михайловская, Т.Г.Морщакова, И.Л.Петрухин, Н.А.Петухов, Н.В.Радутная, В.И.Рохлин, В.П.Рябцев, В.М.Савицкий, В.П.Смирнов, А.Ф.Смирнов, А.Б.Соловьев, М.С.Строгович, А.Я.Сухарев, А.А.Тарасов, М.Е.Токарева, В.Т.Томин, А.Г.Халиулин, М.С.Шалумов, С.А.Шейфер, С.П.Щерба, Н.А.Якубович.

Проблема, рассмотренная диссертантом, в течение четырех лет включалась в план научно-исследовательских работ Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, регулирующие деятельность прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, вопросы борьбы с преступностью и охраны прав и свобод личности, решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ, а также уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных государств.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистические и информационные данные Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России, материалы заседаний координационных совещаний руководителей федеральныхправоохранительных органов, постановления координационных совещаний руководителей правоохранительных органов 62 субъектов

Федерации за 2000-2005 гг. и другие организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры РФ, прокуратур субъектов Федерации по вопросам взаимодействия прокуратуры с органами судебной власти. Автором по специально разработанным анкетам проведены опрос и интервьюирование 203 федеральных и мировых судей и 345 прокуроров. Исследование проводилось лично диссертантом, в том числе с выездом в Брянскую, Владимирскую, Московскую, Ростовскую, Челябинскую области, Республику Марий Эл, Чувашскую Республику, Республику Мордовию, комплекс Байконур. Наряду с этим применительно к проблемам взаимодействия прокуроров и суда проанализированы решения Верховного Суда РФ, областных, краевых и приравненных к ним судов общей юрисдикции, опубликованные в Бюллетене Верховного Суда РФ за 2000-2005 гг.

Использован личный двадцатилетний опыт службы в прокуратуре, в том числе в должности прокурора города, а также почти десятилетний опыт преподавательской деятельности в качестве заведующего кафедрой организации труда и управления в органах прокуратуры Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые с применением системного и концептуального подходов к исследованию с различных позиций (философских, психолого-социальных, управленческих и уголовно-процессуальных) рассмотрены теоретические и прикладные проблемы процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда, осуществляемых посредством их взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства, в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства и определены оптимальные параметры данного взаимодействия, позволяющие обеспечить правильность и конструктивность отношений прокуроров и суда и вследствие этого оказать существенное влияние на повышение эффективности уголовного правосудия.

При этом конкретное содержание новизны диссертационного исследования выражается:

- в исследовании процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда и механизма их взаимодействия как формы этих отношений в сфере уголовного судопроизводства, посредством рассмотрения уголовного судопроизводства в качестве системы взаимодействий должностных лиц и органов государства, ответственных за расследование и разрешение уголовного дела по существу, и лиц, привлеченных к участию в уголовном деле, а также между этими субъектами, среди которых важнейшим является взаимодействие прокуратуры и суда;

- в новом обозначении и авторской характеристике признаков данного взаимодействия, представляющего собой систему отношений прокуратуры и суда в рассматриваемой сфере и являющегося по существу правоприменительным взаимодействием;

- во введении в научный оборот понятия «механизм взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства» и рассмотрение впервые его элементного состава;

- в определении эффективных форм взаимодействия прокуратуры и суда, раскрытии существа и значимости процессуальных и организационных форм взаимодействия этих субъектов для выстраивания правильных отношений между ними и выполнения целей и задач уголовного судопроизводства;

- в доказывании необходимости сосредоточения основных усилий координационной деятельности прокуратуры по борьбе с преступностью на осуществлении координации по уголовному преследованию по конкретным уголовным делам, по отдельным видам и группам преступлений и необходимости более активного участия в этой деятельности представителей судебной власти;

- в разработке в целях совершенствования механизма осуществления процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда моделей их процессуального и организационного взаимодействия.

Кроме того, новизной отличаются предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практике, а также специально разработанный комплекс предложений по совершенствованию правовой и организационной основы отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту: 1.Обоснована необходимость исследования процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда, составляющих основное содержание их взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства, посредством рассмотрения уголовного судопроизводства в качестве системы взаимодействий должностных лиц и органов государства, ответственных за предварительное расследование и разрешение уголовного дела по существу, и лиц, привлеченных к участию в уголовном деле, а также между этими субъектами, центральное место в которой отводится взаимодействию прокуратуры и суда.

2.0пределена концепция взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства как специфической формы их процессуальных и организационных отношений, состоящая из совокупности научных положений, раскрывающих его основные черты, структуру, типы, цели и принципы, механизм и формы осуществления, а также позволяющих выработать модели и направления развития этого взаимодействия. Реализация предложенной концепции способна обеспечить оптимальность и конструктивность данного взаимодействия, выстроить правильные отношения прокуратуры и суда, а вследствие этого оказать существенное влияние на повышение эффективности в целом уголовного судопроизводства и уголовного правосудия, в частности.

3. Доказано наличие у прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства общих целей, задач, обусловленных государственно-правовой природой и правозащитным предназначением этих институтов, которые составляют основу для их общей деятельности и взаимодействия, и в связи с этим внесено предложение новой редакции ст.6 УПК РФ и ее названия: «Цели и задачи уголовного судопроизводства».

4.Установлена общая структуры и типы взаимодействия участников уголовного судопроизводства и выделены конкретная структура, а также основной тип отношений, присущий взаимодействию прокуратуры и суда, которым является кооперация, а ведущей стратегией - сотрудничество.

5. Определены особенности отношений, выстраиваемых посредством взаимодействия прокуратуры и суда как субъектов правоприменительной деятельности в уголовном процессе и введено в научный оборот новое понятие, которое, как и взаимодействие других участников уголовного судопроизводства, ответственных за правильность принятия решений по уголовному делу, именуется автором правоприменительным взаимодействием в сфере уголовного судопроизводства. б.Обоснована цель взаимодействия прокуратуры и суда в рассматриваемой сфере, состоящая в повышении эффективности их совместной деятельности, оцениваемой в зависимости от того, насколько достигнуты цели уголовного судопроизводства и уголовного правосудия по удовлетворению потребностей граждан, общества и государства в законном, справедливом и быстром разрешении уголовно-правовых конфликтов и иных споров о праве, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений.

7.Определены принципы выстраивания взаимодействия прокуратуры и суда, к числу которых отнесены принципы законности, общности целей, задач, процессуальной самостоятельности прокуроров и суда, а также принцип взаимной связи их действий и зависимости друг от друга в ходе уголовно-процессуальной деятельности, взаимного контроля и общей ответственности за правильность и законность процессуальных действий и принимаемых решений.

8.Разработано новое понятие «механизм взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства», включающее структуру, содержание и стадии развития взаимодействия (статическая сторона) и определяемое как совокупность принципов, средств и способов, процедур, форм взаимных действий, организационных структур, в рамках и посредством которых строятся отношения прокуроров и суда для достижения целей и задач уголовного судопроизводства (динамическая сторона).

9.Дана общая характеристика процессуальных и организационных форм взаимодействия прокуроров и суда в сфере уголовного судопроизводства, каждая из которых применяется в зависимости от уровня правовой регламентации взаимодействия, позволившая определить судебное заседание в качестве основной формы процессуального взаимодействия прокуроров и суда.

Исходя из этого, внесено предложение об уточнении формулировки ч.4 ст.37 УПК РФ, ч.2 ст.35 закона о прокуратуре, о дополнении УПК РФ новой статьей 60-1,об изменении названия гл. 33 и 36 кодекса.

Ю.Определена специфика взаимодействия прокуроров и суда в досудебном производстве, состоящая в обеспечении наиболее целесообразного сочетания присущих им полномочий, средств и методов деятельности при осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля, На основании этого внесено предложение о целесообразности замены в УПК РФ термина «досудебное производство» на «предварительное производство».

11. Доказана самостоятельность осуществления и значимость использования организационных форм взаимодействия прокуратуры и суда в обеспечении эффективности уголовного правосудия.

12.0боснована позиция о непосредственном участии судов в сдерживании преступности ввиду неразрывной связи уголовно-процессуальной деятельности с деятельностью органов государства по противодействию преступным проявлениям. На основании этого сформулированы предложения по повышению эффективности координационной деятельности прокуроров, в частности, посредством обеспечения более активного участия в этой деятельности в форме взаимодействия представителей судебной власти, а для прокуратуры - сосредоточение основных усилий на осуществлении координации уголовного преследования по конкретным уголовным делам, по отдельным видам и группам преступлений. Последнее предложение предложено реализовать в специальном приказе Генерального прокурора РФ.

13.Внесено ряд предложений по совершенствованию механизма осуществления процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, в том числе направленных на укрепление правовых статусов прокуратуры (прокуроров), суда (судей) путем повышения законодательных гарантий их независимости, процессуальной самостоятельности, социальной защищенности прокуроров и судей.

М.Разработаны параметры взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, содержание которых составляют установленные законом правила взаимодействия прокуроров и суда, организационные, предметные, информационные характеристики их общей деятельности, а также социально-психологические, личностные свойства взаимодействующих субъектов.

15.0боснован вывод о возможности установления оптимальных параметров взаимодействия прокуратуры и суда и использования для его совершенствования созданных на их базе моделей процессуального и организационного взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что предложенная концепция взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства, представляющего собой систему их процессуальных и организационных отношений и выступающего в качестве формы их осуществления решает крупную научную проблему, имеющую важное значение для повышения эффективности уголовного правосудия. Разработанные диссертантом положения о механизме правоприменительного взаимодействия прокуроров и суда как совокупности их организационноправовых отношений, его этапах, принципах, формах и путях совершенствования вносят существенный вклад в развитие отдельных положений теории уголовного процесса, прокурорского надзора, судебной власти и организации правоохранительной деятельности и могут служить основой для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных теоретических положений, выводов и рекомендаций при совершенствовании законодательства, в правоприменительной деятельности прокуроров, судов, органов расследования, в преподавательской деятельности в образовательных учреждениях по специальности «юриспруденция» и в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, прокуроров и других работников органов и учреждений, осуществляющих деятельность в области права.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения работы докладывались на научных и научно-практических конференциях, в том числе международных, на всероссийских и межрегиональных семинарах-совещаниях судей, прокуроров и других работников правоохранительных органов в гг. Москве, Брянске, Владимире, Йошкар-Оле, Саранске, Чебоксарах; отражены в печатных трудах: в монографии, в 2 учебниках и в курсе лекций (подготовлены коллективами авторов), 3 учебных пособиях, 6 научно-методических и методических пособиях, 22 научных статьях, в том числе в 10 статьях, опубликованных в ведущих изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования России. Всего автором опубликовано по теме исследования 42 работы общим объемом 67 п.л.

Теоретические положения и практические рекомендации, опубликованные соискателем, используются в учебном процессе Института повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, при преподавании учебных дисциплин в ряде образовательных учреждений г. Москвы.

Результаты проведенного автором диссертационного исследования внедрены в практику подразделений Генеральной прокуратуры РФ, прокуратур субъектов Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Отдельные результаты исследования, отраженные в диссертации и ранее опубликованных работах автора, в целом положительно восприняты научной общественностью и обсуждаются в журналах «Законность», «Российская юстиция» учеными и практиками.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованных нормативных, правовых и иных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Уголовный процесс -- Российская Федерация -- Участники процесса -- Прокурор", Кобзарев, Федор Михайлович

Заключение

Сущность уголовного процесса, определяющего порядок деятельности органов расследования, прокуроров и суда по выявлению, раскрытию, расследованию преступлений, привлечению виновных лиц к уголовной ответственности, их осуждению и наказанию, может быть раскрыта с различных позиций.

Традиционно уголовно-процессуальная материя исследуется сугубо в правовых рамках, путем рассмотрения полномочий, компетенции, прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, а проблемы организации, установления и реализации их взаимных связей и отношений, взаимного влияния и воздействия друг на друга, особенноправоприменительных органов остаются за пределами изучения.

Вместе с тем исследование взаимодействия участников уголовного процесса и особенно прокуроров и суда как субъектов, ответственных за правильность разрешения уголовного дела, представляющего собой систему их процессуальных и организационных отношений и выступающего в качестве формы этих отношений, показывает возможности отыскания новых граней при освещении вопросов правоприменительной деятельности этих участников в сфере уголовного судопроизводства, выявления наиболее значимых теоретико-правовых и организационных проблем правоприменения, а также определения дополнительных факторов, непосредственно влияющих на эффективность уголовного правосудия.

Понимание взаимодействия как формы жизнедеятельности любой материальной системы, выступающего в качестве родового понятия различных социальных, в том числе правовых явлений, к которым относится и уголовный процесс позволяет использовать его в виде модели последнего. Исследование основных элементов, строения этой модели, механизма ее функционирования помогает более глубоко познать и существо уголовного судопроизводства.

Так, изучение признаков, структуры, типов взаимодействия приводит к выводу, что наиболее характерными чертами взаимодействия участников уголовного судопроизводства как вида социального взаимодействия являются такие черты как наличие общей цели у взаимодействующих сторон, достижение которой предполагает объединение усилий, организацию общей деятельности, взаимный обмен информацией, знаниями, действиями, взаимные влияния и воздействия друг на друга, вызывающими изменения представления о предмете взаимодействия, а в некоторых случаях, приводящими к изменениям правил взаимодействия и структурным изменениям.

В качестве важных элементов взаимодействия прокуратуры и суда выступают субъекты, совершающие те или иные действия, их социальные и правовые статусы, взаимные связи и отношения, взаимные воздействия, изменения, вызванные этим воздействием и обратная реакция участников взаимодействия.

Из основных двух типов социального взаимодействия (кооперация и конкуренция) выделяется свойственный данным участникам уголовного судопроизводства преобладающий тип отношений - кооперация, основанный на согласованной деятельности, содействии друг другу взаимодействующих сторон и имеющий доминирующую стратегию поведения участников -сотрудничество. Наряду с этим возникающая в их взаимоотношениях конкуренция, так же как соперничество и состязательность прокуроров с представителями стороны защиты, носит продуктивный характер и выступает источником развития активности взаимодействующих сторон по достижению целей общей для них деятельности.

Специфика взаимодействия прокуратуры и суда при осуществлении ими уголовно-процессуальной деятельности, связанной непосредственно с применением норм права, позволяет именовать его правоприменительным взаимодействием. Данное взаимодействие определяется как такое взаимодействие, которое осуществляется на основе норм права субъектами, один из которых является должностным лицом или органом государства. Эти субъекты наделены специальными правовыми статусами, выполняют заранее заданные роли (функции) по применению норм права, совершают преимущественно правомерные действия, приобретающие вид правовых (уголовно-процессуальных) связей и правовых (уголовно-процессуальных, правоприменительных) отношений, оказывающих правовое воздействие друг на друга и отличающиеся наличием определенных правовых последствий.

Существо этого правоприменительного взаимодействия в уголовном судопроизводстве выражается в том, что это, как правило, трехстороннее взаимодействие, в котором суд выступает в роли арбитра двух спорящих сторон. При этом принятие решения судом - это не только результат взаимодействия суда, прокурора и других участников уголовного процесса, но и влияние многих других факторов, к числу которых относится влияние последствий взаимодействий внутри судебной и иной системы, представители которой оказываются вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства.

В свою очередь основой этого взаимодействия является наличие у прокуратуры и суда как основных взаимодействующих субъектов общих целей и задач, состоящих в их совпадении и тождественности применительно к обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов всех участников уголовно-процессуальной деятельности, соблюдению разумных сроков производства по уголовному делу, принятию по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

Существенное значение для понимания взаимодействия прокуроров и суда в сфере уголовного судопроизводства имеет определение целей, принципов, а также механизма этого правоприменительного взаимодействия. При этом выделение в качестве цели взаимодействия повышение эффективности в целом уголовного судопроизводства и уголовного правосудия, в частности, позволяет вести речь об оценки эффективности совместной согласованной деятельности прокуроров и суда в уголовном процессе в зависимости от того, насколько достигнуты цели уголовного судопроизводства и уголовного правосудия по удовлетворению потребностей граждан, общества и государства в законном, справедливом и быстром разрешении уголовно-правовых конфликтов и иных споров о праве, возникающих в процессе реализации прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений.

Для достижения указанных целей взаимодействия прокуроров и суда необходимо также решение задач взаимодействия, состоящих в объединении усилий по обеспечению справедливого и скорого правосудия, выработке единообразного и правильного применения норм права, формировании стабильной правоприменительной практики.

Достижение целей взаимодействия прокуратуры и суда основывается на базовых положениях их совместной деятельности, которыми в первую очередь являются принципы законности; единство целей и задач по обеспечению прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовное судопроизводство; процессуальной самостоятельности прокуратуры и суда; взаимной связанности и зависимости прокуроров и суда друг от друга, обоюдного контроля правильности процессуальных действий и общей ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений.

Особое значение для успешности взаимодействия прокуратуры и суда имеют два последних принципа. Исследование теоретических и правовых основ как процессуальной самостоятельности и независимости прокуроров и суда, так и взаимной зависимости их друг от друга при осуществлении общей уголовно-процессуальной деятельности приводит к таким выводам.

С одной стороны, возникает необходимость дальнейшего укрепления гарантий независимости и самостоятельности суда (судей) и прокуратуры (прокуроров), особенно государственных обвинителей, более последовательного проведения законодательного разделения функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела и недопущения смешения функций судебного контроля и уголовного преследования (обвинения) в досудебном производстве. С другой стороны, требуется совершенствование механизма обоюдного контроля прокуроров и суда правильности

335 процессуальных действий и решений и общей ответственности за их законность и обоснованность, в большей мере касающихся соблюдения разумных сроков производства по уголовному делу, обеспечения защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Таким образом, одной из основных задач по выстраиванию правильного взаимодействия участников уголовного судопроизводства и является обеспечение оптимального сочетания этих двух правовых начал.

В значительной мере раскрытию существа взаимодействия прокуратуры и суда способствует определение и формулирование механизма их взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства. При этом важное значение имеет использование его как с позиции статики (структура, содержание, этапы), так и динамики (совокупность средств и способов, принципов, процедур, форм взаимных действий, организационных структур, в рамках и посредством которых строятся отношения прокуроров и суда для достижения целей и задач уголовного судопроизводства и повышения эффективности правосудия по уголовным делам).

В свою очередь функционирование механизма правоприменительного взаимодействия прокуратуры и суда в виде последовательно сменяющих друг друга двух стадий: организация взаимодействия и его осуществление, позволяет на первоначальной стадии выделить значимость упорядочения формирования правовых, организационных, информационных, социально-психологических и иных условий, предпосылок, а на второй - деятельностную сторону субъектов взаимодействия, когда происходит фактическая реализация правоприменительных отношений, оказывается взаимное воздействие друг на друга, непосредственно осуществляется посредством процессуальных и организационных форм процесс взаимодействия.

При этом исследование основной процессуальной формы взаимодействия прокуроров и суда, в качестве которой при досудебном и судебном производстве в уголовном процессе определено судебное заседание, позволяет не только показать значимость этого важнейшего института уголовно-процессуального права для уяснения сущностного содержания рассматриваемого взаимодействия, но и выдвинуть дополнительные обоснования необходимости всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств по уголовному делу, а главное - достижения истины по делу, как одного из главных результатов взаимодействия участников уголовного процесса в судебном заседании.

Применительно к процессуальному взаимодействию прокуроров и суда в досудебном производстве особенности этого взаимодействия, в большинстве своем связаны с определением оптимального соотношения и пределов прокурорского надзора и судебного контроля, обусловленного обеспечением правильного сочетания полномочий, средств и методов их осуществления взаимодействующими сторонами для достижения общих задач прокуроров и суда, состоящие в выявлении, пресечении, предупреждении нарушений законов в досудебном производстве и восстановлении нарушенных прав.

Рассмотрение специфики взаимодействия прокуроров и суда в данных стадиях судопроизводства приводит также к выводу о недопустимости реализации идеи «беспробельности» судебного контроля, приводящая к существенному ограничению процессуальной самостоятельности прокурора, следователя, дознавателя и необходимости выработки и закрепления в законе четких критериев и оснований судебного контроля на досудебных стадиях.

Несколько иной характер связей и отношений прокуроров и суда в ходе судебного производства и, особенно, при судебном разбирательстве, который непосредственно влияет на выполнении ими ролей и задач и, в конечном счете, на принятие законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

В этой стадии прокурор выполняет в первую очередь роль государственного обвинителя и его задача состоит в том, чтобы в споре, состязании со стороной защиты убедить суд в доказанности и обоснованности обвинения и тем самым содействовать суду в принятии им правосудного решения.

На суде лежит обязанность организатора взаимодействия всех участников судебного разбирательства. От председательствующего судьи в этом судебном заседании во многом зависит успешность этого взаимодействия, складывающегося из столкновений и противодействия взаимодействующих сторон, обмена информацией и сотрудничества между участниками процесса.

Организационные формы взаимодействия прокуратуры и суда, отличаясь от процессуальных форм своим многообразием, возможностью их применения вне пределов действия уголовно-процессуальных норм, обоюдной инициативой сторон для сотрудничества и другими признаками, основываются не на обязательных взаимных действиях в силу требования закона, а на понимании и осознании каждой из взаимодействующих сторон необходимости объединения сил и средств для более эффективного решения общих задач в сфере уголовного судопроизводства.

Исследование организационных форм взаимодействия прокуратуры и суда связано с определением места и роли суда в системе органов государства, уполномоченных вести борьбу с преступностью и формированием четкого представления о предмете и пределах координационной деятельности прокуратуры по противодействию преступности. Результаты этого исследования приводят к выводам:

- во-первых, о непосредственном участии судов в сдерживании преступности ввиду неразрывной связи уголовно-процессуальной деятельности с деятельностью органов государства по противодействию преступным проявлениям, необходимости обеспечения единообразного и правильного применения законов и стабильности правоприменительной практики;

- во-вторых, в определении предмета координации и в целом в координационной деятельности прокуратуры по борьбе с преступностью, состоящего в согласованности, объединения усилий правоохранительных органов по обеспечению уголовного преследования лиц, совершивших преступления и о допустимости координации прокуратурой действий субъектов уголовного преследования не только в рамках уголовно-процессуальной, но и оперативно-розыскной, а в ряде случаев разведывательной и контрразведывательной деятельности;

-в-третьих, о сосредоточивании основных усилий на осуществлении координации уголовного преследования по конкретным уголовным делам, по отдельным видам и группам преступлений.

Итогом рассмотрения механизма правоприменительного взаимодействия прокуратуры и суда является определение путей совершенствования этого механизма, состоящих в развитии правовых статусов прокуратуры и суда, формирование моделей процессуального и организационного взаимодействия этих субъектов и выстраивание в целом концепции оптимального взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства.

При этом основная закономерность развития статусных характеристик прокуроров и суда должно состоять в укреплении их правовых статусов, а тенденция развития - в совершенствовании гарантий независимости и самостоятельности и прокуроров, и судей.

В основе выстраивания моделей взаимодействия прокуратуры и суда лежит выделение общих параметров взаимодействия, включающие такие элементы как предмет и цели, задачи взаимодействия, статусы и роли взаимодействующих субъектов, нормативная и информационная база, организация и правила взаимодействия (процессуальный порядок, варианты действий), правовые связи и правоприменительные отношения, личные качества прокуроров и судей, взаимный контроль и ответственность. Отличие параметров модели организационного и процессуального взаимодействия будет состоять в превалирование информационных составляющих в предмете и пределах взаимодействия, а также в осознании прокурорамии судьями необходимости объединения усилий, взаимной заинтересованности в конструктивном сотрудничестве.

Формирование моделей процессуального и организационного взаимодействия как завершающий этап исследования позволяет сделать вывод о выстраивании концепции взаимодействия прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства как совокупности их организационно-правовых отношений, составной частью которой являются пути разрешения выявленных проблем взаимодействия, в том числе конкретные предложения по совершенствованию законодательства, направленные на повышение эффективности уголовного правосудия. К их числу относятся следующие основные предложения:

- внести изменения и дополнения УПК РФ, касающиеся названия гл.2 и содержания ст.6 и изложить их в такой редакции:

Глава 2. Цели, задачи и принципы уголовного судопроизводства.

Статья 6. Цели и задачи уголовного судопроизводства.

1. В целях утверждения законности и укрепления правопорядка, обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, формирования уважительного отношения к закону и приверженности общечеловеческим ценностям, уголовное судопроизводство имеет следующие задачи: всестороннее, полное, объективное и своевременное установление обстоятельств каяедого дела, обеспечение принятия законных, обоснованных решений по делу, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, посредством обнаружения и уголовного преследования лиц, совершивших преступление, их осуждения и справедливогонаказания, а также защиту прав лиц, подвергнутых уголовному преследованию, обвинению, осуждению, ограничению их прав и свобод; предупреждение преступлений; обеспечение гласности и доступа к справедливому судебному разбирательству».

- упразднить ч.б ст.37 УПК РФ;

- дополнить ч.2 п.1 ст. 30 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» следующего содержания: «Данные полномочия исполняют Генеральный прокурор Российской Федерации, его заместитель, помощники и назначенные им прокуроры, а также по их поручению иные прокуроры, прокуроры- криминалисты и помощники прокурора»;

- уточнить формулировку ч.4 ст. 37 УПК РФ: «4. В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность, и оказывает суду содействие в осуществлении правосудия, в вынесении правосудного решения по делу».

- дополнить ч. 2 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», изложив ее в следующей редакции:

2. Осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя и всеми законными способами и средствами оказывает содействие суду в осуществлении правосудия по уголовным делам».

- дополнить гл. 8 УПК РФ ст. 601 следующего содержания:

Статья 60.1 Назначение иных участников уголовного судопроизводства.

Основным назначением свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого является оказание участникам со стороны обвинения и защиты и суда содействия в исполнении ими процессуальных функций».

- заменить в УПК РФ термин «досудебное производство» на «предварительное производство»;

- внести изменения в название гл.33 и 36 УПК РФ и вместо словосочетания «судебное заседание», использовать словосочетание «судебное разбирательство»;

- дополнить ст. 377 УПК РФ ч.б следующего содержания: «При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд заслушивает мнение прокурора о законности, обоснованности и справедливости приговора»;

- восстановить в УПК РФ существовавшие в УПК РСФСР положения о праве суда на возвращение уголовного дела прокурору для дополнительного расследования, самостоятельно собирать как оправдательные, так и обвинительные доказательства; активно участвовать в установлении обстоятельств совершения преступления, исследовании доказательств по уголовному делу, принимать все меры по установлению истины по делу;

- внести изменения в ст.6 -1 Закона РФ от 26.06.92 № 3132-1« О статусе судей в Российской Федерации», определяющую порядок наделения полномочиями и прекращения полномочий председателей и заместителей председателей судов, предусмотрев в ней процедуру избрания председателей и заместителей судов судьями того или иного суда сроком на шесть лет;

- дополнить Закон РФ статьей, предусматривающей обязательность сообщения в печати, других средствах массовой информации о назначении федеральных и мировых судей на должность и об освобождении их от должности.

Кроме этого необходимо принять новое Положение о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, утверждаемого Указом Президента Российской Федерации. (Проект данного Положения о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью содержится в приложении №1 к диссертационному исследованию.)

Эти и другие предложения, направленные на совершенствование механизма взаимодействия прокуратуры и суда будут способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства и осуществлению правосудия по уголовным делам.
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