

*На правах рукописи*

**АГЕЕВА Евгения Викторовна**

**НАУКА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ  
РЕГИОНАЛЬНОГО ВУЗА**

*Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни*

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени кандидата  
социологических наук**



**Тамбов 2006**

Диссертация выполнена на кафедре теоретической  
и прикладной социологии Тамбовского государственного  
университета им. Г.Р. Державина

**Научный руководитель:** кандидат философских наук,  
доцент  
Жанна Михайловна Ляшева

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук,  
профессор  
Александр Степанович Кокорев

кандидат социологических наук,  
профессор  
Игорь Иванович Санжаревский

**Ведущая организация:** Институт Системного Анализа  
РАН

Защита состоится «23» ноября 2006 г. в 14 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.261.06 при Тамбовском государственном  
университете им. Г.Р. Державина по адресу: 392000, г. Тамбов,  
ул. Советская, 181 «И» (корпус 9), ауд. 221.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной  
библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина  
(г. Тамбов, ул. Советская, 6).

Автореферат разослан «18» 10 2006 г.

На сайте ТГУ им. Г.Р. Державина размещен 19.10 2006 г.  
([WWW.tsu.tmb.ru / culturology](http://WWW.tsu.tmb.ru/culturology))

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
к. ф. н., профессор



В.С. Семина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

*Актуальность* изучения проблем вузовской науки обусловлена целым рядом факторов. Во-первых, в современном обществе высшее образование играет ключевую роль во всех видах деятельности. Высшая школа участвует в процессе институционализации и глобализации, формировании мультикультурных и космополитических ценностей, распространении национальной идеологии, рекрутировании элиты и обеспечении высшего образования, профессиональной подготовке высококвалифицированных кадров. Решить эти задачи возможно лишь на основе интеграции образования и науки.

Во-вторых, той особой ролью, которую наука играет в наше время. Технологический прогресс XX века, приведший в странах Запада и Востока к новому качеству жизни, основан на применении научных достижений. Наука не только революционизирует сферу производства, но и оказывает влияние на все сферы человеческой деятельности, начиная регулировать их, перестраивая их средства и методы. Проблемы нынешней и будущей судьбы человеческой цивилизации не могут рассматриваться вне анализа современных тенденций развития науки, которая воспринимается не только как «социальная сила» общественного прогресса, но и как одна из высших ценностей цивилизации и культуры.

В-третьих, по мере развития науки раскрываются новые грани этого социального феномена, который является объектом анализа целого ряда социальных наук: философии науки, эпистемологии, психологии науки, социальной психологии науки. Продуктивность социологического подхода к науке определяется возрастанием роли и значимости научного сообщества в социальной структуре развивающегося научно-информационного общества. Ответственность ученых за социальные последствия результатов научно-технического прогресса составляет одну из основных проблем в отношениях общества и науки. Изучение мотивации труда, ценностных ориентаций, этических принципов научной деятельности дает возможность понять и оценить сложный комплекс поведения научного сообщества в современных условиях.

В-четвертых, процессы глобализации, влияющие на мировое научное сообщество, взаимосвязаны с регионализацией, затраги-

вающей жизнь и деятельность вузовского научного сообщества в конкретном регионе. Глобализация и регионализация составляют единую взаимосвязанную, многоуровневую систему вертикальных и горизонтальных социокультурных, социально-экономических, политических связей и отношений. Изучение реального механизма институциональной деятельности научного сообщества на региональном уровне предполагает переход от прогнозирования тенденций в развитии науки к формированию регионально направленных секторов научной деятельности, разработке взаимосвязанных регионально организованных структур университетской науки.

#### **Степень научной разработанности исследования.**

Изучение вузовской науки в социологии опирается на анализ влияния социокультурных условий на процесс производства и развития науки. Это нашло отражение в научных трудах Дж. Бернала, М. Вебера, Э. Дюркгейма, К. Маннгейма, Р. Мертона, Т. Парсонса, Н. Сторера, М. Шелера; российских ученых: Н. Бухарина, В. Вернадского, Б. Гессена, С. Струмилина. В 60-70-е годы в социологии появляются работы К. Поппера, Т. Куна, П. Фейерабенда, И. Лакатоса, связывающие развитие науки с методами ее исследования. В последние годы в социологии проблемы науки начинают рассматриваться с позиций взаимосвязи ее внутренних и внешних факторов развития. К этому направлению относятся исследования Д. Блура, Б. Берета, С. Вулгара, Б. Латура, российских ученых Г.Н. Волкова, М.М. Вартофского, С.В. Илларионова, Л.М. Косаревой, Е.М. Мамчур, В.С. Степина.

Вопросы структуры научной деятельности, характеристика ее основных элементов получили раскрытие в теоретическом наследии Аристотеля, Ф. Бэкона, Г. Гегеля, Р. Декарта, в работах современных зарубежных ученых Л. Берталанфи, Л. Лаудана, Г. Стента, Н. Хомского, российских исследователей А.А. Богданова, Н.К. Вахтомина, Н.В. Мотрошиловой, Ю.А. Урманцева, А.И. Умова.

Широко представлено в социологии изучение институциональных и организационных структур науки, в том числе и вузовской, которые базируются на работах Р. Мертона, его учеников: Дж. Гестона, Ст. Коула, Дж. Коула, Д. Крейна, Г. Цукермана; а также последователей: Дж. Бернарда, Бен-Девиды, Г. Грана, Д. Прайса, Г. Роуза; и российских ученых: Г.М. Доброва, А.А. Зворыкина, В.Ж. Келле, М.Г. Лазара, И.И. Леймана, И.А. Майзеля.

Проблемы вузовского научного сообщества разрабатываются в исследованиях А.Г. Аллахвердяна, В. Библера, П.П. Гайдено, В.П. Карцева, Э. Мирского, С.Р. Микулинского, Л.Г. Судас, Н. Яхиела, А.В. Юревича. Социальные роли в науке освещены в работах Д. Вудворта, Г. Гоу, М. Киртона, Д. Кауфмана, Г. Селье, М.Г. Ярошевского и других.

История организационных форм развития научного сообщества представлена в работах Д. Бока, Д. Белла, Р. Веблена, Дж. Несбита, в исследованиях по истории и теории университетского образования – Ч. Гаскинса, Г. Денифле, К. Керри, Дж. Левина, Х. Майнера, Г. Макбурни, Дж. Ньюмена, Х. Ортега-и-Гассета. Среди российских ученых в этой области выделяются работы Е.Г. Водичева, И.В. Захарова, Е.С. Ляхович, В.А. Садовниченко, А.К. Титмонаса.

Научные статьи Ю. Богомолова, А. Грудзинского, Л. Гохтберга, В. Жураковского, Н. Кузнецовой, В. Кинелева, Г. Максимова, Я. Нейматова, А. Охрименко, Н. Плате, А. Ракитова, Р. Стронгина, Ф. Шереги связаны с многофакторным анализом вузовской науки в условиях перестройки российского общества. Однако публикаций по данной проблеме пока явно недостаточно.

При рассмотрении региональной вузовской науки российские ученые опираются на идеи К. Берета, Б. Кларка, Р. Тейлора, С. Фуллера. Перспективы развития научно-исследовательской деятельности в вузах Тамбовской области нашли освещение в работах В.М. Юрьева, Н.Н. Болдырева, И.В. Налетовой, В.Н. Окатова, И.А. Слеткова, М.С. Чвановой.

Смысл происходящих процессов в вузовской науке раскрывается с использованием изучения мотивационной сферы научного сообщества. Его поведение изучается на основе мотивационных моделей К. Альдерфера, М. Вебера, В. Врума, А. Маслоу, Д. МакКлелланда, Э. Херцберга. В разработках российских ученых используются идеи К. Замфира, А. Матейко, Д. Пельца, Ф. Эндрюс. Следует отметить публикации Е. Гвоздевой, И. Бовиной, Е. Высоцкого, Т. Гомзы, И. Дежиной, Л. Драгульской, В. Дубовицкого, В. Ильина, Ю. Красовского, И. Поповой, В. Фролова. Сегодня эта проблема представлена небольшим количеством публикаций, что не соответствует важности и необходимости систематического изучения стратегии поведения вузовских работников. Основными стимулами научной деятельности являются ценности. Проблема

ценностей широко разработана в философской науке, начиная с Аристотеля. В социологии аксиологическая проблематика представлена работами М. Вебера, П. Сорокина, Т. Парсонса, Р. Мертона, М. Рокича и других. Наибольшее значение для раскрытия ценностных ориентаций ученого имеют исследования Л.А. Микешиной, Р.М. Нугаева, В.А. Яковлева.

Несмотря на значительный объем публикаций по институциональным проблемам науки, существует настоятельная потребность в системных разработках и исследовании вузовской науки и ее состояния в регионе.

Цель исследования состоит в раскрытии науки как фактора модернизации регионального вуза.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- раскрыть основные методологические принципы, характеризующие развитие научного знания;
- выявить основные факторы модернизации научно-исследовательской деятельности, направления выхода из кризисного состояния высшей школы российского общества;
- рассмотреть инновационные механизмы укрепления, совершенствования перспектив развития вузовской науки в регионе;
- показать особенности мотивационной сферы поведения вузовского сообщества на современном этапе;
- выявить аксиологические позиции носителей научного знания («научного сообщества») к модернизирующемуся типу высшей школы и возможности профессиональной научной деятельности.

Объектом исследования является наука в системе высшего образования в период социальных трансформаций.

Предметом исследования выступают особенности институционализации науки и поведения носителей научного знания («научного сообщества») в условиях модернизации высшей школы на современном этапе.

Основная гипотеза исследования сводится к тому, что результативность реформирования системы высшего образования возможна путем модернизации организационных форм научно-исследовательской деятельности и мотивационной готовности к ней научного сообщества.

### **Теоретико-методологические основы работы.**

Междисциплинарный характер исследования повлиял на формирование теоретической и методологической базы исследования. Методологическими ориентирами автора стали: эпистемологические проблемы научного познания М. Мамардашвили, Н. Хомского, Л. фон Берталанфи, В. Лекторского и др.; аксиологическая традиция в социологии М. Вебера, П. Сорокина. Используются подходы к пониманию науки как научному сообществу, объединенному в рамках «парадигмы», «исследовательской программы», «дисциплинарной матрицы» Т. Куна, И. Лакатоса, М. Полани и др.; структурно-деятельный подход к науке на базе междисциплинарных исследований В.С. Степина, С.В. Илларионова, Е.А. Мамчур и др.; социокультурный подход к динамике исторического развития науки в высшей школе Дж. Ньюмена, В. фон Гумбольдта, Т. Веблена, Д. Бэла и др. Авторскую позицию в социологическом анализе науки в высшей школе определили: теоретический анализ концепции научного сообщества В.П. Карцева, А.Г. Аллахвердяна, Н. Яхиела, А.В. Юревича, Л.Г. Судас; микросоциологическая теория коллективности научной деятельности: К. Кнор-Цетина, А. Блюм, Л. Флек и др.; программно-ролевая теория профессиональной деятельности научного сообщества М.Г. Ярошевского; теория мотивации А. Маслоу, Р. Херцберга, В. Врума, К. Альдерфера, Д. Мак-Клеланда, В.А. Ядова и др.

#### **Теоретическая значимость работы выражена:**

- в определении состояния, раскрытии общих тенденций и специфики развития вузовской науки на уровне трех социальных систем: общества, региона, вуза;
- в уточнении инновационной модели модернизации региональных вузов, направленных на создание и трансфер образовательного и научного продукта для рынка;
- в прогнозе поведения регионального научного сообщества в условиях реформирования системы высшего образования на путях интеграции науки и образования.

#### **Практическая значимость результатов диссертационного исследования выражена:**

- в раскрытии основных перспектив развития вузовской науки, в укреплении ее позиций и усилении положительной тенденции в интеграции образовательных и научно-исследовательских функций;

- в рекомендациях по развитию науки в вузах области;
- в возможности использования материала диссертации в практическом управлении высшей школой;
- в коррекции соответствующих обучающих курсов по общей социологии, социологии образования и социологии науки.

**Научная новизна работы** выражена:

- в выделении методологических принципов и идей, составляющих основу дисциплинарной матрицы науки, посредством анализа и обобщения накопленного позитивного опыта их развития и влияния социокультурных условий на процесс производства и развития научных знаний (сложность феномена науки, насыщенность ее проблемного поля в зависимости от социокультурных изменений, разнообразие теоретических и дисциплинарных ориентаций авторов);
- в социологическом анализе науки путем демонстрации механизмов познавательной деятельности, оценочных суждений, проявлений творчества, ценностных ориентаций ученых, основным продуктом деятельности которых является достоверное, объективное, истинное знание;
- в историко-социологическом исследовании процесса развития науки в системе высшего образования, ее институционализации, формирования и функционирования обособленного комплекса социальной организации – университета – как сложноструктурированного учреждения, объединяющего в конкретно-исторической форме деятельность научного сообщества;
- в обосновании современного состояния российской вузовской науки, которая находится под влиянием общемировых глобальных тенденций и трансформационных процессов (Болонский процесс, участие вузов в научных исследованиях, внедрение инноваций, коммерциализация и трансфер технологий, учет индивидуальных интересов научных работников и др.) и необходимости интеграции науки и образования в вузах (университетах) страны;
- в анализе динамики ценностных ориентаций и мотивации поведения носителей научного знания («научного сообщества») вуза (университета), который выявил прямую зависимость этоса науки от социокультурных факторов;
- в исследовании и анализе происходящих процессов в вузах Тамбовской области, связанных с освоением ими рыночных меха-



низмов функционирования, с учетом имеющегося российского и международного опыта (от «грантового» до «академического капитализма»), потребностей региона.

**Эмпирической базой работы:** являются социологические исследования, проведенные диссертантом в 2002 г. в ТГУ им. Г.Р. Державина, где выборочная совокупность составила 250 человек, и в 2005 г. в четырех вузах области, где выборочная совокупность составила 250 человек от преподавательского состава. Для достижения цели исследования, решения поставленных задач и проверки гипотезы использовалась комплексная методика, включающая: применение общетеоретических методов научного познания (анализ, синтез, аналогия, сравнение, обобщение, систематизация, группирование), диагностических методов (анкетирование, беседы); обсервационных методов (прямое и косвенное наблюдение, самооценка). Базовым методом исследования являлся опрос. Использованы методы вторичного социологического исследования Д. Пельца и Р. Эндрюс, И. Поповой, В. Фролова, В. Дубовицкого, Л. Судас, М. Юрасовой, Н. Николюкиной и др.

Для анализа эмпирических данных применялись математико-статистические методы линейного и корреляционного анализа. При обработке данных использовался пакет программного обеспечения SPSS 11.00 для Windows.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Наука – сложный феномен, представляющий собой сложно-структурируемую, видоизменяющуюся деятельность в конкретно-исторической форме ее социальной организации. Наука имеет свои внутренние и внешние факторы развития. В условиях современного российского общества они привели к функционированию науки в таких формах, как академическая, университетская и отраслевая.

2. Социологический анализ состояния и развития университетской науки основывается на институциональном подходе. Современная университетская наука – уникальное явление, она формирует два плана знания: знания как науки и знания как культуры, способствуя в целом развитию промышленной технологии.

Генезис институционализации науки и высшего образования представляет собой социокультурное явление и приобретает форму социальных организаций. Общественные потребности в научных знаниях привели к формированию и развитию научных сообществ,

их характеризует социальность, охватывающая все элементы, составляя их фундаментальную сущность.

В науке выделяются ценности, регулирующие отношения между участниками научных исследований и ориентации внутри самого познания, на основе которых избираются формы и способы описания и объяснения, доказательства и организация знания. Ценностные ориентации в науке неразрывно связаны с внутренней и внешней мотивацией деятельности носителя научного знания (чувство долга, ответственность перед обществом, стремление к личному комфорту, лидерству, высокому социальному общественному и научному статусу и т.п.).

3. Развитие науки в высшей школе в условиях трансформационных изменений в обществе осуществляется по пути модернизации. Наука в условиях модернизации высшей школы осуществляется не только на основе адаптации, но и путем опережающего развития институциональных образований, научных исследований с учетом государственных нужд, собственно научных и образовательных приоритетов и с учетом потребностей общества.

Процесс модернизации связан с использованием действующих в науке «трех рыночных механизмов» (механизмы стратегического управления приоритетами развития науки со стороны государства, общественных организаций, промышленных корпораций; механизмы финансирования научных исследований университетов государством или общественными и корпоративными фондами; механизмы коммерциализации научных исследований в системе трансфера технологий из научных лабораторий в промышленность); с осуществлением изменений в управлении вузовской системой и дифференциацией вузов по степени их финансирования; с переходом на многоуровневую подготовку специалистов; с усилением фундаментализации высшей школы, в том числе и гуманитарных научных исследований.

4. Региональные университеты и вузовская наука, усваивая положительный опыт европейских университетов и опыт российских вузов, приобретают все более высокий статус, становятся неотъемлемой частью мирового научно-образовательного процесса.

Региональные вузы укрепляют научную составляющую в образовательной системе: от введения дифференцированного финансирования, создания НОЦ, базовых кафедр (УНЦ), проектной инте-

грации до создания центров передовых исследований, в т.ч. инновационно-технологических, дающих реальный продукт («хайтек»).

Социологический анализ вузовской науки в Тамбовской области свидетельствует о формировании разнообразных институциональных моделей развития вузов. ТГУ им. Г.Р. Державина (Тамбовский государственный университет) развивает и совершенствует форму образовательно-исследовательского инновационного университета; в ТГТУ (Тамбовский государственный технический университет) воплощается модель учебно-производственно-инновационного комплекса, отраслевого био- и химико-технологического кластера, участие в инновационной программе развития Наукограда.

5. Эмпирическое исследование состояния вузовской науки в Тамбовской области показало, что изменения, происходящие в научном сообществе, связаны с реформированием, корректировкой, столкновением и противоборством различных оценок, интересов, идеалов, ориентаций, целей, побуждений, жизненных планов и выбором стратегий поведения. Изучение тамбовского «научного сообщества» привело к выводу о его мотивационной готовности к усилению интеграции науки и образования.

**Апробация работы.** Материалы работы апробированы в эмпирическом исследовании и авторских публикациях в количестве 12, объемом 5 п.л.

**Структура диссертации.**

Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений. В тексте диссертации содержатся таблицы, диаграммы, схемы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обоснована актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, определены цель, задачи, объект, предмет исследования, сформулирована гипотеза, дана характеристика теоретико-методологической основы исследования, показана его теоретическая, научно-практическая значимость и научная новизна, представлены основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и структуре работы.

Первая глава «Наука как объект социологического анализа, теоретико-методологические проблемы» состоит из трех параграфов. В ней раскрываются методология и основные теоретические подходы к изучению науки в социологии, рассматриваются основные этапы развития науки в системе высшего образования.

В первом параграфе «Методологические основы исследования науки в социологии» рассматривается сложность феномена науки, дается характеристика теоретических идей и взглядов экстерналистов, интерналистов и представителей междисциплинарного подхода в социологии.

Социологическое понимание науки сформировалось в рамках двух основных историко-методологических подходов – экстерналистского и интерналистского.

Сторонники первого направления (М. Вебер, Р. Мертон, Дж. Бернал, Э. Цильзель, Н. Сторер, Б. Гессен, В. Вернадский и др.) рассматривают развитие науки в тесной связи с действием внешних, социально-исторических факторов.

Представители второго направления (К. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд, И. Лакатос, М. Полани и др.) подчеркивают, что развитие науки имеет внутреннюю детерминацию, то есть обусловлено присущими научному познанию закономерностями.

В анализе концепций развития науки автор выделяет методологические принципы и идеи, которые составили основу дисциплинарной матрицы социологической науки.

М. Вебер одним из первых занялся изучением науки в социологической перспективе. Его вклад связан с теорией социального действия. Он отмечал, что перед социологом, изучающим поведение людей, в том числе и поведение ученых, стоит задача «объясняющего понимания», то есть выявление мотивационного смысла действий. На основе чего он определил четыре основных типа поведения, которые имеют проявление и в деятельности ученых.

Оформление социологии науки связано с творчеством Р. Мертона, который охарактеризовал основные принципы научного этоса. Под научным этосом он понимает определенный свод ценностей и принципов, правил и норм, которыми должен руководствоваться ученый и которые формируют профессиональное поведение ученого. Заслугой Р. Мертона стало раскрытие специфики науки как социального института, которому отвечает внутренний тип ин-

ституциональной организации науки – «сообщество». Он показал, что целостность сообщества задается общей целью, направленной на «постоянный рост массива удостоверенного научного знания», и интенсивной деятельностью каждого участника по ее достижению.

Появление новых качественных тенденций в социологии науки связано с работами Т. Куна и его последователей. Они акцентируются не на социальных взаимоотношениях между учеными, а на познавательном аспекте науки и связывают перемены в структурах познания с социальными, социально-психологическими явлениями. Ученый, согласно концепции Куна, может быть понят только по его принадлежности к научному сообществу, все члены которого придерживаются определенной парадигмы.

Анализируя развитие идей Т. Куна в концепциях П. Фейерабенда («анархистская» концепция), И. Лакатоса («исследовательская программа»), М. Полани (концепция «неявного знания»), автор показывает, что по мере развития социологии науки сглаживаются крайности экстерналистского и интерналистского направлений. Свидетельством тому является изучение феномена науки представителями Эдинбургской школы (Д. Блур, Б. Барнс, С. Шейпин) и социальными конструктивистами (Б. Латур и С. Вулгар). Сегодня наука в социологии все более рассматривается как прогресс системы научно-познавательной деятельности в ходе взаимодействия внутренних и внешних факторов, анализируемых в единстве познания, научного сообщества, социальной среды.

Автор раскрывает продуктивность для социологии междисциплинарных связей в исследовании науки, обращаясь к анализу ряда структурных элементов научной деятельности. При характеристике субъекта научной деятельности рассматривается система ценностей, которая в поисковой деятельности ученого выполняет ориентирующие функции, а также составляет способ видения (парадигму). Изучение ценностей в социологии имеет глубокую традицию, связанную с работами Аристотеля, И. Канта, В. Виндельбанда, Г. Риккерта. Автор обращается к идеям П. Сорокина, для которого ценности представляют собой культурные качества, которые складываются, меняются от одной исторической эпохи к другой и определяют типы социокультурной динамики. Зависимость характера поведения от социальных ценностей прослежена в социологиче-

ских работах Г. Олпорта, П. Вернона, М. Рокича, Дж. Яна, Р. Лау, К. Хармона, В. Ядова и др.

Во втором параграфе «Основные теоретические подходы к изучению науки» представлен современный уровень теоретического анализа науки в социологии, получившего отражение в концепциях «научного сообщества», микросоциологическом, программно-ролевом подходах и теориях мотивации.

Перспективным направлением является концепция научного сообщества, которая основывается на мертоновской и куновской методологии. Автор знакомит с типологией функционирования научного сообщества, характеристикой особенностей российского научного сообщества и механизмом его формирования, представленных в работах Н. Яхиела, Л.Г. Судас, А.В. Юревича. Приведенные характеристики убедительно свидетельствуют о зависимости научного сообщества от социального и культурного контекста функционирования науки.

Другим теоретическим направлением изучения научного сообщества является микросоциологический подход. Его представители: К. Кнор-Цетина и А. Блум – отстаивают зависимость научного знания от деятельности научно-исследовательских групп, школ, направлений, организационных и институциональных форм. Научная группа вырабатывает «групповое знание», в котором отображаются внутригрупповые ориентиры научного сообщества. Автор анализирует две формы объединения ученых: «научную школу» и так называемый «незримый колледж».

«Школа» формируется в процессе обучения, передачи знания от «учителя» к «ученику», в ходе которого формируется «личное знание». «Личное знание» – это сотрудничество с мастером, постоянное общение с ним, восприятие «законов» его мастерства и морально-этических принципов научной деятельности, способов выбора научных проблем, методов их решения, объяснительных и регулятивных принципов. «Незримый колледж» – это неформальное объединение ученых. Члены этих объединений интенсивно общаются между собой, хорошо знают область деятельности и направление исследований друг друга. Они образуют сплоченную, внутренне связанную группу со своим лидером. По мнению В.Н. Карцева, они возникают, как правило, в моменты прорыва фронта на-

учного знания и утверждения принципиально новаторских научных идей.

Программно-ролевой подход разработан М.Г. Ярошевским и продуктивно используется в работах его учеников и последователей А.Г. Аллахвердяном, Г.Ю. Мошковой, А.В. Юревичем. Базовой категорией в теории выступает взятая за основу «научно-исследовательская программа» И. Лакатоса. Она является консолидирующим основанием коллективной научной деятельности и объединяет научную группу, одновременно выражает ее социально-психологические особенности. Другой базовой категорией является социальная роль. За основу берутся научные роли, исполняемые учеными в научном сообществе (на уровне группы, кафедры). Автор приводит систематизацию ролевых типов ученых, принадлежащих Г. Гоу, Д. Вудворту, М. Киртону, Г. Селье.

Теории мотивации в социологии науки дают возможность понять и объяснить поведение в сфере научной деятельности. Автор соотносит группы потребностей: самовыражения, признания и утверждения, принадлежности и причастности, безопасности, а также физиологические в теории А. Маслоу с потребностями роста, связи, существования в теории К. Альдерфера, с потребностями достижения, властвования и соучастия в теории Мак-Клеланда, внутренние и внешние мотивационные факторы в теории Херцберга. На их основе выявлены разнообразные типы мотивационного поведения членов научного сообщества.

В работах Д. Пельца, Ф. Эндрюса, К. Замфир показано, что для ученых, работающих в университете, свойственна сильная внутренняя мотивация на науку и профессиональную деятельность, а внешняя их мотивация направлена на карьеру и заработную плату.

Теоретические концепции лишь очерчивают круг интересов социологической науки и развиваются на основе метафундаментализма.

В третьем параграфе «Историко-социологический анализ развития науки в системе высшего образования» раскрывается генетическая связь науки с образованием. Ее формирование и развитие осуществляется в организационной форме высшего образования, видоизменяющейся в ходе социокультурного развития общества.

В период преднауки процесс накопления и развития научных знаний первоначально шел по цепочке от учителя к ученику через такие организационные формы, как кружки, школы, Академию, ликей.

Совершенствование сельскохозяйственного производства, рост городов, расцвет ремесел, расширение торговли, развитие экономики определили общественную потребность в постоянно действующих центрах высшего образования, дающих научные знания.

В X-XI веках создаются высшие школы: юридическая в Болонье и Равенне, медицинская в Салерно и Монпелье, в XII-XIII веках – университеты в Париже, Кельне, Оксфорде, Болонье, Неаполе, Падуе.

С XII по XV века университеты находились в авангарде интеллектуального развития Европы. За этот период было открыто 46 университетов, обладавших серьезным идейным и политическим влиянием. Это был период высвобождения знания из теологии и возникновения светской науки. Главной университетской метрополией в течение всего средневековья был Париж. Видным научным центром стал английский Оксфорд, где развивалась экспериментальная наука.

Науку XVIII-XIX веков называют классической. В этот период образуется множество научных дисциплин, в которых накапливается и систематизируется огромный фактический материал. Общество, государство все более заинтересованы в подготовке специалистов и таких образованных людей, которые бы соответствовали уровню индустриальной культуры, а наука обеспечивала бы себя кадрами. В обществе обсуждались и внедрялись модели либерального, утилитарного обучения.

В 1810 году была реализована «идеальная» модель университета В. фон Гумбольдта. В его основу было положено три принципа: 1) отрицание примитивного утилитарного взгляда на образование; 2) соединение опытной (эмпирической) науки с фундаментальным теоретическим познанием; 3) приоритет гуманитарного образования, без которого не может быть образованной личности. Университет стал функционировать как элитарное высшее учебное заведение, где происходит синтез образования и науки при условии университетской автономии, включающей полную академическую свободу.

Неклассическая наука. Научные открытия на рубеже XIX-XX веков приводят к революционным изменениям в облике научного знания, в содержании и формах научной деятельности, ее норм и идеалов. В XX веке самоценность науки стала очевидной для общества и государства.



**Постнеклассическая наука.** Наука со второй половины XX века бурно разрастается и превращается в одну из важнейших отраслей общественного труда. Профессия ученого становится массовой. К началу XXI века в мире насчитывается не менее 5-6 млн. ученых. Все более разрастающиеся университеты (К. Керр называет их мультиверситетами) представляют собой особые интеллектуальные города, в которых развивается наука, совершенствуются технологии производства.

В элитных университетах в наибольшей степени воплощается форма «исследовательского университета», для которых типичны такие структурные элементы, как способность как генерировать, так и обеспечивать трансфер современного знания; сильная ориентация на научные исследования и разработки, прежде всего, фундаментальные; ориентация на современные направления науки, высокие технологии и инновационный сектор в экономике, науке и технике; широкий набор специальностей, включая естественные, социальные науки и гуманитарное знание; восприимчивость и гибкость в отношении новых направлений научных исследований и методологии преподавания; формирование вокруг университета специфического научно-технического и экономического пространства, часто заполняемого технопарковыми структурами, и т.п. Одно из самых спорных институциональных изменений в системах высшего образования связано с «академическим капитализмом», когда научные исследования осуществляются исключительно с коммерческой целью. Начинает распространяться понятие «предпринимательский университет», который осуществляет не только обучение и исследования в области бизнеса и других социально-экономических сферах, но и способствует привлечению в университеты больших финансовых вложений.

Автор обращает внимание на схожие процессы, идущие в научно-исследовательской деятельности российских вузов, которые анализируются в работах И.А. Галагана, В.Г. Кинелева, В.А. Садовниченко, Р.Э. Шереги.

**Вторая глава «Социологическое исследование регионального вузовского научного сообщества»** состоит из трех параграфов. Трансформационные изменения в российском обществе, касающиеся науки носят системный характер. Вопросы модернизации, качественных радикальных изменений, отказ от сложившихся ор-

ганизационных форм и становление новых, выбор приоритетов и стратегического вектора развития региональной вузовской науки, проблемы самоопределения ученых, их ценностные ориентации и мотивационный выбор поведения составляет содержательный анализ диссертационного исследования данной главы.

В первом параграфе «Состояние и тенденции развития российской вузовской науки» дана оценка состояния российской науки, рассмотрены особенности научно-исследовательской работы в вузах и намечены пути ее модернизации.

Российская наука находится в затяжном кризисе, что получило отражение в общественном мнении россиян, среди которых лишь 1% считает профессию ученого престижной. В диссертации использованы данные, приведенные в работах В. Арутюнова, Л. Гохберга, И. Кузнецовой, А. Кулькина, А. Охрименко, А. Ракитова и ряда других исследователей, которые свидетельствуют о том, что состояние научной работы в вузах страны не может претендовать на свою значимость в развитии приоритетных направлений науки и ведет к ослаблению качественной подготовки специалистов и воспроизводству научного сообщества.

Трудности, переживаемые в целом российской, в том числе и вузовской наукой, рассматриваются не просто как «потери», «утраты», а как вызовы, требующие переосмысления стратегии развития науки и избрания качественно новых форм деятельности в сфере вузовской науки. Сфера науки и высшего образования не должна подвергаться ломке сложившихся норм и форм исследовательской деятельности. В этой области необходимо идти по пути модернизации. Модернизация предполагает постоянную адаптацию, и даже боле того, – опережающее развитие структур, методов и форм управления, организации, институциональных образований, научных исследований и процесса преподавания с учетом государственных нужд, собственно научных и образовательных приоритетов, а также потребностей социальной сферы, обороны, корпоративного и частного секторов экономики.

В высшей школе происходят институциональные процессы и явления, которые формируются, нормативно закрепляются и получают импульс развития в науке. В первую очередь, они связаны с тремя механизмами рыночного функционирования науки. Помимо этого, происходят изменения в управлении вузовской системой и ее

дифференциация по степени финансирования. Многоуровневое институционализирование высшей школы сопровождается переходом на многоуровневую подготовку специалистов, основанную на Болонском соглашении.

Несмотря на сложности, переживаемые высшей школой, накапливается опыт, рождаются новые формы, переходные состояния интеграции науки и образования. Фундаментализация высшей школы происходит по целому ряду направлений: 1) воплощение идеи «исследовательских университетов» на базе элитарных вузов страны; 2) создание в ряде институтов РАН крупных научно-образовательных центров (НОЦ), нацеленных на подготовку специалистов по различным направлениям современной фундаментальной науки; 3) развитие базовых кафедр, которые по своей сути являются распределенным академическим университетом; 4) функционирование учебно-научных центров на базе Федеральных целевых программ; 5) использование проектной интеграции и создание центров передовых технологий, инновационных технологических центров, малых предприятий.

Вузовская наука является плодотворной средой для формирования инфраструктуры научно-технической и инновационной деятельности. Однако трудности в ее коммерциализации связаны с неразвитостью внутреннего рынка потребления, конкуренцией на мировом рынке, отсутствием организационно-правовых норм и пр.

*Во втором параграфе «Институционализация региональной вузовской науки» рассматриваются качественные изменения, происходящие в вузовской науке на региональном уровне.*

Роль высшей школы в регионе подробно исследована в работах К. Берета и В. Тейлора. В понятие «региональный» вкладывается лишь собственно территориальный смысл. Наука как система фундаментальных знаний одна и она не может быть привязана к определенным территориям. По состоянию научно-исследовательской деятельности ученых региона можно оценивать вузовскую науку в целом в стране. Региональные университеты и региональная наука приобретают все более высокий статус, становятся неотъемлемой частью мирового научно-образовательного пространства.

Российские вузы, осваивая рыночные отношения, все более используют опыт европейских университетов. Обобщенный в работах Б. Кларка, С. Фуллера, он результируется в положение:

«лучше интегрировать обучение и исследование, чем разделять их» (С. Фуллер).

Проведенный анализ уровня развития вузовской науки в Тамбовской области показал положительные тенденции в росте социокультурного влияния вузов на регион, в сочетании научно-исследовательской и инновационной деятельности, в создании новых организационных форм науки. Все они повторяют и вписываются в общемировые тенденции начала XXI века в развитии региональной вузовской науки.

В работе дается характеристика специфических моделей развития региональных вузов. Ученые *ТГТУ* разработали модель регионального исследовательского университета. В нем трансформирован университетский комплекс в единый интегрированный учебно-научно-производственно-инновационный кластер, который способен системно реализовывать принцип целостного «технологического коридора» от получения новых знаний до производства на их основе конкурентноспособной продукции и выведения ее на рынок. Модель модернизации *ТГУ им. Г.Р. Державина* заключается в формировании образовательно-исследовательского инновационного государственного университета. Главным является его ориентация на логичное совмещение единой учебно-научной политики в образовательно-исследовательской деятельности, построенной на базе инновационных разработок, методик и программ. Университет идет по пути развития научного института.

В программах модернизации вузов упор делается на диверсификацию финансовых источников, реформирование системы управления вузом, создание конкурентного бренда университета и его узнаваемости на рынке. Социологический опрос, проведенный автором, показал, что две трети регионального научного сообщества поддерживает изменения, направленные на укрепление высшей школы и развитие науки.

Характеристика вузовской науки показала, что без должного уровня научно-образовательной деятельности в регионе, которую способны обеспечить только региональные университеты, государство в целом не может решать задачи возрождения России и конкурентноспособности отечественных достижений на мировом уровне.

В третьем параграфе «Мотивация деятельности научного сообщества в условиях модернизации регионального вуза» на осно-

ве эмпирического материала рассматриваются изменения, происходящие в региональном научном сообществе вузов Тамбовщины, связанные с формированием, корректировкой, столкновением и противоборством различных оценок, интересов, идеалов, ориентаций, целей, побуждений, жизненных планов, выборе определенных стратегий поведения. Все многообразие способов поведения ученых в зависимости от сочетаний внутренних и внешних мотиваций приводит к развитию двух типов поведенческих стратегий: «интенсивной» (инновативной) и «экстенсивной» (обеспечение выживания). Первый чаще всего определяется сильно выраженными мотивами профессионального успеха. Второй – ориентацией на материальный успех. В условиях перехода к новой социокультурной реальности важно внимание к тем личностным смыслам, которые находит работник вуза в своей научной и преподавательской деятельности.

Исследования, которые были проведены автором в 2002 и 2005 годах, показали, что в основе жизнедеятельности научного сообщества лежат базовые ценности. Для анализа были выделены две группы респондентов с ролевым набором как преподавателя и как ученого. Специфической особенностью первой группы является то, что в ней преобладают женщины. Образовательные роли усиливаются в зависимости от возраста. Во второй группе преобладают мужчины, их научные роли в наибольшей степени представлены в образе профессора, доктора наук.

Научная работа в вузе осуществляется в рамках «дисциплинарного сообщества», основной единицей которого выступает кафедра, отделение, подразделение. В ходе исследований была получена детальная характеристика научной деятельности вузовских работников. Высоко оценивается ими научная эрудиция, преемственность научных школ и ориентация на новизну и истину научных ценностей.

В ходе опроса была получена структура основных направлений научных исследований, ведущихся в вузах региона. Совмещают различные виды научной и учебно-методической работы 49% преподавателей. Среди них большую часть составляют женщины (56,1%). Чем старше научное сообщество, тем меньше величина совмещений. «Осуществляют прикладные исследования» 24,5% вузовских работников. «Участвуют в фундаментальных исследованиях» и «занимаются научно-методическими разработками», соответ-

ственно, по 12,2%. Несмотря на положительные характеристики научно-педагогической деятельности преподавателей, результативность их работы была бы выше при оптимизации условий их труда. Проблемными для вузовских работников по-прежнему остаются: недостаток свободного времени, слабая материально-техническая база кафедр, недостаточное финансирование, и у работников, в основном в возрасте 30-39 лет, – недостаток стимулов к научной работе.

На основе корреляционного анализа автором были выявлены, как готовность регионального вузовского сообщества к необходимости перемен в научной деятельности, так и к определенному типу поведения. 68,8% вузовских работников ориентированы на целерациональное поведение, следствием которого должна стать взвешенная, рациональная оценка всех положительных и негативных процессов в сфере высшего образования.

Четвертая часть вузовских работников (25,7%) ориентирована на традиционные нормы и ценности, они будут стремиться поступать так, как привыкли, в соответствии со сложившимися взглядами и апробированными решениями, и лишь 5,6% вузовских работников демонстрируют эмоциональный тип поведения.

В заключении диссертации дано обобщение результатов теоретического и эмпирического изучения состояния вузовской науки в трансформирующемся российском обществе, сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации.

*Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:*

*Публикации в реферируемых журналах и изданиях списка ВАК:*

1. Агеева, Е.В. Некоторые аспекты модернизации научно-исследовательской деятельности региональных вузов / Е.В. Агеева // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманит. науки. Тамбов, 2006. Вып. 3(43). – 0,5 п.л.

*Материалы международных, российских, региональных научно-практических конференций:*

2. Агеева, Е.В. Теоретико-методологические проблемы становления исследовательского университета / Е.В. Агеева // Университет как системообразующий фактор региона и модели его управ-

ления: Мат-лы междунар. семинара 29-31 октября 2003 г. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. – 0,5 п.л.

3. Агеева, Е.В. Проблема адаптации студентов высшей школы к учебному процессу / Е.В. Агеева, М.А. Крылова // Этнопсихологические и социокультурные процессы в современном обществе: Мат-лы междунар. науч. конф. 18-20 сент. 2003 г. Балашов: Изд-во «Николаев», 2003. – 0,3 п.л.

4. Агеева, Е.В. Интеграционные процессы образования и науки, перспективы развития высшей школы в современных условиях как один из аспектов глобализации социума / Е.В. Агеева // XXI век: на пути к единому человечеству?: Мат-лы междунар. конф. 27-30 мая 2003 г. М., 2003. – 0,3 п.л.

5. Агеева, Е.В. Воспитательная работа в вузе как фактор социализации личности / Е.В. Агеева, М.А. Крылова // VIII Царско-сельские чтения: междунар. науч.-практ. конф. 21-22 апреля 2004 г. Санкт-Петербург, 2004. – 0,4 п.л.

6. Агеева, Е.В. Б.Н. Чичерин и некоторые проблемы современной науки / Е.В. Агеева, Ж.М. Лящева // Государство и общество в творчестве Б.Н. Чичерина и современность: Мат-лы междунар. науч. конф. 18-19 мая 2006 г. – 0,25 п.л.

7. Агеева, Е.В. Теории мотивации в научно-познавательной деятельности (социологический аспект) / Е.В. Агеева // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: Мат-лы III междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Першина, 2006. – 0,3 п.л.

8. Агеева, Е.В. Проблемы подготовки научно-педагогических кадров высшей школы / Е.В. Агеева // Проблемы федерально-региональной политики в науке и образовании: Мат-лы Всеросс. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. – 0,3 п.л.

9. Агеева, Е.В. Интеграционные процессы науки, образования, промышленной сферы на региональном уровне / Е.В. Агеева // Модернизация образования. Региональный аспект: Мат-лы Всеросс. науч.-метод. конф. Вологда: ВоГТУ, 2003. – 0,25 п.л.

10. Агеева, Е.В. Образовательный и научный потенциал как социокультурная проблема / Е.В. Агеева // Духовное наследие Б.Н. Чичерина и современность: Мат-лы межрегион. науч. конф.

9-11 декабря 2003 г. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. – 0,3 п.л.

*Прочие публикации:*

11. Агеева, Е.В. Вузовская наука: опыт прикладных исследований / Е.В. Агеева, Ж.М. Ляшева // Современное высшее образование: теоретико-методологические основы и опыт прикладных исследований. Тамбов, 2004. – 0,8 п.л.

12. Агеева, Е.В. Состояние, тенденции, перспективы развития вузовской науки (региональный аспект) / Е.В. Агеева, Ж.М. Ляшева // Социология культуры, духовной жизни: Сб. науч. тр. Тамбов, 2006. – 0,8 п.л.





Подписано в печать 16.10.2006 г. Формат 60×48/16. Объем 1,39 п.л.  
Тираж 100 экз. Заказ № 1155. Бесплатно.  
392008, г. Тамбов, ул. Советская, 190г. Издательство Тамбовского  
государственного университета им. Г.Р. Державина.