



004610723

На правах рукописи

Бахтеева Альфия Рафаиловна

**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ
КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОСТИ**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2010

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Добреньков Владимир Иванович

Официальные оппоненты: член-корреспондент РАН,
доктор социологических наук, профессор
Кузнецов Вячеслав Николаевич

кандидат социологических наук,
Белая Екатерина Владимировна

Ведущая организация: Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
кафедра социологии

Защита диссертации состоится «24» сентября 2010 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 501.001.01 по социологическим наукам при Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, д.1, стр.33, 3-й учебный корпус, аудитория № 226.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций в Фундаментальной библиотеке МГУ имени М. В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, д.27 (сектор «А», 8 этаж, к.812).

Автореферат диссертации размещен на сайте социологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова: <http://www.socio.msu.ru> «23» августа 2010 г.

Автореферат разослан «23» августа 2010 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент


Микеладзе Е.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Терроризм известен человечеству с древнейших времен, с той поры, когда власть над другими людьми стала приносить определенные материальные выгоды и превратилась в этой связи в предмет желаний отдельных индивидов, стремившихся достичь заветной цели любыми путями. То есть история террора началась вместе с историей борьбы за власть – в племени, клане, государстве, империи. Цель оправдывала средства, и лица, жаждущие власти, не останавливались перед применением самых жестоких и крайних мер¹.

Но именно XX век выдвинул терроризм на первое место в ряду угроз безопасности не только национальной, внутригосударственной, но и международной. Терроризм, в течение веков использовавшийся в качестве незаконного, но эффективного оружия в политической борьбе, превратился в один из важнейших факторов дестабилизации во всем мире. Сегодня от вспышек терроризма не застрахованы ни высокоразвитые, ни отстающие в экономическом и социальном развитии страны с различными политическими режимами и государственным устройством.

Для России проблема терроризма является крайне актуальной со второй половины 90-х годов. Десятилетняя война в Чеченской Республике, кризисные процессы в экономике, крайне болезненные и противоречивые преобразования в социально-политической и духовной сфере породили целый ряд обстоятельств, способствующих разрастанию терроризма на территории Российской Федерации. Терроризм превратился в повседневную реальность жизни россиян и граждан многих других стран.

¹ См.: Петрищев В.Е. Заметки о терроризме. М., 2001. С.9.

В начале XXI века Российская Федерация, как и весь мир, пережила масштабные атаки со стороны международного и внутреннего терроризма.¹

Россия столкнулась с захватами школы в Беслане, здания «Норд-Оста» в столице, вооруженным нападением на Нальчик, взрывами домов в Москве, Буйнакске и Волгодонске, многочисленными взрывами в московском метро, а также другими жестокими преступлениями террористического характера.

Главная задача современных террористов – осуществление масштабных разрушений, сопровождающихся как можно большим количеством человеческих жертв, с тем, чтобы достичь максимального резонанса в СМИ, спровоцировать напряженность в обществе и тем самым оказать давление на действия и политику государств.

Терроризм стал динамично развивающейся системой. Происходит постоянное развитие форм и методов осуществления террористической деятельности, установление связей и обмен опытом между террористическими группировками, в том числе с использованием глобальной коммуникационной сети Интернет.

После крупнейшего и наиболее циничного за всю российскую, да и мировую, историю акта терроризма, произошедшего в Беслане в начале сентября 2004 года, Президент РФ В. Путин, выступая на расширенном заседании Правительства, подчеркнул, что борьба с терроризмом является общегосударственной задачей, для выполнения которой требуется «единство действий всей исполнительной вертикали»². Президент особо отметил, что России нужна антикризисная система управления, рассчитанная на условия ведущейся против нашей страны террористической войны. «Нужна полноценная система мер, адекватная обстановке и готовая отразить угрозу террора в любой ее форме».

¹По материалам доклада Первого заместителя руководителя аппарата Национального антитеррористического комитета Е.П. Ильина на Третьей международной научной конференции по проблемам безопасности и противодействия терроризму, г.Москва, МГУ, 27 октября 2007 года.

²Цит. по: Выступление президента России Владимира Путина на расширенном заседании правительства с участием глав субъектов РФ 13 сентября 2004 года // Независимая Газета от 14.09.2004.

Современный терроризм — сложное, многоаспектное и крайне негативное социально-политическое явление, вышедшее за рамки национальных границ отдельных государств и превратившееся в масштабную угрозу для безопасности всего мирового сообщества.

В этих условиях проблемы организации эффективного противодействия терроризму превратились в предмет внимательного и заинтересованного изучения со стороны политологов, юристов, социологов, психологов, законодателей, представителей спецслужб и правоохранительных органов. И если еще двадцать лет назад исследования терроризма носили в основном научно-теоретический характер и ориентировались на зарубежный опыт, то к началу XXI века работы в этой области приобрели высокую практическую значимость.

Проблемы терроризма широко представлены в средствах массовой информации, а посвященные их обсуждению встречи проводятся почти ежедневно на самых разных уровнях, что свидетельствует об острой актуальности исследуемой проблемы.

Степень научной разработанности проблемы

В атмосфере повышенного интереса к проблеме терроризма не только исследователей, но и законодателей, представительнее становится и посвященная этой теме библиография. К сожалению, повседневная российская и мировая действительность в последние годы дает достаточно материала для специалистов, обращающихся к изучению проблем терроризма. И все же, несмотря на большое количество отечественной литературы, посвященной данной проблеме, немалая часть работ носит скорее публицистический характер, нежели научный.

Если касаться работ отечественных авторов до середины 90-х годов, следует отметить монографию «Политический терроризм: корни проблемы» Грачева А.С., в которой автор последовательно обосновывает

гипотезу о том, что источником современного политического терроризма является империализм¹.

С точки зрения систематизации представлений об истоках, сущности и понятии терроризма наиболее авторитетными являются работы таких современных авторов, как Илларионов С.И., Иорданов М., Петрищев В.Е.

В книге «Террор и антитеррор в современном мироустройстве»² Илларионов С.И. определяет условия генезиса терроризма. Терроризм рассматривается здесь как иррациональное и крайне опасное ответвление тех объективно обусловленных протестных движений, которые связаны с антиглобализмом.

Иорданов М. в книге «Дело № 666. Террор»³ рассматривает терроризм в исторической ретроспективе. Раскрывает идейные основы современного терроризма и особенности его проявления в России. Автор подробно рассказывает об исламе и настаивает на отсутствии связи между террористами и правоверными мусульманами. Кроме того, он представляет список террористических организаций и предлагает собственные пути преодоления терроризма.

Работа «Заметки о терроризме»⁴ представляет собой статьи и выступления профессора Петрищева В.Е. по проблемам противодействия терроризму. Рассматривается история вопроса, анализируются детерминанты терроризма и условия, способствующие реализации террористических угроз, определяются роль и место специальных служб и правоохранительных органов в сфере профилактики и пресечения террористических проявлений.

¹ См.: Грачев А.С. Политический терроризм: корни проблемы. М., 1982.

² См.: Илларионов С.И. Террор и антитеррор в современном мироустройстве. М., 2003.

³ См.: Иорданов М. Дело №666. Террор. Махачкала, 2002.

⁴ См.: Петрищев В.Е. Заметки о терроризме. М., 2001.

Проблемы психологических аспектов терроризма анализируются в работах Ольшанского Д.В., Гозмана Л.Я., Шестопал Е.Б., Антонян Ю.М., Сейджмана М. и других исследователей¹.

Содержание и динамика современных переходных процессов рассматриваются, в основном, в рамках теории модернизации или транзитологии. В свете этой теории, имеющей отношение к рассматриваемым проблемам, назовем таких известных политологов и социологов, как Хантингтон С.² и Бжезинский З.³. Среди работ российских авторов в этом контексте наибольший интерес представляют публикации Мельвиля А.Ю., Капустина Б.Г., Кременюк В. и других исследователей. Кроме того, отметим публикации Авдеева Ю.И., Паина Э.А., Новиковой Г.В., Лазарева Н.Я. и монографию Кабанова П.А.⁴.

Итак, терроризм все больше привлекает к себе внимание исследователей, в том числе и специалистов-профессионалов силовых структур. Уже проведены и будут проводиться разносторонние исследования проблемы терроризма как предпосылки для выработки эффективных превентивных антитеррористических мер.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является анализ политического терроризма как типа политического поведения.

Вышеуказанная цель предполагает решение следующих задач:

¹ См.: Ольшанский Д.В. Психология терроризма. СПб., 2002; Гозман Л.Я., Шестопал Е.Б. Политическая психология. РнД., 1996; Антонян Ю.М. Терроризм. М., 1998; Сейджман М. Сетевые структуры терроризма. М., 2008.

² См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Политические исследования. 1994. №1.

³ См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М., 2005.

⁴ См.: Мельвил А.Ю. Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам // Политические исследования. 1998. № 2; Капустин Б.Г. Конец «транзитологии»? О теоретическом осмыслении первого посткоммунистического десятилетия // Политические исследования. 2001. №4; Кременюк В. Управление и управляемость в мировой политике // Международные процессы. Том 2. № 3(6). Сентябрь-декабрь 2004; Авдеев Ю. И. Терроризм как социально-политическое явление // Современный терроризм: состояние и перспективы / Отв. Ред. Степанов Е. И. М., 2000; Пайн Э.А. Социальная природа экстремизма и терроризма // Общественные науки и современность. 2002. №4; Новикова Г.В. Сильная стратегия слабых (Террор в конце XX века) // Политические исследования. 2000. №1; Лазарев Н.Я. Терроризм как тип политического поведения // Социологические исследования. 1993. №8; Кабанов П.А. Политический терроризм: криминологическая характеристика и меры сдерживания. Нижнекамск, 1998.

- проанализировать основные теории и концепции терроризма, выявить его сущностные характеристики как социально-политического феномена и систематизировать его основные признаки;

- выявить и типологизировать формы проявления терроризма и его разновидности;

- исследовать причины и факторы эскалации политического терроризма;

- выявить специфику политического терроризма в странах транзитного типа;

- раскрыть методы и средства современного политического терроризма.

Вышеперечисленные задачи обусловили объект и предмет исследования. **Объектом** диссертационного исследования является терроризм как социально-политический феномен. **Предметом** исследования выступает политический терроризм как тип политического поведения.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования

Теоретическими источниками исследования послужили монографические исследования Илларионова С.И.¹ и Иорданова М.², статьи и выступления по проблемам противодействия терроризма профессора Петрищева В.Е.³, историческое расследование террора Жухрая В.М.⁴, пособие Будницкого О.В.⁵ по истории терроризма в России, а так же монографии Устинова В.В.⁶, в которых бывший Генеральный прокурор России раскрывает историю терроризма в современной России и механизмы противодействия ему.

¹См.: Илларионов С.И. Террор и антитеррор в современном мироустройстве. М., 2003.

²См.: Иорданов М. Дело №666. Террор. Махачкала, 2002.

³См.: Петрищев В.Е. Заметки о терроризме. М., 2001.

⁴См.: Жухрай В.М. Террор. Гении и жертвы. М., 2002.

⁵См.: История терроризма в России в документах, биографиях, исследованиях. Ростов-на-Дону, 1996.

⁶См.: Устинов В.В. Обвиняется терроризм. М., 2002; Устинов В.В. Россия: 10 лет борьбы с международным терроризмом. М., 2008.

Методологическую основу диссертационной работы составляют общие методологические принципы познания социальных явлений, совокупность системного, структурно-функционального и сравнительного методов исследования. Использование в процессе работы системного, социально-философского, сравнительного, конкретно-исторического, психологического и социологического методов позволило исследовать данную проблему в комплексе, с учетом ее междисциплинарного характера.

Эмпирическую базу исследования составили следующие нормативные документы:

- Европейская конвенция о борьбе с терроризмом от 27.01.1977;
- Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ;
- Федеральный закон Российской Федерации № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» от 3.07.1998;
- сборник комментариев к Федеральному закону «О борьбе с терроризмом»¹;
- Федеральный закон Российской Федерации № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» от 6.03.2006.

А так же, протоколы допросов² обвиняемых в террористической деятельности, информация СМИ и другие информационно-аналитические материалы³.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- проведен комплексный анализ терроризма как социально-политического явления; раскрыты основные составляющие данного явления: социологические, политические, экономические, психологические и геополитические;

¹См.: Коряковцев В.В., Питулько К.В. Комментарии к Федеральному закону «О борьбе с терроризмом». СПб., 2003.

²См.: Устинов В.В. Обвиняется терроризм. М., 2002.

³См., например: Паин Э.А. Социальная природа экстремизма и терроризма // *Общественные науки и современность*. 2002. №4; Суворов А.И. Политический терроризм в России XIX – начала XX веков. Истоки, структура, особенности // *Социологические исследования*. 2002. №7.

- выявлен механизм возникновения терроризма;
- систематизированы признаки терроризма;
- на основе анализа и синтеза существующих разновидностей терроризма автором предложена собственная типология терроризма; выделен политический терроризм как определяющий тип терроризма в современном мире;
- определены причины и факторы эскалации политического терроризма в современном обществе; политический терроризм рассмотрен с точки зрения формы нелегитимного политического участия;
- систематизированы методы и средства современного политического терроризма.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Терроризм – социально-политическое явление, в основе которого лежат политические, экономические и идеологические противоречия, существующие в обществе. Признаки терроризма заключаются в следующем: во-первых, терроризм предполагает наличие определенной цели в политической, социально-экономической или идеологической сферах; во-вторых, для достижения обозначенной цели в отношении объекта террора (непосредственного или стратегического) применяется насилие или угроза насилия; и, в-третьих, насилие обязательно сопровождается устрашением.

2. Определяющим типом террора в современном мире является политический терроризм, ставший одним из самых сильных оружий в борьбе за власть. Имея политическую направленность, существуя в сфере политических отношений, терроризм обслуживает интересы тех или иных сил в их борьбе за власть, за ослабление позиций своих политических противников и укрепление собственных, при этом он используется для достижения как стратегических, так и тактических целей. Цель политического терроризма – изменение политического курса, нарушение

устоявшегося функционирования политической машины, внесение инноваций в политическое или общественное устройство. Принцип, лежащий в основе политического террора – есть борьба за политическую власть.

3. В современных условиях налицо эскалация политически мотивированного насилия, что обусловлено наличием нерешенных противоречий, столкновений интересов в социальной и политической сферах, приводящих к конфликту, разрешение которого становится невозможно в рамках законодательства. Политический терроризм возможен в том случае, когда резко растет конфронтация двух или более сторон, втянутых в конфликт социально-политического свойства. Это – крайний шаг отчаяния субъекта терроризма (лица, группы лиц, партии, государства), пришедшего к выводу о невозможности достичь политической цели легитимным, демократическим, законным, правовым путем.

4. Политический терроризм как форма нелегитимного политического участия продолжает усиливать свои позиции не только во внутригосударственной политической борьбе, но и на международной арене. Хотя мировое сообщество и отрицает терроризм как средство достижения политических целей, он продолжает оставаться в арсенале политических сил и не может не учитываться при анализе вариантов исхода политической борьбы в том или ином обществе, в том или ином государстве.

Научная и практическая значимость работы

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при проведении масштабных исследований терроризма, в практике учебно-педагогической деятельности при разработке учебных пособий, лекционных курсов и спецкурсов по таким дисциплинам как: социология политики, социология безопасности, социология международных отношений и других дисциплин; в практической антитеррористической деятельности, в

популяризации мер безопасности от террористической угрозы, в дальнейшей научной разработке феномена терроризма.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Основные идеи и положения диссертации нашли отражение в научных публикациях и выступлениях автора на конференциях: научная конференция «Ломоносов -2007», МГУ; научная конференция «Ломоносов — 2008», МГУ. Основное содержание работы отражено в четырех публикациях автора.

Структура диссертационной работы. Диссертация общим объемом 115 страниц состоит из введения, двух глав, первая из которых содержит два параграфа, вторая – три, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи работы, излагаются методологические и теоретические основы исследования, формулируются научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, практическая значимость результатов диссертации, их апробация.

Первая глава исследования «**Понятие и сущность терроризма**» включает в себя два параграфа и посвящена теоретико-методологическим вопросам: выявлению социальной природы и понятия феномена терроризма, раскрытию исторического аспекта формирования проблемы, типологии терроризма и выявлению характерных черт политического терроризма.

Первый параграф «Социальная природа и понятие феномена терроризма» автор начинает с краткого анализа механизма возникновения терроризма, раскрывая тезис о том, что терроризм – это сложное социально-

политическое явление, в основе которого лежат политические, экономические и идеологические противоречия, существующие в обществе. Терроризм отражает *политические, экономические и идеологические* установки тех сил, которые осуществляют акты террора, т.е. столкновение интересов в этих сферах приводят к возникновению социальных конфликтов.

Масштабы таких столкновений могут быть самыми различными: начиная с патологического противопоставления собственного «я» всему обществу или даже человечеству со стороны отдельных индивидуумов и заканчивая жестким противоборством целых государственных систем, которое, например, характеризовало отношения между лагерем социализма и развитыми империалистическими державами в годы «холодной войны».

Следует подчеркнуть, что не любое столкновение интересов в социально-политической сфере обречено вылиться в насильственные действия. Если с момента обнаружения факта несовпадения взглядов по тому или иному вопросу у различных социальных, национальных, этнических групп населения, политических партий, государственных и оппозиционных структур (либо целых стран и даже групп государств) начинается поиск решения возникшей проблемы с учетом интересов всех сторон, то противоречия могут быть сняты уже в ходе такого сотрудничества.

Если же противостоящие стороны не проявляют доброй воли для решения существующей проблемы совместными встречными усилиями, столкновение интересов может перерасти в стадию конфликта. Последний характеризуется большей или меньшей степенью остроты. В случае если он перерастает в антагонизм, а его разрешение становится невозможно в рамках законодательства (международного или внутреннего, в зависимости от масштабов и природы конфликта), одна из сторон способна на насильственное разрешение социально-политического противостояния. В этом случае она либо сама применяет насильственные методы воздействия

по отношению к своему противнику, либо провоцирует последнего на подобные действия с тем, чтобы, обвинив его в агрессии, открыть для себя возможность осуществлять противоборство, не ограничиваясь рамками закона. Именно в такой ситуации насилие способно приобрести черты и формы терроризма.

Таким образом, «терроризм возможен там и тогда, где и когда крайне обостряется противостояние двух или более сторон, втянутых в конфликт социально-политического свойства. По существу, это – крайний шаг отчаяния субъекта терроризма (лица, группы лиц, партии, государства), пришедшего к выводу о невозможности достичь какой-то цели легитимным, демократическим, законным, правовым путем»¹.

Далее диссертант анализирует существующие подходы к определению феномена терроризма, ведь, несмотря на многовековую историю террора и понимание исходящих от него угроз, одной из первостепенных проблем в разработке стратегии по борьбе с терроризмом до настоящего времени продолжает оставаться отсутствие юридически безупречного, логически выверенного, абсолютно ясного по смыслу, безусловно принятого в международных и национальных правовых институтах универсального определения, раскрывающего это понятие. Такое положение обусловлено как сложностью самого явления, которым является терроризм, так и факторами субъективного характера, существующими на внутригосударственном и международном уровнях.

Анализ множества определений понятия «терроризм», сформулированных на законодательном уровне и на международных конгрессах, конференциях и съездах, выдвинутых ведущими террологами – учеными и известными политиками, показывает отсутствие единства в понимании феномена терроризма среди специалистов.

¹ Цит. по: Петрищев В.Е. Заметки о терроризме. М., 2001. С. 15.

Однако в имеющейся литературе неизменно встречаются общие признаки, компоненты, комплекс которых, по мнению автора, и способен дать достаточно объективное представление о терроризме как социально-политическом феномене. Диссертант систематизирует эти признаки следующим образом:

1. Терроризм предполагает наличие определенной цели в политической, социально-экономической или идеологической сферах;

2. В отношении противостоящей стороны применяется насилие в той или иной форме либо угроза использования такового;

3. Угроза насилия или само насилие сопровождается устрашением, направленным на частичную или полную психологическую деморализацию объекта воздействия («страх – это конечное воздействие, а не побочный продукт терроризма»)¹, сам терроризм в таком контексте – это «способ управления социумом посредством превентивного устрашения»²;

4. Объект террористического воздействия является двойственным: непосредственный, которым могут быть материальные объекты, некоторые категории граждан, определяемые по политическому, социальному, национальному, религиозному или иному принципу, либо случайные люди, и конечный, или стратегический объект, которым является конституционный строй либо один из его элементов (территориальная целостность, порядок управления, экономическая мощь и т.д.). Таким образом, в терроре есть три участника конфликта: 1) тот, кто совершает террористическую акцию; 2) непосредственная жертва этой акции или ее жертвы; 3) те, кого хотят запугать и заставить вести себя определенным образом, т.е. объект воздействия³. Это наличие трех сторон в конфликте отличает террористическую акцию от других противоправных

¹ Цит. по: Jenkins B. M. International Terrorism: A New Mode of Conflict. Research Paper 48. California Seminar on Arm Control and Foreign Policy. Crescent Publications. Los Angeles. California. 1974. P. 1.

² Одесский М.П., Фельдман Д.М. Террор как идеологема (к истории развития) // Общественные науки и современность. 1994. №6. С. 157.

³ См.: Мошкова Л.И. Понятие и сущность терроризма // Одесська національна юридична академія, Актуальні проблеми політики. 2002. №9. Матеріал на сайті: www.inter.criminology.org.ua

насильственных действий, в частности от политического убийства, также весьма распространенного в наши дни.

Во *втором параграфе «Типология терроризма. Политический терроризм»* автор предлагает собственную типологию существующих видов терроризма по следующим основаниям:

- *по уровням проявления*: внутригосударственный, международный;
- *по субъектам террористической деятельности*: государственный, оппозиционный; негосударственный (международные террористические организации), индивидуальный;
- *по методам воздействия*: терроризм с использованием физического насилия; терроризм, сопряженный с уничтожением материальных объектов; терроризм с применением методов морально-психологического насилия;
- *по средствам воздействия*: традиционный, технологический;
- *по сферам жизнедеятельности*: политический, социальный, экономический, терроризм в духовной сфере.

Выделение разновидностей терроризма по основным сферам, в которых он применяется, представляется автору более конструктивным. Так как именно эти сферы определяют цели, объекты террора, инструменты и ожидаемый эффект от конкретных действий, называемых террористическими.

Основные сферы терроризма тесно связаны между собой. Как правило, терроризм в одной из них отражается на другой. В итоге все это сказывается, прежде всего, на политической сфере как интегрирующей все остальные. Социально-бытовой терроризм, как и экономический и идеологический, влечет за собой политические последствия, которые, в свою очередь, влияют на социальную, экономическую и духовную сферы жизни.

Имея политическую направленность, существуя в сфере политических отношений, терроризм обслуживает интересы тех или иных

сил в их борьбе за власть, за ослабление позиций своих политических противников и укрепление собственных, при этом он используется для достижения как стратегических, так и тактических целей. Цель политического терроризма – изменение политического курса, нарушение устоявшегося функционирования политической машины, внесение инноваций в политическое или общественное устройство. Принцип, лежащий в основе политического террора – *есть борьба за политическую власть*.

Автор констатирует, что в современных условиях налицо эскалация политически мотивированного насилия, что обусловлено наличием нерешенных противоречий, столкновений интересов в социальной и политической сфере, приводящих к конфликту, разрешение которого становится невозможно в рамках законодательства. Политический терроризм возможен тогда, когда одна из сторон конфликта приходит к выводу о невозможности достичь цели легитимным путем.

Самыми распространенными видами политического терроризма в конце XX начале XXI веке стали: *националистический терроризм*, ставящий своими целями выделение национальной общности из более крупных государственных образований и обретение политической самостоятельности, и *религиозный терроризм*, который связан либо с борьбой приверженцев одной религии (или секты) с приверженцами другой, либо с попыткой подорвать и низвергнуть светскую власть и утвердить власть религиозную, либо с тем и другим одновременно. Националистические и религиозные ветви терроризма постоянно переплетаются друг с другом и часто заимствуют идеи, лозунги, аргументы друг друга. Смыкаясь, они взаимно питают друг друга, что способствует укреплению их позиций, содействует расширению их социальной базы. Но стоит подчеркнуть, что сами теракты всегда преследуют политические цели. Религиозно-националистские убеждения могут лишь служить

подспорьем для этих политических целевых установок, но не умаляют их политический характер¹.

Далее диссертант пишет о существовании «двойного стандарта» в оценке терроризма, ссылаясь на то, что террор, используемый государством, относительно «легитимирован», т.к. терроризм как источник насилия порожден амбивалентной сущностью самой власти, одним из признаков которой считается использование насилия в качестве ресурса влияния на поведение людей. Террор считается оправданным, когда выражает волю большинства (или же ее имитацию со стороны правящей элиты) и направлен против тех, кого это большинство никак не приемлет.

Однако анализ исторического развития терроризма позволяет утверждать, что террор является действительно объективно лишь нейтральным инструментом социально-политического действия, который может быть применен как государством, так и против него. Реально терроризм – политически нейтральный инструмент. Это набор методов и средств насилия, направленных на достижение определенной цели. Оценку он приобретает в зависимости от того, кто им пользуется, кто направляет, и кто его оценивает.

Автор выдвигает тезис о складывании в последние десятилетия нового типа межгосударственных отношений, когда террористические методы активно используются другими странами для ослабления и/или уничтожения противника. И сквозь эту призму рассматривает события последнего десятилетия на Северном Кавказе.

Во второй главе работы – «**Политический терроризм как тип политического поведения**» - диссертант анализирует причины и факторы эскалации политического терроризма, раскрывает специфику политического терроризма в странах транзитного типа и подробно рассматривает методы и средства современного политического терроризма.

¹ Мюллер Х. Америка наносит ответный удар. Мировой порядок после 11 сентября. Франкфурт-на-Майне. 2003. С. 72.

В первом параграфе второй главы «Причины и факторы эскалации политического терроризма» автор проводит компаративный анализ советской эпохи с периодом современной России в контексте причин, порождающих террористические проявления, и обстоятельств, благоприятствующих их реализации.

За последние пятнадцать лет Россия превратилась из страны, не входившей в первую десятку в списке государств, наиболее пострадавших от террора, в страну, занимающую в этом трагическом списке прочное второе место.¹

На первом — Соединенные Штаты, в основном за счет событий 11 сентября 2001 года.

Современная российская действительность создала и продолжает постоянно воспроизводить все новые факторы возникновения социально-политических конфликтов.

К подобного рода детерминантам относятся: исключительно противоречивый характер экономических и политических преобразований в стране в последние годы; резкое расслоение граждан по уровню материального благосостояния, порождающее социальную напряженность и открытые столкновения на этой почве; острая борьба за передел собственности и политическую власть на основе групповых политических и националистических интересов; борьба за изменение государственно-правового статуса отдельных регионов; межэтнические противоречия и конфликты, образование устойчивых очагов сепаратизма; высокая степень коррумпированности властных структур, порождающая возможность использования в политическом противоборстве чисто криминальных методов борьбы; отсутствие фундаментальных ценностей, традиций и норм, которые бы разделялись обществом и т.д.

Особо среди внутренних факторов, детерминирующих терроризм в Российской Федерации сегодня, выделяются *национализм*, который в свою

¹ Газета «Коммерсантъ». № 169 / П (3008) от 13.09.2004.

очередь приводит к *сепаратистским тенденциям*, и так называемый *религиозный (исламистский) фундаментализм*.

Самым ярким примером в России, иллюстрирующим исходящую от национализма угрозу, являются события последних лет в Чечне, унесшие десятки тысяч жизней. Эти события показали, к каким тяжким последствиям политического, экономического, нравственного характера может привести отсутствие стратегически ориентированной государственной политики в области межнациональных отношений.

В России в полной мере встала задача выработки новой национально государственной идентичности и обеспечения национального единства, которые до сих пор решены не полностью, хотя эти задачи должны решаться еще до начала процесса демократизации. Чем более дифференцировано общество по различным основаниям (этническим, религиозным, экономическим, социальным), тем труднее осуществить данный процесс.

На фоне этого чеченский феномен — не частный случай, и он заслуживает внимательного рассмотрения с точки зрения тех процессов, которые происходят в Российской Федерации, да и на международной арене. Слом советской государственности создал в России вакуум власти и национальной идеи. Внешние силы поспешили использовать созданный вакуум для осуществления своей геополитической экспансии. Первый его этап предусматривал разжигание смуты в Кавказском регионе, используя для этого фактически независимую Чечню как плацдарм.

Безусловно, внутренние проблемы России не могут остаться незамеченными для стран Запада, и они не гнушаются «пользоваться ситуацией» в своих целях. Поэтому, не отрицая факта существования инспирации акций терроризма на территории РФ извне, о чем свидетельствует практика наших спецслужб¹, следует признать, что

¹ См.: Петрищев В. Е. Заметки о терроризме. М., 2001. С. 17.

сегодня основные детерминанты политически мотивированного терроризма имеют внутреннюю природу и произрастают на российской почве.

Во *втором параграфе второй главы «Специфика политического терроризма в странах транзитного типа»* диссертант поднимает важнейший вопрос о том, что возможно перечисленные причины, генерирующие терроризм, являются только лишь следствием более масштабных трансформаций, таких как глобализация и становление монополярного мира, и на примерах современности рассматривает политический государственный терроризм как инструмент внешней политики.

На сегодняшний день в международной системе присутствует 3 составляющих: мир развитых демократических стран, группа стран транзитного типа и 3-ий мир - мир несостоявшихся стран. Вся система начала выглядеть полем взаимодействия между единственной оставшейся сверхдержавой, с одной стороны, и всем остальным миром, с другой стороны. США отстроили новую структуру мировой политики «под себя» и в качестве основного инструмента внешней политики используют государственный терроризм.

Страны транзитного типа оказались плодом разрушения социализма и распада коммунистической системы в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

Результаты реформ, которые проводятся почти во всех этих государствах различаются по сферам и направлениям. Например, Китай превзошел многих в экономическом реформировании и добился удивительных результатов. А страны Центральной и Восточной Европы с впечатляющей скоростью идут по пути демократизации. Что же касается России, то ее политический транзит сталкивается с исторической, культурной, геополитической, социально-экономической и стратификационной спецификой.

Трансформация ценностей и увлеченность демократией «несмотря ни на что» привели к фетишизации процессов демократизации и оправданию

практики использования демократических лозунгов для оправдания силового вмешательства США в любой точке мира и произвола якобы во имя демократии.

Нападение стран НАТО на Югославию в конце 1990-х годов, события в Боснии, а затем в Косове привели к тому, что мир на основе равновесия сил и взаимного учета интересов в начале 2000-х годов стал казаться ненужным анахронизмом.

Совместное российско-американское противодействие терроризму после сентябрь 2001 года и военные действия США против талибов в Афганистане привели к некоторому политическому сближению между Россией и США и снизили уровень отчуждения между Москвой и Вашингтоном. В марте 2003 года во время нападения Соединенных Штатов и Британии на Ирак Франция и Германия безотлагательно осудили их, Россия же избегала прямой критики в адрес США.

Начиная с войны из-за Боснии в 1995 г. США инициировали четыре крупных вооруженных конфликта. Более пяти лет продолжаются два из них - в Афганистане и Ираке. Явление произвольного применения силы в международной политике стремительно движется в сторону нормы. Война стала инструментом регулирования внешней политики.

США после распада СССР не видела перед собой «достойных противников» в лице других государств и привыкли к безнаказанности, Америка построила новую схему мировой политики, удобную и выгодную им. Таким образом, сложилась система «плюралистической однополярности». Самовольно США заняла в мире место первой державы, действуя при этом «конституционно», якобы советуясь и учитывая мнения других стран¹.

Действия США с 2005 г. начали касаться жизненно важных для России зон в странах СНГ. В 2008 г. во время грузино-осетинских событий

¹ См.: Богатуров А. «Конституционный кризис» в мировой политике // Космополис. 2003. № 2 (4).

Вашингтон впервые после распада СССР использовал третьи страны для расшатывания российских границ.

После этих событий Россия больше не могла сохранять нейтралитет по отношению к США и перешла на позицию открытого противодействия американской политике. Российский Президент произнес речь, в которой неоднократно подчеркнул важность формирования глобальной многополярности и сформулировал пять принципов¹, на которых будет строиться внешняя политика России.

Стало очевидно, что США не заинтересована в укреплении позиций других стран на международной арене и тем более ей не хочется видеть сильной Россию.

России еще предстоит определить свою роль и место в новом устройстве мира в процессе переоценки соотношения мировых сил, которая сейчас происходит не только вследствие развития главных факторов исторического процесса, а в значительной мере, под давлением нависшей над человечеством угрозы терроризма, который занял уверенное место среди участников политической борьбы.

Таким образом, политический терроризм *как форма нелегитимного политического участия* продолжает усиливать свои позиции не только во внутригосударственной политической борьбе, но и на международной арене. Хотя мировое сообщество и отрицает терроризм как средство достижения политических целей, он продолжает оставаться в арсенале политических сил и не может не учитываться при анализе вариантов исхода политической борьбы в том или ином обществе, в том или ином государстве.

Третий параграф второй главы «Методы и средства современного политического терроризма» посвящен компаративному анализу методов и средств политического терроризма царской эпохи с современными.

¹ См.: Российская газета, Центральный выпуск №4740 от 01.09.2008.

Непрерывно усложняется характер политического терроризма, быстро нарастает изощренность его методов и средств, приобретающих все более жестокий характер.

Современный политический терроризм, в отличие от прежних времен, рассчитан на психологическое воздействие, которое тот или иной теракт может оказать на сознание больших масс людей. События мирового значения, каковыми сегодня, безусловно, являются акции терроризма и «антитерроризма», всегда показывают, кто является более сильным игроком на информационном поле, кто побеждает в информационных сражениях.

Терроризм в начале XXI века стал одним из наиболее опасных вызовов международной безопасности, превратился в глобальную проблему, стал более социально опасным для общества, многоликим по преследуемым целям и видам проявления, получил возможность использовать в своих преступных целях достижения науки и техники.

На сегодня терроризм - это уже не только и не столько фанатики-революционеры, боевики-одиночки, угонщики самолетов и убийцы-камикадзе. Современный терроризм - это мощные структуры с соответствующим их масштабам оснащением и финансово-экономическими возможностями. Теперь они используют не только кинжал, револьвер и бомбу, а гораздо более действенные средства запугивания и манипулирования людьми. В их арсенале появилось ядерное, биологическое и химическое оружие, а также методы информационно-психологического воздействия на массы людей, которое представляется самым разрушительным по своим последствиям.

Сегодня самые распространенные и эффективные методы террора - насилие не в отношении представителей власти, а против мирных и, что крайне важно, не имеющих отношения к «адресату» террора людей, с обязательной демонстрацией катастрофических результатов посредством СМИ обществу и лидерам мотивов террора и условий его прекращения.

Главное условие такого террора – незамедлительная реакция средств массовой информации.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, содержатся сформулированные автором теоретические выводы, в частности дается определение политического терроризма и подчеркивается, что в современном мире политический терроризм является определяющим типом терроризма и формой нелегитимного политического участия. Дается анализ российских и американских устремлений в контексте их взаимоотношений и взаимодействия в противодействии политическому терроризму.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих научных публикациях автора:

1. Бахтеева А.Р. Механизмы возникновения политического терроризма // Социология. 2010. №1. – 0,4 п.л.

2. Бахтеева А.Р. Политический государственный терроризм как инструмент внешней политики // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. №3. – 0,4 п.л.

3. Бахтеева А.Р. Причины и факторы эскалации политического терроризма // Социальные изменения и социальные процессы: Россия и глобализация: материалы XIV Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых по фундам. наукам «Ломоносов-2007»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под ред. В.И. Добренькова. – М.: КДУ, 2007. – 0,4 п.л.

4. Бахтеева А.Р. Понятие политического терроризма // Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: материалы XV Междунар. науч. конф. Студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008»: сб. ст. аспирантов и молодых ученых / Под. ред. В.И. Добренькова. – М.: Университетская книга, 2009. – 0,3 п.л.

Подписано в печать: 20.08.2010

Заказ № 4006 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru