ХАРЬКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ

На правах рукописи

**Хассан М.Х. Бани Мустафа**

УДК 069.02:72(569.5)

**ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

**И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**МУЗЕЙНОЙ СЕТИ ИОРДАНИИ**

17.00.08 – музееведение; сохранение

художественных ценностей

и памятников архитектуры

Диссертационная работа на соискание

ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель: кандидат исторических наук,

доцент **Кравченко Александр Васильевич**

Харьков-2002

|  |
| --- |
| **Содержание**  |
| **Введение** | 3 |
| **Глава 1.** Историография, источниковая база и методика исследования темы  | 10 |
| 1.1. Основные этапы и результаты научного исследования проблемы……… | 10 |
| 1.2. Направления, источниковая база и методика диссертационного исследования………………………………...……………………………………………. | 19 |
| **Глава 2.** Историко-культурное своеобразие Иордании как основа развития музейного дела ………………………………………………………………….. | 27 |
| 2.1. Памятники древнейшего прошлого Иордании …………………………… | 28 |
| 2.2. Античное культурное наследие Иордании ……………………………….. | 34 |
| 2.3. Раннехристианское культурное наследие Иордании ……………………. | 44 |
| 2.4. Памятники исламской культуры в Иордании ……………………………. | 48 |
| 2.5. Охрана, и реставрация памятников в Иордании …………………………. | 60 |
| **Глава 3.** История создания и современное состояние музейной сети Иордании……………………………………………………………………………….. | 66 |
| 3.1. Развитие музейного дела Иордании в контексте мировой практики …… | 66 |
| 3.2. Музейная сеть Иордании и ее особенности ………………………………. | 73 |
| 3.3. Основные проблемы развития музейного дела в Иордании …………….. | 95 |
| **Глава 4.** Перспективы развития музейной системы в Иордании ……………. | 105 |
| 4.1. Теоретический и организационный аспекты решения проблемы……….. | 105 |
| 4.2. Модернизация и обогащение иорданской музейной сети………………… | 117 |
| 4.3. Архитектурное проектирование музейных зданий на современном этапе | 127 |
| 4.4. Новые подходы к авангардным направлениям музейной деятельности…. | 134 |
| 4.5. Использование научно-технических средств в музейной деятельности… | 140 |
| 4.6. Повышение роли музеев в туристической инфраструктуре …………….. | 147 |
| **Заключение**……………………………………………………………………… | 153 |
| Библиография ……………………………………………………………………. | 159 |
| **Приложения** ……………………………………………………………………. | 177 |

**ВВЕДЕНИЕ**

Музейное дело на протяжении всей своей истории составляло важнейшую часть культурной жизни общества, обеспечивая сохранение, изучение и популяризацию памятников материальной и духовной культуры многочисленных народов планеты.

Конец ХХ – начало ХХІ вв. ознаменовался упрочением связей между понятиями “культурно-историческое наследие” и “музей”, качественно новым пониманием их роли в общественном развитии.

Необходимость мощного реформационного сдвига в смысложизненных и ценностно-мотивационных ориентирах человечества, - как стратегии его выживания, - привела к осознанию “власти своего наследия” [15]. Сегодня мы наблюдаем ее активное проявление в процессах этнокультурной идентификации, возобновления этнокультурной памяти и стремлении сохранить полноценное культурное многообразие мира на основе толерантных отношений, конструктивного диалога и взаимодействия различных культур.

Миссия современных музеев заключается в том, чтобы сделать культурно-историческое наследие неиссякаемым источником софийных знаний и орудием созидательной деятельности. Такое возрастание роли музеев в социокультырных процессах и степени их ответственности перед обществом повлекло за собой переосмысление концепции музея как развивающегося и постоянно обновляющегося организма, совершенствование национальных музейных сетей с целью активизации их социального влияния, расширение международного сотрудничества в музейной сфере.

Этими обстоятельствами продиктована важность изучения и обобщения исторического опыта музейного строительства, накопленного как отдельными странами, так и мировым сообществом в целом; пересмотра и дальнейшего развития теоретических положений музеологии с учетом новой культурно-исторической ситуации, что послужит основой для практических преобразований в музейном деле ХХI века.

В крупнейших музейных странах Европы, Америки, Азии, где издавна существуют научные музеологические школы, данные задачи решаются последовательно и успешно. В более сложном положении оказались государства, которые лишь недавно приступили к формированию музейной сети, не имеющие достаточного числа специалистов теоретиков и практиков, а следовательно – прочной научной базы для осуществления музеологических проектов на уровне современных требований. К ним относится и Иордания – небольшое государство на Ближнем Востоке с древней богатой историей, но обретшее политическую независимость лишь в 1946 году и сформировавшее свою музейную инфраструктуру практически за последние десятилетия ХХ в.

**Актуальность темы.** Целесообразность и своевременность диссертационного исследования, посвященного ключевым вопросам развития музейного дела в Иордании, обусловлена целым рядом факторов.

Территория Иордании является одним из древнейших очагов мировой культуры с многочисленными уникальными памятниками, имеющими общечеловеческую ценность, что обязывает специалистов обеспечить надлежащую научную базу для сохранения и активного освоения культурно-исторического наследия. В первую очередь это касается музейного дела как оптимального способа актуализации вековых культурных ценностей, апробированного мировым сообществом.

Музеефикация культурно-исторических памятников Иордании в соответствии с современными социокультурными потребностями и на уровне мировых требований представляет собой реальную возможность создания экономически эффективной музейно-туристической инфраструктуры, интегрированной в глобальную систему туризма. Это чрезвычайно важно для страны, не обладающей мощным промышленно-финансовым потенциалом.

Визуализация культурной самобытности молодого арабского государства в музейных пространственно-предметных моделях необходима для упрочения национального самосознания граждан и, что еще важнее, для плодотворного культурного диалога с другими народами, ведущего к взаимопониманию и толерантности.

Полноценное функционирование национальной системы музейной коммуникации – это действенный механизм повышения образовательного уровня населения Иордании как одной из насущных проблем страны на сегодня.

Усиление рекреационных функций иорданских музеев – это эффективный путь организации разнообразного и глубоко содержательного культурного досуга, необходимое условие нравственного и эстетического воспитания молодежи Иордании, которая составляет большинство населения страны.

Однако до настоящего времени иорданские и зарубежные ученые не уделяли достаточного внимания истории становления и развития музейного дела в Иордании, специфике национальной музейной сети, перспективным направлениям музейного строительства и коммуникации с учетом культурно-исторических особенностей страны и характера общественных музейных потребностей.

Немногочисленные публикации Н. Аль-Таля, С. Аль-Таля, М. Биржит,
А. Бханси, Н. Дарвиша, Ф. Заядина, М. Ибрагима, С. Масадэ и Н. Баксмати, М. Мустафы, А. Негавей, Д. Обэйдат, Э. Овэйс, К. Патрика, Д. Тавалбэ, А. Халила,
А. Хассавнэ и других иорданских авторов, ученых Американского Центра исследований Востока, представителей европейских научных учреждений посвящены отдельным музеям Иордании. Эти работы носят описательный характер и лишь в редких случаях содержат элементы анализа музейной деятельности на современном этапе.

В настоящее время складываются весьма благоприятные условия для проведения музееведческих исследований на материалах арабских стран и Иордании в частности. Действующее с 1995 года Арабское отделение Международного совета музеев (ИКОМ) определяет актуальную для региона проблематику научных изысканий и способствует концентрации эмпирических данных. Расширяется диапазон диссертационных работ молодых иорданских ученых, занимающихся проблемой сохранения, изучения и использования национального культурно-исторического наследия, которая прочно связана с музейным делом.

В рамках Курсов повышения квалификации работников музеев арабского мира (Иордания, г. Амман, июнь-июль 1999 г.) и семинара “Управление музеями” (Египет, г. Асуан, 18-25 апреля 2000 г.) рассматривались пути совершенствования музейной сети Иордании в теоретическом и практическом аспектах..

Автор представленной диссертационной работы руководствовался выводами совещаний относительно насущных задач иорданского музееведения: это – системный, аналитический подход к изучению культурно-исторической специфики Иордании, критический анализ национальной музейной сети, определение перспективных путей развития музейного дела в стране в соответствии с мировыми тенденциями и потребностями иорданского общества.

Исходными данными для разработки диссертационной темы являются фактографические материалы, характеризующие историко-культурные памятники на иорданской земле, процесс формирования и деятельности музейной сети страны, а также научные труды иорданских и зарубежных исследователей, посвященные различным аспектам проблемы сохранения и использования культурного наследия, совершенствования музейного дела.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссертационная работа выполнена в рамках программы научных исследований кафедры истории Украины и музееведения Харьковской государственной академии культуры, направленных на совершенствование теоретических основ современного музейного дела, по заказу Министерства культуры и древностей Иордании. (Приложение Г).

**Объектом исследования** являются важнейшие культурно-исторические памятники Иордании, подлежащие музеефикации и музейная сеть страны.

**Предмет исследования** – характерные особенности культурно-исторического наследия Иордании как основа развития музейного дела, процесс создания, специфика и степень социокультурной эффективности национальной музейной сети.

**Хронологические рамки работы** охватывают период с палеолита до настоящего времени в той части, которая посвящена исследованию культурно-исторических памятников и ограничиваются (нач. ХХ – нач. ХХI вв.) при рассмотрении музееведческого аспекта проблемы.

**Территориальные рамки** исследования охватывают Иорданию в пределах ее современных государственных границ.

**Цель исследования** заключается в разработке научных основ для дальнейшего развития иорданского музейного дела, в частности, достойной презентации самобытного культурно-исторического наследия Иордании средствами национальной музейной сети и его актуализации в современных социокультурных процессах..

Для достижения намеченной цели автор диссертационного исследования ставит и решает следующие **основные задачи:**

* выяснить степень научной исследованности проблемы на данный момент;
* охарактеризовать основные культурные пласты Иордании, представленные археологическими, историческими, этнографическими, архитектурными, художественными, природно-ландшафтными и другими памятниками в качестве базиса для национального музейного строительства;
* провести научный анализ иорданской музейной сети: процесса и особенностей ее формирования, профилизации, материально-технической базы, состава фондовых собраний, приоритетных направлений деятельности, уровня социального влияния;
* обобщить результаты современных музеологических исследований, определяющих стратегию и тактику музейного дела с учетом новой культурно-исторической ситуации в мире и адаптировать их к условиям Иордании;
* выявить оптимальные пути и способы совершенствования музейного дела Иордании и его интеграции в глобальные социокультурные процессы.

**Методика исследования.** Комплексным характером проблемы и разнообразием используемых материалов обусловлена необходимость междисциплинарного подхода к решению поставленных задач.

Методическую основу диссертационной работы составляют такие принципы исследования как исторический, системный, функциональный и моделирование. Историко-культурное наследие Иордании, воплощенное в различных памятниках музейного значения, национальная сеть музеев и туристическая инфраструктура страны рассматриваются в качестве целостной социокультурной системы.

С помощью историко-генетического и компаративного методов осуществлен количественный и качественный анализ объектов исследования. Путем структурно-функционального анализа выявлены характерные свойства подсистем, отдельных элементов, особенности интегративных связей в системе.

Метод моделирования использован для получения потенциальных структурных моделей музейной сети, конкретных музеев, туристических форм приобщения к наследию.

Подробнее методика исследования изложена во втором подразделе главы 1.

**Научная новизна** исследования определяется приоритетной постановкой проблемы комплексного анализа культурно-исторического достояния Иордании и его интерпретации музейно-туристическими средствами, а также междисциплинарным и системным подходом к решению данной проблемы. Новизной отличаются и полученные научные результаты.

1. Впервые дано целостное научное представление о многообразных памятниках Иордании как самобытном культурно-историческом наследии и реальной базе для создания оригинальной музейно-туристической инфраструктуры.
2. Впервые проведен критический анализ и представлена научная оценка иорданской музейной сети, ее социокультурной эффективности.
3. Установлена степень отражения культурно-исторической самобытности страны музейными средствами на нынешнем этапе.
4. Выявлены пути и способы модернизации музейного дела и туризма Иордании в соответствии с глобальными социокультурными тенденциями и потребностями иорданского общества.

**Теоретическое и практическое значение полученных результатов.**

Диссертационной работой заложены определенные основы для дальнейших теоретических исследований в области музейного дела Иордании. Материалы и выводы исследования могут быть использованы для разработки научной концепции развития музейной сети Иордании, планов первоочередной музеефикации культурно-исторических объектов, проектов новых музеев различного профиля, координационных программ формирования национальной музейно-туристической системы, освоения новых туристических форм и маршрутов, реализации масштабных социокультурных проектов.

В области практической музейной деятельности результаты диссертационного исследования открывают конкретные возможности и способы совершенствования научно-исследовательской, научно-фондовой, выставочно-экспозиционной и коммуникационной работы иорданских музеев в соответствии с современными требованиями.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы были представлены и обсуждены на научно-методических семинарах кафедры истории Украины и музееведения Харьковской государственной академии культуры; на Международной научной конференции “Краеведение-2001” (Харьков, 2001), на научной конференции молодых ученых “Украинская историческая наука к 10-летию независимости” (Харьков, 2001), научной конференции “История и археология Слобожанщины в музеях Харьковщины” (Харьков, 2001), научно-практической конференции, посвященной 10-летию основания Музея народного искусства Слобожанщины (Харьков, 2001), на научно-технической конференции преподавателей, аспирантов и студентов Харьковского государственного технического университета строительства и архитектуры (Харьков, 2001).

Материалы диссертации были использованы при подготовке и чтении спецкурса “Музеи в полиэтническом и поликультурном пространстве”, курса “История музейного дела” для студентов музейного отделения Харьковской государственной академии культуры.

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в четырех статьях в специальных изданиях, утвержденных ВАК, материалах и тезисах двух научных конференций.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, четырех глав с изложением последовательного решения поставленных задач, заключения с основными выводами, библиографии, включающей 227 наименований и приложений с иллюстрациями, таблицами и документами.

Содержание работы изложено на 240страницах: из них 158 страниц основного текста, 52 страницы иллюстраций, 8 страниц таблиц.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На современном этапе развития мирового сообщества, когда цепь кризисов отчетливо указывает, что назрела необходимость в выравнивании диспропорций между цивилизацией и культурой, возрастает значимость культурно-исторического наследия. В сохранении, изучении, сопоставлении и взаимообогащении культурных достояний различных народов видят мыслители источник духовной мощности новых поколений. “Культура должна быть языком, способствующим исцелению и преображению”, - подчеркивал Н. Манделла.

Представленная диссертационная работа нацелена на повышение социокультурной эффективности музейной сети Иордании как средства освоения национального культурно-исторического наследия и его достойной презентации на мировом уровне.

Изучение и анализ специальной литературы по исследуемой проблеме показали, что иорданские памятники истории и культуры издавна привлекали внимание ученых со всего мира в силу своего многообразия и уникальности. Значительное число работ западноевропейских и американских исследователей посвящено историко-архитектурным комплексам древних городов – Петры и Джараша, культовой и светской архитектуре исламского периода, знаменитым мозаикам византийского и омейядского времени, произведениям декоративно-прикладного искусства. Иорданские специалисты активизировали исследования многочисленных археологических объектов, относящихся к каменному, бронзовому, раннему железному векам. В последнее время предпринимаются попытки научного обобщения материала, относящегося к памятниковедению Иордании.

Музейное дело Иордании – процесс становления и развития, структура и особенности национальной музейной сети, основные направления работы музеев, - остаются до сих пор практически неисследованными. Это объясняется как сравнительно непродолжительной историей отечественного музейного дела, так и отсутствием в стране специалистов-музеологов.

Между тем несомненны достижения современной музеологии в мировом масштабе: анализ многовекового опыта музейного дела, установление закономерностей этого процесса привели ученых к коренному пересмотру концепции музейного учреждения, его социокультурных функций, месте и роли в жизни общества. Усилиями музеологов многих стран создана качественно новая теоретическая база развития музейного дела в ХХI веке по основным позициям.

Поэтому насущной задачей иорданских музееведов стало обобщение собственного опыта музейного строительства и адаптация новейших музеологических положений к культурно-историческим условиям страны.

В основу данной диссертационной работы положен междисциплинарный и системный подход к решению проблемы. Обращение автора к нескольким научным дисциплинам – памятниковедению, археологии, истории, искусствоведению, музеологии, культурологии и другим – продиктовано необходимостью целостного видения и анализа социокультурного феномена.

Очевидно, что культурно-историческое наследие Иордании, выраженное в недвижимых и движимых памятниках, музейная сеть и туристическая инфраструктура страны, которые их сохраняют, изучают и представляют широкой публике, составляют единую, сложную по своей структуре социокультурную систему. Полное и эффективное функционирование этой системы в будущем во многом зависит от степени ее познания, учета особенностей, согласованности элементов, опоры на новейшие теоретические положения.

Вкладом диссертанта в решение проблемы научного обеспечения процесса освоения и использования культурно-исторического наследия Иордании музейно-туристическими средствами являются следующие основные результаты исследования.

1. На основании всестороннего научного исследования движимых и недвижимых памятников Иордании – историко-хронологической систематизации, типологического и стилистического анализа, характеристики по месторасположению, масштабности, степени сохранности и изученности, - подтверждено, что составляемое ими культурно-историческое наследие является по количественным и качественным параметрам важнейшим национальным богатством страны и представляет общечеловеческую ценность.

Это обусловлено, во-первых, чрезвычайным многообразием культурных напластований доисламского периода, вследствие динамичной смены представителей различных цивилизация на этой территории: аморейцы из Сирии и египтяне (2300-1900 гг. до н.э.), гиксосы (1900-1500 гг. до н.э.), кочевые сирийские племена-аммуниты (1200 гг. до н.э.), ассирийцы и вавилоняне (745-331 гг. до н.э.), персы 539-332 гг. до н.э.), греки и набатейцы-арабы (332 до н.э. – 63 г. н.э.), римляне (64 г. н.э. – 324 г. н.э.), византийцы (324-640 гг. н.э.), а также активным процессом утверждения и развития исламской культуры в дальнейшем.

Дополнительную ценность наследию придают феноменальные результаты встречи и взаимодействия различных культур – Запада и Востока – на иорданской земле в период империи Александра Македонского и периода существования Халифата; наличие объектов религиозного паломничества христиан и мусульман, уникальных естественно-исторических зон и акваторий; достаточно высокий уровень исследованности памятников, объем проведенных консервационных и реставрационных работ, обеспечивающих социокультурное функционирование памятников.

Полученный результат служит подтверждением существования в Иордании реальной базы для крупномасштабных национальных и международных социокультурных проектов как перспективных элементов экономической и культурной политики иорданского государства.

1. Путем системно-генетического, структурно-функционального, содержательного и сравнительного анализа установлено, что музейная сеть Иордании, сформировавшаяся практически на протяжении 1950-1990-х гг. после обретения страной государственной независимости и под влиянием мирового “музейного бума”, в основном повторила за полвека эволюционный путь глобального музейного строительства. Однако сопоставление достижений музейного дела Иордании с зарубежными выявляет слабость материально-технической, законодательно-нормативной и теоретической базы, однотипность профилизации музейных –учреждений – преобладают музеи археологического и этнографического профиля, - отсутствие тематических, детских и других видов музеев, получивших широкое распространение в мире во второй половине ХХ – начала ХХI вв.

Основные направления деятельности иорданских музеев – научно-исследовательская, научно-фондовая, экспозиционно-выставочная, коммуникационная – развиты неравнозначно и опираются на устаревшую методику, практически не используются современные научно-технические средства музейной работы.

Значимость данного результата заключается в подтверждении следующего обстоятельства: Иордания располагает действенным механизмом сохранения, освоения и публичной презентации своего культурно-исторического наследия в лице музейной сети, но при ее нынешнем состоянии невозможно более полно раскрыть социокультурный потенциал наследия на уровне мировых требований.

1. Методом критического анализа и обобщения результатов музеологических исследований, определяющих глобальную стратегию и тактику развития музейного дела на современном этапе, а также адаптации их к иорданской культурно-исторической ситуации определены важнейшие условия совершенствования музейной социокультурной подсистемы в Иордании. К ним относятся: использование современного теоретического обеспечения, базирующегося на принципах “новой музеологии” и создание структур, обязательных для существования и прогрессирования национальной музееведческой школы – научно-исследовательского и координационного центров специальных периодических изданий, системы подготовки и переподготовки кадров, экспериментальных объектов и т.п.

Полученный результат важен для внесения соответствующих корректив в государственную и ведомственную музейную политику страны.

1. Учитывая историко-культурное своеобразие Иордании и современные глобальные тенденции в сфере музейного строительства, предложен концептуальный подход к реорганизации и дальнейшему развитию музейной сети страны на основе следующей идейной триады: 1) создание уникального межмузейного пространства для постоянного диалога, и шире – полилога, различных мировых культур (“Под небом единым” или “Земля – наш общий дом”); 2) многомерная музейная презентация арабского мира и образа жизни (“С миром принимаем..”); 3) музеефикация объектов Святой земли как центров паломничества (“Вечные пилигримы”).

Реализация предложенного замысла предполагает перепрофилизацию ряда существующих музеев (из числа археологических и этнографических), пополнение сети новыми профильными, тематическими, детскими и другими музеями, освоение музейных моделей “нового типа” (экомузеи, парки наследия, музеи-кафе, музеи-магазины и пр.), внедрение новейших методик экспозиционной и выставочной работы, нетрадиционных форм коммуникации, широкое использование современных научно-технических средств.

Значимость данного результата исследования состоит в определении способов достижения целостности, глубокой содержательности и яркой выразительности иорданской музейной сети.

1. На основе современной позиции специалистов, убежденных в том, что “культурный туризм” представляет собой перспективный путь для дальнейшего развития музейного дела, а также результатов анализа туристической инфраструктуры Иордании и зарубежного опыта в музейно-туристической сфере доказана целесообразность использования этого нового сплава культуры и бизнеса, музея и рынка, наследия и коммерции в иорданских условиях. Наряду с традиционным экскурсионным туризмом предложены перспективные формы “экотуризма” и “туризма первооткрывателей”, ряд моделей туристических проектов, ядром которых являются музеи.

Таким образом обоснован один из вероятных способов интеграции Иордании в глобальные социокультурные процессы.

1. Диссертационное исследование характеризуется приоритетной постановкой проблемы, использованием новых методических подходов и новизной полученных результатов.

Достоверность выводов и теоретических положений диссертации обеспечена тщательным и всесторонним анализом различных групп источников, опорой на научные разработки ведущих музеологов разных стран, комплексной методикой исследования.

1. Материалы и выводы диссертации могут служить отправной точкой для последующих исследований иорданских ученых в области теории музееведения, разработки целевых социокультурных программ, концепций новых музеев, учебных программ по музейному делу Иордании.

Отдельные результаты работы открывают перед музейными практиками Иордании конкретные возможности совершенствования деятельности музеев.

Следовательно диссертантом решены все поставленные научные задачи, которые ведут к достижению цели работы.
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