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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные способы проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Начало уголовно-процессуальной деятельности должно быть обеспечено надлежащими способами реагирования! на сообщения о преступлении, что позволит обеспечить высокое качество и последующей деятельности. Обращения граждан, в которых говорится о готовящихся или совершенных преступлениях нуждаются в качественном рассмотрении. Материальные и идеальные следы преступления должны быть' быстро отражены на соответствующих носителях информации для обеспечения раскрытия преступления.

Изложенное приводит к одному выводу: формы реагирования на сообщения о преступлении, способы их разрешения нуждаются в совершенствовании с целью- обеспечения их эффективности и адекватности современному состоянию преступности, достижениям науки и техники, потребностям общества и задачам государства. Особенно это важно на первоначальном этапе - этапе появления сообщения о преступлении, когда возникает возможность заложить процессуальные основы быстрого раскрытия преступления и качественного расследования уголовного дела.

При таком значении' первого этапа уголовного судопроизводства в законодательстве ' наблюдается неоправданный правовой нигилизм по отношению к стадии возбуждения уголовного дела в части способов" разрешения сообщений о преступлениях. Законодательное «молчание» о системе способов разрешения сообщений о преступлении, механизме их реализации, участниках соответствующей деятельности усложняет разрешение задач первой стадии уголовного процесса.

При, этом важно отметить, что деятельность по разрешению обращений о совершенном или готовящемся преступлении должна носить процессуальный характер. Поэтому именно' в УПК РФ необходимо закрепить основные характеристики процессуальной деятельности по разрешению сообщений о; преступлении, не смешивая ее с организационными мероприятиями.

Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ не разрешил противоречий в части правового регулирования первой стадии уголовного процесса. В соответствующих главах предусмотрено 10' статей. Это одна1 из минимально регулируемых законодателем стадий уголовного судопроизводства, хотя и регулярно\* подвергалась законодательнымизменениям. Так, только в 2007 году в эти десять статей было внесено 19 изменений и дополнений. Она стала и предметом анализа Конституционного суда РФ1.

Но до сего времени все еще остается востребованной идея, совершенствования процедуры разрешения сообщений о преступлениях. Не решены многие вопросы: о производстве экспертизы до возбуждения уголовного\* дела при необходимости установления основания для возбуждения уголовного дела, об участниках стадии возбуждения уголовного дела, о системе способов проверки сообщений о преступлениях и другие.

Опрос следователей и дознавателей органов предварительного расследования Ставропольского и Краснодарского краев, Астраханской области показал, что 81% респондентов отметили необходимость/ законодательного совершенствования- первой стадии уголовного процесса, причем дознаватели органов внутренних дел в большей'степени высказались за соответствующую необходимость2.

Регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства в целом и в части стадии возбуждения уголовного дела-еще раз. подтверждают

1 По делу о проверке конституционности, отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного суда РФ: постановление, Конституционного суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П // Собр. законодательства РФ.- 2000,-№5,-Ст. 611.

2 См.: Приложение № 5. необходимость научного осмысления системы и содержания способов проверки сообщений о преступлениях.

Приведенные обстоятельства определяют актуальность диссертационного исследования, научную и практическую потребность в осмыслении системы способов проверки сообщений о преступлениях и определении механизма их реализации.4

Степень разработанности темы. Проблемами теоретического осмысления, законодательного регулирования и реализации норм, регулирующих стадию возбуждения уголовного дела, занимались такие ученые и практики, как Ф. Н. Багаутдинов, В. В. Белинский, Л. В. Березина, Л. А. Буторин, Н. А. Власова, И. В. Головинская, Н. А. Громов, Л. М. Карнеева, С. А.Колосович, А. Н. Кузнецов, Н. И. Кулагин, Г. В. Матусевич, Е. Митрофанова, В. В. Николайченко, И. Л. Петрухин, М. П. Поляков, Ю. В. Прушинский, А.П. Резван, А. В. Рыбин, В.В. Степанов, С. А. Тумашов, Ю. В. Францифоров, М.А. Шматов.

Специализированные исследования в части способов проверки сообщений о преступлениях провели такие ученые, как Ю. В. Прушинский «Первоначальные действия при получении сведений о преступлении (процессуальные и организационно-правовые формы)» 2000 г., Л. В. Березина «Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации» 2003 г.

Однако и до настоящего времени отсутствует всестороннее правовое регулирование способов проверки сообщений о преступлениях, однозначное теоретическое понимание соответствующей системы, что дает ученым почву для дискуссии и формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Объект исследования представляет собой совокупность деятельности субъектов и участников реализации различных способов проверки» сообщений о преступлениях и отношений; возникающих при ее осуществлении.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального законодательства, закрепляющие способы проверки сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела, механизм их реализации на практике

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа конституционного и отраслевого законодательства, а также практики его применения установить и раскрыть процессуальные способы проверки сообщений о преступлениях, подготовить рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности.

Задачами исследования являются:

1) определение понятия первой стадии уголовного судопроизводства, выявление и рассмотрение ее признаков;

2) разработка процессуального статуса участников первой стадии уголовного судопроизводства,

3) выявление системы процессуальных способов проверки сообщений о преступлениях, механизма их реализации на первом этапе уголовно-процессуальной деятельности;

4) исследование системы гарантий законности, прав и свобод участников первой стадии уголовного судопроизводства;

5) формулировка и обоснование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего механизм проверки сообщения о преступлении в ходе первой стадии уголовного судопроизводства.

Методологическую основу работы составляют диалектический метод научного познания объективной действительности, а также сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы анализа, синтез, описание и анкетирование.

Нормативную базу исследования представляют Конституция РФ, уголовно-процессуальное и уголовное законодательства, акты Министерства внутренних дел РФ, Конституционного суда РФ, Генеральной прокуратуры РФ, иных правоохранительных органов, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях, решения Верховного суда России.

Теоретическую основу исследования составили научные работы, иные разработки ученых в сфере уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора, оперативно-разыскной деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения 150 уголовных дел, рассмотренных районными судами, судами субъектов Российской Федерации, материалов прекращенных производством дел, надзорных производств и постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел за период с 2005 г. по 2007 г., а также данные опубликованных конкретно-социологических исследований и результатов анкетирования дознавателей и следователей различных субъектов Российской Федерации, проведенных автором работы.

Кроме того, в период работы в должности дознавателя в органах, внутренних дел автор исследования анализировала проблемы реализации института возбуждения уголовных дел, которые нашли отражение и разрешение в проведенном исследовании.

Научная новизна диссертации заключается в проведении специализированного исследования способов проверки сообщений о преступлениях с позиций изменения уголовно-процессуального законодательства, современного научного осмысления, практической востребованности, реального состояния преступности.

Разработка предложений по совершенствованию способов разрешения сообщений о преступлениях, по мнению автора, поднимет на качественно новый уровень как уголовно-процессуальное законодательство; так и практику его применения, что отвечает потребностям общества и задачам государства.

Новизна результатов исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту. \*

1. Предложение о наименовании первой стадии уголовного судопроизводства - принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении.

2. Вывод о том, что принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении - это первая стадия уголовного процесса, поскольку именно этой деятельности свойственны черты стадии уголовного судопроизводства. Ее характеризуют цель и задачи, содержание в виде проверочных мероприятий; субъекты и участники, сроки, итоговые решения.

Принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении - это процессуальная деятельность установленных уголовно-процессуальным законом субъектов при привлечении иных лиц, осуществляемая в определенные сроки путем проведения процессуальных действий по регистрации сообщения о преступлении, его проверке и принятию итогового решения.

3. Предложение законодательно закрепить процессуальный статус таких участников уголовного процесса в целом и первой стадии, как очевидец; пострадавший, правонарушитель, сформулировать их понятие, а также перечень прав и обязанностей. В частности, необходимы такие новеллы.

Статья 56-1 УПК РФ: «Очевидец - это лицо, обладающее информацией об обстоятельствах, подлежащих установлению по проверяемому сообщению о преступлении.

Очевидец вправе:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии очевидца дать объяснения, он должен бытб' предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих объяснений;

2) давать объяснения на родном языке;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его опросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя;

6) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Очевидец обязан:

1) прибыть по вызову компетентного лица или органа;

2) давать правдивые объяснения;

3) сообщать уполномоченному лицу об изменении места жительства;

4) сохранять в тайне известную ему информацию».

Статья 42-1 УПК РФ: «Пострадавший - это лицо, в отношении которого есть основания полагать, что ему причинен моральный и (или) имущественный и (или) физический вред преступлением, а также признанное таковым в установленном законом порядке.

Пострадавший вправе:

1) отказаться давать объяснения против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии пострадавшего дать объяснения он должен быть предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих объяснений;

2) представлять предметы и документы;

3) заявлять ходатайства и отводы;

4) давать объяснения на родном языке;

5) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

6) знакомиться с материалами проверочных мероприятий при окончании проверки;

7) получать копии объяснений, полученных с его участием, решений, принимаемых в результате разрешения сообщения о преступлении;

8) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, начальника подразделения дознания, иного лица, отказавшегося принять сообщение о преступлении;

9) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ.

Пострадавший обязан:

1) давать правдивые объяснения;

2) не уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя;

3) сообщать уполномоченному лицу об изменении места жительства;

4) не разглашать информацию, ставшую известной ему в результате проверки».

Статья 46-1 УПК РФ: «Правонарушитель в уголовном процессе - это лицо, в отношении которого есть достаточные данные полагать, что он совершил, совершает или готовил совершение преступления, по поводу которого проводятся проверочные действия.

Правонарушитель вправе:

1) знать, в совершении какого правонарушения его заподозрили;

2) давать объяснения либо отказаться от дачи объяснений;

3) при согласии правонарушителя давать объяснения, он должен быть предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в дальнейшем при производстве по уголовному делу;

4) пользоваться помощью адвоката;

5) представлять предметы и документы;

6) давать объяснения на родном языке;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с материалами проверочной деятельности по ее окончании;

9) получать копии объяснений, проведенных с его участием;

10) приносить жалобы на действия (бездействия), решения дознавателя, следователя;

11) заявлять ходатайства.

Правонарушитель обязан:

1) прибыть по вызову компетентного лица или органа;

2) сообщать уполномоченному лицу об изменении места жительства;

3) сохранять в тайне известную ему информацию;

4) не препятствовать проведению проверочных мероприятий».

4. Предложение об изменении ряда норм УПК РФ с целью распространения их действия на первую стадию уголовного судопроизводства. Например, внести в п. 25 ст. 5 УПК РФ, содержащий понятие постановления, указание на возможность его вынесения при принятии; рассмотрении и разрешении сообщения о совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении.

5. Разработанные автором понятия системы и правил реализации способов проверки сообщения о преступлении, суждения о придании им статуса процессуальных действий, о способах собирания доказательств, отнесении их результатов к источникам доказательств.

Способы разрешения сообщения о преступлении - это совокупность законодательно установленных действий, реализуемых уполномоченными лицами в процессуальной форме для установления наличия или отсутствия признаков преступления.

Способами проверки сообщения о преступлении являются; опрос граждан, истребование документов и предметов, осмотр места происшествия, освидетельствование, судебная экспертиза, задержание, ревизия, документальная проверка, оперативно-разыскные мероприятия.

6. Разработанные на основе уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики бланки документов, фиксирующих результаты реализации способов проверки сообщений о преступлениях.

7. Суждения о том, что институты ходатайств и жалоб в полной мере должны быть реализованы на первой стадии уголовного процесса, что явиться гарантиями предотвращения нарушения прав граждан и восстановления их в случае нарушения. В связи с этим, в работе сформулированы предложения, законодательная реализация которых позволит усовершенствовать уголовно-процессуальный закон в части выражения прав участников первого этапа уголовно-процессуальной деятельности по заявлениям ходатайств и подачи жалоб.

8. Сформулированная автором подотрасль прокурорского надзора -прокурорский надзор на этапе принятия, рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, установленная в Федеральном законе «О прокуратуре РФ». Прокурорский надзор на стадии принятия, рассмотрения! и разрешения сообщения о преступлении - это подотрасль прокурорскогонадзора, осуществляемая уполномоченными прокурорами путем реализации-установленных законом полномочий с целью обеспечения законности на этапе разрешения сообщений о преступлении.

9. Обоснование целесообразности наделения- суда дополнительными правами (вызова лиц и получения объяснений, истребования дополнительных материалов) для определения' законности, и обоснованности действий (бездействия), решения на, этапе принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении.

10; Предложенные в работе- изменения- и дополнения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (п. 25 ст. 5, ст. 89, ч. 6 ст. 179, ч. 5 ст. 195, ч. 1 ст. 176, ч. 1, 3 ст. 144, ч. 1 ст. 120, ст. 119 УПК РФ), направленные на достижение назначения первой стадии уголовного судопроизводства.

Пункт 25 ст. 5 УПК РФ: «Постановление - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника, подразделения дознания, дознавателя, вынесенное при принятии, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, производстве предварительного расследования, за исключением обвинительного заключения и обвинительного акта».

В ст. 89 УПК РФ указать требования, предъявляемые к результатам оперативно-разыскной деятельности - относимость и допустимость.

Внести в ст. 119 УПК РФ словосочетание «.а также участники принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Удовыдченко, Ирина Викторовна

В результате рассмотрения вопросов диссертационного исследования позволило автору сформулировать следующие наиболее значимые выводы.1. Научная разработка способов проверки сообщений о преступлениях, их законодательное совершенствование является потребностью современной уголовно-процессуальной практики.Первый этап уголовно-процессуальной деятельности направлен на выяснение наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела; обстоятельств для отказа в возбулодении уголовного дела; предотвращение или пресечение преступления; закрепление следов преступления.Задачи первой стадии уголовного судопроизводства сводятся к следующему: • защитить права изаконные интересы заявителя о преступлении, жертвы преступления; • не допустить незаконного и необоснованного' выдвижения подозрения в отношении гражданина; • исключить необоснованное продолжение уголовно-процессуальной деятельности; • обеспечить быстрое реагирование на признаки преступления; • принять меры для сохранения следов преступления.Предлагаем сформулировать следующее название первой стадии уголовного судопроизводства - принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении.Принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении - это процессуальная деятельность установленных уголовно-процессуальным законом субъектов при привлечении иных лиц, осуществляемая в определенные сроки путем проведения процессуальных действий по регистрации сообщения о преступлении, его проверке и принятию итогового решения.Принятие сообщения о преступлении - это деятельность, осуществляемая уполномоченными органами и лицами по получению, оформлению и регистрации сообщения о преступлении.Принятие сообщения о преступлении включает в себя следующие элементы: • фактическое получение компетентными органами и лицами сообщения о преступлении; • оформление надлежащим образом сообщения о преступлении; • регистрация сообщения о преступлении; • передача сообщения для рассмотрения.Рассмотрение сообщения о преступлении проводится установленными УПК России лицами в пределах их компетенции, в определенные сроки путем проверочных действий. Этот вид деятельности состоит из следующих этапов: • определения уполномоченного лица на рассмотрение сообщения о преступлении; • проведения проверочных действий; • оформления полученных результатов.Разрешение сообщения о преступлении - это деятельность, осуществляемая уполномоченными лицами по принятию и оформлению процессуального решения, а также проведению сопутствующих принятому решению действий. Эта деятельность складывается из следующих этапов: • анализа собранных фактических данных; • формулирования решения; • составления письменного документа; • уведомления заинтересованных лиц; •определения дальнейшей процессуальной судьбы проверочных материалов или уголовного дела.2. Правовая основа реализации способов проверки сообщений о преступлениях представляет собой совокупность норм как уголовно процессуального, так и других отраслей права.Правовая основа реагирования компетентных органов на- сообщение о'' преступлении - это совокупность норм, отраженных в различных источниках, содержащих правила принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях, призванных оказать результативное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, оптимизации и эффективности. К ним можно отнести международные договоры, Конституцию России, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты.Правила применения правовой основы разрешения сообщений о преступлении: • юридическая сила источников деятельности по разрешению сообщений\* о преступлении определяется следующим образом: международные договоры РФ,Конституция России, УПК РФ, иные законы, подзаконные акты; • в соответствии со ст. 1 УПК РФ, порядок уголовного судопроизводства определяется УПК. Согласно ст. 7 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе применить закон, противоречащий УПК РФ; • в соответствии со ст. 15 Конституции РФ международные договоры России являются составной частью ее правовой системы и имеют преимущественное значение по отношению к внутригосударственному законодательству, так как в случае противоречия между ними применяются^ положения именно международных договоров РФ; • в ходе уголовно-процессуальных отношений допускается применение аналогии нормы.Предлагаем закрепить бланки процессуальных документов в подзаконном акте совместного ведения органов предварительного расследования (МВД России, ФСБ РФ, ФСКН РФ, Следственного комитета при прокуратуре РФ); расширить его путем введения бланков объяснений очевидца, пострадавшего, а также повестки о их вызове для дачи объяснений (см. приложения № 1, 2, 3).3. Принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении как автономный этап уголовного судопроизводства характеризуют следующие признаки:

1) цель и задачи соответствующей деятельности;

2) правовая основа, регулирующая именно эту деятельность;

3) субъекты деятельности и ее участники, имеющие специфический статус;

4) содержание деятельности, а именно- комплекс проверочных мероприятий;

5) сроки проверки;

6) принимаемые решения.Целью первой стадии уголовного процесса является выяснение наличия или отсутствия признаков преступления, что определяет дальнейшую «процессуальную судьбу» собранного материала.Задачи соответствующей деятельности сводятся к следующему: • быстро отреагировать на сообщение о преступлении; • выявить и закрепить информацию о преступлении; • защитить права и законные интересы участников данной деятельности; • предотвратить, пресечь преступную деятельность; • разрешить сообщение о преступлении.Правовую основу этой деятельности составляет совокупность нормативных актов, содержащих правила осуществления процессуальных мероприятий по принятию, рассмотрению и разрешению сообщения о преступлении.Субъекты деятельности по принятию, рассмотрению и разрешению сообщения о преступлении - это установленные уголовно-процессуальным законодательством должностные лица и органы, уполномоченные на принятие, рассмотрение и разрешение сообщения о преступлении на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.Участниками деятельности по принятию, рассмотрению и разрешению сообщения о преступлении являются лица и органы, вовлекаемые в сферу процессуальной деятельности ее субъектами с целью получения информации, осуществления действий, необходимых для рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении.К участникам соответствующей деятельности следует отнести: очевидца, пострадавшего, правонарушителя, специалиста, понятых, заявителя и иных лиц.Предлагаем ввести в УПК РФ статью 56-1 следующего содержания: «Очевидец - это лицо, обладающее информацией об обстоятельствах, подлежащих установлению по проверяемому сообщению о преступлении.Очевидецвправе:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга:

(супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии очевидца дать объяснения он должен быть предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих объяснений;

2) давать объяснения на родном языке;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в его опросе;

5)заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия

(бездействие) и решения дознавателя, следователя;

6)ходатайствовать о- применении мер. безопасности, предусмотренных частью третьей статьи 11 УПК РФ. Очевидец обязан:

1) прибыть по вызову компетентного лица или органа;

2) давать правдивые объяснения;

3) сообща ib уполномоченному лицу об изменении места жительства;

4) сохранять в тайне известную ему информацию».Кроме того, формулируем предложение по законодательному закреплению ст. 42-1 УПК РФ в следующей редакции: «Пострадавший - это лицо, в отношении которого есть основания полагать, что ему причинен моральный и (или) имущественный и (или) физический вред преступлением, а также признанное таковым в установленном законом порядке.Пострадавший вправе:

1) отказаться давать объяснения против самого себя, своего супруга

(супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ. При согласии пострадавшего дать объяснения он должен быть предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих объяснений;

2) представлять предметы и документы;

3) заявлять ходатайства и отводы;

4) давать объяснения на родном языке;

5) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

6) знакомиться с материалами проверочных мероприятий при окончании проверки;

7) получать копии объяснений, полученных с его участием, решений, принимаемых в результате разрешения сообщения о преступлении;

8)приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, начальника подразделения дознания, иного лица, отказавшегося принять сообщение о преступлении;

9) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 УПК РФ. Пострадавший обязан:

1) давать правдивые объяснения;

2) не уклоняться от явки по вызову дознавателя, следователя;

3) сообщать, уполномоченному лицу об изменении места жительства;

4) не разглашать информацию, ставшую ему известной в результате проверки».Предлагаем закрепить в УПК РФ ст. 46-1 следующего содержания: «Правонарушитель в уголовном процессе - это лицо, в отношении которого есть достаточные данные полагать, что он совершил, совершает' или готовил совершение преступления, по поводу которого^ проводятся проверочные действия.Правонарушитель вправе:

1) знать, в совершении какого правонарушения его заподозрили;

2) давать объяснения либо отказаться от дачи объяснений;

3) при согласии правонарушителя давать объяснения, он должен быть предупрежден о том, что его объяснения могут быть использованы в дальнейшем при производстве по уголовному делу;

4) пользоваться помощью адвоката;

5) представлять предметы и документы;

6) давать объяснения на родном языке;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с материалами проверочной деятельности по ее окончании;

9) получать копии объяснений, проведенных с его участием;

10) приносить жалобы на действия (бездействия), решения дознавателя, следователя;

11) заявлять ходатайства.Правонарушитель обязан:

1) прибыть по вызову компетентного лица или органа;

2) сообщать уполномоченному лицу об изменении места жительства;

3) сохранять в тайне известную ему информацию;

4) не препятствовать проведению проверочных мероприятий».Предлагаем изменить редакцию п. 25 ст. 5 УПК РФ, дополнив указанием на первый этап уголовного процесса: «Постановление - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебногорешения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное при принятии, рассмотрении и разрешении сообщения о преступлении, производстве предварительного расследования, за исключением обвинительного заключения и обвинительного акта».4.Способы разрешения сообщения о преступлении - это совокупность законодательно установленных действий, реализуемых уполномоченными лицами в процессуальной форме для установления наличия или отсутствия признаков преступления.Способами проверки сообщения о преступлении являются:

1) опрос граждан;

2) истребование документов и предметов;

3) осмотр места происшествия;

4) освидетельствование;

5) судебная экспертиза;

6) задержание;

7) ревизия, документальная проверка;

8) оперативно-разыскные мероприятия.С целью обеспечения законодательной стабильности, достижения задач первой\* стадии уголовного судопроизводства предлагаем дополнить ч. 1ст. 144 УПК РФ указанием на возможность производства при разрешении сообщения о. преступлении таких действий, как опрос, осмотр места происшествия, изъятие предметов и документов, освидетельствование, задержание, назначение и производство экспертизы, оперативно разыскные мероприятия.Опрос - это способ проверки сообщения о преступлении, осуществляемый уполномоченным на то лицом с целью получения значимой^ информации, позволяющей установить наличие или отсутствие признаков преступления и иные значимые обстоятельства.Результаты опроса - объяснения могут занять статус такого источника доказательств, как иные документы^ предусмотренные ст. 84 УПК РФ (бланки объяснений - приложения № 2, 3).Истребование объектов - это процессуальное действие, осуществляемое должностным лицом, по получению объекта, обладающего информацией, могущей'иметь значение в уголовном судопроизводстве.Протокол истребования предметов и документов может занимать статус иного документа как источника доказательств (бланк протокола истребования объектов - приложение № 4).Часть 1 ст. 176 УПК РФ предлагаем сформулировать следующим образом: «осмотр производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного судопроизводства». Приведенная формулировка расширяет границы нормы УПК и распространяет ее действие на первую стадию уголовного судопроизводства.В случае если место происшествия совпадает с жилищем, предлагаем использовать совокупность правил, регулирующих их производство, определив при этом такие приоритеты.Осмотр места происшествия в жилище может быть проведен до возбуждения уголовного дела, в случаях, не терпящих отлагательства Согласие проживающих в жилище лиц необходимо получить при поступлении сообщения о преступлении частного и частно-публичного характера.Результаты проведенного действия отражаются в протоколе осмотра места происшествия в жилище с отражением соответствующей информации (наличие случаев, не терпящих отлагательства, согласия или несогласия граждан с проникновением в жилище).Место происшествия - это помещение, жилище, местность в пределах которых могут быть следы преступления,\* объекты, имеющие значение для уголовного судопроизводства.Предлагаем законодательно закрепить возможность назначения и производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. В таком случае ст.195 УПК РФ дополнить частью 5 следующего содержания: «При необходимости использования специальных познаний для установления наличия или отсутствия признаков преступления экспертиза может быть назначена следователем до возбуждения уголовного дела и проведена экспертом». . < Представляется правильным разрешить проведение освидетельствования в ходе проверки сообщения о преступлении.При законодательном воплощении сформулированного предложения необходима следующая формулировка ч. 6 ст. 179 УПК РФ: ' • «освидетельствование может быть проведено до возбуждения уголовного\* дела для обнаружения и фиксации на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебнойэкспертизы».В УПК РФ, полагаем, целесообразно, развивая положения ст. 89, уточнить требования, предъявляемые к результатам оперативно разыскной деятельности, а это - относимость и допустимость. Положения названного акта в рассматриваемой части подлежат детализации в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности».При принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении допускается использовать результаты оперативно-разыскной деятельности: • как сообщение о преступлении; • как основание для принятия решения; • в качестве доказательства; • для подготовки и осуществления следственного действия; • для проведения оперативно-разыскных мероприятий.Для практической реализации положений ст. 89 УПК предлагаем относить результаты оперативно-разыскной деятельности к иным документам как источникам доказательств и вводить их в уголовное судопроизводство путем оценки с точки зрения относимости и.допустимости.5. Гарантиями соблюдения законности и обоснованности при приеме, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении являются процессуальная возможность участников первой стадии уголовного процесса на заявление ходатайств, принесение жалоб. Однако уголовно-процессуальный закон не в полной мере позволяет реализовать соответствующие права, поскольку ограничивает их возможности на первой стадии уголовного судопроизводс! ва.Ходатайство-это заявленная в ходе проверки сообщения о преступлении просьба о производстве действий или принятии решений, исходящая от ее участников или иных лиц, обращенная к субъектам уголовно-процессуальной деятельности для обеспечения их законного и обоснованного разрешения.Целью заявления ходатайств на стадии принятия, рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении является: •установление обстоятельств, имеющих значение для разрешения сообщения о преступлении; •обеспечение соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в первой стадии уголовного процесса, или иных лиц, имеющих законный интерес.Субъектами

заявления ходатайств в полной мере могут быть все участники проверочной деятельности: от очевидца до специалиста.Предлагаем расширить границы процессуальной нормы в части субъектов права на заявление ходатайств, например, путем внесения в ст.119 УПК РФ такой формулировки: «...а также участники принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении».Часть 1 ст. 120 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Ходатайство может быть заявлено в любой момент уголовного судопроизводства. Письменное ходатайство приобщается к материалам проверки или к материалам уголовного дела, устное - заносится в процессуальный документ, составляемый по результатам проведенного действия».Часть 3 ст. 144 УПК РФ предлагаем дополнить данными об основаниях для. продления сроков проверки сообщений о преступлении -

необходимости рассмотрения и разрешения ходатайств, например, об установлении значимых обстоятельств.Обжалование на первоначальной стадии уголовного процесса - это деятельность установленных законом лиц по разрешению обращений -граждан С целью определения законности и обоснованности деятельностиtпри получении сообщений о преступлениях.Объектами обжалования выступают действия (бездействия) и решения, свойственные этапу приема, рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении.В сфере уголовного судопроизводства подлежат обжалованию действия

(бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, а также иных лиц, участвующих на первой стадии уголовного процесса

6. Прокурорский надзор на стадии принятия, рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении - самостоятельное направление деятельности прокуратуры, характеризующееся своими задачами и предметом, полномочиями и принимаемыми решениями, сроками и субъектами, что позволяет выделить соответствующую подотрасль прокурорскогонадзора.Предлагаем выделить подотрасль прокурорского надзора -

прокурорский надзор на этапе принятия, рассмотрения и< разрешения сообщения» о преступлении, а также ввести указанное направление деятельности прокуратуры в федеральный закон «О прокуратуре РФ».Прокурорский надзор на первой стадии уголовного судопроизводства - это подотрасль прокурорского надзора, осуществляемая уполномоченнымипрокурорами путем реализации установленных законом полномочий с целью обеспечения законности принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлении.Предметом прокурорского надзора в стадии принятия, рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении, на наш взгляд, выступают:

1) соблюдение прав и свобод человека и гражданина;

2) соблюдение установленного порядка принятия, рассмотрения и разрешения сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях;

3) законность принимаемых решений.Задачи прокурорского надзора в рассматриваемой сфере деятельности сводятся к обеспечению:

1) законности осуществляемых действий;

2) законности принимаемых решений;

3) защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций — участников первой стадии уголовного судопроизводства;

4) соблюдения уголовно-процессуальных сроков;

5) принятия мер по восстановлению нарушенной законности и наказанию виновных в этом лиц.Прокурор уполномочен:

1) проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УТЖ

2) выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

3) давать дознавателю письменные указания о- производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

4) давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства о производстве процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), например, осмотра места происшествия в жилище граждан; <•

5) отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя (п. б ч. 2 ст. 37 УПК РФ), например, постановление дознавателя о возбуждении уголовного дела. При этом, отметим несогласованность приведенного положения уголовно-процессуального закона с содержанием ч. 4 ст. 146 УПК РФ, согласно которой прокурор уполномочен отменять также соответствующее постановление следователя. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ отменять незаконные или необоснованные постановления следователя уполномочен руководитель следственного органа;

6) разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы (п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);

7) продлевать срок проверки сообщения о преступлении до 30 суток по ходатайству дознавателя (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

8) разрешать жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении (ч. 5 ст. 144 УПК РФ), отказ в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ);

9) признавать незаконным и необоснованным постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и направлять материалы начальнику следственного органа для решения вопроса об отмене постановления об отказе в возбуждении дела (ч. 6 ст. 148 УПК РФ);

10) отстранять дознавателя от дальнейшего производства проверочных мероприятий, если им допущено нарушение требований УПК РФ;

11) изымать проверочный материал у одного дознавателя и передавать его другому с обязательным указанием оснований такой передачи;

12) возвращать материалы проверки дознавателю со своими указаниями о производстве дополнительной проверки.Более правильной представляется формулировка названия главы 9 УПК РФ, создающая процессуальную возможность на отвод и самоотвод: «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве».Итогом прокурорского надзора на рассматриваемом этапе выступают: решения, определяющие незаконность или необоснованность принимаемых дознавателем решений, например, решения об отказе в возбуждении уголовного дела; • решения, устанавливающие незаконность проводимых действий, например, осмотра места происшествия; • решения, влекущие необходимость принятия мер по восстановлению нарушенной законности и наказанию виновных лиц, например, направление постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела начальнику следственного органа для его отмены; • решения, направленные на всестороннее установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного судопроизводства, например, письменные указания прокурора, продление срока проверки сообщения о преступлении.7. Судебный контроль на первоначальном этапе уголовного процесса представляет собой уполномоченную законом деятельность суда, направленную на установление законности и обоснованности проводимых действий (бездействия) и принимаемых решений органов, разрешающих сообщения о преступлении.Цель судебной деятельности заключается в обеспечении соблюдения закона при принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении.Задачи судебной деятельности: • обеспечить соблюдение прав и свобод граждан, а также интересов иных участников уголовного судопроизводства на первоначальном этапе уголовного процесса; • выяснить соблюдение положений (оснований, условий, порядка) уголовно-процессуального закона при осуществлении действий" и вынесении решений при принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении; • восстановить законность при ее нарушении; •обеспечить устранение причин и условий, способствующих нарушению закона; • придать уголовно-процессуальному закону ясность и единообразность понимания, а также его применения.Предметом судебной проверки при принятии, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении является: • принятие процессуальных решений; • производство процессуальных, а также иных действий, направленных на проверку повода и основания для возбуждения уголовного дела; • законность и обоснованность бездействия уполномоченных лиц; • допустимость ограничения конституционных прав граждан.Полномочия суда.Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц (п. 4 ч. 2 ст. 29 УШС РФ). Реализация указанной нормы допустима при необходимости проведения осмотра места происшествия в жилище гражданина.Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, руководителя следственного органа, органа дознания и дознавателя (ст. 123 УПК РФ, ч. 3 ст. 29 УПК РФ).Суд уполномочен определять законность и обоснованность проведенного следственного действия, одним из результатов чего будет являться статус доказательства, полученного на первой стадии уголовного судопроизводства (ч. 4 ст. 88 УПК РФ).Предлагаем включить в ч. 4 ст. 29 УПК РФ фразу «при осуществлении уголовного судопроизводства», что позволит вынести частное определение при установлении нарушений прав и свобод граждан, фактов нарушения закона в ходе первой стадии уголовного судопроизводства.Считаем необходимым наделить суд правами, позволяющими решать задачи своей деятельности. Среди них: право вызова лиц, обладающих необходимой информацией, право задавать вопросы,истребовать дополнительные материалы.
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