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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях поиска наиболее рациональных путей реформирования российской правоохранительной системы с целью реальной защиты прав и свобод человека, как высшей ценности общества, встает вопрос о соответствии уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, Конституции России и международно-правовым актам. В связи с этим существует настоятельная необходимость исследования гарантий обеспечения прав и свобод лиц, попадающих в сферу уголовно-процессуальной деятельности, в целом и процессуальные гарантии защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод в стадии предварительного расследования, в частности.

Сегодня для российского общества исключительно актуальна проблема реализации положений Конституции, принятия действенных мер по ее неукоснительному соблюдению всеми государственными органами, должностными лицами и гражданами в целом, и органами предварительного расследования, в частности. Тревожит положение дел с соблюдениемконституционных прав и свобод личности, которые в соответствии со ст. 18 Конституции России являются непосредственно действующими. Несмотря на кардинальное изменение в определении целей уголовного процесса, многие из этих прав пока реально не обеспечены государственной защитой и недостаточно подкреплены гарантиями уголовно-процессуального законодательства.

Статья 2 УПК РСФСР называла задачами уголовного судопроизводства - быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, что указывало на явные розыскные черты советского уголовного процесса, на обвинительный уклон деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в 2001 году можно считать совершенно новым, исключительно важным этапом развития уголовно-процессуального права в целом и уголовно-процессуального законодательства, в частности. Закрепленные в нем нормы носят отчетливо выраженный правозащитный характер, как того требует Конституция России, международные нормативно-правовые акты, как это должно быть исходя из концепции естественных прав человека. Уголовное судопроизводство как особый вид государственно-правовой деятельности, согласно ст.6 УПК РФ, имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод должна обеспечиваться детальной регламентацией оснований, условий и порядка применения мер, ограничивающих права и свободы; законодательным закреплением прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных правоотношений и порядка их реализации; установлением в законе механизмов обжалования и проверки следственных и судебных действий (бездействия) и решений; а также эффективностью и качественным состоянием деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по конкретным уголовным делам. Однако, как показывает практика, личность остается недостаточно защищенной в сфере уголовно-процессуальной деятельности.

Важнейшей задачей на сегодняшний день является оптимальное сочетание мер по противодействию преступности и укреплению гарантий прав личности в новом уголовно-процессуальном законодательстве Российской

Федерации. В полной мере это относится и к лицам, подвергаемым уголовному преследованию. В связи с этим охрана прав обвиняемых и подозреваемых становится важнейшим институтом уголовного судопроизводства и требует дальнейшей разработки теоретических и практических вопросов, определяющих деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам (надзор и контроль за этим процессом); вопросов реального обеспечения прав названных участников уголовного процесса.

Степень разработанности темы. В отечественной юридической науке исследованию прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства в целом и отдельных проблем, связанных с обеспечением и реализацией конституционных прав и свобод обвиняемого и подозреваемого в разное время посвящали свои работы многие ученые. Среди них отдельно следует выделить труды 3.3. Зинатуллина1, Э.Ф. Куцовой2, В.М. Лебедева3, И.Л. Петрухина4, В.М. Савицкого5, М.С. Строговича6, B.C. Шадрина7, а тако же последние диссертационные исследования О.В. Качаловой , И.Л. Трунова9 и Д.А. Якупова10.

Практически каждым из названных ученых в той или иной степени освещались вопросы обеспечения прав, свобод и законных интересов лиц, во

1 Зинатуллин 3.3. Общие проблемы обвинения и защиты по уголовным делам. Ижевск, 1989.

2 Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. М., 1973.

3 Лебедев В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии. М., 2001.

4 Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение: Общая концепция. Неприкосновенность личности. М., 1985; Личная жизнь: пределы вмешательства. М., 1989.

5 Савицкий В.М. Презумпция невиновности. М., 1997.

6 Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.

7 Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000.

8 Качалова О.В. Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии. Дис. канд. юрид. наук. М., 1999.

Трунов И.Л. Современные проблемы защиты прав граждан в уголовном процессе. Дис. . докт. юрид. наук. М., 2001.

10 Якупов Д.А. Проблемы обвинительного и оправдательного уклонов в уголовном судопроизводстве. Дис. канд. юрид. наук. М., 1999. влекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Однако проводимые в данной сфере исследования носили локальный характер, затрагивая лишь отдельные ее аспекты на различных этапах производства по уголозным делам. Кроме того, они касались проблем законодательной регламентации прав и свобод человека и гражданина и правоприменительной деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в условиях действия прежнего уголовно-процессуального законодательства.

Проблема охраны прав и свобод лиц, подвергаемых уголовному преследованию, на стадии предварительного расследования остается далеко не исчерпанной, современные условия требуют комплексного исследования, посвященного данному вопросу.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства, связанные с охраной прав и свобод лиц, подвергаемых уголовному преследованию; закономерности, возникающие в процессе реализации назначения уголовного судопроизводства в стадии предварительного расследования при производстве по конкретным уголовным делам.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают положения уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, касающиеся гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод; теоретические положения, содержание, тенденция развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы уголовного преследования и ограничения прав и свобод лиц при производстве по уголовному делу на стадии предварительного расследования, а также соответствие сложившейся правоприменительной практики в области расследования преступлений современному назначению российского уголовного судопроизводства.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является комплексное изучение и обоснование процессуальных гарантий такого элемента назначения уголовного судопроизводства, как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобсд, разработка теоретических положений и научно-обоснованных рекомендаций, призванных обеспечить правильное применение уголовно-процессуальных норм в сфере уголовного преследования для предупреждения незаконного и необоснованного обвинения личности и ограничения ее прав и свобод при производстве по конкретным уголовным делам, разработка и формулировка рекомендаций по развитию норм уголовно-процессуального законодательства, гарантирующих защиту личности в сфере предварительного расследования, а также выдвижение и обоснование ряда предложений по совершенствованию правоприменительной практики защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод при расследовании преступлений.

Исходя из этих целей, предполагается решить следующие теоретические и научно-практические задачи:

- проанализировать конституционные и международно-правовые нормы, касающиеся охраны прав и свобод личности в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования;

- осуществить анализ понятия «назначение уголовного судопроизводства» применительно к уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования;

- проанализировать соотношение понятий «задачи уголовного судопроизводства» по УПК РСФСР и «назначение уголовного судопроизводства» по УПК Российской Федерации;

- определить и обосновать защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод как элемент назначения уголовного судопроизводства;

- обобщить и проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, затрагивающее сферу уголовного преследования лиц и ограничения их прав и свобод и практику его применения лицами, осуществляющими предварительное расследование;

- оценить современное состояние и тенденции развития наиболее важных институтов предварительного расследования с точки зрения гарантиро-ванности защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства на досудебных стадиях, а также методические рекомендации для лиц, осуществляющих предварительное расследование по применению его положений, гарантирующих обеспечение защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания, а также формальнологический, историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологичекий и другие методы исследования правовых явлений.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды специалистов по теории права и государства, международному и уголовно-процессуальному праву, прокурорскому надзору, а также криминалистике и теории оперативно-розыскной деятельности. Это работы Н.С.Алексеева, И.А.Антонова, В.П.Божьева, JI.B. Брусницына, B.C. Бурдановой, Л.Д.Воеводина, И.А. Возгрина, В.М. Волженкиной, С.Б. Глушаченко, В.В. Громова, В.Г.Даева, Т.Н.Добровольской, Э.П. Григониса, З.Д. Еникеева, В.И. Зажицкого, 3.3. Зинатуллина, В.И. Каминской, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокорева, А.Ф. Кони, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, В.М. Лебедева, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, И.И. Лукашук, В.А. Михайлова, Т.Н. Москалькозой, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянской, Л.А. Прокудиной, Д.В. Ривмана, В.И. Рохлина,

В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, А.В. Смирнова, М.С. Строговлча, В.Т. Томина, А.П. Федорова, A.JT. Цыпкина, С.В. Черниченко, B.C. Шадрина, П.С. Элькинд и других ученых.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательство Российской Федерации в сравнении с ранее действовавшим УПК РСФСР, нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России. Также в работе использованы решенияКонституционного Суда Российской Федерации и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к исследуемой проблеме обеспечения защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод.

Эмпирической базой исследования выступают результаты изучения по специально разработанным методикам уголовных дел, находившихся в производстве следователей и законченных производством следователями ГСУ при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области и следственных отделов при районных УВД г. Санкт-Петербурга в 2000-2003 г.г., представлений прокуратуры и определений и приговоров судов г. Санкт-Петербурга. Помимо этого в работе использованы социологические данные, опубликованные различными учеными и авторскими коллективами, в том числе в средствах массовой информации, анализ статистических данных о состоянии преступности и результатах борьбы с ней в Российской Федерации, а также и личный опыт практической работы автора в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению назначения уголовного судопроизводства в целом и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод как его структурных элементов, в частности; особенностей юридической регламентации и процессуальных гарантий обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства; сферы, оснований и уеловий ограничения прав и свобод человека и гражданина при производстве предварительного расследования. В работе предпринята попытка научного определения нового для уголовно-процессуального законодательства понятия «назначение уголовного судопроизводства» через соотношение понятий «цели и задачи уголовного судопроизводства», которая делается на монографическом уровне впервые.

Научная новизна заключается также в том, что диссертация написана в соответствии с нормами нового УПК Российской Федерации, вступившего в действие с 1 июля 2002 года, в сравнении с положениями ранее действовавшего УПК РСФСР и в ней представлены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Следуя стандартам охраны прав и свобод человека и гражданина, закрепленным в Конституции России и международно-правовых актах, законодатель в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации указал на исключительно правозащитное назначение уголовного судопроизводства. Уголовное судопроизводство рассматривается в качестве средства защиты от любых форм посягательства на права и законные интересы личности не только от преступлений, но и от незаконных и необоснованных действий и решений государственных органов и должностных лиц при производстве по уголовным делам.

2. Принципиальной разницы между использованием терминологии «назначение уголовного судопроизводства», «цели уголовного судопроизводства» или «задачи уголовного судопроизводства» с точки зрения их закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве, нет. Б связи с этим, можно утверждать, что изменение названия статьи уголовно-процессуального закона с «задач уголовного судопроизводства» (ст.2 УПК РСФСР) на «назначение уголовного судопроизводства» (ст.6 УПК РФ) произошло в идеологических целях, чтобы акцентировать внимание правоприменителей на содержательных изменениях процессуального законодательства.

3. С точки зрения науки уголовно-процессуального права следует разграничивать понятия «цели» и «задачи» уголовного судопроизводства.

Анализ ст.6 (ч.1) УПК РФ показывает, что законодатель формулирует цели уголовного судопроизводства, сгруппировав их в два блока. Лица, осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность, должны обеспечивать по каждому уголовному делу: - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; - защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В свою очередь, цели уголовного судопроизводства, указанные в ч.1 ст.6 УПК РФ, достигаются путем решения задач, конкретизированных в ч.2 ст.6, к каковым, исходя из ее содержания, относятся: - уголовное преследование виновных (эффективное раскрытие и расследование преступлений и, кроме того, выявление обстоятельств, способствовавшихсовершению преступления); - назначение виновным справедливого наказания; - отказ от уголовного преследования невиновных; - освобождение невиновных от наказания; - реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

4. В качестве гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод выступают такие принципы уголовного судопроизводства, как охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ), неприкосновенность личности (ст. 10 УПК РФ), неприкосновенность жилища (ст.12 УПК РФ), охранатайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст.9 УПК РФ), право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19

УПК РФ); процессуальные нормы их раскрывающие и обеспечивающие; а также строго установленная законом уголовно-процессуальная форма.

5. Основой процессуального обеспечения защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения являются такие принципы уголовного процесса, как обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту и презумпция невиновности; уголовно-процессуальные нормы их конкретизирующие; прокурорский надзор и судебный контроль за предварительным расследованием.

6. В целях совершенствования гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод предполагается новая редакция статей 10, 14, 49, 51, 109 и др. УПК Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном исследовании назначения уголовного судопроизводства в целом и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения зе прав и свобод, как его структурных элементов, в частности. В ней содержатся теоретические положения и выводы о необходимости совершенствования процессуальных гарантий защиты лиц, вовлекаемых в процесс производства по уголовному делу, об условиях и пределах допустимости вмешательства в сферу прав и свобод граждан и их ограничения; их новое теоретическое осмысление пополняет потенциал науки уголовно-процессуального права, что обусловливает теоретическую значимость и ценность проведенного исследования.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что в настоящей работе сформулированы предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства в целях совершенствования процессуальных гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод на стадии предварительного расследования; повышения качественного состояния судебного контроля, прокурорского надзора и деятельности защитника по охране законных интересов лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам; улучшения предварительного следствия с позиций его приближения к международным стандартам в области охраны прав и свобод человека. Положения и выводы диссертации можно использовать для подготовки учебной, методической и научной литературы по уголовному процессу, а также в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; при изучении уголовно-процессуального права студентами в системе высшего профессионального образования.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях: «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 мая 2000 г.) «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 22 марта 2001 г.), «Проблемы уголовного процесса России в XXI веке» (Санкт-Петербургский государственный университет, 27 марта 2001 г.), «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 29 ноября 2002 г.), «Социально-правовая защита сотрудников органов внутренних дел: состояние и перспективы» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 26 июня 2003 г.), «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы применения» (Санкт-Петербургский университет МВД России, 24 октября 2003 г.), а также в научных публикациях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Нисневич, Константин Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование назначения современного российского уголовного судопроизводства в целом и процессуальных гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения се прав и свобод как его структурных элементов, в частности, позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Сегодня развитие российского государства определяет все большее внимание к проблеме прав и свобод человека. Следуя конституционным и международным курсом в сфере охраны прав и свобод человека и пэаждани-на, новый уголовно-процессуальный закон — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации указал на исключительноправозащитное назначение российского уголовного судопроизводства. В частности, уголовное судопроизводство рассматривается в качестве средства защиты о г любых форм посягательства на права и законные интересы личности, не только от преступлений, но и от неправомерных действий и незаконных и необоснованных решений государственных органов идолжностных лиц при производстве по уголовным делам.

Согласно ст. 6 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

3) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления;

4) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

И дополняется, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

2. Важно отметить, что законодатель в статье 6 УПК Российской Федерации применяет терминологию - «назначение уголовного судопроизводства», в отличие от УПК РСФСР, где в статье 2 говорилось о «задачах уголовного судопроизводства». В чем тут дело?

Семантически «назначение» определяется как «цель», «предназначение». Следовательно, назначение уголовно-процессуальной деятельности — это ее цель, то к чему надо стремиться, что надо осуществить, иначе говоря, ожидаемый результат, на достижение которой должны быть направлены действия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Таким образом, принципиальной разницы между использованием терминологии «назначение уголовного судопроизводства», «цели уголовного судопроизводства» или «задачи уголовного судопроизводства», с точки зрения их закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве, нет. Их можно употреблять как слова синонимы при закреплении в нормах Уголовно-процессуального кодекса, но нельзя обобщать в целом, так как наука эти термины разделяет.

В связи с этим можно констатировать, что изменение названия статьи уголовно-процессуального закона с «задач уголовного судопроизводства» (ст. 2 УПК РСФСР) на «назначение уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ) произошло чисто в идеологических целях, чтобы акцентировать внимание правоприменителей на изменение вектора целей уголовно-процессуальной деятельности, основополагающих начал уголовного судопроизводства. От быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных к защите прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу производства по уголовным делам.

3. В уголовно-процессуальной науке следует, на наш взгляд, разграничивать понятия «цели» и «задачи» уголовного судопроизводства.

Как уже отмечалось, законодатель, считая термин «цель» и «задачи» тождественными, не разграничивает их по содержанию. В связи с чем следует акцентировать внимание, что дело не в различии их содержания, а прежде всего в возможности их разноаспектного использования. Исходя из семантического значения данных понятий, термин «цель» толкуется в русском языке как «то, к чему надо стремиться, что надо осуществить», а «задача» как «то, что требует исполнения, разрешения».

При анализе ст.6 УПК Российской Федерации можно отметить, что законодатель формулирует цели уголовного судопроизводства, сгруппировав их в два блока. Законодатель требует от осуществляющих производство по уголовным делам государственных органов и должностных лиц, чтобы они обеспечивали по каждому уголовному делу:

1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1ст. 6 УПК РФ);

2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п. 2 ч. 1 ст.6 УПК РФ).

В п.1 ч.1 ст.6 УПК Российской Федерации сформулирована, главная цель уголовного судопроизводства - защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, обеспечивает реализацию положений статьи 52 Конституции Российской Федерации, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечение им доступа к правосудию.

Вместе с тем, в законе сделан акцент также и на защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ), что служит не менее важной целью уголовно-процессуальной деятельности. Назначение уголовно-процессуальной деятельности не может достигаться за счет необоснованного и незаконного ограничения прав граждан, нарушения их конституционных свобод.

4. По смыслу ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение от ответственности и реабилитации не являются целями уголовного судопроизводства ка:с такового. Они лишь отвечают общей правозащитной цели судопроизводства, то есть соответствуют ей, работают на нее, а значит, являются задачами сторон обвинения и защиты при руководящей роли суда.

Таким образом, цели уголовного судопроизводства, указанные в ч.1 ст.6 УПК Российской Федерации, достигаются путем решения задач, конкретизированных в ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации. Действительно, защита лиц от преступлений, в частности, находит выражение в уголовном преследовании лиц, совершивших эти преступления. Поскольку реализация уголовной ответственности, предусмотренной уголовным законом, невозможна без уголовного преследования, законодатель в ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации подчеркивает, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Обобщая указанное, можно отметить, что, исходя из смысла ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации, к задачам уголовного судопроизводства относятся:

1. уголовное преследование виновных (эффективное раскрытие и расследование преступлений и, кроме того, выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления);

2. назначение виновным справедливого наказания;

3. отказ от уголовного преследования невиновных;

4. освобождение невиновных от наказания;

5. реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Именно в таком аспекте назначение (цели и задачи) уголовного судопроизводства должно рассматриваться в научной и учебной литературе и, соответственно, изучаться в рамках курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс) в учебных заведениях юридической направленности.

5. Закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве защиты личности от ограничения ее прав и свобод как назначения уголовного судопроизводства является неслучайным. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного процесса имеет непреходящее значение. Это выражается, в частности, в том, что основные из них, а потому получившие закрепление в международно-правовых актах, а затем и в Конституции Российской Федерации, послужили источником происхождения (формирования) уголовно-процессуальных принципов и в конечном итоге - источником определения нового назначения уголовного судопроизводства.

Права человека сегодня выступают важнейшим фактором, определяющим назначение, содержание и формы процессуальной деятельности по уголовным делам. Не права человека должны подгоняться под нужды расследования преступлений, уголовного процесса, в целом, а наоборот, уголовный процесс должен максимально сообразовываться с правами человека.

6. Согласно п.2 ч.2 ст.6 УПК Российской Федерации одним из направлений назначения уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения. В этой связи особую актуальность представляют процессуальные нормы, регламентирующие зопросы: уголовного преследования; привлечения к уголовной ответственности; посвященные порядку привлечения в качестве обвиняемого и предъявления обвинения; определяющие процессуальный статус обвиняемого и подозреваемого и момент его приобретения; а также деятельность следователя, дознавателя по реализации данных норм и деятельность по защите от уголовного преследования.

7. Принятие УПК Российской Федерации представляет собо:д серьезную попытку реформирования уголовно-процессуального права в состязательном направлении. Коренное изменение законодательства, смзна типа права, переход от «инквизиционной» правовой идеологии к состязательной отразился и на категориальном аппарате.

В частности, введение в оборот понятия «уголовное преследование» сегодня требует переосмысления некоторых важных уголовно-процессуальных понятий в новом контексте, применительно к состязательному процессу.

Так, в теоретическом плане уголовное преследование в досудебном производстве следует рассматривать как деятельность, направленную на подготовку и процессуальное обоснование материально-правовых притязаний обвинительной власти (в лице государственных органов со стороны обвинения) к лицу, совершившему преступление. Таким образом, уголовное преследование представляет собой одностороннюю обвинительную деятельность, направленную на обоснование уголовного иска. В суде уголовное преследование имеет форму поддержания обвинения, то есть представляет собой исковую деятельность.

Конечно, в УПК Российской Федерации такая модель нашла закрепление лишь частично, и предварительное расследование в представленном виде нельзя считать целиком состязательным. Однако, несмотря на сохранение розыскных элементов предварительного расследования, указанную форму досудебного производства уже нельзя рассматривать как деятельность официальных органов государственной власти, направленную на «всестороннее, полное, объективное» установление всех обстоятельств дела. Термин «уголовное преследование» вносит принципиально новый смысл в понимание сущности предварительного расследования, его целей и задач; в понимание назначения деятельности следователя,дознавателя, прокурора; цели доказывания; способов обеспечения прав и свобод личности в уголовном процессе.

Так, в частности, по-новому следует понимать деятельность следователя при производстве по уголовному делу. Она больше не должна пониматься как функция предварительного расследования по делу, направленная на установление объективной истины, всестороннее, полное и объективное установление всех обстоятельств уголовного дела. Это должно быть уголовное преследование лица, совершившего преступление. Нельзя вменять в обязанность следователя собирать доказательства непричастности лица к совершению преступления, устанавливать обстоятельства, смягчающие наказание, и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; это долх<на устанавливать сторона защиты, в частности - защитник, который вправе осуществлять сбор доказательств. Следует лишь на законодательном уровне более детально и четко определить права защитника в данной сфере: порядок сбора им доказательств, порядок их закрепления и предоставления органам уголовного преследования или суду, порядок проверки собранных защитником сведений и определения их доказательственной силы и т.п.

8. Понятие «обвинение» также имеет ключевое значение для определения модели уголовного процесса. Российский законодатель определяет обвинение как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в установленном уголовно-процессуальным законом порядке (п.22 ст.5 УПК РФ).

В процессе предварительного следствия данное утверждение сторона обвинения делает дважды, то есть обвинение складывается из двух актов: а) вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявление этого постановления обвиняемому, что является так называемым предварительным (следственным) обвинением; б) составление обвинительного заключения после окончания расследования, когда следователь на основании своего внутреннего убеждения и имеющихся в деле доказательств придет к достоверному выводу о причастности лица, обвиняемого в совершении преступления, к его совершению; обвинительное заключение утверждается прокурором и направляется в суд. При дознании обвинением является обвинительный акт, представляемый органом уголовного преследования мировому судье. Именно обвинительное заключение (обвинительный акт) с теоретических позиций следует рассматривать как обвинение в собственном смысле, поскольку это утверждение о совершении определенным лицом преступного деяния адресовано суду.

9. С позиций теории уголовного иска предъявление обвинения на предварительном следствии, предусмотренное уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, следует рассматривать как предварительное обвинение, не порождающее правовых последствий для суда. В связи с этим, акт привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии нельзя рассматривать как акт привлечения к уголовной ответственности.

Что же касается обвинительного заключения (обвинительного акта), то это процессуальный акт, завершающий предварительное расследование и формулирующий его итоги, на основании которых обвиняемый подлежит преданию суду. В контексте состязательной модели уголовного процесса данный процессуальный акт следует расценивать как публичныйуголовный иск. В этом состоит материально-правовое значение обвинительного заключения (акта).

Таким образом, с позиций теории уголовного иска и состязательной модели уголовного процесса, следует считать назначением уголовного судопроизводства - защиту личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования на досудебном производстве и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения на этапе принятия решения об окончании предварительного расследования и составления обвинительного заключения (акта) с тем, чтобы направить его в суд для обоснования обвинения в судебном порядке и разрешения судом дела по существу.

10. Основными участниками уголовного процесса на стадии предварительного расследования, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, и которые нуждаются в защите от незаконного и необоснованного обвинения, являются подозреваемый и обвиняемый.

На основании ст.46 УПК Российской Федерации подозреваемым является лицо: либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом; либо которое задержано по подозрению в совершении преступления; либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения.

Согласно ст.47 УПК Российской Федерации обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или вынесен обвинительный акт (при производстве дознания).

На наш взгляд, норма, регламентирующая появление в уголовном деле подозреваемого несовершенна с современных позиций назначения уголовного судопроизводства. Она оставляет простор для фактически бессрочного применения мер уголовно-процессуального принуждения к лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, ведь моментпредъявления обвинения в данном случае законодательно не установлен. Кроме того, Федеральным Законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», принятым Государственной Думой 21 июня 2003 года, установлена обязанность допросить подозреваемого, задержанного по подозрению в совершении преступления, не позднее 24 часов с момента его фактического задержания; этой же нормой, соответственно устранена обязанность допросить подозреваемого не псзднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Таким образом, лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не будет даже знать об этом, пока ему не сообщат органы уголовного преследования, но при этом весь период они будут устанавливать его причастность к совершенному преступлению и возможно даже применять меры уголовно-процессуального принуждения. Соответственно и о защитнике в данный период времени говорить не приходится. Без всякого сомнения, указанная процессуальная норма подлежит пересмотру в соответствии с назначением уголовного судопроизводства - защитой лица от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, а также ограничения ее прав и свобод. В частности, возможно, как вариант, предусмотреть вынесение аналогичного постановления, как и в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, что наконец-то сгладит все острые углы, касающиеся момента приобретения процессуального статуса подозреваемого, момента предоставления ему защитника, допроса, задержания (в том числе фактического) и т.д.

На сегодняшний же день следует считать, что только после того, как орган дознания, следователь, прокурор произвел задержание лица по подозрению в совершении преступления и объявил ему протокол задержания, задержанный приобретает статус подозреваемого. Соответственно подозреваемый с момента объявления ему протокола о задержании наделен правом иметь защитника. Это, на наш взгляд, наиболее оптимальный вариант разрешения коллизий, возникающих в правоприменительной деятельности при производстве по уголовным делам, в современных условиях развития (вносимых изменений и дополнений) уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

11. В качестве гарантий защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, а также ограничения ее прав и свобод выступают уголовно-процессуальные принципы, являющиеся основополагающими началами всей уголовно-процессуальной деятельности, во исполнение которых должны работать и все остальные процессуальные нормы.

Принципам уголовного судопроизводства посвящена глава 2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. И как показывает содержание данной главы, все принципы в той или иной мере направлены на защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения е:е прав и свобод. Наиболее же ярко отражает данную защиту принцип уголовного судопроизводства, закрепленный в статье 11 УПК Российской Федерации, который соответственно и называется — «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве».

На защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод направлены, прежде всего, ч.1 и ч.4 ст. 11 УПК Российской Федерации.

Согласно чЛ ст. 11 УПК России, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Во исполнение данного принципа в иных нормах уголовно-процессуального закона указывается, в частности, на обязанность следователя, привлекающего к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, удостовериться в их личности, разъяснить им права, ответственность, а также порядок производства соответствующегоследственного действия (ч.5 ст. 164 УПК РФ); на обязательное занесение в протокол следственного действия записи о разъяснении участникам следственного действия их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственного действия (ч.Ю ст. 166 УПК РФ). Согласно ч.2 ст. 172 УПК Российской Федерации, следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем. После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 уголовно-процессуального закона (ч.1 ст. 92 УПК РФ) и т.п.

Таким образом, разъяснение прав должно производиться, вс-первых, сразу после ознакомления участника процесса с решением о признании за ним соответствующего процессуального статуса, а во-вторых, при проведении конкретного следственного или иного процессуального действия с его участием. Невыполнение лицом, ведущим производство по уголовному делу, данной обязанности может привести к аннулированию процессуального действия и признанию его результатов юридически ничтожными. В частности, полученные с такими нарушениями доказательства во всех случаях должны быть признаны недопустимыми.

Помимо этого, согласно принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению на основании и в порядке, которые установлены уголовно-процессуальным законом (ч.4 ст.11 УПК РФ). В целях развития и надлежащего исполнения данной нормы законодатель предусмотрел и выделил в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отдельную главу 18 - «Реабилитация», посвященную именно вопросам возмещения вреда.

Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ч.1 ст. 133 УПК РФ).

Здесь важно заметить, что полное возмещение вреда предполагает компенсацию не только имущественного, но и морального вреда. Однако согласно ч.2 ст. 136 УПК Российской Федерации, возмещение морального вреда при реабилитации осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, что значительно отдаляет данный момент. В связи с чем, на наш взгляд, уместно предусмотреть возможность компенсации морального вреда в рамках уголовного судопроизводства.

Кроме того, следует позаботиться и о совершенствовании ч.З ст. 133 УПК Российской Федерации, в которой говорится, что право на возмещение вреда имеет такх<е любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Однако применение данных мер может быть и вполне правомерным, если для этого в момент принятия решения об их применении имелись законные процессуальные основания. Например, лицо было задержано вследствие ошибочного указания на него потерпевшим и очевидцами; затем ошибка была обнаружена и задержанного освободили, причем ему был причинен в ходе задержания вред. В подобных случаях было бы несправедливо отказывать лицу в возмещении вреда. Представляется, что возмещению подлежит как вред, причиненный реабилитированному при совершении в отношении него собственно незаконных и необоснованных действий, так и в результате законных и обоснованных на момент своего производства действий, которые, однако, были связаны с уголовным преследованиемвпоследствии оказавшимся неоправданным.

12. Не менее важными и ярко выраженными принципами, направленными на защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, являются: принцип неприкосновенности личности (ст. 10 УПК РФ), принцип неприкосновенности жилища (ст. 12 УПК РФ), тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 13 УПК РФ), уважение чести и достоинства личности (ст.9 УПК РФ) и право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ); и они, а также процессуальные нормы их раскрывающие и обеспечивающие, в свою очередь, могут быть доработаны с позиций назначения уголовного судопроизводства.

Так, согласно принципа неприкосновенности личности, никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов . Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должно содержаться в условиях, исключающих угрозу его жизни и здоровью.

Данный уголовно-процессуальный принцип, стоящий на страже прав и свобод лиц, попадающих в сферу производства по уголовным делам, прямо вытекает из норм Конституции Российской Федерации (ст.22) и норм международно-правовых актов, к которым присоединилась и Россия. Тем не менее, не все из названных, в частности, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод положений нашли воплощение в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, несмотря на то, что Конвенция является обязательной для России. Так, в случае заключения под стражу подозреваемого обвинение может быть предъявлено ему в пределах 10 суток (ст. 100 УПК РФ). Такое положение вряд ли можно назвать незамедлительным сообщением арестованному «любого предъявленного ему обвинения», чего требуют нормы Конвенции.

Кроме того, в УПК Российской Федерации ни словом не упоминается и о праве арестованного на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда. Сроки же заключения под стражу до судебного разбирательства, предусмотренные статьей 109 УПК Российской Федграции в редакции Закона, принятого в 2001 году, вряд ли можно считать разумными в данной интерпретации. Дополнения же к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, внесенные в 2003 году, еще более отдаляют процессуальные нормы от Конвенции о защите прав человека и основных свобод и от какой-либо разумности. Так, согласно новой части 11 статьи 109 УПК РФ, по истечении предельного срока содержания под стражей в случаях, предусмотренных пунктом 4 части 9 статьи 109, и при необходимости производства предварительного расследования суд вправе продлить срок содержания лица под стражей, но не более чем на 6 месяцев.

В зарубежных странах данное право реализовано в уголовном судопроизводстве и предварительное заключение до предания суду не может продолжаться более 70 (110) дней. В процессуальных системах развитых стран более гарантирована защита личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, законодательство наиболее приближено к международным стандартам в области соблюдения прав человека в сфере уголовного судопроизводства. В связи с этим в рамках проводимой сегодня в России судебно-правовой реформы следует внести соответствующие изменения и дополнения в УПК Российской Федерации с целью обеспечения права человека на судебное разбирательство в течение разумного срока. В частности, следует ограничить столь длительные сроки заключения под стражу до суда, прибегнув к положительному зарубежному примеру; кроме того, необходимо подумать и о введении (сокращении) сроков применения иных мер уголовно-процессуального принуждения, которые сегодня могут длиться весь (далеко не маленький) срок расследования (например, подписки о невыезде, отстранении от должности и т.п.). Тогда назначение уголовного судопроизводства - защита личности от незаконного и необоснованного обвинения будет более гарантировано.

13. Не менее важной гарантией защиты личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод является строго установленная для российского судопроизводства уголовно-процессуальная форма. Она как специфическая разновидность правовой формы государственной деятельности создает детально урегулированный, устойчивый, юридически определенный, строго обязательный правовой рех<им производства по уголовным делам. Наряду с тем, что правовая регламентация средств и методов осуществления субъективных процессуальных прав обеспечивает и гарантирует участвующим в деле лицам возможность реализации своих прав, уголовно-процессуальная форма, порядок отношений, складывающихся в уголовном судопроизводстве, создают стабильность процессуального положения его участников, а значит стоят на защите личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод, реализуя назначение уголовного судопроизводства.

Некоторые отступления от единого порядка уголовного судопроизводства все же допускаются, но только в той мере, в какой это не вредит осуществлению обвиняемым своих прав, в частности, права на защиту: например, расследование по одним делам в форме дознания, а по другим - в форме предварительного следствия, производство по делам частного обвинения. И что характерно и важно — это то, что отступления от единого порядка судопроизводства допускаются не в направлении упрощения, а в обратном направлении, в установлении по определенным группам уголовных дел дополнительных гарантий, в усложнении процессуальных форм, например, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

14. Основой процессуального гарантирования обеспечения защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения являются принципы уголовного судопроизводства: «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту» и «Презумпция невиновности».

Согласно статьи 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту»: подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Говоря о праве на защиту, важно учитывать, что оно принадлежит не только обвиняемому и подозреваемому, которые официально признаны в этом процессуальном статусе, но и всякому лицу, которое допрашивают об обстоятельствах инкриминирующего характера, а также каждому, в отношении кого совершаются действия в порядке уголовного преследования. На это уже обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации (в Постановлении от 27 июня 2000 года «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 47 и части 2 статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова»), растолковывая конституционное право на защиту в уголовном судопроизводстве в рамках УПК РСФСР; также следует понимать право на защиту и согласно норм нового УПК Российской Федерации.

15. Процессуальной гарантией защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения является то, что суд, прокурор, следователь и дознаватель должны разъяснить подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечить им возможность защищаться всеми не запрещенными уголовно-процессуальным законом способами и средствами (ч.2 ст. 16 УПК РФ).

Согласно части 2 статьи 86 УПК Российской Федерации подозреваемый, обвиняемый вправе собирать и представлять письменные дою/менты и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Из чего можно заключить, что данные участники уголовного судопроизводства вправе собирать не сами доказательства, а предметы и документы, которые могут быть представлены ими дознавателю, следователю, прокурору и суду для приобщения к материалам уголовного дела в качестве: доказательств. По смыслу данной нормы, а также с учетом норм статей 159 и 271 УПК России можно сделать вывод, что подозреваемый и обвиняемый подают соответствующее ходатайство лицам, осуществляющим произвсдство по уголовному делу, которые рассматривают и разрешают его.

Дополнительной же гарантией защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, на наш взгляд, являются положения части 3 статьи 86 УПК Российской Федерации о праве защитника самостоятельно собирать доказательства путем получения предметов, документов, иных сведений, опроса лиц с их согласия,истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Эта процессуальная норма дает основания говорить о появлении в российском уголовном процессе зачатков института параллельного расследования, осуществляемого адвокатом. По нашему мнению, в отличие от части 2 статьи 86 УПК России, в части 3 данной статьи не случайно говорится о собирании не предметов и письменных документов, которые могут стать доказательствами лишь после удовлетворения ходатайств об их приобщении к делу, а именно доказательств. Таким образом, в соответствии с принципом равенства сторон, сведения, собранные защитником, сразу являются доказательствами так же, как и сведения, собираемые противоположной стороной — уголовного преследования (органом дознания,дознавателем, следователем и прокурором).

16. Согласно части 3 статьи 16 УПК Российской Федерации в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, обязательное участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого или об зиняемо-го обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу. То, что закон прямо предусматривает случаи, кэгда участие защитника в деле обязательно, а также то, что обеспечение этого участия вменяется в обязанность лиц, осуществляющих производство по делу, несомненно, является гарантией реализации назначения уголовного судопроизводства — защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения.

Статья 51 УПК Российской Федерации, в свою очередь, дополняет вышеуказанную норму и поясняет, что участие защитника в уголовном деле при определенных обстоятельствах обязательно. При этом, несмотря на высокую значимость статьи 51 УПК России, она должна быть дополнена еще одной нормой в целях реального гарантирования защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения как назначения уголовного судопроизводства. Так, по нашему мнению, часть 1 статьи 51 УПК России следует дополнить еще одним пунктом, когдг. участие защитника в уголовном деле обязательно - это в случае применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу. Данная норма необходима ввиду того, что подозреваемый, обвиняемый не смогут самостоятельно собирать и представлять предметы и доьс/менты в свою защиту для приобщения к материалам дела, находясь в изоляции, а защитника, который мог бы собирать оправдательные доказательства, соответственно не будет. Таким образом, лицо не будет защищено от необоснованного обвинения, чего нельзя допустить.

17. Говоря о принципе «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту», как гаранте реализации назначения уголовного судопроизводства - защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и сбвинения, в целях повышения качества его обеспечения, следует доработать и ст.49 УПК Российской Федерации.

Согласно п.5 ч.З ст.49 УПК России защитник участвует в деле с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления, что противоречит Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года № 11 «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 47 и части 2 статьи 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» и не позволяет реализовать свое право на защиту лицу, подозреваемому в совершении преступления фактически, но не имеющего официального процессуального статуса подозреваемого. В данном случае либо следует при применении п.5 ч.З ст.49 УПК России иметь ввиду подозреваемого не в узком, технико-юридическом смысле, придаваемом ему ч.1 ст.46 УПК, а в том смысле о котором речь идет в п.2 и 3 названного Постановления Конституционного Суда России; либо изложить п.5 ч.З ст.49 УПК Российской Федерации в новой редакции:

Защитник допускается к участию в деле:.

7) с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу».

18. Важным принципом уголовного процесса, стоящим на защите личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, является «Презумпция невиновности».

Первоначально этот принцип расширенно был закреплен в статье 49 Конституции Российской Федерации:

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого.

Подобная формулировка принципа презумпции невиновности развивает и конкретизирует положение Международного пакта о гражданских и политических правах: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону».

При этом следует акцентировать внимание, что именно данная формулировка, развивающая и конкретизирующая международные положения, приводит к несоответствию закрепленного в УПК Российской Федерации принципа презумпции невиновности и отдельных его норм (ст. 14).

Так, с одной стороны, лицо считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальном законе порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч.1 ст. 14 УПК РФ). С другой же стороны, одновременно с вышеуказанным положением, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает институт прекращения уголовного преследования по не-реабилитирующим основаниям на стадии предварительного расследования (в связи с примирением сторон - ст.25 УПК РФ, в связи с изменением обстановки - ст.26 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием - ст.28 УПК РФ и др.), когда лицо фактически признается виновным в совершении преступления не судебным приговором, а решением дознавателя, следователя, прокурора.

На наш взгляд, положения уголовно-процессуального законодательства о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям противоречит принципу презумпции невиновности, в том виде как он закреплен в Конституции России (ст.49) и в УПК Российской Федерации (ст. 14) - лицо считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Ведь данная норма звучит чересчур конкретно и категорично - «лицо считается невинокным».

Указанные процессуальные нормы о прекращении уголовного преследования, не будут противоречить принципу презумпции невиновности, если и в Конституции России и в УПК Российской Федерации воспроизвести международно-правовую норму: «Каждый обвиняемый (подозреваемый (доп. нами — К.Н)) в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону (п.2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах). В таком случае именно обвиняемый (подозреваемый) будет сам определять дожидаться решения суда или, в частности, примириться с потерпевшим, признавая тем самым свою вину за содеянное. В таком случае своими правами он будет распоряжаться сам, по своему усмотрению, зная все вытекающие из принятого им решения последствия.

19. Помимо названных гарантий реализации назначения уголовного судопроизводства - защиты личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения, з качестве таковых на стадии предварительного расследования выступают прокурорский надзор и судебный контроль за досудебным производством; которые также могут быть более совершенными.

Так, судебный контроль за органами предварительного расследования имеет согласно УПК Российской Федерации различные формы. Однако, чтобы предварительное следствие было полностью состязательным, к чему стремится законодатель, судебный контроль над ним должен состоять из следующих элементов: а)принятие судом решений о применении зсех мер процессуального принуждения, нарушающих конституционные права и свободы личности; б)легализация судом представленных сторонами на предварительном расследовании доказательств в качестве судебных; в):<онтроль над процессом предъявления первоначального обвинения на стадии расследования; г)контроль за принятием итогового решения об окончании предварительного расследования и о направлении уголовного дела в суд.

В частности, на наш взгляд, именно контроль над предъявлением первоначального обвинения сегодня необходим российскому уголовному процессу, чтобы обеспечить реализацию назначения уголовного судопроизводства — защиту личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования и обвинения. Наиболее приемлемой формой для контроля за предъявлением первоначального обвинения на стадии предварительной подготовки является предварительное судебное слушание, так как здесь легче всего обеспечить участие обеих сторон и равные возможности для лх состязания. При этом выводы суда относительно качеств обвинения должны иметь предварительный характер; они имеют целью разрешение вопроса не об уголовной ответственности, а лишь о целесообразности продолжения процесса и ограничения гражданских прав обвиняемого лица.

Установление судебного контроля за принятием итогового решения об окончании производства предварительного расследования и направлении уголовного дела в суд позволит разграничить уголовное преследование и принятие решений о направлении производства в следующую стадию (что свойственно состязательности), а также поможет разрешить вопрос (проблему) о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования. В связи с ликвидацией названного уголовно-процессуального института, при неполноте расследования, лицо, совершившее преступление, вполне может избежать законного наказания, что влечет за собой недостижение назначения уголовного судопроизводства - защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При судебном же контроле на этапе окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд, будут своевременно выявлены имеющиеся недостатки и будет возможность их устранить. Таким образом, назначение уголовного судопроизводства будет достигаться системно и в направлении защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод (судья может указать на необоснованность обвинения сразу, не дожидаясь судебного разбирательства, и прекратить ограничение гражданских прав и СЕобод обвиняемого лица), и в направлении защиты лиц, потерпевших от преступлений.
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