

005042999

На правах рукописи

2

Богдан Анастасия Николаевна

**ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС В СИСТЕМЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 –
политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

19 МАЯ 2012

Москва-2012

86

Работа выполнена на кафедре российской политики факультета политологии
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель:

Коваленко Валерий Иванович
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Федякин Алексей Владимирович
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры «Политология,
история и социальные технологии»
Московского государственного
университета путей сообщения

Черепанов Всеволод Владимирович
кандидат политических наук, доцент
заведующий кафедрой политологии
НАЧОУ ВПО СГА

Ведущая организация:

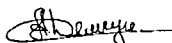
НОУ ВПО «Академия МНЭПУ»

Защита состоится 28 мая 2012 г. в 13 часов на заседании Диссертационного совета по политическим наукам Д 501.001.47 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д.27, корпус 4, факультет политологии.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова (сектор «А», 8-й этаж, к. 812) по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, дом 27.

Автореферат разослан «27» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



А.Л. Демчук

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях, характеризующихся глобализацией процессов мирового развития, кризисными явлениями, сложными геополитическими обстоятельствами, вызовами, угрозами и рисками ведутся споры относительно новых факторов и субъектов мирового развития. Наблюдаемые на международной арене и внутри страны события настойчиво свидетельствуют о том, что важнейшей задачей для современной России является формирование и развитие экономических, политических, социальных и других основ для развертывания своего инновационного потенциала, определения и утверждения своей роли в международном сообществе.

В этой связи закономерными являются проблемы, связанные с национальными интересами современной России, которые определяют задачи важнейших социальных, политических и экономических преобразований для всесторонней реализации прав и свобод граждан России, осуществления устойчивого развития страны, сохранения территориальной целостности и суверенитета государства. Национальные интересы в данном ключе представляют собой ориентиры, систему ценностей, без которых поступательное развитие государства ни по одному из приведенных направлений становится невозможным.

Мы исходим из того, что реализация национальных интересов, способствующих определению национальных приоритетов, направлений модернизации сфер общественной жизни, является стержневым элементом в развитии государства и общества. Следует признать, что проблема национальных интересов, вызывая массу межотраслевых дискуссий, является весьма многоплановой. Относясь, прежде всего, к категориям политической науки, понятие «национальные интересы» входит в сферу размышлений философов, социологов, историков, экономистов. Вопросы осмысления содержания национальных интересов широко отражены в программных документах, заявлениях, лозунгах политических сил и общественных структур.

Системность, сложность рассматриваемого явления предполагает изучение комплекса связанных между собой проблем, в рамках которых вопросы определения содержания, генезиса, реализации, согласования национальных интересов страны являются ключевыми. В научной среде продолжают дискуссии о структуре, функциональных связях, иерархии интересов.

В этой связи поиск новой модели развития отраслей российского общества, разработка прогнозов и сценариев их развития, отвечающих национальным интересам, видится методологически правильным и политологически выверенным.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации раскрываются задачи государственной политики, соответствующей национальным интересам. В документе говорится о необходимости создать условия, при которых экономика сможет обеспечить достаточное развитие отраслей и производства, имеющих жизненное значение для функционирования государства. На высшем государственном уровне признается, что целях безопасности России должны быть сохранены контроль над стратегическими ресурсами, недопустимость их вывоза в размерах, причиняющих ущерб интересам страны. Неоднократно упоминается о необходимости обеспечить достойный уровень жизни населения, предотвращающий имущественную, региональную дифференциацию; устойчивость финансовой системы, рациональную структуру внешней торговли, поддержание научного потенциала страны, создание единого экономического пространства, экономических и правовых условий, исключающих криминализацию общества и всех сфер хозяйственной и финансовой деятельности.¹ Неотъемлемым условием эффективного функционирования всех сфер жизнедеятельности общества признается стабильная политическая система.

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

Вместе с этим, российская действительность характеризуется доминированием сырьевого сектора в экономике. Финансовый кризис 2008 года и последовавшие события продемонстрировали зависимость бюджета страны от нефтегазовых доходов. Эксперты, расставляя акценты в вопросах национальных интересов современной России, на первый план выносят проблему сырьевого характера российской экономики.

Критичность ситуации, в которую оказалась вовлечена российская экономика, доказала, что основной национальный приоритет, понимаемый как рост благосостояния граждан, в полной мере не реализуется. В реальной политике существует множество проблем, связанных с инновационным развитием.

В условиях острой необходимости оперативного и эффективного решения текущих экономических проблем в рамках установленного стратегического курса на самом высоком политическом уровне признана важность отдельных отраслей экономики, развитие которых напрямую связано с главной целью – ростом благосостояния и качества жизни российских граждан, а также с предотвращением экспорта стратегических ресурсов, выравниванием региональных дисбалансов, созданием локомотивов роста в удаленных регионах страны, стабилизацией здесь демографической ситуации.

С этой точки зрения необходимо рассмотреть, что является главным: дальнейшая модернизация страны, переход на рельсы инновационного развития, повышение конкурентоспособности страны, динамизм социального развития? Множество проблем возникает из-за того, что зачастую некоторые задачи трактуются односторонне, с точки зрения определенных приоритетных точек роста. Но Россия – богатая стран, обладающая огромным потенциалом. В данном ключе, лесные ресурсы видятся одним из весьма существенных факторов ее дальнейшего развития. Следует учесть, что государственная лесная политика России выступает составным элементом общей политики государства. Только посредством разработки отраслевых направлений

государственной политики есть возможность сформировать последовательную, выверенную, эффективную государственную политику.

Формирование лесной политики происходит на базе общих принципов государственной политики России. Задачи, которые призвана решить разрабатываемая лесная политика, находятся в проблемном русле основных целей государственной политики России, среди которых: формирование правового государства, развитие институтов гражданского общества, создание базы проводимых реформ, выработка эффективных мер в сфере противодействию коррупции и т.д. Следовательно, проблематика лесных ресурсов в полной мере оправдана для предметной плоскости политологического исследования.

Принимая во внимание мультипликативные возможности лесопромышленного сектора экономики, можно сделать предположение о том, что его модернизация способна послужить одним из факторов инновационного развития страны. Более того, реализация эффективной государственной лесной политики должна быть отнесена и к области задач обеспечения национальных интересов России.

В период выхода из всемирного экономического кризиса меняется содержание национальных интересов. Эффективность национальной экономики становится определяющим фактором развития. Для того, чтобы Россия в новых условиях развития могла претендовать на лидерские позиции, инновации должны стать неотъемлемым элементом всей национальной экономики, а также главным фактором конкурентоспособности любой из ее отраслей. Лесной сектор не является исключением. В этой связи актуализируется вопрос разработки в России инновационной лесной политики, под которой будем понимать разработанную на основе долгосрочного научно-технического прогнозирования и планирования стратегическую программу развития лесного сектора экономики, увязанную с кадровым, финансовым, материально-техническим обеспечением.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение «национального интереса» как политико-правового института имеет давнюю традицию. В научный же оборот термин «национальный интерес» вошел в 1935 году, войдя в Оксфордскую энциклопедию социальных наук. Принято считать, что преимущественно категория использовалась американскими учеными для описания эволюционных процессов в экономике США, положивших начало соотношению интересов экономических «династий», американского общества и правительства². Категориальному осмыслению «национального интереса» посвящены труды У. Клинтона, У. Липпманна, Г. Моргентау, Д. Розенау, М. Тэтчер, С. Хантингтона, С. Хофмана и др.³

Считается, что в отечественную общественно-политическую лексику термин был введен еще во времена Петра I. Широкого распространения понятие «национальный интерес» в советской литературе не получило. При рассмотрении национальных интересов Советского Союза чаще использовалось понятие «классовые» интересы. Несмотря на влияние господствовавшей идеологии, во второй половине XX в. термин «национальные интересы» начал получать определенное научное осмысление⁴.

И тем не менее в начале 1990-х большого внимания проблеме национальных интересов не уделялось. Лишь со второй половины 1990-х гг. национальным интересам и национальной политике стали посвящать работы А.Г. Арбатов, С.Н. Бабурин, Э.А. Поздняков, Я.А. Пляйс, А.В. Федякин, П.А. Цыганков, В.В. Шелохаев, И.Г. Яковенко и др.⁵

² Ткаченко М.А. Понятие «национальный интерес» в европейской государственно-правовой мысли // Философия права. Ростов-на-Дону, 2008, № 5. с. 102-105.

³ Lippmann W. U.S. Foreign Policy. New York, 1953; Morgenthau H.J. In defense of the national interest: a critical examination of American foreign policy / by Hans J. Morgenthau; with a new introduction by Kenneth W. Thompson. Washington, D.C., 1982; Morgenthau H.J. Politics among nations: the struggle for power and peace. New York, 1978; Rosenau J.N. The scientific study of foreign policy. New York, 1971; Rosenau J.N. National Interest / International encyclopedia of the social sciences / editor David L. Sills. In 17 volumes. Vol. 11. New York: Macmillan company & The free press; London: Collier-Macmillan publishers, 1972.

⁴ Ахмедов А.Н. О соотношении классовых и национальных интересов при социализме. М., 1969; Бузгалин А.В., Колганов А.И. Реализация общенародных интересов. М., 1985; Алексеев В.В. Род, племя, народность, нация (Исторические формы общности людей). М., 1962; Морозов В.С. Национальные и интернациональные интересы в деятельности людей / Некоторые проблемы социальной активности личности в обществе развитого социализма. Тула, 1983.

⁵ Павловский И. Политика национальных интересов России: Вектор развития современной России. М.: Зебра Е, 2008; Поздняков Э.А. Нация, национализм, национальные интересы. М., 1994; Поздняков Э.А. Философия

Можно также выделить исследования И.В. Бочарникова, Р.В. Витрянюка, П.А. Высоцкого, А.В. Макеева, М.М. Юсупова⁶. Заметный вклад в научную разработанность проблемы национальных интересов внесли Т.А. Алексеева, А.А. Мигولاتьев, В.В. Огнева, Э.Н. Ожиганов, Б.В. Межуев, Д.Н. Замятин и др.⁷.

Проблематика государственного воздействия на различные стороны процесса жизнедеятельности общества в последнее десятилетие находится в ряду наиболее востребованных в научном сообществе. Вопросы участия государственной власти в разработке политики в самых разнообразных сферах широко обсуждаются в литературе. В истории социально-политических наук вопросами государственной политики, «политике государства» посвящены учения философов: Платона, Аристотеля, И. Канта, Г. Гегеля, Дж. Локка, Ш. Монтескье.

Государственной политике уделено огромное внимание современных ученых: Т.А. Алексеевой, И.А. Василенко, К.С. Гаджиева, В.И. Коваленко, А.И.

политики: В 2 ч. М., 1994; Цыганков П.А. Международные отношения. М., 1996; Основы политологии. Краткий словарь терминов и понятий. М.: Общество «Знание» России, 1993; Политология: Энциклопедический словарь / Общ. ред. и сост.: Ю.И.Аверьянов. М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993; Федякин А.В. Национальные интересы России: Теоретико-методологические аспекты политологического анализа. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 2002; Цыганкова Э.Н. Внешнеполитические приоритеты национальных интересов // Всероссийский философский конгресс: Тезисы выступлений. М., 2005. С. 423-429; Шелохаев В.В. Россия: государственные приоритеты и национальные интересы. М., 2000; Шестопал Е.Б. Политическая психология. М.: Инфра-М, 2002; Яковенко И.Г. Российское государство: национальные интересы, границы, перспективы. М.: Новый хронограф, 2008.

⁶ Бочарников И.В. Военно-политические интересы России в Закавказье (Исторический опыт и современная практика реализации). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 1996; Витрянюк Р.В. Национальные интересы современной России в международных отношениях (Политико-психологический аспект). Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. М., 1999; Ницевич В.Ф. Геополитика и национальная безопасность. М., 2009; Высоцкий П.А. Национально-государственные интересы: стратегия обеспечения (Социально-политический аспект). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М.: 2000; Макеев А.В. Основы политики национальной безопасности: структурогенез и механизм реализации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора политических наук. М., 1999; Юсупов М.М. Национальный интерес как предмет социологического исследования: (По материалам Чеченской Республики). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук / РАН. Институт социально-политических исследований. М., 1994; Яковенко И.Г. Национальные интересы как социокультурный феномен (Теоретический анализ на примере России). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 2000.

⁷ Алексеева Т.А. Нужна ли философия политике? Сб. статей. М.: УРСС Эдиториал, 2000; Мигولاتьев А.А. Интересы государственные. Политическая энциклопедия, В 2-х т. М., 1999. Т. 1; Огнева В.В. Интересы политические. Политическая энциклопедия. В 2-х т. М., 1999. Т. 1; Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики: Теоретические основания и методы: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Аспект пресс, 2006; Родионов М.А. Социально-политическая безопасность России: Учебное пособие. М., 2010; Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под общ. ред. А.А. Прохожева. Изд. 2-е, доп. М., 2005; Явучиновская Р.А. Глобальная и региональная безопасность: Курс лекций. М., 2010.

Костина, М.М. Лебедевой, А.С. Панарина, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, С.С. Сулакшина, П.А. Цыганкова, В.И. Якунина и других исследователей⁸.

Важной составляющей в изучении проблематики национальных интересов, безопасности России, государственной и отраслевой политики стали Концепции национальной безопасности, нормативно-правовые акты⁹, документы и материалы Государственного Совета, Федерального Собрания, экономических форумов, ежегодные Послания Президента Российской Федерации, тематические доклады научных сообществ, результаты отраслевых исследований российских и зарубежных институтов¹⁰.

Большой интерес представляют материалы научных докладов и отчетов, конференций, семинаров, слушаний, круглых столов по рассматриваемым вопросам Государственной Думы РФ, Минпромэнерго РФ, Федерального агентства лесного хозяйства, Союза лесопромышленников и лесозаготовителей России.

Несмотря на то, что проблематика национальных интересов широко представлена в современной отечественной и зарубежной литературе, по мнению автора, не в полной мере признано прикладное значение проблем национальных интересов современной России. В частности, лесу как одному из значимых ресурсов реализации национальных интересов России, как приоритетному сегменту, дающему конкурентные преимущества национальной экономики, способному стать точкой экономического роста, уделено недостаточное внимание.

8 Василенко И.А. Государственное и муниципальное управление. М.: Из-во Юрайт, 2010; Государственная политика и управление. Под ред. Сморгунова Л.В. Из-во СПбГУ, 2002; Дегтярев А.А. Основы политической теории // Изд-во «Высшая школа», 1998; Лобанов В.В. Анализ государственной политики. М., 2001; Политические отношения и политический процесс в современной России. Под ред. Коваленко В.И. М.: Из-во МГУ, 2010; Соловьев А.И. Принятие государственных решений. М., 2006; Якунин В.И. Формирование государственной политики в современной России. М.: Росспэн, 2006;

9 Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006 г. №200-ФЗ // Российская газета от 8 декабря 2006 г., №277; Концепция развития лесного хозяйства Российской Федерации на 2002-2010 гг. // Лесохозяйственная информация. МПР РФ, ВНИИЛМ. 2003, №2.

10 Государственный доклад «О состоянии и использовании лесных ресурсов Российской Федерации в 2001 г.». / Гл. ред. Рошупкин В.П. М.: ВНИИЛМ, 2002, 2003; Инновационная Россия - 2020. (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года). Минэкономразвития России. М., 2010; Россия XXI века: образ желаемого завтра. Институт Современного Развития. М., 2010; Труды Международной научно-практической конференции «Национальная лесная политика России». М.: МГУЛ, 2002-2008.

Объектом диссертационного исследования является государственная лесная политика в системе обеспечения национальных интересов Российской Федерации.

В качестве **предмета исследования** выступают формы и методы, процедуры, инструменты и технологии государственного регулирования лесопромышленного комплекса, применяемые с целью защиты национальных интересов России внутри страны и на международной арене.

Цель исследования состоит в выявлении направлений, механизмов и средств реализации государственной лесной политики, подчиненной задачам обеспечения национальных интересов России.

Исходя из научной и практической значимости, уровня разработанности темы, цели работы, автором предпринимается попытка решить следующие **задачи**:

- определить место лесной политики в системе национальных интересов России;
- выявить экономический, политический, социальный, экологический потенциал лесопромышленного комплекса для его использования в целях обеспечения национальных интересов России в современных условиях;
- в контексте национальных интересов раскрыть актуальные организационно-политические проблемы развития лесопромышленного комплекса России;
- оценить эффективность реализуемой государством лесной политики, уровень ее соответствия национальным интересам страны, а также перспективы развития отрасли в контексте задачи повышения ее внутрироссийской и международной конкурентоспособности;
- выявить исходные условия и барьеры в развитии лесной промышленности, препятствующие реализации национальных интересов России на международной арене;
- установить значение инновационной составляющей лесной политики в процессе перехода российского общества на рельсы инновационного развития;

- проанализировать зарубежный опыт построения государственной лесной политики и с его учетом предложить возможные варианты дальнейшего управления отраслью;
- обосновать важность эффективной государственной лесной политики для реализации национальных интересов и решения задач модернизации страны.

Теоретико-методологические основы исследования включают в себя системный, сравнительный, проблемный, социокультурный и другие общенаучные подходы, а также широкий спектр методов, инструментов и принципов современной политологии и других смежных наук.

Важное методологическое значение в рамках данного исследования имеет принцип историзма, позволивший увидеть генезис национальных интересов России, государственного регулирования лесотношений, выявить преемственность и исторические закономерности, использовать которые необходимо при разработке положений лесной политики в будущем.

Еще одним значимым методологическим компонентом данной работы является положение о диалектическом единстве объективных и субъективных составляющих государственной лесной политики и национальных интересов России. К числу первых следует отнести уровень социально-экономического и политического развития общества, состояние институциональной составляющей политического процесса. Субъективная составляющая определяется широким спектром факторов: участием, противостоянием, интересами, действиями основных участников лесных отношений, собственника лесных ресурсов, органов управления ресурсами, лесопользователей, общественных объединений и организаций, научных и образовательных учреждений, общества, финансовых организаций, международных сообществ. С учетом субъективной составляющей в работе была составлена корпоративная карта лесной отрасли России, сделаны выводы о разрозненности соответствующих предприятий. Была проанализирована география мирового производства, рассмотрено участие различных институтов в выработке решений по лесной отрасли: государства, общественных

российских и международных организаций, транснациональных корпораций, экономических, экологических межправительственных организаций.

Сравнительный анализ позволил рассмотреть трансформацию российского лесопромышленного комплекса в сравнении с зарубежным опытом реформирования, а также на разных этапах развития под влиянием особенностей переходного политического процесса. Этот же исследовательский инструмент применялся автором при сопоставительном анализе ресурсного потенциала, структуры производств изделий из древесины у российских лесопромышленных компаний, удельных цен производимой продукции, совокупных выручек отраслей, корпоративных карт, эффективности лесопользования, производительности труда в России и в основных странах, являющихся лидерами отрасли. Отдельными объектами при сравнительном анализе лесопромышленных комплексов стран явились традиции, нормы, принципы, модели поведения, институтов, а также процесс формирования заимствований и зависимости от западных стран.

Системный анализ позволил рассмотреть взаимосвязь национальных интересов страны с основными параметрами ее экономического, политического, социокультурного развития. Государственная отраслевая политика представляет собой целостное явление, сложный процесс, требующий комплексного изучения. Применение этого подхода раскрывает содержание объекта исследования как результирующего вектора разнонаправленных действий, мер, направленных на улучшение экологического, социального, экономического положения страны.

Институциональный подход выявил влияние политических, экономических, международных институтов на формирование национальных интересов. На его основе была дана оценка эффективности государственного управления лесной отраслью.

Многофакторный анализ проведен в главе, посвященной периодизации. В ее основе лежит комплекс показателей: обеспеченность лесными ресурсами

государства, интенсивность их использования для экономического развития страны, содержание и особенности правового регулирования лесоотношений.

Контент-анализ сайтов компаний-производителей, нормативно-правовых актов, заявлений выявил значение и содержание протекающих в отрасли процессов.

Геополитический анализ позволил конкретизировать тенденции мирового политического и экономического процессов, характер процессов глобализации, влияющих на трансформацию национальных интересов России.

Научная новизна диссертационной работы:

1. скорректированы потенциальные возможности осуществления национальных интересов посредством реализации эффективной отраслевой политики;
2. с политологической точки зрения уточнено содержание категории «лесная политика», позволившее с позиции отстаивания национальных интересов России выявить ее новые сущностные черты;
3. в контексте переходности политического процесса в России уточнены представления о причинах, последствиях и взаимосвязи проблем в лесопромышленном комплексе России;
4. установлена степень соответствия мер по реализации государственной лесной политики Российской Федерации ее национальным интересам, определяемым долгосрочной стратегией развития отрасли;
5. определены в соответствии с обозначенными в качестве национальных интересов положениями Концепции национальной безопасности России до 2020 года ключевые направления дальнейшего реформирования лесной отрасли;
6. предложены меры по повышению конкурентоспособности российского лесопромышленного комплекса в условиях переходности политических процессов современного российского общества.

Автором сформулированы следующие теоретические положения, выносимые на защиту:

1. При осмыслении категорий «национальные интересы» и «национальная безопасность» необходимо оптимизировать отношения внешнеполитических и внешнеэкономических составляющих национальных интересов и их внутренних измерений. Невзирая на свой статус мощной ядерной державы, Россия далеко неэффективно решает свои внутренние проблемы, являющиеся в последнюю четверть века основными, продолжая демонстрировать мировому сообществу неготовность обеспечивать в полной мере свои национальные интересы.

2. Происходящие в рамках реализации современной лесной политики институциональные и законодательные преобразования зачастую носят разнонаправленный характер. В системе национальных интересов России базовыми элементами при формировании приоритетов государственной лесной политики должны быть: устойчивое лесопользование, развитие переработки, внедрение инноваций. В таком ключе модернизация лесопромышленного комплекса может выступить одним из факторов повышения конкурентоспособности страны и повышения качества жизни населения, в особенности проживающего в удаленных регионах страны.

3. Текущее состояние лесной отрасли требует от лесной политики в среднесрочной перспективе сочетания мер по усилению государственного регулирования отрасли и по стимулированию инициативы частного сектора. При переходе российского лесопромышленного комплекса на рельсы инновационного развития требуется присутствие государства в регулировании таких процессов, как взаимоотношения между участниками рынка, защита российского производителя. Вместе с этим, частный сектор должен являться равноценным, заинтересованным участником переговорного процесса по выработке направлений лесной политики в будущем.

4. Основная часть действующих документов имеет рамочный характер. Показатели Стратегии развития отрасли до 2020 года труднодостижимы на практике и не в полной мере учитывают наметившиеся в самое последнее время тенденции мирового лесопромышленного комплекса,

такие, как рост конкуренции со стороны латиноамериканских и китайских производителей, снижение внутреннего спроса на некоторые виды продукции и т.д. В силу того, что ключевые показатели Стратегии были рассчитаны для докризисного состояния отрасли и рынков, в текущих условиях требуется их значительный пересмотр.

5. Невыверенность лесной политики России привела к тому, что в обществе превалируют представления об избыточном лесном ресурсном потенциале страны и достаточном участии государства в развитии отрасли. В долгосрочной перспективе это приведет к критическому несоответствию ресурсного обеспечения и конечных результатов работы отрасли, а также к предельно низкой международной конкурентоспособности российского лесопромышленного комплекса.

6. Реализованные стратегии реформирования в 1990-е годы привели к снижению реальных доходов от экономической деятельности предприятий отрасли, раздроблению крупных предприятий с наиболее эффективным для лесной промышленности замкнутым циклом производства, сокращению численности задействованных в отрасли работников, росту влияния на отрасль иностранного капитала и международных организаций, отстаивающих интересы зарубежных участников, снижению качественных характеристик древесных ресурсов, выкачиванию сырья из страны и т.д. В случае признания отрасли одним из государственных приоритетов по примеру некоторых западных стран, лесопромышленный комплекс по своей социально-экономической значимости в перспективе может быть сравним с нефтегазовым.

7. В условиях динамично изменяющегося мира и значительного отставания страны во многих сферах, эффективное развитие России возможно только при максимальном использовании естественных ресурсных, геополитических преимуществ, которые составляют основной потенциал страны. В этой связи лесопромышленный комплекс может выступать одним из инструментов решения вопросов государственной внешней политики.

8. Обеспечение целей государственного экономического развития возможно в случае осознания потенциала и значения отрасли на уровне реализации общенациональных интересов страны; признания ее текущего критического состояния и низкой эффективности; проведения комплексного реформирования отрасли в рамках общего политического курса, направленного на модернизацию и инновационное развитие национальной экономики.

9. За последние два года намечилось усиление внимания к отраслевым проблемам со стороны государственных структур: лесная отрасль была признана одним из государственных приоритетов. Благодаря изменениям в государственной политике по ряду таких направлений, как инвестиционная привлекательность, развитие инновационных направлений в отрасли, внедрение природоохранных мер, разработка программ по поддержке малого и среднего бизнеса, реформирование законодательства, намечилась положительная динамика, которую необходимо усиливать в дальнейшем.

Теоретическое значение работы заключается в том, что в ней сформулированы положения и выводы, развивающие и дополняющие политологические подходы к интерпретации государственной политики, национальной безопасности и национальных интересов России.

Практическое значение диссертации. Теоретические предложения, сформулированные в работе, могут быть применены при совершенствовании деятельности органов государственной власти управления, политических партий, общественных организаций, а также в ходе работы над нормативно-правовыми актами, при разработке концептуальных положений государственной лесной политики в России. Отдельные выводы могут быть использованы в процессе преподавания политологии и курсов специальных дисциплин.

Апробация исследования. Основные положения диссертационной работы обсуждались на научно-практических конференциях и отражены в

десяти публикациях автора (из которых 3 статьи в рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ журналах)¹¹.

Структурно исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении, исходя из актуальности диссертационного исследования, автор формулирует цель и задачи работы, определяет объект и предмет, выдвигает научную проблему и гипотезу исследования, обосновывает новизну научно-исследовательских результатов, теоретическую и практическую значимость работы, формулирует положения, выносимые на защиту.

В первой главе – **«Лесная политика в системе государственной политики России»** – автором на теоретико-методологическом уровне исследуются такие категории политической науки, как «национальные интересы», «государственная политика», «расширение предметного поля политологии», «государственная лесная политика», ее «субъекты», «объекты», «цель», «инструменты» и «механизмы», «государственная инновационная политика».

В первом параграфе — **«Государственная лесная политика в предметном поле политических исследований»** — с целью подтверждения тезиса о многоаспектности и сложности категории «национальные интересы» описываются основные подходы к определению ее сущности, содержания и

¹¹ Китайско-российское совещание по вопросам лесной политики, освоения лесных ресурсов и инвестирования в отрасль (Пекин, 2008); IV Международная межвузовская научная конференция «Россия и современный мир: проблемы политического развития» (Москва, Институт бизнеса и политики, 2008); конференция «Бизнес и власть: партнерство для развития лесного комплекса» в рамках IV Международного форума «Лес и человек» (Москва, 2008); совещание экспертов на тему: «Приоритетные направления и проблемы развития лесопромышленного комплекса» (Москва, Комиссия Президиума Генерального совета ВПП «Единая Россия» по вопросам развития предпринимательства в России, 2008); Аналитический семинар по проблемам лесного комплекса (Москва, Департамент стратегического анализа и разработок ВЭБ, 2008); Международная конференция «Инвестиционный потенциал лесной промышленности Европы в условиях кризиса» (Познань, 2009); конференция «Развитие лесопромышленного комплекса России: современное состояние и перспективы» в рамках XI Петербургского Международного лесного форума (2009); Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (2010-2011); Всероссийская научная конференция «Россия 2030 глазами молодых ученых» (Москва, Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования совместно с ООН РАН, 2011); Четвертая Международная научная конференция «Инновационное развитие экономики России: институциональная среда» (Москва, МГУ им. Ломоносова, 2011); X Межрегиональная научная конференция аспирантов, соискателей и студентов «Бизнес и политика в России. Анализ современных проблем. Актуальные задачи государства» (Москва, Институт бизнеса и политики, 2011).

субъектов. Автором рассматривается проблематика государственной лесной политики в системе политической науки.

Под «государственной политикой» автором понимается «выработка стратегического курса общества, основных направлений развития государства и способов осуществления его целей и задач»¹². Под «экономической политикой» - «комплекс управленческих стратегий и технологий по использованию имеющихся ресурсов для достижения намеченных целей развития в русле определенной идеологической парадигмы»¹³.

Для того, чтобы наполнить эмпирическим содержанием теоретико-методологическое измерение категории «национальный интерес», автор обращается к одной из отраслей российской экономики, развитие которой отнесено к группе стратегических интересов России.

Выбор лесопромышленного комплекса обосновывается рядом положений. Лесная отрасль демонстрирует ситуацию, при которой состояние российской экономики создает ряд внешних и внутренних угроз национальным интересам России. Кумулятивный эффект отрасли позволяет увидеть ее во взаимосвязи и взаимозависимости от информационной, социальной, внешнеполитической и других видов безопасности. Особое внимание автор уделяет анализу качественных и количественных характеристик отрасли, подтверждающему тезис о лесах как о громадном богатстве России, как об одном из важнейших возобновляемых природных ресурсов для всего мирового сообщества.

Автор обращает внимание на то, что рассмотрение лесной проблематики в рамках политологии видится необходимым также с теоретико-методологической точки зрения. В диссертации показано, что опыт стран с эффективной системой организации лесотношений позволяет сделать вывод о том, что состояние реформирования, в котором находится сейчас лесопромышленный комплекс России, требует эффективной лесной политики.

¹² А.А. Дегтярев. Основы политической теории // Изд-во «Высшая школа», 1998. С. 96.

¹³ Н.А. Баранов. Политические отношения и политический процесс в современной России. СПб: Из-во БГТУ. 2003.

Для ее выработки первостепенным является понимание содержания национальных интересов страны, соответствия им целей отраслевой политики.

В свою очередь обращение автора к лесной политике видится методологически верным в связи с тем, что отраслевая политика в данном ключе выступает необходимой составляющей конкретизации государственной политики России. При разработке отраслевых направлений государственной политики проявляется ее специфика в каждой отдельной сфере социальных отношений¹⁴.

В завершении параграфа делается вывод о необходимости привлечения политологического инструментария для эффективного развития отрасли в условиях выхода из кризиса.

Во втором параграфе — «Лес как ресурс инновационного развития страны» — важный акцент автор делает на необходимости отказа России от сырьевого пути как тупикового для развития экономики страны. Обосновывается положение о том, что интересы страны в инновационной области взаимосвязаны с целым пулом общенациональных приоритетов: с интересами национальной безопасности; с экономическими интересами в вопросах количественного и качественного вклада инновационной составляющей в экономический рост; с политическими интересами в сфере укрепления внешнеполитических позиций страны в мировом сообществе; с социальными интересами в сфере обеспечения социальной стабильности и повышения качества жизни; с экологическими, национально-культурными и другими интересами.

Отдельно говорится об основных вызовах и ограничениях, препятствующих достижению общегосударственной цели по переводу страны на рельсы инновационного развития. Автор на примере лесопромышленного комплекса раскрывает потенциал и вклад отдельной отрасли в становление и развитие инновационной экономики страны. Рассматриваются возможности

¹⁴ Мишина Н.В. Государственная политика России и механизмы взаимодействия ветвей власти в сфере управления развитием железнодорожного транспорта (политологический анализ). Автореф. дисс. на соиск. степени д.п.н. Ростов-на-Дону, 2011. С.20.

выбранной отрасли в решении таких задач национального развития, как завоевание новых рынков, уход от подавляющей доли экспорта природных ресурсов, инновационное управление, кадровый вопрос, инновационное законодательство.

Проведенные наблюдения показали, что преобладание в ассортименте продукции с низкой степенью переработки и вследствие этого низкие цены на конечную продукцию отрасли, низкая эффективность отрасли обуславливают критическое несоответствие ресурсного обеспечения и конечных результатов работы отрасли, а также низкую международную конкурентоспособность российского лесопромышленного комплекса.

Анализ возможностей отрасли, ее социальной, экономической, экологической, политической, международной значимости, проведенный в исследовании, требует признать ее мультипликативный потенциал для инновационного развития целого пула отраслей и сегментов российской экономики.

С целью подробного изучения концепции национальных интересов современной России и возможной роли лесопромышленного комплекса в достижении обозначенных в ней задач в третьем параграфе – **«Государственное регулирование взаимоотношений в лесной отрасли России: сравнительно-исторические измерения»** – автором проводится анализ основных периодов истории государственного регулирования лесоотношений в России в контексте процессов становления политических, экономических и правовых основ российского общества.

В результате автор приходит к следующим выводам, которые могут быть использованы при разработке положений лесной политики в будущем:

1. самоустранение государства из управления лесной отраслью приводит к истощению сырьевой базы. В переходные для страны периоды наблюдается систематическое ослабление надзора за участниками рынка, что закономерно приводит к кризисным явлениям в самой отрасли;

2. признание важности лесных ресурсов на протяжении истории находится в прямой зависимости от усиления интереса государства к потребляющим отраслям;
3. провозглашение лесных ресурсов национальным достоянием предшествует периоду возрастания внутреннего могущества и роли государства на международной арене;
4. ускорение темпов развития производительных сил экономики в складывающихся формах приводит к сокращению лесных площадей;
5. на протяжении последних ста лет логика развития лесной политики находилась под влиянием различных по характеру и масштабам экономико-политических реформ, зачастую не связанных между собой необходимой преемственностью;
6. в российской истории имеется опыт, сочетающий соблюдение принципов рационального и неистощительного использования лесов при удовлетворении огромной внутренней потребности в сырье и поддержания высокого уровня внешней торговли;
7. суть лесной политики на разных этапах развития общества определяется общественными приоритетами, социальными, экологическими и экономическими целями при имеющихся институтах и инструментах, применяемых для реализации целей, на соответствующем этапе.

Во второй главе — **«Государственная лесная политика в структуре национальных интересов России»** — автор исследует комплекс вопросов, связанных с современным периодом развития российского государства.

В первом параграфе — **«Специфика и практика реализации государственной лесной политики в условиях переходных политических процессов»** — в соответствии с задачами диссертационного исследования рассматриваются отличительные особенности переходного политического процесса в России, далее проводятся параллели с отраслевыми процессами, проблемами, спецификой и практикой построения государственной лесной политики. К отраслевым проблемам, являющимся, по мнению автора,

следствием процессов переходности, отнесены: недоинвестированность, низкая емкость внутреннего рынка, значительная доля импорта на рынках продукции высоких переделов, низкий уровень переработки древесины, продуктовый дисбаланс, сокращение инвестиционной привлекательности отрасли, громоздкая законодательная база, высокий уровень криминализации лесопользования, нечеткое распределение обязательств и затрат по лесовосстановлению между государством и лесопользователем, коррупция, оффшоры, разнонаправленность, несвоевременность принимаемых государственных решений, непрозрачность рынков лесной продукции и др.

Общие выводы таковы:

При существующих в России политической, правовой и экономической базах, характеризующихся состоянием переходности, использование лесов зачастую является неэффективным и нерациональным. Текущее положение лесопромышленной отрасли не соответствует национальным интересам, не отражает в полном объеме потенциал отрасли, потребности общества, государства и граждан.

Несмотря на двадцатилетний период развития уже в условиях современной России, лесная и смежные с ней отрасли находятся в затянувшемся переходном состоянии от централизованного планирования к рыночной модели. Некоторые события и показатели последних лет свидетельствуют о том, что отрасль при выверенной политике способна преодолеть кризисное состояние, стать мощным фактором перехода страны на рельсы эффективной инновационной экономики.

Во втором параграфе — **«Лесная политика как инструмент решения геополитических задач России»** — анализируется современная геополитическая ситуация, на основании чего делается вывод о том, что в существующих условиях одним из главных приоритетов в удержании своего геополитического значения в мире является концентрация ресурсов для решения социально-экономических проблем. В этой связи автор концентрирует внимание на значении лесопромышленного комплекса в вопросах решения

геополитических задач современной России и интеграции российской экономики в мировую хозяйственную систему. Раскрываются основные области применения российской древесины: перерабатывающие отрасли стран-лидеров, рынок топлива и биоэнергетики, экологическая сфера, лес как инструмент в международном переговорном процессе и т.д.

По мнению автора, по итогам прошедшего десятилетия с момента утверждения Концепции внешней политики обозначенные в документе приоритеты и задачи применительно к российскому лесопромышленному комплексу в полной мере реализованы не были. Подробный анализ ситуации позволяет говорить о недостаточном внимании к отрасли в вопросах международного сотрудничества, а также к потенциалу лесопромышленного комплекса в достижении геополитических целей страны.

В третьем параграфе — «Сценарии и перспективы государственной лесной политики в контексте обеспечения национальных интересов России» — автором рассматривается успешный опыт организации лесной политики ряда зарубежных стран: Латвии, Финляндии, Канады. На примере Канадского и Бразильского Банков Развития анализируется эффективное участие государственных институтов развития в модернизации лесопромышленного комплекса.

Автор приходит к выводу о том, что для выхода из сложившейся сложной ситуации российскому лесопромышленному комплексу требуется системная программа, направленная на стимулирование развития отрасли, нацеленная на повышение его конкурентоспособности, достижение максимальной эффективности многоцелевого использования и комплексной переработки древесины с учетом экологических и социальных ограничений. На основе лесной политики должны формироваться программы стратегического развития.

В результате исследования предложены меры, применение которых позволит сформулировать возможные направления государственной политики в области лесопромышленного комплекса: повышение роли госрегулирования инвестиционного процесса в отрасли; развитие системы государственно-

частного партнерства; разработка льгот при реализации приоритетных инвестиционных проектов; проведение исследований отрасли, анализ и прогнозирование рыночной ситуации в России и мире; дифференцированный подход к участникам рынка; стимулирование развития потребляющих отраслей; финансирование государством затрат лесопользователей по лесовосстановлению и т.д.

Несмотря на то, что в работе в целом ситуация в лесопромышленном комплексе была подвержена критической оценке, автором отмечается, что анализ отраслевой ситуации демонстрирует наличие некоторых моментов, позволяющих рассчитывать на дальнейшее успешное развитие инновационного потенциала отрасли. Для усиления этих тенденций требуется государственная лесная политика, включающая в себя три базовых элемента: устойчивое лесопользование; развитие переработки, инновации.

В результате автор приходит к следующим выводам: одной из ключевых причин отсталости российского лесопромышленного комплекса от мирового уровня является отсутствие в стране выверенной национальной лесной политики, определяющей цели, задачи, модель поведения государства в лесном секторе. В текущих условиях реализация национальных интересов в области лесопромышленного комплекса осуществляется со значительными ограничениями. Необходимо, чтобы политика вырабатывалась постепенно, с максимально широким вовлечением в обсуждение всех заинтересованных участников. Вместе с этим должны быть учтены традиции и опыт организации лесопромышленного комплекса в России. Современная лесная политика также должна быть элементом общей стратегии социально-экономического развития России.

В заключении диссертации формулируются основные выводы и результаты исследования, полученные автором, а также намечаются дальнейшие направления исследования в интересах научной разработки проблем.

Основные положения и выводы диссертации отражены автором в следующих публикациях, опубликованных в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК:

1. Копылова А.Н. Проблемы перевода лесопромышленного комплекса на рельсы инновационного развития (политологический анализ) // Власть. 2012. №4. С. 65-68 (0,52 п.л.).
2. Копылова А.Н. Институты развития как инструмент реализации государственной лесной политики России // Вестник Российской науки. 2012. №1. С.191-200 (0,57 п.л.).
3. Копылова А.Н. Принципы и задачи государственной политики России в контексте задач перехода страны на рельсы инновационного развития. // Вестник Московского университета, Серия 12. Политические науки. 2011, №6. (0,37 п.л.), а также в прочих изданиях:
4. Копылова А.Н. «Политический процесс»: основные методологические подходы к определению категории. // Мировая и российская политика. Сборник статей по политическим теоретико-методологическим и прикладным проблемам истории и современности. / Ред.-сост.: В.И. Коваленко, А.И. Костин, А.В. Федякин. Вып. I. Чебоксары, 2008. С. 233-243 (0,4 п.л.).
5. Копылова А.Н. Кризис в лесопромышленном комплексе России: просчеты в экономической политике России 2030 глазами молодых ученых: материалы Всероссийской научной конференции, 11 марта, Москва / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. — М.: Научный эксперт, 2011. С. 198-202 (0,38 п.л.)
6. Копылова А.Н. Расширение предметного поля политической науки. // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2011 (0,21 п.л.).

7. Копылова А.Н. Российский лес как сфера пересечения международных экономических и политических интересов // Тезисы IV Межвузовской научной конференции «Россия и современный мир: проблемы политического развития» 10 апреля. / Под ред. Д.В. Васильева – М.: Институт бизнеса и политики, 2008. С.198-203 (0,34 п.л.).
8. Копылова А.Н. Стратегия развития России до 2020 года»: возможности и ограничения ее реализации (на примере лесной отрасли). // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2010. (0,17 п.л.)
9. Копылова А.Н. Принципы и задачи экономической политики России с точки зрения перехода на инновационные рельсы. // Тезисы X Межрегиональной научной конференции. Бизнес и политика в России. Анализ современных проблем. Актуальные задачи государства. Москва, 4-5 мая 2011 г. / Под ред. Д.В. Васильева – М.: Институт бизнеса и политики, 2011 (0,33 п.л.).
10. Богдан А.Н. Экономическая политика России в лесной отрасли: проблемы и перспективы. // Стратегия экономического развития в условиях глобализации. Материалы международной научно-практической конференции для студентов, аспирантов и молодых ученых. Украина, Львов, 4-5 апреля 2011 г. - Львов. 2011. С. 72-74 (0,23 п.л.).

Подписано в печать 25.04.2012
Формат 60х88 1/16. Объем 1.0 п.л.
Тираж 75 экз. Заказ № 1218
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г.Москва, Ленинские горы, д.1
Главное здание МГУ, к. А-102