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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предварительная проверка первичных материалов о преступлении"

Актуальность темы исследования. Проводимая в современный период в России судебно-правовая реформа одной из основных целей имеет повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, в том числе органов уголовного судопроизводства, задачами которых является не только быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных, но и защита прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовно-процессуальной деятельности.

Указанные задачи в той или иной мере решаются на всех стадиях уголовного судопроизводства, в том числе, и на стадии возбуждения уголовного дела.

Проблемы эффективности деятельности органов уголовного судопроизводства, усиления процессуальных гарантий личности на первоначальной стадии уголовного процесса занимали значительное место в исследованиях видных ученых процессуалистов (B.C. Афанасьев, C.B. Бородин, Ю.Н. Белозеров, Л.П. Буторин, H.H. Галанович, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, JI.M. Карнеева, Н.П. Кузнецов, Л.П. Масленникова, А.Р. Михай-ленко, Ю.К. Орлов, Н.Е. Павлов, П.П. Сердюков, В.В. Степанов, М.С. Строгович, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, A.A. Чувилев, Н.Г. Шурухнов и др.)

Труды указанных авторов, безусловно, представляют огромную значимость для уголовно-процессуальной теории и правоприменительной деятельности на первоначальной стадии уголовного процесса. Однако данное обстоятельство не означает, что все проблемы удалось решить, многие из них остаются дискуссионными и актуальными до настоящего времени.

Наиболее остро ощущается отсутствие четкой уголовно-процессуальной регламентации предварительной проверки первичных материалов о преступлениях и, как следствие, единообразия в ходе ее проведения.

Данная деятельность является первой ступенью уголовно-процессуального вмешательства государства в сферу личных прав и законных интересов граждан. Установление жестких законодательных рамок этой деятельности особенно актуально в связи с тем, что Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, а признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина -обязанностью государства (ст. 2).

Между тем, статистика свидетельствует о стабильном на протяжении последних лет увеличении числа нарушений прав и свобод граждан в ходе проведения указанной деятельности1. Не случайно каждое пятое представление, направленное прокурорами в 1998 году в органы внутренних дел, было связано с выявленными нарушениями законности на стадии возбуждения уголовного дела. Количество таких представлений увеличилось по сравнению с предыдущим годом почти на 40 %2.

Причин тому несколько: отсутствие детальной законодательной регламентации порядка ее проведения, неэффективность и недостаточность предусмотренных законом средств установления фактических обстоятельств, несвоевременное реагирование на первичную информацию о преступлениях, слабый уровень организации и качества проводимой по ним предварительной проверки, недостаточный уровень профессиональной подготовки должностных лиц правоохранительных органов.

1 См.: Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности ОВД И ВВ в 1998 году: Аналитические материалы. М.: МВД России, 1998. - С. 4-12.

2 См.: Вестник МВД России: Спецвыпуск. 1999. № 2. С. 15.

Неполнота правовой регламентации дает возможность для трактовки отдельных положений закона по усмотрению правоприменителя, что является благоприятной почвой для нарушений прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Совершенствование уголовно-процессуального закона в части, касающейся предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, необходимо также и в связи с рядом изменений и дополнений, внесенных в действующее законодательство (в том числе и в УПК РСФСР1); а также в связи с введением в действие значительного количества нормативных актов, так или иначе затрагивающих деятельность на стадии возбуждения уголовного дела (УК РФ, Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности", Закон РСФСР "О милиции", Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", Закон РФ "О федеральных органах налоговой полиции", Федеральный закон "Об органах федеральной службы безопасности Российской Федерации" и др.).

Актуальность темы исследования, кроме указанных факторов, обусловлена также распространяющимися идеями о необходимости ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, об отсутствии доказательственного характера деятельности, осуществляемой до возбуждения уголовного дела, а также тем, что законодатель не проявляет должного внимания кпроцессуальной форме данной деятельности. Так, например, абсолютно проигнорированы требования к процессуальной форме получения объяснений, истребования и принятия необходимых предметов и документов, назначения ревизий и документальных проверок (акты которых в соответствии с ч. 2 ст. 69 УПК являются самостоятельными источникамидоказательств), а также проведения специальных исследований на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

1 Далее по тексту, если иное не оговорено - УПК.

Одной из наиболее дискуссионных проблем в настоящее время, является вопрос о необходимости расширения круга средств предварительной проверки за счет следственных действий. Назрела необходимость отдать приоритет одной из существующих в теории тенденций: либо разрешение проведения до возбуждения уголовного дела комплекса следственных действий (кроме осмотра места происшествия), либо совершенствование существующих средств предварительной проверки первичных материалов о преступлениях и разработка новых, присущих только стадии возбуждения уголовного дела средств доказывания.

Кроме того, в уголовно-процессуальном законе не содержится конкретных указаний на порядок фиксации такого распространенного повода к возбуждению уголовного дела, как непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором и судом признаков преступления. В результате, данный порядок определяется ведомственными нормативными актами, что приводит к отсутствию единообразного подхода в решении данного вопроса различными ведомствами правоохранительной системы России.

Назрела необходимость частично пересмотреть и уточнить вопрос о предмете и пределах доказывания на данном этапе уголовного судопроизводства. Недостаточно убедительными представляются попытки процессуалистов выработать единый стандарт к определению предмета и пределов предварительной проверки первичных материалов о преступлениинезависимо от признаков конкретного состава преступления.

Не может быть признано правильным ведомственное урегулирование вопроса о полномочиях должностных лиц органов дознания как по проведению предварительной проверки первичных материалов о преступлениях так и по возбуждению уголовного дела. Данный аспект подлежит научному анализу и в связи с тем, что необходимость законодательногоурегулирования данного вопроса признается рядом разработчиков проектов нового УПК РФ и диктуется потребностями практики.

Как деятельность, осуществляемая компетентными государственными органами, обладающими властными полномочиями, предварительная проверка первичных материалов о преступлениях напрямую затрагивает интересы граждан и юридических лиц. Поэтому представляется важным и актуальным разрешение вопроса о необходимости, степени и формах государственного принуждения на данным этапе уголовного судопроизводства. Практика убедительно свидетельствует о невозможности эффективной проверки первичных материалов о преступлениях без применения элементов уголовно-процессуального принуждения.

Важнейшим средством уголовно-процессуального регулирования являются процессуальные сроки. В этой связи представляется важным четкое определение момента начала течения срока предварительной проверки, а также решение вопроса о продлении такового в случае объективной невозможности установления оснований к возбуждению уголовного дела или отказу в таковом.

Важное значение имеет придание некоторым неоднозначным понимаемым терминам единого смыслового значения. К таковым относятся понятия "предварительная проверка", "первичные материалы", "средства предварительной проверки" и др.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и большом практическом значении.

Цель и задачи исследования. Целью исследования явилась разработка научно - обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и деятельности лиц, производящих предварительную проверку первичных материалов о преступлениях, а также осуществляющих контроль и надзор за законностью и обоснованностью данной деятельности.

К задачам исследования отнесены: анализ уголовно-процессуальной сущности и доказательственного характера предварительной проверки первичных материалов о преступлениях; уточнение критериев достаточности данных, указывающих на признаки преступления и отсутствие обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела как основания для возбуждения такового; выявление недостатков существующих средств предварительной проверки, определение направления их дальнейшего совершенствования и разработка рекомендаций по оптимизации порядка применения содержащихся в законе средств доказывания на стадии возбуждения уголовного дела; определение необходимости, пределов и методовсудебного контроля в период предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях и его соотношение с прокурорским надзором и ведомственным контролем; изучение исторического опыта деятельности органов российского уголовного судопроизводства по исследуемой проблеме; анализ отдельных норм действующего уголовно-процессуального закона; изучение тенденций практики, мнения практических работников по актуальным вопросам деятельности по предварительной проверки первичных материалов о преступлениях.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере деятельности должностного лица органа дознания, следователя, прокурора и суда по предварительной проверке первичных материалов о преступлениях, а также в связи с осуществлением контроля и надзора за законностью указанной деятельности.

Предмет исследования составляют конституционные, уголовно-процессуальные, уголовно-правовые и ведомственные нормы, регламентирующие и влияющие на порядок предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, а также практика применения соответствующих правовых норм.

Методология, методика и эмпирическая база диссертационного исследования. Методологической основой диссертационного исследования явились положения диалектического метода познания. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях рассматривалась во взаимосвязи с общими уголовно-процессуальными проблемами, в том числе с проблемами доказательственного права, исчисления сроков, обеспечения эффективности и законности уголовного судопроизводства, с учетом тенденции и перспектив развития данной деятельности. При написании работы диссертант, опираясь на положения теории познания, использовал все доступные юридической науке методы научного исследования: системный, структурный, сравнительно-правовой, комплексный, формально-юридический, статистический, социологический, контент-анализ и др.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, международных актах о правах человека, постановлениях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. Использованы некоторые нормативные акты, действовавшие на территории России в прошлом, приняты во внимание подготовленные и опубликованные проекты УПК РФ. Теоретической базой исследования явились научные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области исследуемой темы.

Эмпирической базой диссертации явились результаты анкетирования 345 практических работников органов внутренних дел и прокуратуры г. Москвы, Орловской, Липецкой и Тульской областей, а также полное или фрагментарное изучение 167 конкретных уголовных дел и 210 материалов, по которым в возбуждении уголовного дела было отказано. Исследовалась • опубликованная практика Верховного Суда РФ, областных судов Тульской и Орловской областей, а также статистические показатели, характеризующие состояние борьбы с преступностью в России за последние годы. При изучении и анализе правоприменительной практики использован личный опыт работы диссертанта на различных должностях в органах внутренних дел.

Научная новизна исследования состоит в том, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование понятия, сущности, значения предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, а также средств и процессуального порядка ее проведения в условиях осуществляемой судебной реформы и с учетом тенденций развития уголовно-процессуального законодательства.

Показана методологическая несостоятельность высказывавшихся в последнее время суждений об отсутствии доказательственной сущности деятельности, направленной на разрешение первичных материалов о преступлениях, и приведены дополнительные аргументы в обоснование точки зрения о том, что материалы, полученные до возбуждения уголовного дела, сохраняют свое доказательственное значение на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

Предложены дефиниции предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, средств предварительной проверки; рассмотрен вопрос о соотношении полномочий должностного лица органа дознания и начальника органа дознания при проведении предварительной проверки; уточнен предмет и пределы, а также порядок исчисления сроков предварительной проверки первичных материалов о преступлениях.

В работе предлагаются варианты наиболее эффективного использования средств процессуального доказывания, свойственных стадии возбуждения уголовного дела; подчеркивается недопустимость расширения средств предварительной проверки за счет следственных действий.

Наконец, на основе анализа нормативной базы, типичных нарушений закона, высказанных в литературе мнений по совершенствованию предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, внесены предложения по изменению уголовно-процессуального закона и обеспечению эффективного достижения задач уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, следователя, прокурора и судьи по сбору дополнительных сведений, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему первичному материалу о преступлении.

Предварительная проверка первичных материалов о преступлении является формой уголовно-процессуального доказывания.

2. Первичные материалы о преступлениях - документы, отражающие информацию о поводах к возбуждению уголовного дела (юридических актах или поступках), а также представленные одновременно с ними иные материалы (предметы и документы), дополняющие, уточняющие и подтверждающие данную информацию.

3. Признаки преступления, установление которых необходимо для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, - общественная опасность деяния и его противоправность. Элементы состава преступления, характеризующие противоправность и подлежащие установлению, на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, определяются особенностями конкретного состава преступления. Объективные признаки состава преступления устанавливаются в любом случае.

4. Вывод о том, что повышение качества и эффективности предварительной проверки первичных материалов о преступлениях должно осуществляться не за счет расширения круга следственных действий, производство которых было бы разрешено до возбуждения уголовного дела, а за счет разработки новых и совершенствования существующих уголовно-процессуальных средств доказывания, свойственных первоначальной стадии уголовного процесса.

5. В уголовно-процессуальное законодательство необходимо внести ряд изменений и дополнений, касающихся регламентации института предварительной проверки первичных материалов о преступлениях.

5.1. Предусмотреть конкретную, единую для всех компетентных органов и должностных лиц, форму фиксации непосредственного обнаружения признаков преступления.

5.2. Дополнить ст. 34 УПК перечнем должностных лиц, обладающих компетенцией начальника органа дознания, а также указать в уголовно-процессуальном законе, какие именно процессуальные решения, принимаемые должностным лицом органа дознания, утверждаются начальником данного органа.

5.3. Объяснения, полученные в ходе предварительной проверки первичных материалов о преступлении, имеют одинаковую гносеологическую сущность с показаниями допрошенных по уголовному делу лиц, в связи с чем представляется необходимым дополнить перечень источников доказательств, предусмотренный ч. 2 ст. 69 УПК "объяснениями", полученными в ходе указанной проверки. Порядок получения объяснений регламентировать уголовно-процессуальным законом.

5.4. Изложить ч. 2 ст. 109 УПК в следующей редакции: "Юридические и физические лица не вправе отказать лицу, производящему предварительную проверку заявлений и сообщений о преступлении, в предоставлении истребуемых материалов, в противном случае они могут • быть изъяты у владельца принудительно, о чем выносится мотивированноепостановление лица, осуществляющего проверку". Порядок истребования необходимых материалов урегулировать законодательно.

5.5. Предусмотреть порядок продления прокурором десятисуточного срока предварительной проверки первичных материалов о преступлениях в исключительных случаях до 20 суток.

5.6. Дополнить уголовно-процессуальный закон положениями, предоставляющими право заинтересованным лицам обжаловать в судебном порядке отказ в принятии заявления (сообщения) о преступлении, а также решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом.

Теоретическая значимость исследования. Диссертация призвана обратить внимание процессуалистов на неразрешенность ряда проблем предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, на неэффективность отдельных положений закона, не позволяющих оптимально сочетать установление оснований к возбуждению уголовного дела игарантии прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. В работе подчеркнута уголовно-процессуальная сущность и доказательственный характер предварительной проверки, а также необходимость детальной разработки и соблюдения процессуальной формы для данного вида деятельности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что диссертант, опираясь на изученные уголовные дела, материалы, по которым отказано в возбуждении уголовного дела, и преобладающее мнение практических работников, сформулировал предложения по уточнению, изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся значения и порядка предварительной проверки первичных материалов о преступлениях. Даются отдельные рекомендации по оптимизации работы компетентных органов в ходе разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, что будет способствовать • более эффективному решению задач первоначальной стадии уголовного процесса. Выводы и предложения автора могут быть использованы при подготовке нового уголовно-процессуального законодательства, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в учебном процессе.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в 4-х опубликованных работах автора, обсуждались на научно-практической конференции в г. Туле, а также в ходе проведения журналом "Государство и право" в г. Туле (круглого стола) по проблемам современного состояния российского законодательства и его систематизации. Некоторые результаты исследования нашли применение в - учебном процессе по курсу "уголовный процесс" на Тульском филиале Юридического института МВД России, а также используются в деятельности органов дознания и следственных подразделений органов внутренних дел Тульской области.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК РФ, и состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Яшин, Василий Николаевич

Выводы, вытекающие из проведенного исследования, в обобщенном виде можно свести к следующему:

1. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении -важный элемент стадии возбуждения уголовного дела, в необходимых случаях обеспечивающий принятие законного и обоснованного решения на данной стадии уголовного процесса. Осуществление этой деятельности обязательно лишь в тех случаях, когда первичные материалы о преступлении не достаточно полно освещают вопросы, выяснение которых необходимо для принятия объективного процессуального решения.

1.1. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность органа дознания, следователя, прокурора и судьи, по сбору дополнительных сведений, необходимых для принятия законного и обоснованного процессуального решения по поступившему первичному материалу о преступлении.

Несмотря на различные наименования указанной деятельности в литературе представляется, что термин "предварительная проверка" наиболее точно отражает предварительный характер деятельности, предшествующей принятию одного из процессуальных решений.

1.2. Предварительная проверка первичных материалов о преступлениях является формой уголовно-процессуального доказывания направленной на установление наличия или отсутствия оснований для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. Отрицание доказательственного характера предварительной проверки искажает ее сущность, мешает совершенствованию процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела.

Фактические данные, полученные в результате предварительной проверки первичных материалов о преступлениях сохраняют свое доказательственное значение в ходе всего производства по делу.

Вместе с тем, доказывание на первоначальном этапе уголовного судопроизводства имеет определенные особенности, которые заключаются в специфике предмета и пределов предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, характера средств и процесса доказывания.

1.3. Первичные материалы о преступлениях - документы отражающие информацию о поводах к возбуждению уголовного дела (как юридических актах или поступках), а также представленные одновременно с ними иные материалы (предметы и документы) дополняющие, уточняющие и подтверждающие данную информацию.

2. Стадия возбуждения уголовного дела - важная гарантия законного и обоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности, применения мер принуждения, процессуальной экономии сил и средств органов уголовного судопроизводства. В этой связи представляется недостаточно обоснованной позиция о необходимости ликвидации стадии возбуждения уголовного дела и предложение возбуждать уголовное дело по каждому заявлению (сообщению) о преступлении без их предварительной проверки.

3. Предмет доказывания в ходе предварительной проверки первичных материалов о преступлении представляет собой: а) законность повода к возбуждению уголовного дела; б) наличие оснований к возбуждению уголовного дела; в) отсутствие обстоятельств исключающих производство по уголовному делу.

3.1. Поводы к возбуждению уголовного дела - предусмотренные уголовно-процессуальным законом юридические акты и поступки, с которыми закон связывает обязанность компетентного органа или должностного лица решить вопрос о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в таковом.

3.2. В уголовно-процессуальном кодексе следует предусмотреть конкретную, единую для всех компетентных органов и должностных лиц форму фиксации непосредственного обнаружения признаков преступления.

3.3. Основания к возбуждению уголовного дела - два неразрывно связанных обстоятельства: наличие признаков преступления в событии, ставшем известным компетентным государственным органам и должностным лицам; и достаточность данных, на основе которых устанавливается наличие признаков преступления. Таким образом, основание к возбуждению уголовного дела характеризуется как с юридической стороны (наличие признаков преступления), так и с фактической (достаточность данных).

3.4. Признаки преступления, установление которых необходимо для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, включают в себя общественную опасность деяния и его противоправность. Необходимость установления тех или иных элементов состава преступления, обеспечивающая принятие законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом, определяется особенностями конкретного состава преступления. В обязательном порядке подлежат установлению лишь объективные признаки состава преступления.

Специфика пределов предварительной проверки состоит в том, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела достаточно обоснованного предположения о том, что имело место преступление.

3.5. Представляется целесообразным ч. 1 ст. 113 УПК, изложить в следующей редакции: в возбуждении уголовного дела должно быть отказано в случае отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела, а также при наличии иных обстоятельств, исключающих производство по делу, поскольку отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу.

4. Особенность процесса доказывания на первоначальной стадии уголовного процесса состоит в том, что деятельность по сбору и проверке доказательств осуществляется, как правило, с помощью установленных законом особых процессуальных действий - истребования материалов, получения объяснений, назначения ревизий и др.

4.1. В уголовно-процессуальном законе должно быть закреплено право лица, осуществляющего предварительную проверку, требовать производства ревизий и документальных проверок, а также предусмотрена процессуальная форма такого требования.

4.2. В уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть детальную процедуру получения объяснений в ходе предварительной проверки первичных материалов о преступлениях.

В связи с тем, что объяснения, полученные в ходе предварительной проверки, имеют одинаковую гносеологическую сущность с показаниями допрошенных по уголовному делу лиц, представляется необходимым дополнить перечень источников доказательств, предусмотренный ч. 2 ст. ^ 69 УПК "объяснениями", полученными в ходе указанной проверки.

4.3. Повышение эффективности предварительной проверки первичных материалов о преступлениях невозможно без применения отдельных элементов процессуального принуждения. В этой связи, целесообразно изложить ч. 2 ст. 109 УПК в следующей редакции: "Юридические и физические лица не вправе отказать лицу, производящему предварительную проверку заявлений и сообщений о преступлении, в предоставлении ис-требуемых материалов, в противном случае они могут быть изъяты у ( I владельца принудительно, о чем выносится мотивированное постановление лица, осуществляющего проверку". Кроме этого изъятие предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела может иметь место и в тех случаях, когда их владелец не установлен. Порядок истребования и изъятия необходимых материалов должен быть законодательно урегулирован. Изъятие необходимых материалов следует закрепить в ч. 2 ст. 109 УПК как самостоятельное процессуальное действие.

4.4. До возбуждения уголовного дела следует законодательно разрешить производство не только осмотра места происшествия, но и осмотра предметов и документов как самостоятельного следственного действия. Дальнейшее расширение перечня следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела недопустимо. Повышение качества и эффективности предварительной проверки следует осуществлять за счет разработки новых и совершенствования существующих уголовно-процессуальных средств доказывания, свойственных первоначальной стадии уголовного процесса. В этой связи, представляется целесообразным ч. 2 ст. 178 УПК изложить в следующей редакции: "В случаях, не терпящихотлагательства, осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, изъятых или истребованных по инициативе лица, осуществляющего предварительную проверку заявлений и сообщений о преступлениях, а также предоставленных по инициативе заявителя или иных лиц, может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В этих случаях, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно после проведения осмотра".

5. Необходимо дополнить ст. 34 УПК перечнем должностных лиц, обладающих компетенцией начальника органа дознания, а также указать в уголовно-процессуальном законе какие именно процессуальные решения принимаемые должностным лицом органа дознания, утверждаются начальником данного органа.

6. Исходя из потребностей уголовно-процессуальной практики и учитывая, объективную невозможность в некоторых случаях получить достаточные данные, указывающие на признаки преступления в 10 - суточный срок, имеет смысл предусмотреть в УПК процедуру продления предельного срока предварительной проверки прокурором до 10 суток.

Срок предварительной проверки первичных материалов о преступлениях следует исчислять с момента поступления таковых в компетентный государственный орган или к должностному лицу.

7. В уголовно-процессуальном законе следует более детально урегулировать взаимные полномочия начальника следственного отдела и следователя. В частности предусмотреть право следователю в случае его несогласия с указаниями начальника следственного отдела о возбуждении уголовного дела, квалификации преступления, об отказе в возбуждении уголовного дела и основаниях этого решения, не выполнять данные указания, при условии обращения к прокурору с письменным изложением своих возражений.

8. Необходимо предусмотреть в уголовно-процессуальном законе письменную форму уведомления заинтересованных лиц о принятом по результатам предварительной проверки решении, а также ограничить срок направления такого уведомления 24 часами с момента принятия соответствующего решения.

9. В целях обеспечения своевременности прокурорского реагирования на нарушения закона в ходе предварительной проверки следует предусмотреть обязанность следователя и органа дознания уведомлять прокурора о каждом случае отказа в возбуждении уголовного дела путем направления копии соответствующего постановления.

10. Важная роль в обеспечении законности при проведении предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, обоснованности решений, принимаемых по ее результатам, принадлежит суду. Это имеет особую значимость и актуальность, в связи с осуществляемой в стране, судебно-правовой реформой, предполагающей существенное расширение судебного контроля за досудебными стадиями уголовного процесса.

10.1. Для обеспечения действенного судебного контроля за законностью предварительной проверки следует предоставить судье право вынесения частного постановления в стадии назначения судебного заседания.

10.2. В целях обеспечения конституционного права на судебную защиту и обжалование в суд действий и решений органов государственной власти и должностных лиц представляется целесообразным дополнить ст. 112 УПК частью 4, изложив ее в следующей редакции: "Постановление о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано заинтересованным лицом соответствующему прокурору или в суд".

11. Дальнейшему совершенствованию предварительной проверки первичных материалов о преступлениях, по мнению автора, должны способствовать иные предложения о дополнении и изменении уголовно-процессуального законодательства. Эти предложения обоснованы и изложены в работе.
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