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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Противоречия уголовного судопроизводства"

Актуальность избранной темы обусловливается многими обстоятельствами, среди которых важнейшими являются следующие:

- сложившаяся социальная ситуация в обществе, высокий уровень противоречий, оказывающих существенное влияние на содержание и характер реформирования уголовно-процессуального права. При этом сложность и неоднозначность преобразований в уголовном судопроизводстве далеко не всегда способствуют устранению противоречий между его институтами и участниками. Данные обстоятельства обусловливают потребность научного исследования оснований возникновения противоречий в уголовном судопроизводстве и разработки научно-обоснованных подходов к их разрешению;

- множество реально существующих внутрисистемных противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения;

- необходимость определения причин возникновения диалектических и формально-логических противоречий в уголовном судопроизводстве, а также значимость обоснования средств и способов их разрешения;

- уголовное судопроизводство может соответствовать своему назначению при наличии в нем эффективного юридического механизма преодоления и устранения противоречий. В связи с этим научный интерес представляют вопросы теоретического и научно-практического исследования наиболее острой формы развития противоречия - конфликта, закономерно возникающего между участниками уголовного судопроизводства в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности;

- направленность происходящих в уголовном процессе перемен, которые дают основания утверждать, что в настоящее время конфликты требуют поиска новых форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства на основе совершенствования норм УПК РФ;

- особенность исследования способов разрешения внутрисистемных и межсистемных противоречий в правоприменительной деятельности. При этом важным представляется научное осмысление сформулированных в Уголовно-процессуальном кодексе принципов, институтов и норм с целью выявления противоречий между ними и дальнейшего их разрешения в процессе законотворческой и правоприменительной деятельности;

- необходимость обращения к исследованию противоречий в уголовном судопроизводстве вызвана также существующим несоответствием между запросами практики и возможностями современной уголовно-процессуальной теории, а также потребностью разработки процессуальных, тактико-криминалистических средств и методов предупреждения и разрешения противоречий.

Таким образом, исследование противоречий в уголовном судопроизводстве приобретает особое значение, поскольку оно непосредственно связано с выявлением и устранением внутринормативных, межнормативных и межсистемных противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения, что необходимо для реализации задач уголовного судопроизводства.

Общетеоретические аспекты социальных противоречий, анализ их структуры, этапы развития и пути разрешения нашли широкое освещение в трудах философов и социологов. Известными исследователями в этих областях знания являются Ж. Аройро, Г.С. Батищев, Ф.Ф. Вяккерев, В.И. Горбач, С.П. Дудель, В.П. Дурин, В.Е. Козловский, В.Е. Проценко, В.Т. Себиченко, М.У. Тайсумов, Ю.А. Харин, Г.М. Штракс и др.

Проблемы выявления, предупреждения и разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве неоднократно становились объектом пристального внимания со стороны дореволюционных процессуалистов, среди которых С.И. Викторский, JI.E. Владимиров, М.В. Духовской, А.О. Кистяковский, А.Ф. Кони, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкий. Большой вклад в разработку вопросов, связанных с исследованием противоречий в уголовном судопроизводстве советского периода, внесли Н.С. Алексеев, М.М. Выдря, С.А. Голунский, Т.Н. Добровольская, Л.Б. Зусь, JI.M. Карнеева, Э.Ф. Куцова, A.M.

Ларин, В.З. Лукашевич, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд.

В современный период следует выделить авторов различных отраслей права, которые исследовали противоречия на монографическом уровне, таких как С.С. Алексеев, B.C. Джатиев, B.C. Нерсесянц, Ю.А. Тихомиров, В.Т. То-мин, Б.В. Яцеленко.

В настоящее время предметом осмысления противоречий уголовного судопроизводства послужили работы таких ученых, как В.А. Азаров, А.С. Александров, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.М. Быков, Л.В. Головко, Н.А. Громов, К.Ф. Гуценко, 3.3. Зинатуллин, С.П. Ефимичев, Н.Н. Ковтун, В.М. Кор-нуков, Ю.Г. Корухов, A.M. Кустов, П.А. Лупинская, Н.С. Манова, П.Г. Мар-фицин, Л.Н. Масленникова, В.А. Михайлов, Т.Н. Москалькова, С.Г. Ольков, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, А.А. Ширванов и др.

Труды одних авторов посвящены исследованию противоречий в системе уголовно-процессуального права, других - в сфере межсистемных противоречий уголовно-процессуального законодательства, третьих - проблеме разрешения формально-логических противоречий, возникающих в практике правоприменительного процесса. Исследованию противоречий в уголовном судопроизводстве уделяли внимание как ученые-процессуалисты - в объеме межнормативных коллизий, так и ученые-криминалисты - в системе тактики подготовки, производства следственных действий и методики расследования преступлений.

Высоко оценивая значение трудов указанных ученых в теории разработки проблемы противоречий в отечественном праве, следует отметить, что потребность в дальнейших исследованиях противоречий уголовного судопроизводства остается весьма актуальной в связи с небезупречным реформированием и применением уголовно-процессуального законодательства.

Реформированное уголовно-процессуальное законодательство открывает возможности для исследования обновленных и относительно новых форм судопроизводства для выявления противоречий и установления концептуальных подходов для их разрешения в целях подлинной демократизации правосудия и оптимального гарантирования прав и законныхинтересов участников уголовного судопроизводства и охраняемых Конституцией интересов общества и государства.

Обоснование идей, связанных с исследованием приемов и средств разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве объективно нацеливает на выход в сферу знаний уголовного права, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Поэтому предметом исследования становятся идеи Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, В.П. Артамонова, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, В.Г. Боброва, С.Е. Вицина, Л.Д. Гаухмана, Л.Я. Драпкина, М.П. Ки-реева, В.Г. Коломацкого, В.И. Комиссарова, В.П. Лаврова, А.А. Магомедова, В.А. Образцова, В.П. Ревина, В.Ф. Цепелева, В.Б. Ястребова и др.

С предметной особенностью диссертационного исследования связано использование работ цивилистов и других ученых-правоведов, в которых получили научное осмысление вопросы правового регулирования. К ним относятся труды М.Г. Авдюкова, Б.Т. Безлепкина, В.М. Горшенева, П.П. Гуреева, П.Ф. Елисейкина, Н.А. Захарченко, В.Б. Исакова, В.В. Лазарева, В.Д. Холо-денко.

Использовались работы по теории права и государства, по кибернетике, синергетике, прогнозированию, логике, психологии, социологии, философии и конфликтологии Г.А. Аванесова, В.Г. Афанасьева, М.И. Байтина, С.В. Бобо-това, В.В. Бородина, A.M. Бушуева, В.В. Васильева, Ю.И. Гревцова, А.В. Дмитриева, А.А. Ивина, А.С. Кармина, В.Н. Карташова, В.Я. Кикотя, М. Ковалевского, П.Н. Лебедева, О.Э. Лейста, А.В. Малько, Н.И. Матузова, В.А. Светлова, В.Н. Синюкова.

Вместе с тем следует заметить, что в уголовном процессе нет сферы, где не возникают противоречия и не требуется их разрешение. Однако противоречия не находят однозначного понимания законодателем и субъектами правоприменения. С одной стороны, в них видят источник и движущую силу уголовного судопроизводства, а с другой - они рассматриваются как помехи развития этого процесса.

Современная юридическая наука уделяет недостаточное внимание изучению формально-логических противоречий уголовно-процессуального права. Вместе с тем образовавшийся пробел и возникшая диспропорция между потребностями следственной и судебной практики и возможностями науки затрудняют эффективное использование накопленных эмпирических сведений о противоречиях.

В настоящем диссертационном исследовании предпринята попытка устранить эти пробелы, изучив вопросы, связанные с возникновением, развитием и разрешением противоречий в уголовном судопроизводстве в единстве философского и юридического начал.

Объектом диссертационного исследования является комплекс урегулированных и неурегулированных законодательством общественных отношений в сфере российского уголовного судопроизводства и проявление особенностей данных отношений в правовой системе Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования являются: а) научно-теоретическая и правовая характеристика противоречий уголовного судопроизводства; б) противоречия правоприменительного процесса в сфере уголовного судопроизводства; в) методологические аспекты и научно-практические основы разрешения противоречий уголовного судопроизводства.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цели исследования состоят в формировании концептуальных основ частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства и формах их оптимального разрешения законодателем и правоприменителем.

В соответствии с указанными целями в процессе диссертационного исследования и реализации его результатов решались в разных формах следующие задачи: а) теоретическое обоснование необходимости формирования частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства и формах их оптимального разрешения законодателем и правоприменителями; б) определение гносеологической и юридической сущности противоречий уголовного судопроизводства и форм их выражения в законодательство-вании и правоприменении; в) разработка научно-теоретических характеристик противоречий в механизме уголовно-процессуального регулирования, в уголовно-процессуальном праве и правоприменительном процессе; г) формирование научно-теоретических и научно-практических основ исследования и разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве; д) установление способов разрешения формально-логических противоречий в процессе подготовки и проведения следственных действий; е) формулирование рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях устранения содержащихся в нем противоречий.

Методологическую основу исследования составили положения материалистической философии, основанные на диалектическом воззрении на порядок и условия общественного развития, взаимосвязанности и взаимообусловленности социальных процессов. В работе использованы общенаучные методы системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, дедуктивных и индуктивных умозаключений. Особое значение при изучении динамики развития и разрешения противоречий уделялось сравнительно-правовому методу, а также формально-логическому, системному и функциональному подходам.

Источниковедческую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных философов, теоретиков права и ученых в области уголовно-процессуального права. Особенностью диссертационного исследования является использование широкого круга нормативных источников, связанных с регулированием уголовно-процессуальной деятельности и уголовно-процессуальных отношений, а также постановлений Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертации определяется как самой постановкой проблемы, так и подходом к ее исследованию с учетом разработанности соответствующих вопросов, а также тем, что это первое в уголовно-процессуальной науке комплексное исследование монографического характера, охватывающее философское (методологическое) и юридическое (коллизионное) направления познания противоречий, проявляющихся в системе уголовно-процессуального регулирования и правоприменительной практики. Ранее в теории уголовно-процессуального права анализу подвергались лишь коллизии норм уголовно-процессуального законодательства и смежных с ним отраслей права.

В диссертации обоснована необходимость теоретической разработки частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства, составными частями которого являются: определение гносеологической и юридической сущности противоречий уголовного судопроизводства и форм их выражения в законах и практике их применения; характеристика конкретных форм противоречий в уголовно-процессуальном регулировании и в правоприменении.

Диссертантом разработаны концептуальные основы частного уголовно-процессуального учения о противоречиях уголовного судопроизводства и формах их оптимального разрешения при исследовании норм УПК РФ и внесении в него соответствующих изменений, дополнений, а также в ходе применения норм уголовно-процессуального права органамирасследования, прокурорами и судами.

Разработаны меры по предупреждению и устранению этих противоречий. В настоящем диссертационном исследовании автором предложена своеобразная классификация форм возникновения противоречий, разработана научная концепция, раскрывающая сущность и особенности диалектических и формально-логических противоречий уголовно-процессуального регулирования, а также обоснована необходимость исследования и учета субъективных факторов, влияющих на динамику внутрисистемных и межсистемных противоречий в уголовном судопроизводстве, определения способов и процедуры их разрешения.

Фундаментальный характер исследования предполагает его текущую и перспективную востребованность со стороны научно-педагогического сообщества, а также таких субъектов, сфера деятельности которых составляет правотворчество, правоприменение и правозащитную практику в уголовном судопроизводстве. Заявленная концепция, обоснованные методологические и конструкционные подходы и решения могут и должны быть использованы в целях модернизации уголовно-процессуального законодательства России в целом и практического обеспечения возможностей разрешения противоречий при подготовке и производстве процессуальных действий, в частности. Положения, выносимые на защиту, могут составить основу для последующего научного осмысления проблемы разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие концептуальные основы частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства:

1. Сущность противоречий в уголовном судопроизводстве

Противоречия в уголовном судопроизводстве представляют собой особое взаимодействие различий в системе уголовно-процессуального законодательства и практике его применения, составляющие диалектические и формально-логические формы проявления противоположных интересов взаимодействующих сторон обвинения и защиты.

Противоречия в уголовном процессе выступают в качестве своеобразного механизма внутреннего самодвижения уголовного дела и в то же время они являются источником развития уголовно-процессуального законодательства, определяющего порядок производства по уголовным делам. Противоречия в уголовном судопроизводстве объективно выражают соотношение между единством и борьбой противоположных интересов участников уголовного процесса, когда решается вопрос о виновности обвиняемого и одновременно с этим - вопрос о защите законных интересов физического или юридического лица, потерпевшего от преступления. В этой связи данные противоречия могут играть позитивную или негативную, прогрессивную или регрессивную роль, которая зависит не только от типа уголовного процесса и характера его развития, но также от надлежащего регулирования законом общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства.

Поскольку противоречия в уголовном процессе обусловлены противоположными процессуальными интересами стороны обвинения и стороны защиты, постольку данные противоречия предопределяют целостность судопроизводства по уголовному делу, регулируемую уголовно-процессуальным законом.

2. Основные причины противоречий в правоприменительном прогрессе по уголовным делам. Данные противоречия обусловлены не индивидуальными конфликтами участников уголовного судопроизводства, а социальными противоречиями, присущими российскому обществу, которые предопределяют противоречивую природу расследования и судебногоразбирательства уголовных дел.

3. Система противоречий в уголовном судопроизводстве

Систему противоречий в уголовном судопроизводстве составляют диалектические и формально-логические противоречия в механизме уголовного процессуального регулирования. Под диалектическим противоречием понимается несоответствие нормы права объективно существующему общественному отношению. Под формально-логическим противоречием понимается внутреннее противоречие соотношения нормы права и правоотношения, имеющее субъективную природу и вытекающее из логических ошибок при издании уголовно-процессуальной нормы либо обусловленное пробелами в уголовно-процессуальном праве. Возникновение диалектических противоречий не зависит от воли законодателя. Формально-логические противоречия по своей природе субъективны, поскольку они обусловлены ошибками и другими упущениями законодателя в нормотворческом процессе.

В механизме уголовно-процессуального регулирования формальнологические противоречия подразделяют на внутрисистемные и межсистемные противоречия.

Внутрисистемными противоречиями в уголовном процессе являются те из них, которые определяются терминологическими либо конструктивными несоответствиями отдельных норм уголовно-процессуального закона. Они присущи как самой уголовно-процессуальной норме, так и совокупности норм, образующих конкретный уголовно-процессуальный институт. Внутрисистемные противоречия могут проявляться также между различными уголовно-процессуальными институтами, в том числе между институтами Общей части и институтами Особенной части Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Межсистемными противоречиями в уголовном процессе следует называть противоречия, проявляющиеся во взаимодействии уголовно-процессуального права с конституционным, международным, уголовным и другими отраслями права, нормы которых подлежат соблюдению, исполнению, использованию, применению в уголовном судопроизводстве.

4. Классификация противоречий в уголовном судопроизводстве. Противоречия уголовного судопроизводства в зависимости от уровня влияния на уголовно-процессуальную деятельность могут проявляться в форме вопроса, в форме парадокса, в форме абсурда либо в форме конфликта.

Вопрос как форма противоречия в уголовном судопроизводстве - это основная часть стратегии исследования доказательств и одновременно средство информационного поиска, возникающего в ходе мыслительной деятельности участников уголовного процесса. Эта форма используется прежде всего должностными лицами, осуществляющими производство по уголовным делам, для разрешения формально-логических противоречий при реализации ими уголовно-процессуальных норм.

Парадокс как форма противоречия в уголовном судопроизводстве представляет собой два взаимоисключающих суждения противоположных сторон в уголовно-процессуальном споре о существе уголовного дела и способах его разрешения, которые основаны на формально-правильных оценках материалов данного дела. Эта форма противоречия позволяет установить истинность суждений одной стороны процессуального спора и ложность суждений другой стороны процессуального спора о существе уголовного делй и способах его разрешения.

Абсурд как форма противоречия в уголовном судопроизводстве отражает противоречивый характер оценок противоборствующими сторонами предмета и пределов доказывания по уголовному делу, что обусловлено взаимоисключающими интересами стороны обвинения и стороны защиты. Противоречие в форме абсурда стимулирует поиск истинного решения для выхода из проблемной ситуации при доказывании по уголовному делу.

Конфликт как форма противоречия в уголовном судопроизводстве представляет собой высшую степень выражения данного противоречия, возникающего между сторонами при остром их противодействии друг другу. Такая форма противоречия обусловлена существенным различием интересов и целей у стороны обвинения и стороны защиты. Существует два вида конфликтов в уголовном судопроизводстве - внутренний и внешний. Внутренний конфликт, не выходя за рамки, установленные уголовно-процессуальным правом, может проявляться в качестве внутренних переживаний участников со стороны обвинения и со стороны защиты в пределах их межличностных отношений. Внешний конфликт участников со стороны обвинения и со стороны защиты в качестве их поведенческого антагонизма может проявляться путем совершения тем или иным участником процесса общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом (например, исходящая от подсудимого угроза убийством потерпевшего, если он не откажется в суде от своих прежних показаний).

5. Основания разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве

Противоречия в уголовном судопроизводстве подлежат разрешению в следующих случаях: а) при нарушении уголовно-процессуальных норм участниками процесса; б) при появлении конфликта в процессе применения ими уголовно-процессуальных норм; в) при отсутствии у сторон возможности самостоятельно выйти из конфликта; г) при наличии конфликта и отсутствии нормы, регулирующей данное общественное отношение (пробел в праве).

6. Средства разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве

6.1. Объективная истина в уголовном судопроизводстве представляет собою не только цель, но и средство процесса доказывания по уголовному делу. Объективная истина в данном определении отождествляется с процессами познания факта преступления и связанных с ним фактов. Понимание объективной истины как цели и средства доказывания по делу способствует разрешению противоречий между сторонами уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи познание объективной истины выступает как необходимое условие достижения цели уголовного судопроизводства, средствами чего являются доказательства, позволяющие суду, в конечном итоге, вынести законный и обоснованный приговор.

6.2. Уголовно-процессуальное право является одним из важнейших средств разрешения социальных противоречий, возникающих при осуществлении производства по уголовным делам. При этом выделяются такие способы воздействия на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Первый - властно-регулятивный, связанный с государственным принуждением при возникновении противоречий, которые причиняют вред интересам личности, обществу или государству. Второй - предупредительный, способствующий разрешению противоречий на начальных стадиях их развития, не позволяющий перерастать им в самую острую форму - конфликт.

6.3. Иные способы разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве. К ним относятся такие, как; отмена или изменение процессуального акта, признанного незаконным или необоснованным; принудительное исполнение участниками процесса их обязанностей; возмещение имущественного вреда потерпевшему; конфискация имущества, добытого преступным путем.

7. Необходимость устранения противоречий в УПК РФ путем внесения в него соответствующих изменений и дополнений

7.1. Частью 3 ст. 128 Конституции РФ установлено, что полномочия и порядок деятельности федеральных судов устанавливаются федеральными конституционными законами. Вопреки данным требованиям полномочия и порядок деятельности судов общей юрисдикции по уголовным делам установлены не федеральным конституционным законом, а УПК РФ, который таковым не является. Для устранения данного существенного противоречия законодателю следует принять в установленном Конституцией РФ порядке федеральный конституционный закон о придании Уголовно-процессуальному кодексу РФ юридической силы федерального конституционного закона.

7.2. Пунктом 3 ч. 3 ст. 355 УПК РФ установлено, что кассационные жалобы и кассационные представления на не вступившие в законную силу приговоры Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегией Верховного Суда РФ подаются в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ и рассматриваются ею в кассационном порядке. Эти положения противоречат ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, согласно которой каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр его приговора вышестоящим судом.

Поскольку данное противоречие весьма существенно нарушает конституционное право осужденных на пересмотр их дел вышестоящим судом, постольку законодателю следует привести п. 3 ч. 3 ст. 355 УПК РФ в полное соответствие с требованиями ч. 3 ст. 50 Конституции РФ. В этой связи целесообразно в законодательном порядке: а) лишить Верховный Суд РФ права рассматривать уголовные дела по первой инстанции; б) образовать в системе судов общей юрисдикции Особое присутствие по судебному рассмотрению по первой инстанции уголовных дел, которые в настоящее время отнесены к подсудности Верховного Суда Российской Федерации.

7. 3. Положения ч. 2 ст. 6 УПК РФ об отказе от уголовного преследования невиновных и освобождения их от наказания не согласуются с положениями п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ и положениями ст. 79, 81, 83 УК РФ по данным вопросам. Эти существенные противоречия законодателю следует устранить путем приведения ч. 2 ст. 6 УПК РФ в полное соответствие с положениями, предусмотренными ст. 79, 81, 83 УК РФ и п. 2 ч. 5 ст. 302 УПК РФ.

7. 4. Вопреки ч. 1 ст. 74 УПК РФ в ч. 2 данной статьи доказательствами названы не любые сведения об обстоятельствах уголовного дела, а источники данных сведений. Это противоречие весьма существенное и законодателю следует устранить его, приведя положения ч. 2 ст. 74 в полное соответствие с положениями части 1 данной статьи.

7. 5. В части ч. 2 ст. 74 РФ не указаны в качестве источников доказательств показания гражданского истца и гражданского ответчика, что противоречит п. 5 ч. 4 ст. 44 и п. 3, 4, 5 ч. 2 ст. 54 УПК РФ. Данное противоречие существенно нарушает права указанных участников уголовного процесса на защиту своих законных интересов и в этой связи законодателю следует его устранить путем дополнения ч. 2 ст. 74 УПК РФ положениями об отнесении к источникам доказательств показаний гражданского истца и гражданского ответчика.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что в нем разработаны концептуальные основы частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства и формах их оптимального разрешения законодателем и правоприменителем, разработана научно-теоретическая характеристика противоречий в механизме уголовно-процессуального регулирования, в уголовно-процессуальном праве и правоприменительном процессе.

Практическое значение проведенного исследования состоит в том, что оно позволяет восполнить пробелы, связанные с проявлением противоречий в механизме уголовно-процессуального регулирования. Содержание выводов и предложений, сформулированных в диссертационном исследовании, представляет практическое значение законотворческого и правоприменительного процессов, необходимых для реализации задач уголовного судопроизводства, связанных с идеей защиты прав и законных интересов личности, охраняемых законом интересов общества и государства. В связи с этим даны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на разрешение внутринормативных и межнормативных противоречий в системе уголовно-процессуального регулирования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлены выбором и использованием научной методологии исследования. С этой целью изучен широкий круг источников теоретической и нормативно-правовой базы исследования с учетом их познавательных возможностей, применительно к нынешнему состоянию уголовного судопроизводства, его ретроспективам и возможностям реального совершенствования.

Теоретические положения и выводы согласуются с репрезентативными материалами эмпирического исследования, а также материалами анкетирования прокуроров, следователей, дознавателей и судей по вопросам, связанным с пониманием отдельных норм уголовно-процессуального закона.

Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные, материалы обобщения судебной практики, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, а также постановления Пленумов и Президиума Верховного Суда РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, а также уголовные дела из архивов судов г.г. Саратова, Самары и Астрахани за 1998 - 2005 г.г. При изложении теоретических положений работы учитывались данные, полученные в результате изучения и обобщения 257 уголовных дел, находившихся в производстве следователей прокуратуры и органов внутренних дел указанных областей, 249 уголовных дел, рассмотренных судами первой, второй и надзорной инстанции. Кроме того, при подготовке диссертационного исследования были использованы данные, полученные в ходе проведенного в 2005 г. анкетирования 108 федеральных судей, 94 мировых судей, 108 прокуроров, 151 следователя МВД РФ. Проведено обобщение и сравнение результатов следственной работы следователями прокуратуры, следователями и дознавателями органов внутренних дел по делам, оконченными следователями и дознавателями, по вопросам, связанных с анализом сроков расследования, задержания подозреваемых, прекращения дел, возмещения ущерба, в период с 2000 по 2005 годы, а также в соотношении 2003 и 2005 годов.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись по следующим направлениям:

- основные положения и выводы диссертации изложены в научных работах автора, в том числе в трех монографиях: "Процессуальный порядок реализации обвинения на предварительном следствии", "Противоречия уголовного судопроизводства", "Противоречия в уголовном процессе", в учебнике "Уголовный процесс", в Комментарии к УПК РСФСР 2001 г., ряде научных статей, включая семнадцать публикаций в журналах, определенных Президиумом ВАК Минобразования России в перечне ведущих рецензируемых научных журналов, выпускаемых в Российской Федерации;

- результаты исследования докладывались автором на теоретических, научно-практических конференциях и семинарах, в том числе международных: "Адвокатская деятельность: материалы российско-американского семинара" (Саратов, ноябрь 1996 г.), "Права человека в России и Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Саратов, 29-30 октября 1996 г.), "Законотворческая деятельность субъектов Российской Федерации" (Саратов, 26-27 ноября 1997 г.), "Права человека: пути их реализации" (Саратов, 8-10 октября 1998 г.), "Использование технико-криминалистических средств и специальных познаний в борьбе с преступностью" (Саратов, 24-25 апреля 1998 г.), "Международная конференция, посвященная 50-летию Всеобщей декларации прав человека" (Саратов, октябрь 1999 г.), "Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство" (Саратов, ноябрь 2000 г.), "Проблемы реализации судебной реформы в Российской Федерации". (Саратов, октябрь 2001 г.), "Юридическое образование вправоохранительных органах: состояние и перспективы" (Санкт-Петербург, май 2004 г.); результаты исследования докладывались автором на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России в феврале 2004 г., в мае, декабре 2005г. и феврале 2006 г.

- выводы и рекомендации диссертационного исследования нашли практическое применение в подготовке предложений по внесению изменений в УПК в 2000 и 2001 г., направленных в Комитет по законодательству Государственной Думы;

- публикации автора по теме диссертации используются в научных исследованиях и в образовательном процессе в Саратовском институте внутренних войск МВД России при преподавании курсов "Уголовный процесс", "Криминалистика", "Правоохранительные органы", "Оперативно-розыскная деятельность в ОВД МВД России";

- положения и выводы диссертации использовались автором при проведении занятий с курсантами Саратовского юридического института МВД России, Саратовского института внутренних войск МВД России, сотрудниками практических подразделений органов внутренних дел и военнослужащими внутренних войск МВД России.

Автором опубликовано 58 работ, общим объемом 101,36 п.л. В их числе 3 монографии, 1 учебник, 1 комментарий к УПК, 5 учебных пособий, 48 научных статей, из которых 17 опубликованы в изданиях, рекомендуемых перечнем ВАК России.

Структура диссертационного исследования, отражающая композиционное сочетание общего и конкретного в концептуальной системе выявления и разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве, обусловлена кругом исследуемых проблем и отвечает поставленным целям и задачам. Она состоит из введения, шести глав, объединяющих 21 параграф, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Францифоров, Юрий Викторович

Основные выводы исследования определены его целевым предназначением, которое реализовано в процессе: теоретического обоснования необходимости формирования частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства и формах их оптимального разрешения законодателем и правоприменителями; определения гносеологической и юридической сущности противоречий уголовного судопроизводства и форм их выражения в законодательстве и правоприменении; разработки научно-теоретических характеристик противоречий в механизме уголовно-процессуального регулирования, в уголовно-процессуальном праве и правоприменительном процессе; формировании научно-теоретических и научно-практических основ исследования и разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве; установлении способов разрешения формально-логических противоречий в процессе подготовки и проведения следственных действий; формулировании рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в целях устранения содержащихся в нем противоречий.

Главной составляющей диссертационного исследования являются концептуальные основы частного учения о противоречиях уголовного судопроизводства составными частями которого являются: 1. Дефиниция о противоречиях в уголовном судопроизводстве. 2. Система разграничения диалектических и формально-логических противоречий в механизме уголовного процессуального регулирования. 3. Авторское разграничение формально-логических противоречий механизма уголовно-процессуального регулирования, позволяющее их подразделять на внутрисистемные (отраслевые) и межсистемные межотраслевые). 4. Характеристика противоречий правоприменительного процесса, которая определяет положение о том, что возникновение и развитие уголовного судопроизводства обусловлено не индивидуальными конфликтами его участников, а социальными противоречиями на основе существующих общественных отношений, выступающих выразителем его противоречивой сущности (уголовного преследования и защиты от него). 5. Результаты анализа и динамики реально взаимодействующих противоречий в уголовном судопроизводстве. 6. Авторская классификация форм выражения противоречий в уголовном судопроизводстве, которыми служат вопрос, парадокс, абсурд и конфликт. 7. Фундаментальные теоретические основы противоречий уголовного судопроизводства, главными из которых являются: а) обоснование необходимости использования понятия «истины» в уголовном судопроизводстве; б) вывод автора о том, что уголовно-процессуальное право, являясь одним из средств разрешения социального противоречия, имеет два основных способа воздействия на общественные отношения. Первый - властно-регулятивный, связанный с государственным принуждением при возникновении таких противоречий, которые причиняют вред интересам личности, обществу или государству. Второй - предупредительный, способствующий разрешению противоречий на начальных стадиях их развития, не позволяющий перерастать им в самую острую форму - конфликт; в) авторское суждение о том, что противоречия в системе уголовного судопроизводства нуждаются в разрешении в следующих случаях: при нарушении уголовно-процессуальных норм; при появлении конфликта в процессе применения уголовно-процессуальных норм; когда участники уголовного процесса не могут самостоятельно выйти из положения конфликта; если имеется конфликт, но нет нормы, регулирующей данное общественное отношение (пробел в праве); г) вывод о том, что своевременность и эффективность разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве возможны при условии, когда: стороны противоречия в процессе взаимодействия видоизменяются настолько, что борьба противоположностей трансформируется в такие виды взаимодействия, как сотрудничество, компромисс и нейтралитет. При этом устраняются основные причины возникновения противоречия одной или обеих сторон, изменяются (качественное и количественное) их преимущества, ослабляются источники существования спора, устраняются или изменяются внешние факторы, поддерживающие противоборство сторон, а воздействие управляющей системы приводит стороны к взаимопониманию.

8. Предложения автора диссертации по приведению УПК РФ в строгое соответствие с Конституцией РФ в целях устранения существующих в нем противоречий.

Обусловленность уголовного судопроизводства социальными противоречиями предопределена его функциональным предназначением, единой и в то же время противоречивой сущностью, которая представляет собой отношения единства и борьбы участников уголовного процесса, отстаивающих свои законные интересы на всех стадиях уголовного судопроизводства. Это не единство и борьба интересов данных субъектов, а именно единство и борьба самих субъектов между собой на основе противоположных интересов.

Исследование диссертантом процедуры разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве позволило сделать вывод, что противоречия разрешаются лишь тогда, когда стороны противоречия в процессе взаимодействия видоизменяются настолько, что борьба противоположностей трансформируется в следующие виды взаимодействия: сотрудничество, компромисс и нейтралитет; устраняются основные причины противоречия одной или обеих сторон; одна или обе стороны изменяют свое качественное или количественное преимущество, тем самым достигая необходимого единства взглядов на проблему; стороны изменяют свое качественное состояние и, следовательно, источник существования; устраняются внешние факторы, поддерживающие противоборство сторон; борьба между противоположными сторонами завершается преодолением противоречия; воздействие управляющей системы приводит противоборствующие стороны к взаимопониманию в результате снятия противоречия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении диссертации сформулированы обоснование, основные выводы и результаты данной работы, которые в совокупности имеют концептуальный характер проведенного исследования.

Обоснование необходимости проведения диссертационного исследования подтверждается наличием следующего: сложившейся социальной ситуации в обществе, высоким уровнем противоречий, оказывающих существенное влияние на содержание и характер реформирования уголовно-процессуального права; множеством реально существующих внутрисистемных противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения; необходимостью определения причин возникновения диалектических и формально-логических противоречий в уголовном судопроизводстве, а также значимостью обоснования средств и способов их разрешения; особенностью уголовного судопроизводства, которое может соответствовать своему назначению при наличии в нем эффективного юридического механизма преодоления и устранения противоречий; направленностью происходящих в уголовном процессе перемен, которые дают основания утверждать, что в настоящее время конфликты требуют поиска новых форм взаимодействия участников уголовного судопроизводства на основе совершенствования норм УПК РФ; необходимостью обращения к исследованию противоречий в уголовном судопроизводстве, которая вызвана несоответствием между запросами практики и возможностями современной уголовно-процессуальной теории, а также потребностью разработки процессуальных, тактико-криминалистических средств и методов предупреждения и разрешения противоречий; раскрытием гносеологической и юридической сущности противоречий уголовного судопроизводства и форм их выражения в законодательстве и правоприменении; разработкой научно-теоретических характеристик противоречий в механизме уголовно-процессуального регулирования и в правоприменительном процессе; формированием научно-теоретических и научно-практичес-ких основ исследования и разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве; установлением способов разрешения формальнологических противоречий в процессе подготовки и проведения следственных действий; подготовкой научно-обоснованных рекомендаций по проведению уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ в целях устранения содержащихся в нем противоречий.
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