

Ханнанова Ирина Юрьевна

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУТОВ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные и  
политические процессы и технологии

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

Казань - 2005

Работа выполнена в Казанском государственном технологическом университете

- Научный руководитель - доктор философских наук, профессор  
**Воржецов Александр Григорьевич**
- Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор  
**Фатхуллин Нариман Садриевич**  
- кандидат политических наук, доцент  
**Несмелова Марина Юрьевна**
- Ведущая организация - Татарский государственный  
гуманитарно-педагогический  
университет

Защита состоится 27 января 2006 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.082.03 в Казанском государственном энергетическом университете в зале заседаний Ученого Совета (ауд. В-210) по адресу: 420066, Казань, Красносельская, 51.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Казанского государственного энергетического университета.

Автореферат разослан 27 декабря 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Г.А.Двоеносова

2006 А  
368

## Общая характеристика работы

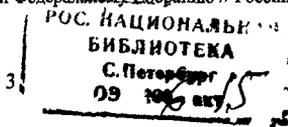
### Актуальность темы исследования

На рубеже XX – XXI веков значительно возрос научный интерес к исследованию проблем теории и практики гражданского общества. Это связано с необходимостью обобщения опыта становления институтов гражданского общества и демократического государства в Российской Федерации. Причем «только...через институты демократического государства и гражданского общества» станет реальным «гарантировать неизбежность нравственных и политических основ развития страны на многие годы вперед».<sup>1</sup> Так как процессы формирования демократического государства и гражданского общества в Российской Федерации взаимосвязаны и проходят параллельно, то весьма актуальной проблемой является формирование механизма взаимодействия институтов государства и гражданского общества. Прежде всего, речь должна идти о взаимодействии таких институтов государства, как институты законодательной и исполнительной власти, и таких институтов гражданского общества, как политические партии и общественные объединения. Обсуждение путей развития гражданского общества в России и его взаимодействия с государственной властью было основной целью Гражданского Форума, который проходил в Москве 21-22 ноября 2001 года. Были определены основные задачи, среди которых:

- разработка механизмов диалога и равноправного партнерства между обществом и властью на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, включая участие гражданских объединений в выработке решений, гражданский контроль над текущей деятельностью властных структур и гражданскую экспертизу законодательных и административных актов;

- эти механизмы должны быть предельно просты, открыты и предметно ориентированы: каждый из них будет обеспечивать взаимодействие между

<sup>1</sup> Путин В В Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию // Российская газета – 2004 – 27 мая.



группами неправительственных организаций и соответствующими структурами исполнительной, законодательной и судебной власти.

Поэтому представляет научный интерес исследование проблемы эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства в России в период с 12 декабря 1993 года (после принятия Конституции РФ) по настоящее время, уделив особое внимание анализу ситуации в стране в начале XXI века. Завершение определенного политического этапа создает возможности для подведения предварительных итогов трансформации современного российского общества.

### **Степень разработанности темы и круг источников**

Современные представления о гражданском обществе являются результатом их длительной эволюции в истории социально-философской и политико-правовой мысли. Этим во многом объясняется их многообразие и противоречивость.

Подходы к исследованию гражданского общества опираются на теоретические традиции, связанные с концепциями Д.Локка, Г.Гегеля, К.Маркса, А.Грамши, Т.Парсонса. В плане систематизации представлений о гражданском обществе наиболее авторитетной, на наш взгляд, является монография современных американских ученых Д.Коэн и Э.Арато<sup>2</sup>, в которой авторы осветили концептуальную историю понятия «гражданское общество».

Современные концепции гражданского общества разработаны в период третьей волны демократизации (70-90 годы XX века). Наиболее драматичным образом противостояние гражданского общества и государства проявилось в Восточной Европе, особенно в идеологии польской оппозиции, начиная с 1976 года до появления на свет «Солидарности». Обобщая опыт становления институтов гражданского общества и правового государства в Польше А.Михник разработал концепцию, которую назвал «новым эволюционизмом».

Возобновление активных теоретических исследований проблем

---

<sup>2</sup> Коэн Д., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. Пер с англ / Общ ред. И.И. Мюрберг. – М. Изд-во «Весь мир», 2003.

гражданского общества в отечественной литературе относится к периоду начала 90-х годов XX века. Одной из первых была статья К.С.Гаджиева в «Вопросах философии», в которой изложены условия формирования концепции гражданского общества.<sup>3</sup> В 1998 году появляется коллективная монография<sup>4</sup>, в которой исследуются в комплексе многие аспекты гражданского общества. В 2005 году издана коллективная монография, посвященная рассмотрению проблем и перспектив гражданского общества<sup>5</sup>. Систематизация подходов к исследованию гражданского общества проведена в работе С.П.Перегудова.<sup>6</sup> Изучению проблем взаимодействия государства и общества, выяснению роли политических партий как посредников между гражданским обществом и государством посвящена монография З.М.Зотовой.<sup>7</sup> Различным аспектам становления гражданского общества и демократического государства в РФ посвящены материалы научных конференций в Казани.<sup>8</sup>

Следует отметить, что до сих пор нет согласия среди отечественных ученых как по кругу вопросов, связанных с проблемой становления гражданского общества, так и по содержанию самого понятия. Автору наиболее близка позиция В.Д.Граждана. Он считает, что гражданское общество есть «система ... социального самоуправления организованных групп населения». Причем «по своей природе и социальной сущности гражданское общество ... является добровольным объединением оппозиционных сил, которые противостоят и вместе с тем продуктивно сотрудничают с государственной властью».<sup>9</sup>

В последние годы тема гражданского общества все чаще становится объектом исследования кандидатских и докторских диссертаций.

---

<sup>3</sup> Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные основы и основные вехи формирования // Вопросы философии - 1991 - №7

<sup>4</sup> Гражданское общество: Мировой опыт и проблемы России/ Отв. ред. Хорос В.Г. - М.: Элиториал УРСС, 1998

<sup>5</sup> Становление гражданского общества: проблемы и перспективы. Коллективная монография. - Казань: Изд-во «ФЭэн», 2005.

<sup>6</sup> Перегудов С.П. Гражданское общество: трехчленная или одночленная модель общества// Политические исследования. - 1995. - №3

<sup>7</sup> Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия/ Под общей редакцией С.А.Попова. - М.: ИКФ «Омега-Л», 2001.

<sup>8</sup> Гражданское общество, государственная власть и местное самоуправление: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Казань, 2001; Становление гражданского общества и демократической политической системы в Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции - Казань, 2004

<sup>9</sup> Гражданин В.Д. Теория управления: Учеб. пособие - М.: Гардарики, 2004. - С. 312.

Общетеоретические проблемы формирования гражданского общества исследуются в работах С.Л.Захарова, В.Г.Троегубова, С.Г.Сергеева.<sup>10</sup>

Специфику конфликтов, разворачивающихся в сфере гражданского общества, исследует в своей работе Л.М.Романенко.<sup>11</sup>

Изучению развития гражданского общества в переходном обществе посвящена докторская диссертация И.Ф.Ярулина.<sup>12</sup> Особое внимание в диссертационном исследовании Ярулина уделено анализу «среднего класса, без которого, как принято считать, невозможно саморазвивающееся гражданское общество», исследуются взаимоотношения гражданского общества и государства, система политического участия и политическая культура гражданского общества.<sup>13</sup>

Аспект возникновения и развития социальных субъектов различной направленности, составляющих основу гражданского общества, выделяют в своих диссертационных исследованиях Е.С.Шомина, М.П.Ненашев, Ю.Д.Якубов.<sup>14</sup> В докторской диссертации Е.С.Шоминой исследуется «жилищное движение», которое является в России новым общественно-политическим явлением и состоит из общественных организаций, защищающих жилищные права жителей и вовлекающих их в улучшение своей среды проживания. Оригинальность диссертации М.П.Ненашева состоит в том, что в ней обобщен опыт деятельности одного из общественных объединений — Общероссийского Движения Поддержки Флота, в основании и руководстве которым диссертанту пришлось принять непосредственное участие. Ю.Д.Якубов считает, что неполитические

<sup>10</sup> Захаров С.Л. Гражданское общество (эволюция взглядов): Автореф дисс канд филос наук - М 1994; Троегубов В.Г. Гражданское общество как социально-философская категория: Автореф дисс канд филос наук - М, 1995; Сергеев С.Г. Становление гражданского общества в России: историко-политологический подход: Автореф дисс .. канд полит. наук. - Саратов, 1999.

<sup>11</sup> Романенко Л.М. Социально-политические технологии разрешения конфликтов гражданского общества: экзистенциальные альтернативы современной России на пороге третьего тысячелетия: Автореф дисс. докт полит наук - М, 2001

<sup>12</sup> Ярулин И.Ф. Развитие институтов гражданского общества в условиях социальных трансформаций: Автореф дисс докт полит наук - СПб, 1998

<sup>13</sup> Цит по Пляйс Я.М. Политология и актуальные проблемы политической жизни современной России -М: Город, 2002 - С.109.

<sup>14</sup> Ненашев М.П. Гражданское общество России и роль в его достижении общественных объединений: Автореф дисс. канд полит наук. - М, 2001, Шомина Е.С. Городские общественные движения на разных фазах развития гражданского общества (сравнительный анализ жилищного движения в России и за рубежом): Автореф дисс докт полит наук - М, 2001, Якубов Ю.Д. Неполитические общественные объединения как фактор политики: Автореф дисс канд полит наук - Казань, 2003

общественные объединения обладают политическим потенциалом, хотя и создаются гражданами для удовлетворения своих потребностей и интересов, напрямую и непосредственно не связанных с политикой. В диссертационном исследовании автор определяет необходимые условия для реализации политического потенциала общественных объединений.

Правовые аспекты взаимодействия гражданского общества и государства исследуют К.А.Струсь, И.И.Ялалов.<sup>15</sup>

Однако при всем многообразии тем и сюжетов, исследуемых в диссертационных работах, некоторые аспекты проблемы формирования гражданского общества в России все же остаются вне поля зрения их авторов или рассматриваются недостаточно основательно. Речь идет о таких аспектах, как формирование механизма взаимодействия между институтами гражданского общества и государства, роль партий как связующего звена между гражданским обществом и государством. Отсутствуют исследования по проблемам взаимосвязи вариантов трансформации российского общества с моделями взаимоотношений гражданского общества и государства, по выявлению эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России. Все это убеждает в недостаточной разработанности ряда проблем, ставших предметом исследования диссертации.

**Объектом исследования** является процесс становления институтов демократического государства и гражданского общества в Российской Федерации, а **предметом исследования** выступает механизм взаимодействия институтов гражданского общества и государства.

**Цель данного исследования** состоит в том, чтобы раскрыть специфику формирования механизма взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить теоретико-методологические основы анализа гражданского

---

<sup>15</sup> Струсь К.А. Государство и гражданское общество: проблемы правового взаимодействия в России. Автореф дисс канд юрид. наук - Саратов, 2003, Ялалов И.И. Гражданское общество и современное российское государство (Политико-правовое исследование). Автореф дисс канд юрид наук - Уфа, 2002

общества;

- раскрыть механизм взаимодействия институтов государства и гражданского общества;
- рассмотреть роль партий как связующего звена между гражданским обществом и государством;
- выявить результативность взаимодействия институтов гражданского общества и государства;
- показать взаимосвязь вариантов трансформации российского общества с моделями взаимоотношений гражданского общества и государства.

### **Теоретическая и методологическая основа исследования**

Методологической основой диссертации является неинституциональный подход к проблеме взаимодействия гражданского общества и государства. Неинституциональный анализ разворачивается на институциональном и организационном уровнях. Это необходимо для того, чтобы ответить на два взаимосвязанных вопроса: о тенденциях развития, отбора и смены различных институтов и о выборе тех или иных организационных форм в зависимости от характера реальной институциональной среды.

Важное значение для исследования имеет концепция транзитологии, которая разработана в рамках неинституционализма. Транзитологи предложили классификацию моделей демократических транзитов в странах Латинской Америки, Южной и Восточной Европы. Они выделили четыре модели демократического транзита: пакт, реформа, революция, «навязанный» переход. От модели транзита зависят как структура и функции институтов гражданского общества и государства, так и механизм взаимодействия между гражданским обществом и государством.

В качестве основных методов диссертационного исследования использованы: системный, сравнительно-исторический, логический.

В политологическом осмыслении проблем институтов государства, демократического транзита важное значение имели труды зарубежных исследователей: Т.Парсонса, Г.Гегеля, К.Маркса, А.Грамши, Д.Козн, Э.Араго,

Р.Даля, С.Хантингтона, Т.Карла, Ф.Шмиттера, а также работы отечественных ученых: А.Аринина, Г.Водолазова, Г.Гельмана, К.Гаджиева, В.Граждана, З.Зотовой, Ю.Красина, В.Межуева, С.Патрушева, С.Перегудова, А.Соловьева, В.Хороса.

### **Источниковая и эмпирическая база исследования**

Источниковая база исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, законодательные и нормативные акты органов государственной власти Российской Федерации и Республики Татарстан, регулирующие деятельность общественных объединений и партий, Закон РФ «Об Общественной палате Российской Федерации», послания Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию (с 2000 по 2005 годы), материалы Гражданских форумов (с 2000 по 2002 годы), программы партий («Единая Россия», КПРФ).

Эмпирическую базу диссертации составили результаты пилотажного социологического исследования представителей мезоэлиты Казани по проблемам становления институтов демократического государства и гражданского общества в Российской Федерации. Было опрошено 250 человек. Среди них – руководители и заместители руководителей государственных и частных предприятий и учреждений, заведующие кафедрами вузов, преподаватели-обществоведы, предприниматели. Опрос был проведен в апреле 2005 года по линии Центра социального и политического прогнозирования Казанского государственного технологического университета (проф. А.Г.Воржецов, асп. И.Ю.Ханнанова).

Для достижения выдвинутой цели был привлечен обширный круг специальной литературы по теме исследования.

В работе использованы данные вторичных прикладных исследований по рассматриваемой проблеме. Среди исследовательских центров, занимающихся изучением проблемы гражданского общества, выделяются ВЦИОМ и ФОМ.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Современный этап разработки концепции гражданского общества берет начало с периода третьей волны демократизации (70-90 годы XX века). Наиболее драматичным образом противостояние гражданского общества и государства

проявилось в странах Восточной Европы. Обобщая этот опыт, следует отметить, что для формирования институтов гражданского общества и демократического не годилась ни стратегия «революции снизу», ни стратегия «реформы сверху». Оптимальным вариантом является проведение структурных реформ, осуществляемых в результате организованного давления снизу.

2. Существует органическая связь между гражданским обществом и демократией. С одной стороны, гражданское общество невозможно без демократических институтов. С другой стороны, наличие гражданского общества вносит положительный вклад в консолидацию демократии. Консолидация демократии представляет собой ключевой этап при переходе от авторитаризма к демократической форме правления. Из четырех вариантов трансформации государств переходного типа (пакт, реформа, революция и «навязанный» переход) только при пактовом и реформистском вариантах можно достичь консолидации демократии.

3. Механизм взаимодействия институтов гражданского общества и государства в стране находится на начальной стадии своего формирования. Он включает в себя нормативно-правовую базу становления институтов государства и гражданского общества, а также наличие определенных организационных форм взаимодействия государства и гражданского общества (проведение гражданских форумов в Москве и Санкт-Петербурге в период с 2000 по 2002 годы).

4. Партия является общественной организацией и принадлежит гражданскому обществу. В случае успеха на парламентских выборах партии формируют свои фракции и правительство. В таких случаях партийные лидеры принадлежат парламентским структурам и управляют страной. Поэтому в демократических странах партии являются связующим звеном между институтами гражданского общества и государства. В Российской Федерации партии не могут быть посредниками между гражданским обществом и государством, так как не имеют права формировать правительство и реализовать свои программы.

5. Взаимодействие институтов гражданского общества и государства в стране является неэффективным, так как правящая элита избрала неоптимальный

вариант трансформации российского общества («реформы сверху»). В стране установился политический режим делегативной (частичной) демократии. Были созданы основные демократические институты. Однако отсутствует оптимальное разделение функций ветвей государственной власти. Существует перекоп полномочий в пользу института исполнительной (президентской) власти. Институт законодательной власти (Государственная Дума РФ) имеет лишь одну функцию – законодательную. Отсутствуют контрольная функция и функция формирования правительства на партийной основе.

6. Важное значение для укрепления механизма взаимодействия институтов гражданского общества и государства будет иметь деятельность общественной палаты РФ как площадки для широкого диалога, где могли бы быть представлены и подробно обсуждены гражданские инициативы. И одной из таких гражданских инициатив могло бы стать, на наш взгляд, обсуждение конституционной реформы РФ, направленной на реализацию принципа оптимального разделения ветвей государственной власти и на формирование правительства на партийной основе. Целесообразно придать необходимые функции таким институтам, как исполнительная, законодательная власть, политические партии. Государственная дума должна иметь не только законодательную, но и контрольную функцию и функцию формирования правительства на партийной основе. Функции институтов президента и правительства следует в этом плане изменить в пользу увеличения полномочий правительства и уменьшения полномочий президента.

7. На заседаниях общественной палаты Российской Федерации следует обсуждать основные проблемы поэтапного перехода страны к демократическому правовому и социальному государству. Общественная палата РФ может стать не только реальной формой взаимодействия между гражданским обществом и государством, но и средством реализации стратегических целей российского государства, закрепленных в статьях 1 и 7 Конституции РФ. Взаимодействие между гражданским обществом и государством в рамках общественной палаты РФ будет способствовать укреплению основных демократических институтов

государства и гражданского общества, а также возможному изменению варианта трансформации российского общества с «навязанного» на пактово-реформистский.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

- дана характеристика современного этапа трансформации Российского общества;
- рассмотрена специфика процесса становления механизма взаимодействия основных институтов гражданского общества и государства в РФ с 1993 по 2005 годы;
- определена низкая эффективность взаимодействия государственной власти и гражданского общества в стране в условиях реализации «реформ сверху»;
- раскрыта определяющая роль политических партий как посредников между гражданским обществом и государством, которая может быть реализована при условии формирования правительства на партийной основе;
- выявлена зависимость типов государства и гражданского общества от вариантов трансформации обществ переходного типа;
- обоснована необходимость проведения конституционной реформы в РФ, направленной на реализацию принципа оптимального разделения ветвей государственной власти и на формирование правительства на партийной основе;
- рассмотрены перспективы взаимодействия институтов гражданского и государства в условиях возможного изменения варианта трансформации российского общества (переход от «реформ сверху» к пактово-реформистскому варианту).

**Научно-практическая значимость работы** состоит в том, что диссертация является одной из первых, в которых дана оценка эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства в России, выявлены перспективы ее повышения, обоснован оптимальный вариант трансформации российского общества.

Сформулированы предложения для обсуждения их на заседаниях общественных палат РФ и РТ. Реализация этих предложений могла бы видоизменить функции таких институтов, как законодательная и исполнительная

ветви государственной власти, политических партий как института гражданского общества.

Основные положения и выводы исследования могут быть использованы органами государственной власти, политическими партиями и движениями для прогнозирования развития политических процессов в стране, для укрепления механизма взаимодействия институтов гражданского общества и государства.

Результаты исследования могут найти применение в преподавании политологии, социологии управления и при разработке спецкурсов по проблемам гражданского общества.

### **Апробация работы**

Основные положения и выводы диссертации получили отражение в 6 научных публикациях, в выступлениях на научно-практических конференциях: международная конференция «Перспективы развития и сохранения человеческого потенциала в Республике Татарстан» (Казань, 1999), Всероссийская научно-практическая конференция «Становление гражданского общества и демократической политической системы в Российской Федерации» (Казань, 2002), межрегиональная научная конференция «Социальное управление: реалии и проблемы российского общества» (Казань, 2004) и др.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры политологии и права Казанского государственного энергетического университета и рекомендована к защите.

### **Структура диссертации**

Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка источников и литературы и приложения. Объем работы 197 страниц.

### **Основное содержание работы**

Во **введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи, диссертации, излагаются положения, выносимые на

защиту, раскрываются методология, научная новизна и научно-практическая значимость работы.

**В первой главе «Теоретико-методологические подходы к исследованию гражданского общества»** проводится анализ теоретических подходов к исследованию гражданского общества, состояния разработанности проблемы гражданского общества в зарубежной и отечественной литературе.

В первом параграфе **«Эволюция идеи гражданского общества в истории зарубежной политической мысли»** рассматриваются концепции гражданского общества в трудах известных зарубежных ученых.

В западной науке существуют различные концепции гражданского общества, которые можно свести к двум традициям. Это так называемые L- и M-традиции. L-традиция восходит к Д.Локку и рассматривает гражданское общество как противопоставление более раннему «традиционному» обществу. M-традиция берет свое начало от Ш.Монтескье и рассматривает гражданское общество как набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае необходимости защищающих свободу индивида от посягательств власти.

Г.Гегелю принадлежит заслуга четкого формулирования тезиса об оппозиции гражданского общества государству. Он синтезировал в своей теории L- и M-традиции. Вследствие синтезирующей направленности своего творчества Г.Гегелю первому удалось наиболее успешно изложить концепцию гражданского общества в виде теории высокоразвитого и сложного социального устройства.

В XX веке были предприняты две попытки разработать теорию гражданского общества на заложенном Г.Гегелем фундаменте. Речь идет о таких известных ученых, как Т.Парсонс и А.Грамши. Если Т.Парсонс отождествил нормативно желательное с настоящим, реально функционирующим гражданским обществом в США, то А.Грамши ставит во главу угла в качестве нормативно желательного будущее (социалистическое) общество.

Современные концепции гражданского общества разработаны в период третьей волны демократизации (70-90 годы XX века). Процесс демократизации в 80-е годы захватил многие страны Восточной Европы (Венгрия, Польша, Чехословакия и др.), а также Россию и Украину (1991 г.). Поэтому теоретический и практический

интерес для нашей страны представляет опыт становления гражданского общества в странах Восточной Европы. А.Михник обобщил этот опыт на примере Польши.

Важное значение для понимания особого типа политических процессов перехода от авторитарных государств к демократическим имеет использование основных положений концепции транзитологии, разработка которых совпала по времени с третьей волной демократизации.

Обобщая опыт демократизации в странах Латинской Америки, Южной и Восточной Европы, авторы транзитологической концепции американские ученые Т Карл и Ф.Шмиттер выделили четыре модели трансформации при переходе от авторитарных режимов к демократическим: пакт, реформу, революцию и «навязанный» переход.<sup>16</sup> Эти варианты связаны с определенными стратегиями элит – силовой (революция и навязанный переход) и компромиссной (пакт и реформа).

От модели (варианта) трансформации зависят как структура и функции институтов государства и гражданского общества, так и механизм взаимодействия между гражданским обществом и государством.

Парадигмальной основой транзитологического подхода является неoinституционализм. Новый институционализм сближает и интегрирует предшествующие подходы – от институционализма до теории развития. Приверженцам старого институционализма достаточно было описать институт, а представители нового институционализма рассматривают институты как зависимые переменные.

Во втором параграфе **«Теоретические аспекты структуры современного гражданского общества в работах отечественных исследователей»** рассматривается институциональная структура гражданского общества в работах российских исследователей.

Следует отметить, что среди российских ученых, как и среди зарубежных исследователей нет согласия по проблеме структуры гражданского общества и его определения.

Как зарубежные ученые, так и российские исследователи ведут дискуссию по двум основным позициям понимания гражданского общества (как

---

<sup>16</sup> См. Karl T., Schmitter Ph. Models of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe // International Social Science Journal – 1991. - №128 - P P 269-270

противопоставление более раннему «традиционному» обществу и как противопоставление государству). На рубеже XX-XXI веков эти традиции перестали противопоставляться друг другу как противоположные, так как разные исследователи обращают свое внимание на разные элементы обеих традиций.

В качестве примера можно привести определение гражданского общества, данное Г.Дилигенским. По его мнению, «гражданское общество – совокупность социальных отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать, общество автономных индивидов и автономных социальных субъектов (акторов)».<sup>17</sup> В этом определении отмечено, что, с одной стороны, гражданское общество является совокупностью негосударственных институтов (М-традиция), а с другой – обществом автономных индивидов, обладающих гражданскими правами и свободами (L-традиция). Автор поддерживает такую попытку разработки интегративной концепции гражданского общества.

Структура гражданского общества сложна и многообразна. Она зависит от истории и уровня развития конкретной страны.

Основой гражданского общества являются общественные объединения, представляющие различные социальные и профессиональные группы населения, а также политические партии, которые по своей организационно-правовой форме являются общественными организациями. Кроме того, партии являются посредниками между гражданским обществом и государством.

Следует отметить такие особенности гражданского общества:

- гражданское общество отличается негосударственным характером;
- данное общество является самоуправляющимся;
- гражданское общество возможно лишь при наличии юридически свободного и самостоятельного населения, которое формируется в условиях рыночных отношений;
- гражданское общество осуществляет управление и организованную реализацию групповых интересов людей.

Само понятие «гражданское общество» ценностно нагружено и не может быть определено как таковое без четкого указания на конкретный социокультурный и

---

<sup>17</sup> Дилигенский Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе // Pro et Contra – 1997 Т.2. - №4 – С 5

исторический контекст, в котором оно обсуждается. От того, как мы понимаем и определяем гражданское общество, зависит ответ на вопрос, существует ли оно в России и каковы перспективы его существования или появления. А ответы на этот вопрос в работах современных ученых, исследующих ситуацию в России не просто разные, а зачастую – противоположные.

Одна группа ученых считает, что гражданское общество в России есть, и всегда было. По мнению другой группы исследователей, Россия еще «недозрела» до реального гражданского общества и поэтому оно у нас невозможно. В лучшем случае - это дело далекого будущего. Третья группа ученых придерживается взгляда о том, что в нашей стране имеются элементы гражданского общества. Автор разделяет точку зрения третьей группы исследователей.

На наш взгляд, только в рамках данного подхода можно выяснить реальные проблемы становления и взаимодействия основных институтов гражданского общества (партии, общественные объединения) и основных институтов государства (законодательная, исполнительная ветви власти) в условиях трансформации современного российского общества.

**Вторая глава «Формирование механизма взаимодействия институтов гражданского общества и государства»** посвящена исследованию нормативно-правовых и организационных основ взаимодействия институтов гражданского общества и государства.

В первом параграфе **«Нормативно-правовая база становления институтов гражданского общества и государства»** анализируется законодательная база институтов государства и гражданского общества.

Институт президента занимает центральное место среди институтов государственной власти и государственного управления Российской Федерации. Функции Президента РФ закреплены в Конституции РФ.

Президент РФ является главой государства. Он определяет основные направления внутренней и внешней политики; выступает гарантом прав и свобод человека и гражданина; определяет организацию и структуру федеральных органов исполнительной власти; принимает решение об освобождении от должности Председателя Правительства РФ, его заместителей, министров и иных руководителей федеральных органов; вправе председательствовать на заседаниях

Правительства, отменять постановления и распоряжения Правительства РФ. И если добавить еще конституционное право вносить на утверждение Государственной Думы РФ кандидатуру на пост Председателя Правительства РФ, то становится ясной ведущая роль Президента РФ в становлении институтов исполнительной власти в стране.

Институт законодательной власти функционирует в рамках парламента Российской Федерации – Федерального Собрания, которое состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Основная функция российского парламента – законодательная. Кроме того, в компетенцию Государственной Думы входит верховное распоряжение государственной казной, элементы контроля за исполнительной властью:

- дача согласия Президенту РФ на назначение Председателя Правительства РФ;
- решение вопроса о доверии Правительству Российской Федерации.

Нормативно-правовая база гражданского общества включает в себя Конституцию РФ, Закон РФ «Об общественных объединениях», Закон РФ «О политических партиях».

Важное значение для укрепления институтов гражданского общества может иметь реализация закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года, который должен был вступить в силу в январе 2006 года. Однако поправками в Федеральный закон №131 определены новые сроки реализации закона (до января 2009 года).

Нормативно-правовая база становления институтов государства и гражданского общества нуждается в укреплении. И, прежде всего, следует юридически закрепить статус политических партий как посредника между гражданским обществом и государством.

Второй параграф **«Партии как связующее звено между гражданским обществом и государством»** содержит анализ роли политических партий в современном обществе.

Политические партии являются центральным звеном в механизме взаимодействия гражданского общества и государства. С одной стороны, политические партии представляют собой организационно-упорядоченную группу как институт гражданского общества. А с другой стороны, политические партии

являются частью государственного механизма (в результате победы на парламентских выборах и формирования правительства на партийной основе). Политические партии служат своего рода каналом трансляции интересов гражданского общества к государству. Это в полной мере относится к демократическим государствам. В России партии пока не могут быть в полной мере связующим звеном между гражданским обществом и государством.

На наш взгляд, партии могут стать посредниками между гражданским обществом и государством при условии формирования правительства на партийной основе, т.е. по результатам выборов в Государственную Думу Российской Федерации. И первые шаги в этом направлении уже сделаны.

Во-первых, начиная с 2007 года все депутаты Государственной Думы будут членами политических партий.

Во-вторых, кандидатуры на высший пост исполнительной власти регионов страны Президент РФ намерен предлагать из представителей победившей на региональных выборах партии.

В третьем параграфе **«Организационные формы взаимодействия государственных органов с общественными объединениями»** исследуются организационные формы механизма взаимодействия институтов государства и гражданского общества в Российской Федерации.

Обеспечение взаимодействия органов государства и институтов гражданского общества требует определенных организационных решений. Так, в структуре органов власти различных уровней созданы специальные подразделения по взаимодействию с общественными объединениями. К ним относятся: Департамент по взаимодействию с Государственной Думой и общественными организациями в Аппарате Правительства Российской Федерации, Управление Президента РФ по вопросам взаимодействия с политическими партиями, общественными объединениями, структуры по связям с общественностью в исполнительных органах власти субъектов РФ.

Важную роль в формировании механизма взаимодействия государства и гражданского общества сыграли гражданские форумы в Санкт-Петербурге (2000, 2002 г.г.), в Москве (2001 г.).

Еще более эффективной организационной формой взаимодействия государственных органов с общественными объединениями может стать Общественная палата, которая будет функционировать на основе Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005 года.

Общественная палата призвана обеспечить согласование социально значимых интересов граждан РФ, общественных объединений и органов местного самоуправления для решения важнейших вопросов социально-экономического развития, защиты прав и свобод граждан РФ, защиты конституционно-правового строя и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации путем:

- привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики;
- выдвижение и поддержка гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение;
- проведение общественной экспертизы проектов Федеральных законов и проектов законов субъектов РФ;
- осуществление общественного контроля за деятельностью Правительства Российской Федерации при определении приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений и иных объединений граждан РФ, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в РФ;
- поддержка Общественной палатой гражданских инициатив, в том числе проведение гражданских форумов и слушаний по актуальным вопросам общественной жизни.<sup>18</sup>

**В третьей главе «Результаты и перспективы взаимодействия институтов гражданского общества и государства» дана оценка взаимодействия институтов гражданского общества и государства в РФ, определены его перспективы.**

Первый параграф **«Итоги взаимодействия институтов гражданского общества и государства»** посвящен анализу результатов взаимодействия институтов гражданского общества и государства в России в период с 1993 по 2005 годы.

---

<sup>18</sup> Об Общественной палате Российской Федерации: Федеральный закон от 4 04 2005 № 32-ФЗ // Российская газета - 2005 - 7 апреля.

Становление и взаимодействие институтов гражданского общества и государства проходит в условиях «навязанного» варианта трансформации российского общества («реформы сверху»), который закреплен в конституции РФ.

В стране установился политический режим «делегативной» (частичной) демократии. Были созданы основные институты законодательной и исполнительной власти. Регулярно проводятся выборы в органы государственной власти на альтернативной основе. Однако отсутствует реальное разделение ветвей государственной власти в Российской Федерации. Существует перекоп полномочий в сторону исполнительной (президентской) власти. А Государственная Дума имеет лишь одну функцию – законодательную. У нижней палаты Федерального Собрания РФ отсутствуют: контрольная функция и функция формирования правительства. Политические партии не получили официальных каналов влияния ни на состав правительства, ни на процесс принятия стратегических решений. Поэтому политические партии не могут осуществить взаимосвязь между институтами власти и гражданским обществом. Отсутствие важных функций у российского парламента и политических партий отрицательно сказывается как на процессе становления этих демократических институтов, так и на процессе взаимодействия гражданского общества и государства, эффективность которого в целом является предельно низкой.

Незрелый, неполноценный парламентаризм оказывает отрицательное влияние на политическую активность общества. Население России испытывает возрастающее безразличие не только к работе депутатов и Федерального собрания в целом, но и к общественно-политической деятельности вообще. Если в США 40% граждан состоят и регулярно участвуют в собраниях различных общественных ассоциаций, то в России этот показатель приближается всего лишь к 6%.

Данные социологических исследований, проведенных в масштабе страны в конце XX – начале XXI веков,<sup>19</sup> свидетельствуют о том, что отношение россиян к демократии, демократическим ценностям является достаточно сложным. Каждый второй россиянин продолжает считать, что без демократических институтов и процедур нормальная жизнь в стране невозможна.

---

<sup>19</sup> Речь идет о Всероссийских социологических исследованиях, проведенных коллективом ИКСИ РАН в период с 1997 по 2003 годы

Нельзя не видеть критического отношения граждан к воплощению идей демократии на «российской почве», все более углубляющийся разрыв между установками на необходимость демократии и трудностями ее практического воплощения в реальной действительности. Так, только 18,8% россиян считают современную Россию демократическим государством, тогда как большинство (54,3%) убеждены в обратном.<sup>20</sup>

Одним из наиболее существенных показателей уровня развития демократической системы является степень доверия общества к государственным институтам и общественно-политическим объединениям, которые призваны представлять и выражать интересы различных групп населения. Анализ данных рейтинга доверия этим институтам, проводимый Институтом комплексных исследований РАН в течение 6 лет (1997-2003 г.г.) свидетельствует о том, что характер этих взаимоотношений продолжает оставаться сложным и неоднозначным.

С одной стороны, в 2000 году произошел перелом настроений россиян в отношении института президентства. И в настоящее время уровень доверия к нему достаточно высок.

А с другой стороны, по отношению к представительным органам власти (Совет Федерации, Государственная Дума), общественным объединениям (профсоюзы, партии) никакого положительного сдвига не наблюдалось.

Во втором параграфе **«Перспективы взаимодействия гражданского общества и государства»** сформулирован комплекс предложений, направленных на повышение эффективности взаимодействия институтов гражданского общества и государства.

Необходимо, на наш взгляд, обсудить на заседаниях Общественной палаты вопросы подготовки и осуществления конституционной реформы в РФ, направленной на решение двух важнейших проблем:

- реальное разделение и равновесие ветвей государственной власти;
- формирование правительства на партийной основе.

Без решения этих проблем невозможно формирование полноценных институтов гражданского общества (политические партии, общественные

---

<sup>20</sup> См. Известия – 2003 – 29 июля

объединения), институтов демократического государства (законодательная, исполнительная власть).

Данные социологических опросов, проведенных в начале XXI века в Казани, свидетельствуют о том, что квалифицированное большинство опрошенных поддерживают идею проведения конституционной реформы в РФ. Квалифицированное большинство опрошенных преподавателей кафедр общественных наук вузов Казани (в 2002 г. – 69%, в 2003г. – 66%, в 2004г. – 70%)<sup>21</sup>, а также представителей мезоэлиты Казани (2005г. – 71,2%) считают, что нужно внести изменения в конституцию РФ, направленные на достижение оптимального разделения и равновесия ветвей государственной власти в РФ. Причем, по мнению квалифицированного большинства мезоэлиты Казани (72%), проблему проведения конституционной реформы в РФ следует обсудить на заседаниях общественных палат РТ и РФ. 51% опрошенных преподавателей общественных наук вузов Казани (2004г.) и 38,4% представителей мезоэлиты Казани (2005г.) считают, что следует внести поправку в Конституцию РФ с таким текстом: «Партия, набравшая наибольшее количество голосов избирателей на выборах в Государственную Думу РФ, получает право сформировать Правительство РФ».

Для повышения эффективности взаимодействия гражданского общества и государства большое значение (после конституционной реформы) может иметь проведение комплексной судебной-правовой реформы, включая реформирование всех правоохранительных органов. 76,8% респондентов - представителей мезоэлиты Казани согласны с этим предложением и почти столько же (74,8%) считают, что контуры судебной-правовой реформы следует обсудить на заседаниях общественных палат РТ и РФ.

Таким образом, Общественная палата РФ может стать реальной формой эффективного взаимодействия между гражданским обществом и государством. На ее заседаниях могут быть обсуждены проблемы, связанные с проведением в стране конституционной и судебной-правовой реформ. Реализация этих рекомендаций позволит сделать необратимые шаги на пути формирования демократического

---

<sup>21</sup> Опросы проводились по линии Центра социального и политического прогнозирования при Казанском государственном технологическом университете. В 2002, 2003, 2004 годах было опрошено по 100 преподавателей-обществоведов вузов Казани ежегодно, а в 2005 г. было опрошено 250 представителей мезоэлиты Казани

правового и социального государства и зрелого гражданского общества в Российской Федерации.

**В заключении** подводятся итоги, формулируются основные выводы и рекомендации.

**В приложении** представлены результаты эмпирического исследования.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

- 1 Ханнанова И.Ю. Необходимость и сущность конституционной реформы в РФ // Россия: выбор пути: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Казань: КГТУ им. А.Н.Туполева, 2000. – С.69-70.
2. Ханнанова И.Ю. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества // Межрегиональная научно-практическая конференция «Государственное и муниципальное управление: история, теория и практика»: Сб. научных статей и сообщений. - Казань: КГТУ, 2002. – С.148-149.
3. Ханнанова И.Ю. Теоретико-методологические аспекты процесса становления гражданского общества // Становление гражданского общества и демократической политической системы в Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Казань: Центр инновационных технологий, 2004. – С.240-242.
4. Ханнанова И.Ю. Гражданское общество как основа становления правового государства в России // Теоретико-методологическое обеспечение социально-экономического, правового и политического развития Республики Татарстан. Научные труды сотрудников, аспирантов и соискателей. Т.XXII. - Казань: «Фэн», 2004. - С.61-64.
5. Ханнанова И.Ю. Гражданское общество как сложная саморегулирующаяся система // Социальное управление: реалии и проблемы российского общества: Сборник научных статей и сообщений. В 2ч. – Ч.2. - Казань: Новое знание, 2004. – С.141-144.
6. Ханнанова И.Ю. Признаки общественных объединений как субъектов гражданского общества // Аннотации сообщений научной сессии 1-4 февраля 2005 года. - Казань: КГТУ, 2005. – С.72.



**Отпечатано в ООО «Печатный двор».**  
**г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф.207**  
**Тел: 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51.**  
**Лицензия ПД №7-0215 от 01.11.2001 г.**  
**Выдана Поволжским межрегиональным**  
**территориальным управлением МПТР РФ.**  
**Подписано в печать 20.12.2005 г. Усл. п.л 1,5.**  
**Заказ № К-3870. Тираж 100 экз. Формат 60x84 1/16.**  
**Бумага офсетная. Печать - ризография.**

1  
2  
3  
4

2006A  
368

№ - - 368