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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные решения в досудебном производстве по уголовному делу :вопросы теории и практики"

Актуальность темы исследования. Традиционное эволюционное совершенствование отечественного уголовно-процессуального законодательства не обошло стороной реальный механизм исправления и предотвращения процессуальных ошибок при возбуждении и расследовании уголовных дел, обеспечив доступ к правосудию на более ранних этапах производства по делу. Со вступлением России в Совет Европы (1996г.) и ратификацией Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод (1998г.) пришло понимание необходимости демократизации и открытости предварительного расследования и тех процессуальных процедур, которые позволяют защитить конституционные права и свободы личности.

В соответствии с ч.1 ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Европейская Конвенция о защите прав и основных свобод в ст. 5 «Право на свободу и безопасность» декларирует право каждого арестованного лица быть незамедлительно информированным о причинах его ареста и доставленным к судье. В отечественном уголовно-процессуальном законодательстве становление и развитие новых судебных процедур в досудебном производстве происходило в условиях признания Конституционным Судом РФ ряда норм УПК РСФСР, регламентирующих стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, несоответствующими Конституции РФ.

Существенные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, произошедшие на рубеже 80-90-х годов XX века в России и странах, которые образовались на территориях бывшего СССР не оставили сомнения в том, что судебная власть прочно войдет в механизм предварительного расследования по уголовным делам. В Концепции судебной реформы вРСФСР 1991 года приоритетными направлениями в развитии и совершенствовании уголовной юстиции стали защита прав личности от незаконного и необоснованного осуждения. Можно ли было предвидеть тогда глобальность этих предписаний и рекомендаций и их международно-правовое значение? Судебная реформа

1991г. перевернула представления о суде в уголовной юстиции как о чем-то закрытом и недоступном, а сформулированный конституционный принцип доступа к правосудию позволил любому гражданину обратиться с жалобой в суд на действия и решения следователя и прокурора. Последовательно, в течение нескольких лет судебная власть завоевывала правовые позиции на досудебном производстве по уголовному делу. В начале 90-х гг. XX века принимались судебные решения о проверке законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей (ст.220 УПК РСФСР).

Затем перечень обжалуемых процессуальных (следственных) действий и решений был расширен правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации: постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (Постановление КС РФ от 29 апреля 1998г. №13-П), о помещении лица в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы (Постановление КС РФ от 2 июля 1998г. №20-П), о производстве обыска, наложении ареста на имущество, приостановлении производства по уголовному делу, продлении срока предварительного расследования (Постановление КС РФ от 23 марта 1999г. №5-П), о применении меры пресечения в виде подписки о невыезде и об отказе в ее отмене (Определение КС РФ от 17 февраля 2000г. №84-0), о возбуждении уголовного дела, об отмене постановления о прекращении уголовного дела (Определение КС РФ от 27 декабря 2002г. №300-0), невозможность задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применения к нему в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу без судебного решения (Постановление КС РФ от 14 марта 2002г. №6-П).

В связи с этим, представляется актуальным исследование сущности и назначения судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу. Могут ли данные судебные решения отвечать тем требованиям, которые предъявляются к судебным решениям, выносимым в связи с рассмотрением дела по существу? Можно ли говорить о судебных решениях как о новой форме исправления процессуальных ошибок при расследовании уголовных дел? В официальной судебной статистической отчетности появляются первые цифры реализации форм судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Так, при характеристике работы федеральных судов общей юрисдикции в I полугодии 2003г. в порядке судебного контроля рассмотрено 132 тыс. материалов: ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу - 115,4 тыс., или 28,2% от общего числа рассмотренных районными судами, из них 90,6% удовлетворено; ходатайства о продлении срока содержания под стражей - 53,9 тыс., или 13,2%, из них 96,9% удовлетворено; жалобы на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, - 15,6 тыс., или 3,8%, из них 37,2% удовлетворено.1

Степень разработанности темы исследования. На протяжении многих десятилетий разрабатывались, исследовались и формировались общетеоретические основы принятия процессуальных решений, которые I отразили исторические традиции в отечественном государстве и праве. Теоретические и практические исследования проблем принятия процессуальных решений нашли свое отражение в трудах Н.С. Алексеева, C.B. Бородина, В.М. Быкова, Г.Н. Ветровой, А.П. Гуляева, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, Л.Я. Драпкина, В.Я. Дорохова, А.Я. Дубинского, И.Я. Дюрягина, B.C. Зеленецкого, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, Н.Г. Колоткова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.В. Манаева, А.Р. Михайленко, С.С. Тюхтенева, H.H. Розина, И.Я. Фойницкого.

В работах М.И. Бажанова, Ю.М. Грошевого, А.П. Гуськовой, М.А. Гурвича, Л.А. Воскобитовой, В.А. Давыдова, З.Д. Еникеева, Ф.М. Кудина, Э.Ф. Куцовой, Л.Д. Калинкиной, A.B. Кудрявцевой, И.Д. Перлова, И.И. Потеружи, А.Л. Ривлина, В.М. Савицкого, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, И.В. Смольковой, В.Т. Томина, Л.Г. Татьяниной, P.C. Хисматуллина, П.С. Элькинд,

1 См.: Работа федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации в первом полугодии 2003 года // Российская юстиция. - 2004. №1. - С.68-78; Работа судов Российской Федерации в 2003 году // Российская юстиция. - 2004. №4. - С.68-79.

H.A. Якубович, Ю.К. Якимовича и др. рассматривались проблемы вынесения судебных решений по уголовным делам.

В период действия УПК РФ, проблемы принятия судебных решений в досудебном производстве и судебные процедуры нового института судебного контроля, плодотворно исследовались учеными-процессуалистами, сформулировавшими основы судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Широко известны работы В.А. Азарова, Г.З. Адигамовой, A.M. Баранова, A.C. Барабаш, B.C. Балакшина, В.М. Бозрова, JIM. Володиной, О.В. Волколуп, В.Н. Галузо, М.Х. Гильдибаева, В.В. Кальницкого, В.П. Кашепова, H.H. Ковтуна, H.A. Колоколова, JI.C. Мирза, Н.Г. Муратовой, О.В. Рябковой, А.Д. Прошлякова, М.Е. Пучковской, A.B. Солодилова, П.В. Седельникова, В.А. Семенцова, И.Ю. Таричко М.А. Устимова, А.П. Фокова, О.И. Цоколовой, З.Т. Чеджемова, в которых представлен широкий круг дискуссионных проблем реализации судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу. В ходе обсуждения проектов УПК РФ, а также после принятия УПК РФ 2001г. по этой проблематике подготовлено и защищено несколько кандидатских диссертаций, в рамках которых проанализированы лишь отдельные вопросы принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу (М.А. Устимов - «Судебный контроль на стадии предварительного расследования» -1999г., З.Т. Чеджемов - «Роль суда в обеспечении прав и свобод граждан на досудебном производстве по УПК РФ» - 2003г., А.Н. Артамонов -«Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса-2003г., М.Е. Пучковская -«Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции» - 2004г., О.В. Рябкова - «Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования» - 2003г., О.В. Никитина - «Сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном производстве» - 2006г., Г.С. Русман - «Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста» - 2006г. и др.).

Специфика и правовая природа современной процедуры принятия судебных решений, принятых в досудебном производстве, а также теория и практика вынесения самих судебных решений, их исполнения не были предметом специального исследовании. Обстоятельного исследования, в частности, требуют сущность и значение, механизм принятия судебных решений в досудебном производстве, институт их обжалования, система оснований их отмены и изменения, обеспечение законных прав и интересов сторон в досудебном производстве, соблюдение международных и европейских стандартов исправления и предупреждения процессуальных ошибок дознавателя, следователя и прокурора, применение правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Отмеченные выше и ряд других нерешенных теоретически и практических проблем принятия судебных решений в досудебном производстве, широкая распространенность этих решений на практике обусловили чрезвычайную актуальность обозначенной темы исследования. Изложенные обстоятельства, подтверждающие новизну нормативного регулирования деятельности суда в досудебном производстве по уголовному делу, бесспорную значимость судебных решений при расследовании уголовных дел для обеспечения конституционных прав граждан, активное применение в практике судов института судебного контроля, а также отсутствие в правовой теории единого подхода к трактовке сущности и значения судебных решений досудебного производства, обусловили выбор темы диссертации.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы изучить проблемы теории, законодательного регулирования и практики принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу, механизм судебной процедуры при принятии различных видов судебных решений, выявить взаимосвязь с иными процессуальными процедурами, а также на основе комплексного анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства, государств-участников СНГ и зарубежных стран разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и рекомендации по его практическому применению.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- обосновать влияние исторических традиций в праве при исследовании действующего российского законодательства, регулирующего деятельность суда в досудебном производстве по уголовному делу, а также состояние уголовно-процессуальной доктрины по данной проблематике;

- исследовать социальное назначение, правовую природу и правовые требования судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу; провести сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран, регулирующего судебные процедуры и виды судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу и выявить особенности механизма их принятия;

- сопоставить систему судебных производств при принятии решений в досудебном производстве по уголовному с целью выявления закономерностей складывающейся судебной практики;

- раскрыть специфику процессуальных полномочий участников судопроизводства при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений дознавателя, следователя и прокурора, в ходе которого принимаются различные виды судебных решений;

- рассмотреть процессуальные особенности обжалования судебных решений, принятых в досудебном производстве, а также особенности их исполнения;

- выявить смежные судебные процедуры, в ходе которых принимаются судебные решения, связанные с уголовным судопроизводством;

- сформулировать предложения по совершенствованию правового механизма вынесения судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу в современных судебных процедурах.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в ходе уголовно-процессуальной деятельности при принятии судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу.

В качестве предмета исследования выступают совокупность уголовно-процессуальных, международных норм, материалы прокурорско-следственной и судебной практики с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ и прецедентов Европейского Суда по правам человека, а также теоретические данные наук уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и международного права.

Методология исследования. Методологическую основу исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности. При подготовке работы применялись следующие методы научного познания: диалектико-материалистический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический, системно-структурный, логический, моделирования и другие.

Нормативной базой исследования послужили положения Конституции РФ, российское и частично зарубежное уголовно-процессуальное законодательство (ФРГ, Франции, Австрии, Армении, Белоруссии, Казахстана, Латвии, Литвы, Украины, Китая). Проанализированы постановления Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР), прецеденты Европейского суда по правам человека, решения Конституционного Суда РФ.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды ученых по исследуемой проблематике, общей теории государства и права, уголовного процессу, международному праву, криминалистике, изданные С.С. Алексеевым, В.П. Божьевым, П.Н. Бирюковым, Э.Ф. Куцовой, В.В. Лазаревым,

П.А. Лупинской, И.Л. Петрухиным, Т.Г. Мощаковой, М.С. Строговичем, В.М. Савицким, С.А. Шейфером и другими известными учеными.

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованная судебная практика Верховного Суда и Конституционного Суда РФ, статистические данные Управления судебного департамента Верховного Суда РФ по Республике Татарстан, Верховных Судов Мордовии, Башкортостана. Выводы и предложения основываются на изучении 226 архивных уголовных дел,расследование и рассмотрение которых осуществлялось в 2004-2006гг. В архивах районных судов г.Казани были получены копии 761 судебного решения, вынесенного в период 2005-2006гг. на досудебном производстве по уголовным делам, результаты изучения которых отражены в диссертационном исследовании. Кроме того, по специально сформулированным вопросам проведено анкетирование 92 практических работников (судей, прокуроров, следователей, адвокатов). Изучены 75 архивных адвокатских производств, жалобы и ходатайства при осуществлении защиты в досудебном производстве граждан и юридических лиц, 140 материалов судебного контроля в районных судах. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам судебного контроля по уголовным делам. Использованы данные мониторинговых исследований Правозащитного Центра г.Казани, Межрегионального общественного Центра «Судебно-правовая реформа» (г.Москва). При разработке предложений использовался практический опыт и наблюдения диссертанта, работающего адвокатом Адвокатской палаты Республики Татарстан с 1993г. по настоящее время.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке ряда новых, в условиях действия УПК РФ 2001г., теоретических положений о сущности, видах и механизме принятия судебных решений в досудебном производстве, предложений по совершенствованию законодательства и практических рекомендаций, деятельности судов в связи с рассмотрением материалов судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений дознавателя, следователя и прокурора и принятия по ним судебных решений.

Диссертантом предложено авторское обоснование понятия и видов судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу, механизма их принятия, обжалования и исполнения. Исследованы содержание и правовая природа судебных производств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, предложена процессуальная модель следственно-судебного действия.

Научную новизну диссертационного исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Сформулированы закономерности проявления общественно-правового интереса зарубежных стран к проблемам законности уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу. Во-первых, международно-правовые стандарты принятия судебных решений по уголовным делам, на наш взгляд, имеют в своей основе исторические традиции развития страны и отдельной правовой системы. Во-вторых, судебные решения в досудебном производстве по уголовным делам во всех странах принимаются именно с целью обеспечения законных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. В-третьих, международные и европейские стандарты осуществления правосудия обусловили необходимость принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу в условиях доступности, открытости и состязательности судебных процедур.

2. Судебное решение досудебного производства - процессуальное решение суда о законности и обоснованности ограничения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве либо о признании процессуальных решений или действий (бездействия) дознавателя, следователя и прокурора незаконными и необоснованными. Классификация судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу определяется их разнообразием, различием по характеру и определяется сущностью содержания и процедурой их принятия. Сформулирован перечень судебных решений, принимаемых в досудебном производстве, в зависимости от различных судебных процедур. Судебные решения в досудебном производстве должны отвечать определенным правовым требованиям, к которым относятся законность, обоснованность и мотивированность. В этой связи, как представляется, необходимо внести в бланки процессуальных документов досудебного и судебного производства (приложения 72, 78, 81, 83, 87, 89, 100-102, 105 и др. ст.476 УПК РФ, приложения 1-3, 5-13 ст.477 УПК РФ) указания на обязательную мотивировку принимаемых решений.

3. Демократические принципы уголовного судопроизводства позволяют судам при рассмотрении ходатайства следователя о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу применить как альтернативу две более мягкие взаимосогласованные (двойные) меры пресечения, не связанные с лишением свободы. В связи с этим представляется возможным внести часть третью в статью 97 УПК РФ следующего содержания: «Дознаватель, следователь, прокурор в пределах предоставленных им полномочий вправе возбудить перед судом ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому как альтернативы заключению под стражу двух взаимосогласованных мер пресечения: а) домашний арест и залог; б) подписка о невыезде и залог; в) присмотр за несовершеннолетним и залог; г) наблюдение командования воинской части и личное поручительство; д) личное поручительство и залог».

4. При анализе норм, регламентирующих особенности производства по делам в отношении отдельных категорий лиц, четко прослеживается три возможные модели судебного рассмотрения представления прокурора о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в ст.448 УПК РФ. Первая - в отношении следователя, адвоката и прокурора, вторая - в отношении иных судей, депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, третья - в отношении члена Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, Генерального прокурора РФ, судьи Конституционного Суда РФ, Судьи Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судьи верховного суда республики, краевого, областного суда. Необходимо выделить из статьи 448 УПК РФ нормы, регламентирующие правоотношения, связанные с рассмотрением соответствующим судом представления прокурора о даче заключения о наличии либо отсутствии в действиях лица признаков преступления и ввести в главу 19 УПК РФ «Поводы и основания для возбуждения уголовного дела» новую ст. 1441 «Судебный порядок рассмотрения представления прокурора о дачи заключения о наличии (отсутствии) в действиях лица признаков преступления в отношении отдельных категорий лиц», регламентирующую судебную процедуру рассмотрения представления прокурора.

5. Предложена унифицированная судебная процедура при принятии судебных решений о применении иных мер процессуального принуждения. Предлагается дополнить в главу 14 УПК РФ новой статьей 1181 «Судебный порядок применения иных мер процессуального принуждения» соответствующего содержания.

6. Процессуальная модель следственно-судебного действия зависит от судебного порядка получения разрешения на производство следственного действия, который может быть двухвариантным: 1. Концептуальным (основным) - соответствующим сущности законодательной установки о правомочности принятия судебных решений о производстве следственныхдействий в досудебном производстве по уголовному делу - ч.2 ст.29 УПК РФ. 2. Исключительным (ускоренным) - процедуры соответствует сущности механизма применения исключений из общего правила правомочности принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу -ч.5 ст.165 УПК РФ. В связи с этим сформулирован ряд предложений по совершенствованию судебных процедур при производстве следственных действий. В частности, сформулировано Примечание к ст.165 УПК РФ, содержащее понятие и перечень исключительных случаев производства следственных действий без решения суда, предложено дополнить ст.5 УПК РФ рядом понятий: «судебное заседание в досудебном производстве», «судебное разбирательство в досудебном производстве», а также высказаны предложения по совершенствованию механизма принятия судебных решений досудебного производства и их систематизации в ч.2 ст.29 УПК РФ.

7. Целью ходатайства должно явиться не просто просьба о производстве процессуального действия или принятия процессуального решения, а возможность реализации с их помощью права на судебную защиту в досудебном производстве по уголовному делу. В связи с этим, представляется, что в главу 15 УПК РФ «Ходатайства» необходимо включить новую статью 1221 «Судебный порядок рассмотрения ходатайств» соответствующего содержания.

8. Недостаточная правовая регламентация судебных процедур рассмотрения ходатайства (ст. 119 УПК РФ) и рассмотрения жалобы (ст. 125 УПК РФ) порождает нечеткость видов судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу. В связи с этим предлагается новая редакция ч.5 ст. 125 УПК РФ, содержащая перечень судебных решений: а) приобжаловании процессуальных решений, б) при обжаловании процессуальных (следственных) действий. Дополнить ст. 125 УПК РФ частью 51 следующего содержания: «51. В постановлении судьи должны быть отражены результаты рассмотрения поданных жалоб с указанием формы судебного заседания. В постановлении указываются основания принятия судом решения с анализом аргументов поданной жалобы и возражений на нее.».

9. Сущность обжалования судебных решений, принятых в досудебном производстве по уголовному делу, состоит в обеспечении системы правового механизма пересмотра не вступивших и вступивших в законную силу судебных решений до рассмотрения уголовного дела по существу. Дополнить главу 16 УПК РФ новой ст. 1271 «Основания обжалования судебных решений, принятых в ходе досудебного производства». Основания для пересмотра судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу в действующем уголовно-процессуальном законодательстве должны быть разъедены с общими основаниями отмены и изменения приговоров. В связи с этим предлагается дополнить главу 45 УПК РФ «Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела» ст.3731 «Предмет судебного разбирательства в суде кассационной инстанции материалов судебного контроля». Аналогичную норму необходимо включить и в главу 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции» (ст.4022 «Предмет судебного разбирательства в суде надзорной инстанции материалов судебного контроля»).

10. Правовая регламентация исполнения вступивших в законную силу решений судебного контроля на досудебном производстве должна развиваться по следующим направлениям: 1. Определение правовых условий принятия и исполнения всех судебных решений в досудебном производстве. 2. Формулирование правовых последствий принятия судебных решений в досудебном производстве: сроки обжалования с учетом вида решения, запрет на вынесение повторного судебного решения в течение срока на обжалование предыдущего даже в случае повторного обращения (ч.9 ст. 108 УПК РФ), преюдициональное значение решений судебного контроля для уголовного дела. 3.Определение правового значения в досудебном производстве по уголовному делу решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

11.Уголовно-процессуальные отношения могут порождать иные виды правоотношений, например, конституционно-правовые, административные, гражданско-процессуальные и другие. Выявлены следующие варианты смежных судебных процедур. Первый вариант - судебный порядок проверки законности и обоснованности оперативно-розыскных мероприятий. Второй вариант - судебный порядок проверки законности и обоснованности применения мер принуждения психиатрического характера. Третий вариант -судебный порядок проверки законности и обоснованности предъявленного реабилитированным иска к государству. Четвертый вариант - судебный порядок проверки законности и обоснованности примененияпринудительных мер воспитательного характера к лицам, не достигшим к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Пятый вариант - судебный порядок проверки законности и обоснованности применения к военнослужащим дисциплинарного ареста (помещение на гарнизонную, войсковую либо корабельную гауптвахту). В связи с этим предложено дополнить УПК РФ новой Частью Седьмой «Особенности судопроизводства по материалам, связанным с уголовным судопроизводствам», содержащей соответствующие разделы.

Научно-практическое значение диссертации состоит в оригинальном подходе диссертанта к определению правовой природы, классификации, социальному назначению судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу, а также к выявлению особенностей процессуальных и судебных процедур при принятии решений в досудебном производстве по уголовному делу, их исполнения и обжалования.

В диссертации также научно обоснована система предложений законотворческого порядка, направленных на совершенствование механизма принятия судебных решений в досудебном производстве с целью обеспечения законности в досудебном производстве. Мнения и высказывания диссертанта о сущности и социальном назначении судебных решений, принятых в досудебном производстве по уголовному делу, их видов, имеющиеся в работе могут способствовать дальнейшему развитию научных представлений о роли судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу.

Результаты исследования могут быть использованы в следственной, оперативно-розыскной, прокурорской, адвокатской и судебной деятельности, а также при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных и судебных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических пособий по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения исследования докладывались автором на следующих научных и научно-практических конференциях: 1) Международная научно-практическая конференция «Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве» - Саранск: Мордовский государственный университет им. Н.П.Огарева, 7-8 декабря 2006г.; 2) Межвузовская научно-практическая конференция аспирантов и студентов «Современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития» - Казань: Казанский юридический институт МВД России, 14 ноября 2006г.; 3) Итоговые научно-практические конференции преподавателей Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина в период с 2002 по 2006 гг.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина, а также применялись автором при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» и спецкурса «Судебная медицина». Имеется акт о внедрении результатов диссертационного исследования. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в четырех научных публикациях, в том числе в журнале из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и комплексных приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Подольский, Михаил Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1.Комплексное монографическое исследование теоретических и практических вопросов при принятия судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу проведено на основе современной уголовно-процессуальной концепции с целью изучить механизм принятия судебных решений при осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений следователя и прокурора с учетом изменившегося за пять лет после вступления в действие УПК РФ 2001г. уголовно-процессуального законодательства, решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

2.С целью совершенствования уголовно-процессуальной деятельности сформулированы ряд изменений в УПК РФ, которые более детально регламентируют судебные процедуры при принятии судебных решений в системе судебного контроля на досудебном производстве по уголовному делу и отражают потребность в демократизации и гуманизации досудебногопроизводства. Выявленное несоответствие процессуальных возможностей стороны обвинения и защиты при применении и реализации норм УПК РФ в досудебном производстве права на доступ к судебным процедурам судебного контроля нарушает конституционные права и свободы при осуществлении уголовного преследования и ограничении прав и свободличности в уголовном судопроизводстве.

3.Предложения по совершенствованию законодательства и практики принятия и исполнения судебных решений в досудебном производстве по уголовному делу основаны на сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуальных норм отечественного и зарубежного законодательства.

4.По итогам исследования сформулированы следующие рекомендации по совершенствованию действующего законодательства:

- внести в бланки процессуальных документов досудебного и судебного производства (приложения 72, 78, 81, 83, 87, 89, 100-102, 105 и др. ст.476 УПК
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