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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

На протяжении всей истории своего существования, человечество нуждалось в эффективном управлении. Одним из основных регуляторов общественных отношений стало правовое регулирование. Однако, до сих пор, в правовой доктрине и в практической действительности обоснованно встаёт вопрос об эффективности нормативных правовых актов, поиске оптимальных инструментов оценки качества законодательства и преодоления существующих в нем пробелов и коллизий. Объективные реалии развития российского права требуют более подробного и теоретически обоснованного изучения системы нормативных правовых актов в целях совершенствования правового регулирования.

Современная ситуация, сложившаяся в обществе, свидетельствует о необходимости комплексного междисциплинарного исследования российского законодательства.

Российское законодательство находится *на стадии оптимизации* и возникающие вследствие этого проблемы требуют обязательного решения, поскольку оказывают негативное влияние не только на правовую сферу, но и на государственное и общественное развитие. Вследствие малоэффективной системы нормативных правовых актов растет социальная и политическая напряженность.

Одним из средств оптимизации правового регулирования выступает правовая экспертиза, которая позволяет выявить и минимизировать правотворческие ошибки, и способствует повышению прозрачности и эффективности применения нормативных правовых актов. Вопрос о значимости исследования правовой экспертизы приобретает особую важность в контексте повышения правовой культуры населения. Повышение правовой культуры населения, и формирование правового сознания отдельного гражданина, который бы

доверял государству, представляют собой важные цели, возникающие при построении новой системы нормативных правовых актов. Если каждый член общества будет уверен в качестве действующих в его отношении правовых норм, то у него будет формироваться гармоничное восприятие права, а, следовательно, возрастет уровень правовой культуры. Это позволит снизить напряженность в обществе, и избежать неблагоприятных последствий в политической сфере, потому что одной из главных причин их возникновения «является наличие внутренних нерешенных противоречий в организации политической и государственной власти»1.

Кроме того, высокий уровень правовой культуры позволит сформировать нетерпимость к коррупционному поведению, что, согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» является одной из мер по профилактике коррупции2.

Коррупция представляет собой одну из ключевых проблем правового регулирования. Комплексное осуществление борьбы с коррупцией возможно лишь при эффективной правовой политике.

1 марта 2018 года в ежегодном послании Президента Федеральному Собранию глава государства подчеркнул важность противодействия коррупции и указал на острую необходимость «убрать всё, что позволяет нечистоплотным, коррумпированным представителям власти и правоохранительных органов оказывать давление на бизнес»3. Проблематики актуальности грамотного противодействия коррупции коснулся также и Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка в своем докладе на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 18 апреля 2018 года4.
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29 июня 2018 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал Указ № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы»1, в котором отмечены мероприятия, направленные на противодействие коррупции. Так, необходимо усовершенствовать действующую систему запретов, ограничений и требований, установленных в целях противодействия коррупции. Кроме того, в данном Национальном плане отмечается важность обеспечение единообразного применения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в том числе в целях повышения эффективности механизмов предотвращения и урегулирования конфликта интересов2.

Реализация указанных положений требует качественной системы нормативных правовых актов, при создании которой будет необходима правовая экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, юридическая экспертиза нормативных правовых актов, их проектов и антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов относится к числу важнейших мер противодействия коррупции3.

Посредством инструментов правовой экспертизы, в рамках правовой политики государством координируется правотворческая и правоприменительная деятельность, изучается законодательная база и формируется единообразный подход.

Итогами такой деятельности должно стать повышение качества правового регулирования, поэтому изучение правовой экспертизы является актуальным и значимым не только с научной точки зрения, но и с практической, а
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также в контексте развития отношений России и ее государств-партнеров (например, в рамках Евразийского экономического союза) по построению устойчивых связей в сфере экономики и общественного развития.

**Степень научной разработанности темы.** Тема диссертационного исследования, не получила широкого распространения в юридической науке. На наш взгляд, объединив опыт научных изысканий авторов, занимающихся данной проблематикой необходимо исследовать правовую экспертизу как средства оптимизации правового регулирования в РФ, раскрыть потенциальные возможности экспертизы в сфере юридической практики и в рамках совершенствования правовой политики.

Такой феномен как «правовая политика» практически не исследовался до конца ХХ столетия. Частично данное явление рассматривалось в трудах ученых дореволюционного периода российской правовой науки: И.А. Ильина, Б.А. Кистяковского, С.А. Муромцева, П.И. Новгородцева, Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Шершеневича, которые больше акцентировали внимание на «политике права», чем на «правовой политике». В дальнейшем, вопросы политики в рамках правового регулирования теоретизировали: С.С. Алексеев, С.Ф. Афанасьев, В.С. Афанасьев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, Н.А. Беляев, Е.В. Вавилин, Н.Н. Вопленко, А.В. Дунаев, А.И. Зайцева, Т.А. Золотухина, Н.В. Исаков, К.Д. Коркмасова, А.П. Коробов, С.В. Корсакова, В.Н. Кудрявцев, Е.В. Куманин, А.В. Малько, Н.В. Мамитова, Н.И. Матузов, В.С. Нерсесянц, С.И. Орешкин, М.П. Петров, С.В. Поленина, В.А. Рудковский, О.Ю. Рыбаков, Т.А. Савельева, В.М. Сырых, Н.В. Федоров, В.Д. Холоденко и др.

Характер исследования потребовал привлечения монографической литературы по теории государства и права (С.С. Алексеев, М.И. Байтин, С.А. Комаров, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.М. Сырых, Ю.А.Тихомиров).

Проблемами развития правовой экспертизы занимались А.В. Вишняков-ский, Н.А. Власенко, Т.А. Гурбаева, В.Н. Дмитрук, В.Б. Исаков, Д.А. Керимов, А.Р. Корнилов, А.В. Малько, Н.В. Мамитова и др. Необходимо отметить работы А.Ю. Калинина, в которых он рассматривал экспертизу нормативных

правовых актов как решение проблем дефектов правотворческой деятельности1; А.А. Разуваева, рассматривающего экспертизу как средство повышения эффективности правореализации и правоприменительной деятельности2. Аналогичную проблему в контексте повышения качества законодательства рассматривала Е.В. Журкина3. Одно из широких исследований, посвященных правовой экспертизе как виду экспертной деятельности, провел И.А. Закиров в своей диссертационной работе. Им было изложено авторское понимание нор-мотворческой деятельности, признаков, функций и видов правовых экспертиз4. Кроме того, рядом ученых исследовались отдельные виды правовых экспертиз. Например, К.И. Бринев, изучающий судебную лингвистическую экспертизу5, Ю.И. Горянов, рассматривающий правоприменительную практику по судебным экспертизам6. Исследовались даже отдельные элементы экспертизы (Е.Р. Ильина занималась вопросами проблем оценки статуса заключения судебно-медицинского эксперта в уголовном процессе современной России)7.

Большой вклад в изучение и раскрытие потенциала правовой экспертизы как средства оптимизации правового регулирования внес представитель отечественной нормативистской школы А.С. Пиголкин8. При изучении данной темы внимание следует обратить внимание и на авторов, чьи работы посвящены законотворческому процессу, его стадиям и проблемам: С.А. Боголюбов,
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А.Б. Венгеров, Т.В. Кашанина, В.А. Лепехина, А.Е. Писаревский, Т.Н. Рахма-нина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров.

Среди основных зарубежных ученых, работы которых повлияли на исследуемую тему, необходимо выделить: Ф. Бекона, И. Бентама, Р. Иеринга, Г. Кельзена, Д. Ронга, Э. Тоффлера.

В рамках диссертационной работы автором был проведен анализ малоизвестной в России работы И. Бентама «Номография», обоснована роль её изучения при исследовании антикоррупционной экспертизы. Были изучены идеи И. Бентама о качестве законов, их материи и форме, доказано, что они представляли собой первую попытку создания комплексной методики оценки нормативных правовых актов с точки зрения целесообразности, эффективности и факторов, способствующих злоупотреблению положениями актов.

Однако, для реализации поставленных целей и задач, изучаемые процессы требуют более углубленного исследования, с учетом современных инновационных технологий и комплексного подхода с привлечением зарубежного и исторического опыта.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, регулирующие сферу правоэкспертной деятельности, как средства правотворчества и правового регулирования в Российской Федерации.

**Предметом диссертационного исследования** являются правовые нормы, регламентирующие сущность и природу правовой экспертизы, процесс ее проведения, ее роль и место в системе правотворчества и правового регулирования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в общетеоретическом исследовании правовой экспертизы как средства оптимизации правового регулирования в России, способствующего совершенствованию системы законодательства и нивелированию коррупционных проявлений.

Для достижения указанной цели определены и поставлены следующие **задачи**:

изучить теоретические аспекты правовой политики в контексте реализации концепций и планов по повышению качества законодательства;

выявить генезис института правовой экспертизы в целях формирования понимания его места в современной правовой системе;

проанализировать и обобщить существующие понятия и виды правовой экспертизы, с последующим предложением авторской дефиниции указанного процесса;

уточнить место и роль антикоррупционной экспертизы в правовой экспертизе, а также в системе борьбы с коррупцией;

провести анализ зарубежного опыта реализации правовых экспертиз и всесторонне изучить оценку регулирующего воздействия, как средства гармонизации законодательства РФ;

определить критерии оценки эффективности проведения правовой экспертизы как средства правовой политики.

**Методологическая основа и методы исследования.** Для достижения указанной цели и поставленных задач использовались различные методы познания. Метод диалектики позволил детерминировать анализируемые явления с целью их комплексного изучения. Важная роль автором была отведена историческому методу, который дал возможность провести ретроспективное исследование феномена правовой экспертизы. Для комплексного познания использовался системный метод, разъясняющий взаимосвязь структурных элементов.

Метод герменевтики позволил уяснить смысл существующего категориального аппарата и законодательных определений изучаемых процессов и явлений. Для комплексного изучения автором использовался логический метод, позволяющий определить пути развития правовой экспертизы и правовой политики. Для выявления отношения общества к рассматриваемым явлениям использовался метод социологических исследований. Кроме того, применялись такие способы изучения поставленных вопросов, как: синтез и анализ; абстрагирование; аналогия; моделирование; прогнозирование.

В целях изучения категорий, определений и анализа правовой материи был применен формально-юридический метод, который дал возможность исследовать юридические явления на основе грамматического, логического и систематического толкования норм права.

Сравнительный метод был необходим, поскольку с учетом тенденций глобализации указанные явления подвергаются взаимному проникновению, а ряд международных положений имплементируется в национальные правовые системы.

В целом автором использовались и иные методы, как, например, статистический, кибернетический и другие.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили законодательные акты и нормативно-правовые документы, как международного уровня («Всеобщая декларация прав человека», принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 года и иные документы ООН, ЕС, ЕАЭС, в том числе и международные договоры, например «Договор о Евразийском экономическом союзе», подписанный в г. Астане 29.05.2014 (в редакции от 08.05.2015), когда к ЕАЭС присоединилась Киргизская Республика, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, «Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза» от 11.04.2017 г.), так и национального права: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, различные подзаконные акты, например постановления Правительства России, указы Президента РФ и др. Автором изучались и иные документы правоприменительной деятельности в области правовой политики, заключения экспертов по юридически значимым вопросам, ежегодные послания Президента РФ. Также проведен анализ документов отдельных органов власти, например, Министерства Юстиции России.

**Теоретическую основу** диссертационного исследования составили труды и работы следующих ученых-юристов: С.С. Алексеева, В.Г. Анненковой, Ю.Г. Арзамасова, Д.И. Артемовой, В.С. Афанасьева, С.Ф. Афанасьева, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, М.И. Байтина, Т.Н. Балашовой, Ф. Бекона, Н.А. Беля-

ева, И. Бентама, Л.Ф. Болтенковой, С.В. Бошно, Е.В. Вавилина, А.В. Васильева, Н.Н. Вопленко, В.В. Гошуляк, П.А. Гук, А.Д. Гулякова, М.Л. Давыдовой, И.Г. Дудко, А.В. Дунаева, Б.П. Елисеева, И.А. Емелькиной, А.Р. Еремина, В.В. Ершова, И.А. Закирова, А.И. Зайцевой, Т.А. Золотухиной, Н.В. Исакова, А.Ю. Калинина, Т.В. Кашаниной, Г. Кельзена, А.Д. Керимова, Б.А. Кистяков-ского, С.А. Комарова, Г.Н. Комковой, А.Р. Корнилова, А.П. Коробовой, С.В. Корсаковой, И.О. Красновой, Е.Г. Крыловой, В.Н. Кудрявцева, И.Н. Куксина, М.Р. Кулиева, И.В. Левакина, Д.А. Липинского, А.В. Малько, А.Ф. Малый, Н.В. Мамитовой, Т.Д. Матвеевой, Н.И. Матузова, Г.В. Мальцева, Т.В. Милу-шевой, В.С. Нерсесянца, С.И. Орешкина, М.П. Петрова, А.Е. Писаревского, С.В. Полениной, Н.И. Полищука, А.А. Разуваева, Г.Б. Романовского, О.В. Романовской, В.А. Рудковского, О.Ю. Рыбакова, Т.А. Савельевой, А.Ю. Салома-тина, З.А. Станкевича, Г.В. Синцова, В.М. Сырых, Н.В. Федорова, А.А. Фомина, В.Д. Холоденко, Т.В. Худойкиной, О.И. Цыбулевской, С.Е. Чаннова, Т.М. Шамбы, А.И. Экимова и других.

**Эмпирическую основу** работы составили материалы круглых столов, научно-практических конференций, выступления ученых по заявленной теме, справочная литература. Автором была проанализированная экспертная практика, включающая в себя различные экспертные заключения.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена поставленными целями и задачами и выражена в следующем: данная работа представляет собой комплексное исследование института правовой экспертизы в целом как средства повышение эффективности правового регулирования в Российской Федерации.

При проведении анализа существующих дефиниций правовой экспертизы было сформулировано авторское определение правовой экспертизы.

Проведена градация «правовой» и «юридической» экспертизы, основывающаяся соответственно на естественно-правовой и нормативистской концепциях правопонимания.

Была дана классификация правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов, проведенная на основе научной доктрины и действующего законодательства.

Обосновано положение о том, что в вопросах оптимизации правотворческой деятельности и правового регулирования высока роль правовой экспертизы проектов нормативных правовых актов.

Предложена формула оценки уровня государственной коррупции, являющаяся средством проведения анализа ситуации в сфере противодействия коррупции и которая позволит дать оценку эффективности существующим способам борьбы с коррупционными проявлениями и усовершенствовать концепцию антикоррупционной экспертизы в России.

В ходе исследования были сформулированы и предложены единые рекомендации для экспертов и государственных служащих по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Такие рекомендации должны включать в себя ряд положений, в том числе положение о «конфликте интересов» применительно к экспертам, занимающимся экспертизой нормативных правовых актов и их проектов. Это обстоятельство должно быть учтено вне зависимости от того, какой вид экспертизы осуществляется. Выработан алгоритм предотвращения конфликта интересов эксперта.

Научная новизна содержится в выводах диссертации и получила свое отражение в следующих **основных теоретических положениях**, **выносимых на защиту**:

1. Правовая экспертиза — это деятельность *уполномоченных лиц по*

*изучению объектов правовой сферы, осуществляемая в установленной процессуальной форме и основывающаяся на общих принципах и нормах права, результаты которой закреплены в специальном акте — заключении и необходимы для принятия юридически значимых решений в целях устранения конфликтов в интересах общества и государства*.

1. Дано разграничение «правовой» и «юридической» экспертизы. Основываясь на естественно-правовом подходе к пониманию права, при котором право понимается как более широкое понятие, чем «закон», был сделан вывод, что «правовая экспертиза» по своей сути намного более широкое явление, чем «юридическая экспертиза», поэтому их отождествление в рамках действующей научной парадигмы является не верным. Юридическая экспертиза представляет собой один из видов правовой экспертизы. Нормативное оформление такого деления позволит упорядочить деятельность экспертов и исключить неоднозначные трактовки законодательных актов.
2. Сделан вывод о том, что в качестве действенного способа минимизации и последующего устранения правотворческих ошибок необходимо использовать правовую экспертизу нормативных правовых актов и их проектов. Ошибочная деятельность правотворческих органов, воздействуя на коренные принципы общественного строя, ведет к формированию правового нигилизма, а, следовательно, снижает эффективность правового регулирования, подрывая устои гражданского общества и правового государства.
3. Разработана формула для оценки уровня государственной коррупции: УГК = ПКВ + ПКПВ + ДКП. Уровень государственной коррупции определяется суммой процента подверженных коррупционному воздействию с процентом пораженности коррупцией публичной власти и долей коррупционных правонарушений в общей массе противоправных деяний. Названная формула позволит проанализировать и оценить эффективность действующей правовой политики Российской Федерации по противодействию коррупции, выявить уровень коррупции в числовом значении, тем самым оптимизировав правовое регулирование в данной сфере. В зависимости от различных значений уровня коррупции возможно сформировать соответствующие способы противодействия, исключив малоэффективные модели.
4. Предложены единые рекомендации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов для экспертов и государственных служащих, включающие в себя необходимый единый кате-

гориальный аппарат, критерии и требования к лицу или организации, реализующих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и их проектов; необходимую нормативную правовую базу, которой будет руководствоваться эксперт, положения о конфликте интересов эксперта и ряд других положений.

1. Правовая экспертиза подразделяется на следующие виды, в зависимости от двух критериев - исходя из положений действующего законодательства (финансовая, экологическая, педагогическая, антикоррупционная, таможенная) и на основании правовой доктрины (юридическая, нормативно-техническая, лингвистическая, герменевтическая, гендерная, мониторинговая).
2. Предложена классификация методов проведения правовой экспертизы. Методы разделены на основные группы – общефилософские, общие (математические и гуманитарные), специальные. Так, к общефилософским методам относится метафизика и диалектика. При математических методах учитываются различные характеристики объекта и тождества между ними. К таким методам можно отнести метод экспертных оценок, при котором группы экспертов рассматривают как совокупность независимых одинаково распределенных случайных величин со значениями в соответствующем пространстве объектов числовой или нечисловой природы. Гуманитарные методы используют в основном эмпирическую основу. Специальными являются: метод круглого стола, метод отчетов, метод «мозгового штурма», метод Дельфи.
3. Обоснована роль оценки регулирующего воздействия в России и необходимость расширения сферы её применения. Под оценкой регулирующего воздействия следует понимать совокупность методов и способов, использующих научные знания и специальные познавательные техники, при помощи которых анализируются эффективность и необходимость существующих программ и векторов развития. Оценка регулирующего воздействия используется при анализе проектов нормативно-правовых актов, а также актов, вносящих изменения в действующие законы с целью выявления издержек и выбора верных альтернатив; для оптимизации национальной законодательной

базы. Утверждается положение о том, что оценка регулирующего воздействия представляет собой вид экспертной деятельности.

*9.* Введена дефиниция «экспертная практика», которая представляет

собой разновидность юридической практики и должна стать столь же значимой, как и судебная практика. Экспертная практика представляет собой результаты деятельности всего экспертного сообщества, включая как независимых экспертов, так и государственные организации. Осуществляется она в рамках экспертного процесса. *Экспертная практика – это деятельность, направленная на изучение объектов правовой сферы с целью их анализа в единстве с накопленным социально-правовым опытом и принятия решений правового характера, закрепленных в экспертном заключении.*

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретический анализ проблем, указанных в диссертации, проведен с учетом практических аспектов деятельности государства и с опорой на международный опыт. Данная тема развивает теорию правовой политики и юридической деятельности.

Изучение правовой экспертизы и правовой политики в комплексе должно послужить методологической и научной основой для построения правового государства, и повышения применимости средств борьбы с коррупцией.

Материалы диссертации можно использовать при проведении специальных образовательных курсов для государственных служащих, направленных на повышение их правовой культуры и знаний о коррупции, правовой политике и средстве реализации её направлений – правовой экспертизе.

В современных реалиях правовая экспертиза должна способствовать соответствию издаваемых правовых норм установленным юридическим правилам и конструкциям, а также их не противоречию правовым актам высшей юридической силы. Правовая экспертиза позволяет преодолеть неточность правовых норм, двусмысленность терминологического и категориального аппарата, понять истинную воли законотворческого органа, с последующим ее разъяснением субъектам правотворчества.

В целях совершенствования законодательной базы, улучшения качества экспертной деятельности и оптимизации и повышения эффективности правового регулирования в Российской Федерации автором предлагается комплекс мер по совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности. Так, была разработана формула определения уровня государственной коррупции, предложены единые рекомендации проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов для экспертов и государственных служащих.

**Достоверность и апробация результатов диссертационного исследования.** Положения работы легли в основу учебного курса «Экспертизы нормативных правовых актов и их проектов», читаемого автором лекций по материалам диссертационного исследования. Кроме того, правовая экспертиза, выступая средством оптимизации правового регулирования, оказывает влияние на повышение правовой культуры и формирование правосознания. В целях развития правовой культуры автором был разработан учебный курс, посвященный роли и значению правовой экспертизы в современной России.

Основные положения работы озвучивались в рамках ряда всероссийских и международных научно-практических конференций, и тематических круглых столов по проблематике современного законодательства Российской Федерации и развитию гражданского общества. Например, на круглом столе «Антикоррупционная правовая политика» Пятигорским филиалом Ставропольского федерального университета, круглого стола «Правовое пространство и правое обеспечение инвестиционных процессов развития Региона» проводимого в рамках Международного форума, на Международной научно-практической конференции проводимой в г. Ростове-на-Дону ЦПИ «Правильный Выбор» при содействии МГИМО МИД России, МГГУ им М. А. Шолохова, круглом столе «Федерализм в контексте модернизации российской правовой системы», организованном Южным Университетом (Институтом Управления Бизнеса и Права), и в ряде других конференций и научных мероприятий.

В 2018 году положения диссертационного исследования были использованы при составлении проектов учебно-методических материалов по обще-ствознанию и по праву для обучающихся в Государственном бюджетном учреждении дополнительного образования Ростовской области «Областной центр дополнительного образования детей» (ГБУ ДО РО ОЦДОД).

Результаты работы были высоко оценены в рамках Всероссийского конкурса научных работ для аспирантов по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, проводимом Ассоциацией Юристов России.

Был получен Акт о внедрении результатов научного исследования Петренко Александра Викторовича, утвержденный председателем Тамбовского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» Н.С. Ельцовым.

Таким образом, итоги исследования использовались юристами Ассоциации в своей практической деятельности по совершенствованию законодательной и правоприменительной практики, при проведении экспертизы нормативных правовых актов и в рамках региональной политики.

Было подтверждено, что использование результатов диссертационного исследования значительно повышает качество проводимой работы по совершенствованию законодательства и антикоррупционной экспертизе.

Материалы данной работы были также учтены при присуждении диссертанту Президентской стипендии для аспирантов.

Публикации. Основные положения, выводы, научные и практические предложения нашли отражение в тринадцати научных публикациях, в том числе в пяти публикациях в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Содержание диссертации** обусловлено целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих **семь** параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.