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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование деятельности предварительного следствия в свете современных изменений уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Происходящая в России демократизация политической и экономической системы, создание основ правового государства и гражданского общества вызывает необходимость коренной реорганизации форм и методов деятельности всех правовых институтов. В развитом, гражданском обществе повышается роль права и правового регулирования, как средств обеспечения развития и защиты общественных отношений, прав и свобод человека и гражданина, юридических средств борьбы с преступностью.

Актуальность изучения вопросов правового регулирования обусловлена необходимостью целостного, углубленного исследования процессов возникновения и развития новой уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Такое исследование приобретает особое значение в условиях проводимых в последнее время в России динамичных общественно-политических преобразований. В основе правовой реформы лежит признание необходимости проведения на демократических началах судебно-правовой реформы.

Судебно-правовая реформа, проходящая в нашем государстве, говорит об укреплении законности и правопорядка во всех сферах общественной жизни. Новые законы, прошедшие тщательное исследование, позволяют точнее регулировать различные стороны общественных отношений. Именно поэтому проблема правового регулирования общественных отношений в правоведении относится к одной из центральных. Такое же значение она имеет в науке уголовного процесса. Совершенствование правового регулирования уголовнопроцессуальной деятельности необходимо для того, чтобы привести ее в полное соответствие с международными стандартами и Конституцией Российской Федерации.

Важнейшее место в этом процессе занимает совершенствование деятельности органов предварительного следствия - органов, которые как никакие другие, стоят на переднем фронте борьбы с преступностью. Именно от их деятельности в большей степени зависит дальнейшее разрешение уголовного дела по существу.

Уголовно-процессуальное право создает необходимые условия для успешного расследования, раскрытия преступлений, изобличения виновных, правильного применения наказания, недопущения привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных и, тем самым, обеспечивает охрану прав человека и гражданина. Этим обеспечивается утверждение начал законности в деятельности органов предварительного следствия.

Исследование теоретических проблем правового регулирования в различных типах уголовного процесса приобретает особую актуальность в рамках подготовки Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом общепризнанных норм международного права и Конституции Российской Федерации сущность реформы российского уголовного процесса состоит в преобразовании его типа, укреплении в нем состязательных начал и освобождении его от инквизиционных свойств.

В целом по данной проблеме существуют научные разработки, но применительно к деятельности предварительного следствия нет монографических исследований, и поэтому интерес исследователя к аспектам рассматриваемой проблемы представляется логически обоснованным, естественным и закономерным.

Пока существуют преступления, будет необходимость вести борьбу с ними, что, в свою очередь, вызывает и необходимость в правовом регулировании предварительного следствия. К тому же исследование этих проблем носит непреходящий характер, является актуальным не только для настоящего, но и для будущего.

Степень разработанности темы. Выбор темы диссертационного исследования обусловлен не только ее актуальностью, но и не достаточной разработанностью вопросов правового регулирования в научной литературе вообще, и вопросов правового регулирования деятельности органов предварительного следствия, в частности.

В области теории права правовым регулированием занимались С.С. Алексеев, H.A. Беляев, С.Н. Братусь, А.Д. Витченко, Э.П. Григонис, Н.Б. Зейдер, Ю.М. Козлов, И.Ф. Крылов, В.В. Лазарев, Д.В. Ривман, В.П. Сальников, В.Д. Сорокин, В.А. Тарасов, B.C. Шадрин, JI.C. Явич и др.

В сфере уголовного судопроизводства проблемы правового регулирования привлекали внимание многих ученых-процессуалистов. Это труды В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, И.А. Возгрина, В.Ю. Голубовского, В.Г. Даева, Л.Д. Зуся, Л.Д. Кокорева, И.Ф. Крылова, A.M. Ларина, С.Д. Милицина, В.П. Нажимова, И.Л. Петрухина, Д.В. Ривмана, В.И. Рохлина, М.С. Строговича, А.П. Стуканова, М.А. Чельцова, A.A. Чувилева, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского, В.Н. Шпилева, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и др.

Наиболее крупная и широко известная диссертационная работа на данную тему Л.Б. Зуся "Правовое регулирование, его механизм в сфере уголовного судопроизводства" (1981 г.) и монография С.Д. Милицина "Предмет регулирования советского уголовно-процессуального права" (1991 г.)

Проблемы процессуального регулирования применительно к состязательности затрагивались в работах К.Б. Калиновского, A.B. Смирнова, С.Д. Шестаковой.

Вместе с тем среди исследований практически отсутствуют те, которые бы специально рассматривали правовое регулирование деятельности предварительного следствия. Теоретические аспекты данной проблемы освещены фрагментарно, вопросы уголовно-процессуального регулирования рассмотрены лишь в связи с другими темами. Стремясь восполнить данный пробел, диссертант предлагает исследовать правовое регулирование деятельности предварительного следствия в свете современных изменений уголовного судопроизводства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления предварительного следствия в свете современных изменений уголовного судопроизводства. Предметом исследования выступают понятие, сущность и проблемы правового регулирования деятельности предварительного следствия.

Цель и основные задачи исследования. Целью диссертационной работы явилось комплексное исследование основных направлений и тенденций правотворческой деятельности государства и правоприменительной деятельности соответствующих государственных органов в сфере правового регулирования деятельности органов предварительного следствия в свете современных изменений уголовного судопроизводства на основе изучения и анализа данных, накопленных в этой области отечественной наукой. А также выдвижение и обоснование ряда предложений по совершенствованию

Ф практики расследования преступлений, разработка рекомендаций и законодателю и правоприменителю.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- изучить и обобщить имеющиеся в области правового регулирования научные материалы;

- раскрыть природу и значение правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, выявить закономерности функционирования их в борьбе с преступностью;

- оценить современное состояние и тенденции развития наиболее важных институтов предварительного следствия и их правового регулирования;

- выявить принципиально новые, ранее не рассматривавшиеся в научной литературе аспекты исследования особенностей правового регулирования деятельности органов предварительного следствия; ф - выявить и проанализировать проблемы, возникающие в деятельности органов предварительного следствия в свете современных изменений уголовного судопроизводства;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства на стадии предварительного расследования и практики его применения.

Методология исследования. Методологической базой исследования является диалектический метод научного познания. В ходе исследования применялись логический, историко-правовой, сравнительно-правовой методы, методы конкретно-социологического исследования, а также методики обобщения документов и статистических данных.

В работе использовались труды специалистов по философии, теории государства и права, судоустройству, прокурорскому надзору,

Л» гражданскому и уголовному процессам, а также криминалистике и теории оперативно-розыскной деятельности.

Нормативную базу исследования составляют нормы международного права в области правоохранительной деятельности, Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального и уголовного законодательства России, федеральных законов Российской Федерации, регулирующих правоохранительную деятельность. В работе использованы положения решений Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также ведомственные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 120 лиц, осуществляющих предварительное следствие в органах внутренних дел и прокуратуре Калининграда и Калининградской области. Диссертантом изучено более 150 уголовных дел, расследование которых производилось органами предварительного следствия, а результаты изучения используются в диссертационном исследовании.

В работе использованы обобщения практики МВД России, а также опубликованные социологические данные, анализ статистических данных о состоянии преступности и результатах борьбы с ней в Российской Федерации, Калининграде и Калининградской области. При подготовке диссертации использовался личный опыт работы автора в органах внутренних дел по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений.

Научная новизна исследования определяется темой исследования, комплексным подходом к ее изучению. Работа представляет собой логически завершенное монографическое ф исследование теоретико-методологических и прикладных аспектов правового регулирования деятельности органов предварительного следствия.

К новым результатам можно отнести уточнение понятия и содержания деятельности органов предварительного следствия и формы правового регулирования; выделение методов правового регулирования деятельности органов предварительного следствия; предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Метод уголовно-процессуального регулирования и вид уголовного процесса взаимосвязаны, а поэтому в зависимости от вида уголовного процесса выбирается метод регулирования, подходящий к этому виду. Регулирование деятельности органов предварительного ь следствия в условиях построения состязательного процесса в России должно осуществляться методом, включающим в себя состязательные начала.

2. В условиях построения состязательного процесса в УПК РФ следует предусмотреть случаи предоставления возможности потерпевшему бесплатного адвоката - защитника для уравнивания его прав с правами обвиняемого (подозреваемого).

3. В процессуальном законе следует наделить следователя правом обжаловать в суд следующие указания прокурора и начальника следственного отдела: о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду, о прекращении дела, о мере пресечения и об отводеследователя или отстранении его от ведения дела.

4. Закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве правило о том, что полученные до возбуждения уголовного дела объяснения могут рассматриваться как доказательства (иные документы) на основе их оценки органом, ведущим дело (следователем).

5. Наделить участника следственно-оперативной группы правом производства неотложных следственных действий без письменного поручения следователя.

6. Следователь должен иметь право на ознакомление с оперативно-служебными документами, касающимися результатов оперативно-розыскных мероприятий по находящемуся в его производстве уголовному делу, но с определенными ограничениями, указанными в Федеральном законе Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности".

Теоретическая значимость работы исследования заключается в том, что полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические выводы и предложения пополняют потенциал науки уголовного процесса и могут повлиять на процесс видоизменения и совершенствования отдельных норм и положений действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующих предварительное следствие.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что в диссертации сформулированы предложения по реформированию уголовно-процессуального законодательства в интересах совершенствования уголовно-процессуальной деятельности, повышения эффективности работы следователя.

Отправные положения диссертационного исследования могут служить базой, для дальнейшей научной разработки названной проблематики, а также использоваться при написании учебных и методических пособий, в учебном процессе при изучении уголовного процесса студентами и аспирантами в высших учебных заведениях юридической направленности.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-петербургского университета МВД России, на которой осуществлялось ее обсуждение.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах к докладам на международных и российских научно-практических конференциях: "Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений несовершеннолетних" (Санкт-Петербург, 26-27 ноября 1999 года); "Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия" (Санкт-Петербург, 29 апреля 2000 года); "Теория и практика уголовно-процессуального доказывания" (Санкт-Петербург, 26 мая 2000 года); "Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации" (Санкт-Петербург, 26 марта 2001 года); "Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия" (Санкт-Петербург, 21 апреля 2001 года), а также внедрены в учебный процесс Санкт-Петербургского университета МВД России и Калининградского юридического института МВД России. По теме диссертации автором опубликовано шесть статей общим объемом 0,95 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рытьков, Артур Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, автор в своей работе, рассмотрев правовое регулирование деятельности органов предварительного следствия, пришел к выводу, что оно приносит в общественные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства, устойчивость и упорядоченность и является гарантом законности. Правовое регулирование предварительного следствия затрагивает многие сферы жизнедеятельности человека, в связи с этим оно было рассмотрено и переосмыслено нами в свете современных изменений уголовного судопроизводства. Нами определены понятие правового регулирования деятельности, предложены некоторые направления совершенствования деятельности органов предварительного следствия.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет вскрыть некоторые проблемы, связанные с правовым регулированием. Исследование теоретических проблем правового регулирования в уголовном процессе позволяет выделить ряд вопросов, решение которых целесообразно учесть в рамках подготовки Уголовно-процессуальногоКодекса Российской Федерации, что создает необходимые условия для успешного расследования, раскрытия преступлений, изобличения виновных, правильного применения наказания и обеспечение охраны интересов человека и гражданина.

В связи с этим, в научной литературе нет четкой ясности по вопросам понятия и содержания правого регулирования; метода и формы уголовно-процессуального регулирования; рассмотрения правоприменения как способа обеспечения уголовно-процессуального регулирования. Это позволило автору сформулировать решения некоторых из этих проблем, которые содержаться в выводах и предложениях, выносимых на защиту, таких как:

- метод уголовно-процессуального регулирования и вид уголовного процесса взаимосвязаны, а поэтому в зависимости от вида уголовного процесса выбирается метод регулирования, подходящий к этому виду. Регулирование деятельности органов предварительного следствия в условиях построения состязательного процесса в России должно осуществляться методом, включающим в себя состязательные начала;

- в условиях построения состязательного процесса в УПК РФ следует предусмотреть случаи предоставления возможности потерпевшему бесплатного адвоката - защитника для уравнивания его прав с правами обвиняемого (подозреваемого);

- в процессуальном законе следует наделить следователя правом обжаловать в суд следующие указания прокурора и начальника следственного отдела: о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для предания обвиняемого суду, о прекращении дела, о мере пресечения и об отводе следователяили отстранении его от ведения дела;

- закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве правило о том, что полученные до возбуждения уголовного дела объяснения могут рассматриваться как доказательства (иные документы) на основе их оценки органом, ведущим дело (следователем); наделить участника следственно-оперативной группы правом производства неотложных следственныхдействий без письменного поручения следователя;

- следователь должен иметь право на ознакомление с оперативно-служебными документами, касающимися результатов оперативно-розыскных мероприятий по находящемуся в его производстве уголовному делу, но с определенными ограничениями, указанными в Федеральном законе Российской Федерации "Об оперативно-розыскной деятельности".

В заключении хотелось бы отметить, что сделанные выводы имеют теоретическое и практическое значение для вопроса уголовно-процессуального регулирования, совершенствования деятельности органов предварительного следствия, в том числе повышения эффективности работы следователя.
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