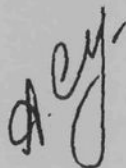


На правах рукописи



Сухарь Александр Анатольевич

**Становление гражданского общества
в современной России:
институциональный анализ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Ростов-на-Дону
2007

Кандидатская диссертация выполнена на кафедре политических институтов и процессов факультета социологии и политологии Южного федерального университета

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Шпак Виктор Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Вакула Иван Михайлович

доктор политических наук
Озеров Алексей Алексеевич

Ведущая организация Северо-Кавказская академия
государственной службы

Защита состоится 4 октября 2007 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета К.212.208.01 по политическим наукам при Южном федеральном университете по адресу: 344038, г. Ростов-на-Дону, проспект Нагибина, 13, ауд. 302.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 148).

Автореферат разослан 4 сентября 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



С.П. Поцелуев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начавшийся в 80-е годы XX века процесс общественно-политической демократизации в СССР вызвал к жизни такие понятия, как правовое государство, гражданское общество, общечеловеческие ценности и ряд других. Гражданское общество выступило как «социальный заказ и та идея, которые во многом определили магистральный путь развития России».¹ Дискредитация этих понятий за сравнительно небольшой срок, во многом из-за губительно неразумной политической деятельности демократов «первой волны», негативным образом отразилась на дальнейшем становлении демократических институтов в СССР и России, послужила причиной отторжения основной массой населения демократии как общественного блага.

Демократический путь развития российского общества довольно противоречив. Массовое сознание россиян постепенно возвращает к жизни авторитарные ценности и нормы, которые сравнительно недавно ушли из общественной жизни и политического дискурса. Но именно эти авторитарные тенденции общественного сознания становятся импульсом для дальнейших действий новой политической элиты при выработке политического курса государственного и общественного развития далеко на недемократических началах. Гражданское общество, с одной стороны, провозглашается правящей элитой как необходимая основа демократического функционирования общественно-политической системы, с другой стороны, происходит искажение самого понятия гражданского общества, подмена его естественных целей конъюнктурными задачами, свертывание и без того неразвитых институтов гражданского общества на практике.

¹ Доманов В Г Каковы перспективы становления гражданского общества в современной России? // Политология в вопросах и ответах М, 1999 С 132

Именно поэтому институциональное изучение гражданского общества важно для осмысления политического процесса в России и проводимых в стране реформ. Наиболее значимым является рассмотрение институционализации зарождающегося гражданского общества в ее динамике и научном многообразии, поскольку задача всестороннего обновления общества не может быть успешно решена без глубокого теоретического обоснования тех преобразований, которые осуществляются во всех сферах социальной жизни.

В современной политике возрастает роль институтов гражданского общества и их влияния на политическую власть. Мера влияния гражданского общества является следствием его политического статуса при том или ином режиме и обусловлена развитием национальной политической и гражданской культур. Существует непосредственная зависимость: чем выше политическая и гражданская культура в обществе, тем более развитым можно считать гражданское общество.

Важность и актуальность разработки данной темы диктуется тем, что в условиях непрекращающихся этнонациональных и иных конфликтов, которые по своим последствиям выходят за пределы локальных, приобретая субрегиональный и глобальный характер, роль институтов гражданского общества возрастает. Выход видится в развитии гражданского общества с его безграничными возможностями по части создания различных гражданских ассоциаций. Сформировавшееся гражданское общество создает условия для различных форм этнического, национального, социального и политического самоопределения, в том числе и для национально-культурных автономий, которые могут решить многие социально-этнические проблемы.

Проблема оптимизации функционирования гражданского общества актуальна во всем мире. Актуальность этой проблемы связана как с достижениями демократии, в которой гармоничное развитие общества заключается в минимизации государственного вмеша-

тельства в его жизнедеятельность, так и с объективными проблемами, в первую очередь, со слабо разработанными политическими технологиями развития гражданского общества. Поэтому институциональный анализ, который раскрывается на организационном, коллективном, индивидуальном и других уровнях, дает возможность ответить на целый ряд важных вопросов о закономерностях развития гражданского общества, отбора и смены различных институтов, о выборе тех или иных организационных форм в зависимости от характера существующей институциональной среды, об особенностях поведения акторов в рамках различных политических процессов и отношений и т.п.

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что в последние годы теоретические проблемы развития гражданского общества являются объектом пристального внимания политологов, экономистов, философов, юристов, а также представителей других научных дисциплин. Появилось значительное число исследований, посвященных отдельным институтам гражданского общества. Вместе с тем в российской политической науке проблема институционализации гражданского общества остается недостаточно разработанной

Классические разработки проблем гражданского общества следует разделить на две большие группы. Это, в первую очередь, труды основателей либерализма, предложивших идею гражданского общества в контексте правового государства и теории естественного права: Г.Ф.В. Гегеля, Т. Гоббса, Г. Гроция, Т. Джефферсона, И. Канта, Дж. Локка, Ш.Л. де Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Т. Пейна и др. В другую группу можно отнести труды К. Поппера, А. Смита, А. де Токвиля, Ю. Хабермаса, У. Эко, Ф.А. Хайека, в которых идея гражданского общества применяется к изучению индустриальных и постиндустриальных обществ. Работы современных политологов – Р. Бейтса, Р. Графштейна, Р. Гудина, Т. Коулба, М. Леви, Т. Моу, Дж. Олсена, Е. Острома, Д. Риччи, К. Телена, посвященные про-

блематике институтов гражданского общества, содержат важный материал о тенденциях реформирования системы их связей. Полит-экономический подход в изучении гражданского общества был использован К. Марксом, Ф. Энгельсом и их современными последователями: А. Грамши, Д.С. Гриффите, О. Хеффе. В исследованиях Э. Арато, Г. Дж. Бермана, П. Бурдые, Э. Геллнера, Р. Дарендорфа, Д. Кина, Дж. Л. Коэна представлены конфликтологические и институциональные аспекты гражданского общества.

Русские ученые – А.С. Алексеев, Н.А. Бердяев, В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, П.И. Новгородцев, В.С. Соловьев, С.Л. Франк, Б.Н. Чичерин создали фундамент отечественной либерально-демократической традиции исследования гражданского общества. Методологически значимы работы консервативных мыслителей, разработавших самобытную национальную модель гражданского общества: К.С. Аксакова, Н.Н. Алексеева, Н.А. Захарова, И.А. Ильина, И.В. Киреевского, Е.Н. Трубецкого, С.С. Уварова, А.С. Хомякова, Д.А. Хомякова. Исследование характерных особенностей становления институтов гражданского общества в современной России проведено в трудах Э.Я. Баталова, В.В. Витюка, З.Т. Голенковой, Г.И. Демина, Г.В. Дилигенского, А.А. Игнатьева, В.А. Мальцева, М.В. Мархгейма, Н.И. Матузова, В.П. Никифорука, Н.Е. Тихомирова и других.

Однако институциональный анализ зарождающегося гражданского общества в условиях демократических преобразований России в работах отечественных исследователей пока не проводился.

Теоретико-методологической основой диссертационной работы служит институциональный подход, в рамках которого выявляется глубина и детализация развития институтов гражданского общества, их взаимодействие с органами государственной власти.

Большое внимание уделено системному подходу, который позволяет описать феномен гражданского общества наиболее полно, в

единстве всех его проявлений, указав на генезис и природу рассматриваемого феномена

Широко используются в данном исследовании компаративистский, исторический, процессуальный, структурно-функциональный и другие методы

Применение комплексных методов позволяет провести институциональный анализ гражданского общества и придаёт совершенно новую значимость теоретическому обобщению фактического материала, собранному по этому вопросу. Их единство способствует детальному выявлению сути самой проблемы, ее значимости в системе политических явлений.

Объектом диссертационного исследования является феномен гражданского общества во всем многообразии его развития и функционирования.

Предметом исследования является процесс политической институционализации гражданского общества в российских условиях.

Цель диссертационного исследования состоит в институциональном анализе зарождающегося гражданского общества современной России. Поставленная цель диссертационного исследования решается через следующие задачи

- определение сущностных свойств рассматриваемого явления и выработка понятия «гражданское общество»;
- проведение исторического измерения гражданского общества, определение логики его развития;
- осмысление сущности и роли некоммерческих организаций как основы гражданского общества реформируемой России,
- анализ институционализации зарождающегося российского гражданского общества;
- выявление соотношения понятий «гражданин» и «гражданское общество» с целью качественного описания современного развития гражданского общества в России;

- рассмотрение основных проблем развития российских институтов гражданского общества;
- определение политической эффективности гражданского общества в современной России

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- дано определение гражданскому обществу как сложному институционально-коммуникативному феномену и выделены его основные критерии, свойства и институты;
- рассмотрено многообразие смыслов и концепций гражданского общества в их историческом измерении, выявлена логика исторического развития гражданского общества;
- определена роль некоммерческих организаций как важнейшего института гражданского общества в современной политической жизни;
- выявлены основные параметры политической институционализации гражданского общества в России;
- проведен анализ соотношения понятий «гражданин» и «гражданское общество», выявлены современные тенденции в развитии российского гражданского общества;
- изучены состояние и динамика развития институтов гражданского общества в реформируемой России;
- проанализирована политическая эффективность гражданского общества современной России.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Под гражданским обществом нередко понимают социальный порядок, являющийся благоприятным для развития человеческой личности и самостоятельных общественных организаций. Такой подход отождествляет его с понятием «демократия», поэтому является неэффективным. Гражданское общество – это, с одной сторо-

ны, комплексный политический феномен, выражающийся в объективно сложившемся порядке реальных общественных отношений, который основан на признанных самим обществом требованиях справедливости и меры достигнутой свободы, недопустимости произвола и насилия, с другой стороны, устоявшийся тип институционально-коммуникационного процесса между государством и гражданином, в основе которого лежат дискурсивные, диалоговые, партнерские отношения субъектов.

2. На основе исторического измерения гражданского общества можно сделать вывод, что в мировой науке сложилось два основных подхода к его анализу. Сторонники одного подхода рассматривают гражданское общество как социальную универсалию, исторический комплекс общественных отношений, противопоставленных государству в различных формах. Второй подход заключается в рассмотрении гражданского общества как конкретного феномена западной цивилизации, как формы существования буржуазного общества. Логика исторического развития концепций гражданского общества такова: на смену представлений о конфликтности и борьбе гражданского общества и государства приходят концепции, признающие важность сотрудничества и диалога институтов гражданского общества и органов государственной власти.

3. Сообщество некоммерческих организаций (НКО) в западных странах рассматривается как ядро общественной жизни, основа гражданского общества, потому что именно некоммерческие организации распространяют моральные и профессиональные ценности, формирует деловую этику, переносят общественно значимые стандарты на другие элементы гражданского общества. В России развитого сообщества НКО на данный период времени не наблюдается, поэтому говорить о наличии гражданского общества преждевременно.

4 Политическая институционализация гражданского общества основана на политической независимости граждан, которая форми-

руется через развитие общественных организаций, движений, политических партий и участие в них граждан. Наличие гарантированных возможностей для равного участия всех политических партий в выборах и возможности победить на этих выборах, законодательно закреплённые механизмы ответственности избираемых политиков перед гражданами и возможность отзыва кандидатуры народного представителя – суть политической независимости граждан.

5. Ключевым понятием гражданского общества в институционально-индивидуальном измерении является «гражданин», интерпретируемый как активный субъект жизни общества, влияющий на процесс его многообразных и многоаспектных изменений. Понятие «гражданин» раскрывается через активное, самодеятельное, самоуправляющееся участие, через осознанную гражданскую деятельность. В России, несмотря на декларативные заявления и закрепления в официальных документах государства явления гражданства, в сущностном, глубинном проявлении данного явления не существует, гражданин не сформировался как активный участник гражданской и политической жизни. Более того, можно констатировать, что в современной России среди основной массы населения господствует подданническая культура, которая определяет поведение и сознание жителей страны как подданных.

6. Одна из важнейших задач становления российского гражданского общества заключается в том, чтобы обеспечить такой порядок общественно-политической жизни, при котором полномочия государственной власти применять насилие, чтобы защитить свободу, остаются в рамках этой функции и не могут превратиться в угрозу свободе. Проблема сегодняшней России в отсутствии институционального гражданского общества, в постоянном вторжении государства в процесс его становления и функционирования, в изъятии государством у институтов гражданского общества средств, необходимых им для свободного и результативного развития

7 Политическая эффективность становящегося гражданского общества заключается в развитии политики сотрудничества зарождающихся институтов гражданского общества с государственной властью в ключевых для жизнедеятельности всего общества сферах: борьба с терроризмом, экстремизмом и ксенофобией, преодоление явлений этнократии, этноцентризма, этнофаворитизма и сепаратизма, совместный контроль за целевым использованием бюджетных выплат и иных финансовых вложений; развитие сферы социальной защиты и поддержки населения и мн.др Развитие становящихся региональных институтов гражданского общества предполагает разработку долгосрочных проектов взаимодействия региональной власти, органов местного самоуправления и общественных структур и организаций.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты и выводы диссертационного исследования могут найти применение в комплексном исследовании структур и институтов гражданского общества, анализе социально-политической компоненты гражданского общества в современной России.

Идеи и выводы исследования расширяют проблемное поле целого ряда политических образовательных дисциплин, особенно таких, как теория политики, политическая философия, политология, прикладная политология, государственное управление и других.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на восьми международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, в рамках четвертого всероссийского конгресса политологов.

Результаты данного научного исследования были апробированы в преподавании курсов теория политики, политология, философия права, теория государства и права, политическая регионалистика на факультете социологии и политологии Южного федерального университета и Ростовском институте защиты предпринимателя

По теме диссертационного исследования опубликовано двенадцать публикаций общим объемом 4,45 п.л

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из четырех параграфов, заключение и список литературы. Общий объем диссертации составляет 164 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретико-методологическая основа исследования, характеризуется научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации ее результатов

В первой главе «Теоретико-методологические основы анализа гражданского общества» анализируется понятие, многообразие смыслов и структура гражданского общества, его функции и фундаментальные начала, рассматривается гражданское общество и российское государство в разнообразии их теоретических определенностей.

Для выяснения базовых понятий и структуры гражданского общества в первом параграфе «Гражданское общество: понятие, многообразие смыслов и структура» большое внимание уделяется истории данного понятия. Историческое измерение анализа позволяет проследить становление категории гражданского общества в учениях западноевропейской, американской и отечественной политической мысли, выявить соотношение между теоретическим осмыслением феномена гражданского общества и воплощением его в конкретной общественно-исторической и политической среде.

В работе указывается на то, что установить точное время возникновения понятия «гражданское общество» сложно, что дает повод для дискуссий современным исследователям. Однако достоверно известно, что исходные категории гражданского общества заимствованы из Древней Греции и Древнего Рима – «*politia*»(греч.) и «*societas civitas*»(лат.), хотя самого этого явления в античном мире не наблюдалось.

Не было этого явления в феодальном обществе, хотя субъекты будущего гражданского общества вызревали именно здесь: коммуны, купеческие гильдии, ремесленные корпорации, монашеские ордены и др.

Английский ученый Т. Гоббс впервые использует понятие «гражданское общество» в прямой постановке, но непоследовательно: в одних случаях гражданское общество он отождествляет с государством, в других – разъединяет.

Д. Локк, либеральный английский философ, вводит в научный оборот «гражданское общество» как самостоятельную политическую категорию и в «Двух трактатах о государственном правлении» признает за государством лишь тот объем полномочий, который санкционирован общественным договором между гражданами.

Радикальную точку зрения на проблему гражданского общества высказал американский просветитель Т. Пейн, который выступил последовательным критиком государства, считая, что власть государства должна быть ограничена в пользу гражданского общества, т.к. каждому индивиду внутренне присуще пристрастие к обществу. Чем совершеннее гражданское общество, тем больше оно регулирует собственные дела и не нуждается в правительстве.

Заметно углубил представление о гражданском обществе немецкий философ И. Кант. Рассматривая противоречивые качества человеческой природы – неуживчивость, тщеславие, жажду объединения и то же время стремление к согласию, Кант приходит к выводу, что главный путь сочетания свободы каждого со свободой других –

формирование гражданского общества, которое основано на следующих априорных принципах: свобода члена общества как человека, равенство его с другими как подданного, самостоятельность члена общества как гражданина.

Принципиально новым видением проблемы гражданского общества насыщает науку германский мыслитель Г.Ф.В. Гегель, который пришел к выводу, что гражданское общество представляет собой особую стадию в диалектическом движении от семьи к государству в процессе длительного и сложного процесса исторической трансформации от средневековья к новому времени. Фундаментом гражданского общества является частная собственность, общность интересов и всеобщее формальное, оформленное законами, равенство граждан, защищенность человека от случайностей.

Впоследствии идеи Гегеля развивал немецкий мыслитель-революционер К. Маркс. Вслед за Гегелем он рассматривает гражданское общество как сферу материальной, экономической жизни людей, как совокупность материальных отношений индивидов, но идет значительно дальше. В отличие от Гегеля, считавшего основой всего развития мировой дух, абсолютную идею, а гражданское общество — инобытием духа-идеи, Маркс доказывает, что именно жизнедеятельность общества есть первооснова и главная движущая сила исторического процесса.

Итальянский теоретик-марксист А. Грамши рассматривал гражданское общество в тройном историческом контексте: когда оно уничтожено государством (дореволюционная Россия); когда государство является его «внешней формой» (итальянское государство); когда существует сбалансированное отношение между государством и гражданским обществом (развитые западные страны).

Грамши стал последним из крупных мыслителей XIX – XX вв., кто дал определение гражданскому обществу и попытался его осмыслить с различных точек зрения. На протяжении большей части XX века гражданское общество выпадает из общественно-

политического анализа, что является следствием экспансии государства в сферы частной жизни граждан, как в антидемократических, так и демократических странах.

Применительно к отечественной гуманитарной мысли в диссертационном исследовании делается вывод, что интерес к взаимоотношениям между гражданским обществом и государством в нашей стране было выше, чем где-либо. Это обусловлено в первую очередь историческими традициями нашей страны. В России традиционно преобладало государство, оно «казнило и миловало», т.е. в различные периоды разрешало и запрещало элементы гражданского общества. Это не могло не сказаться на менталитете русского человека. В сознании русского человека прочно закреплены два начала: это уверенность в том, что стране необходима сильная власть и параллельно желание воли. Воля – это свобода, безнаказанность и бесконтрольность со стороны государства. Эти два противоположных начала и обуславливают специфику теорий гражданского общества в русской общественной мысли

Продолжая линию рассуждений российского ученого А.Ю. Сунгурова, диссертант считает, что понятие гражданского общества приобрело новое измерение в связи с развитием сектора некоммерческих организаций, или «третьего сектора». Под неприбыльным (третьим) сектором понимается совокупность (система) групп населения и организаций, не ставящих перед собой целей увеличения личного дохода непосредственно через участие в работе таких групп и организаций или через владение ими

Современные концепции гражданского общества признают, что гражданское общество существует и функционирует в диалектическом, противоречивом единстве с государством. При демократическом режиме оно тесно соприкасается и взаимодействует с государством, при авторитарном и тоталитарном режимах пребывает в пассивной или активной оппозиции к режиму. Государство может значительно ограничить жизнедеятельность гражданского общества, –

уничтожить его не способно: оно является первичным по отношению к государству, фундаментом государства. В свою очередь гражданское общество также может существенно ограничить функции государства, но подменить и тем более упразднить государство на современном этапе развития общества оно не способно.

По своей природе гражданское общество является обществом неполитическим. Об этом свидетельствует многотысячелетняя история его до государственного и доклассового развития: и семейные, и хозяйственные, и духовные, и другие отношения успешно развивались вне политики и без политики. Но сегодня в мире активной внутренней, внешней и международной политики, проводимой государствами, гражданское общество вынуждено заниматься политикой в той мере, в какой его понуждает к этому объективная реальность. В недрах гражданского общества могут возникать и возникают политические объединения, в разной степени по мере необходимости политизируются общественные организации и движения.

Во *втором параграфе «Гражданское общество и российское государство: разнообразие теоретических определенностей»* проводится анализ развития гражданского общества и государства, их диалектическое взаимодействие.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что государство и гражданское общество, с одной стороны, конкурирующие феномены, с другой стороны, феномены, взаимодополняющие друг друга. Гражданское общество западного типа, сформированное длительным процессом исторического развития после промышленной и буржуазной революций в Англии, сегодня является основой социального организма западноевропейских стран, США, Канады, Австралии. В то же время государство устанавливает правила игры для гражданского общества и дает гарантии его защиты и безопасности, не подменяя собою институты и организации гражданского общества.

В то же время в работе отмечается, что процесс демократических преобразований, начавшийся в 80-е годы XX века в СССР,

возродил идею гражданского общества в политическом дискурсе, изменив соотношение между государством и гражданским обществом в пользу последнего. Общественные институты и организации в экономике, политике и культуре получили право на приоритетное развитие и стали определять направление и характер процессов в российском обществе, что нашло отражение в научных дискуссиях о роли и месте гражданского общества в российской политической жизни.

Однако развития гражданского общества в России не произошло. Слабость государственной власти и незрелость институтов гражданского общества дали толчок развитию криминальных и олигархических структур, которые стали основными игроками общественно-политической жизни 90-х годов. Сращивание государственной бюрократии с олигархическими и криминальными структурами дали политическую легитимность новому экономико-политическому укладу жизни страны, охарактеризованному целым рядом ученых как «бандитский капитализм».

Криминализация российской политической жизни спровоцировала целый ряд социальных конфликтов в 90-е годы, акции неповиновения, протестное голосование на выборах, поддержку радикальных «правых» и «левых» сил, в политических программах которых сильному государству отводилась решающая роль.

Отчасти это можно объяснить тем, что Россия традиционно принадлежит к тем странам, которые больше ориентированы на государство, чем на общество. В ней исторически сложился тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности. В обществе, которое на протяжении столетий формировалось в традиции уважения к власти и веры в ее силу, от петровских реформ через царизм, сталинизм и советский империализм, очень сложно выработать прагматичное отношение к государственной власти, характерное для американцев или западноевропейцев.

Для России характерны «перевернутые» отношения собственности и власти и убеждение масс о необходимости сильного государства, что нередко уравнивается с самоволием власти. Общество же по традиции недостаточно автономно и независимо, а граждане часто регулярно сталкиваются с произволом бюрократической системы. Это можно назвать историческими причинами, сдерживающими развитие гражданского общества

Русская идея гражданского общества характеризуется глубоким нравственным смыслом, поэтому утилитарный или прагматический подход к пониманию гражданского общества непонятен русскому менталитету. Гражданское общество понимается как специфическая среда, в которой совершается сознательная умственная деятельность русского народа и которая создается всеми его духовными силами. Гражданское общество в России не мыслится вне государства, которое в отечественной политической традиции социально ответственно, сильно и влиятельно

Поэтому в диссертационном исследовании делается вывод, что государство в России рассматривается не как «вынужденное зло», что характерно для американской политической мысли, а как выражение коллективной воли народа и высшее начало, дающее защиту, блага и смысл жизни гражданам

Во второй главе **«Институционализация гражданского общества в современной России»**, состоящей из двух параграфов, проводится анализ основных проблем, с которыми сталкивается зарождающееся гражданское общество в современной России в контексте политической институционализации

В первом параграфе *«Институционализация зарождающегося российского гражданского общества»* освещается проблема становления институтов гражданского общества в современной России, таких как институт частной собственности, институт малого бизнеса и среднего класса, институт НКО, институт независимых

СМИ, рассматриваются трудности и противоречия в развитии данных институтов в современном российском обществе.

В диссертации отмечается, что институционализация российского общества – диалектически противоречивый и во многом парадоксальный процесс. Ни одна теоретическая модель не в состоянии дать полностью адекватную картину происходящих в данное время социально-политических процессов. Тем не менее, важной задачей выглядит обозначение политических пределов этой институционализации, выявление основных зарождающихся институтов гражданского общества.

Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что развитие институтов гражданского общества позволит государственной власти преодолеть отчуждение от граждан, стать социально-ориентированной. Но учитывая консервативность и коррумпированность государства, можно констатировать, что, несмотря на введение внешне демократических институтов, пока оно не способно само, в силу имманентных свойств, развиваться в направлении развития гражданского общества и подконтрольности гражданам.

В диссертационном исследовании показан двойственный характер формирования института частной собственности. С одной стороны, рынок сформировался, частная собственность имеет положительную динамику развития, с другой стороны, институт частной собственности не легитимизирован основной массой населения. Более того, результаты перераспределения частной собственности в результате приватизации и залоговых аукционов не поддерживаются населением и служат потенциальной основой будущих социальных конфликтов в российском обществе.

Вместе с тем подчеркивается, что усилия государства нужно будет направлять в перспективе на становление нормального, цивилизованного, сильного рынка капитала (с полнокровными финансовым и фондовым секторами, развитой инфраструктурой и опытны-

ми кадрами), что приведет к становлению развитой частной собственности и развитию гражданского общества

Проблематичным выглядит развитие института малого бизнеса и среднего класса. Большинство ученых высказывают убеждение, что в России есть все предпосылки для развития среднего класса. Во-первых, сами граждане заинтересованы в этом, умеют работать и выдерживать большие физические и психологические нагрузки. Во-вторых, государство заинтересовано в развитии среднего класса, который является показателем политической и социально-экономической стабильности. Однако не согласованная политика в отношении малого бизнеса со стороны государственных органов не позволяет развиваться данному институту.

Таким образом, в ходе проведенной в 90-е годы приватизации сделаны лишь первые шаги, направленные на поддержку и формирование наиболее массового предпринимательского слоя – представителей малого бизнеса, которым принадлежит исключительная роль в становлении гражданского общества и количественном увеличении среднего класса. Пока в России достигнут относительно скромный прогресс в достижении этой основной цели реформ, от которой зависит будущее страны

Сложным видится и развитие института некоммерческих организаций. На общественной арене любого цивилизованного государства взаимодействуют три социально-экономических силы – государственные структуры, коммерческие предприятия и некоммерческие организации. От того, сколь конструктивным, глубоким и сильным является это взаимодействие, сколь продумана его законодательная основа и сколь действенны механизмы и процедуры партнерских отношений между этими тремя секторами зависит стабильность экономики, социальная справедливость и отсутствие конфликтов. В то же время сегодня российские некоммерческие организации не достаточно развиты и включены в общественно-политический процесс.

Наконец, развитие института независимых СМИ сталкивается с рядом проблем, главная из которых борьба за контроль над ними. Роль СМИ в политическом процессе России бесспорна, поэтому они являются объектом постоянной борьбы различных политических сил. Контроль над СМИ означает контроль над созданием мифов, которые внедряются в массовое сознание, поэтому в России борьба за власть сопровождается борьбой за контроль над СМИ.

Весьма сложно определить модель взаимодействия СМИ, гражданского общества и государства в нашей стране. Нынешняя российская политическая система, скорее всего, является переходной. Соответственно отношения СМИ, государства и гражданского общества характеризуются подвижностью. правила игры периодически меняются, расклад сил на медианоле постоянно варьируется и т.д.

Второй параграф «Политическая эффективность гражданского общества» обращается к проблеме эффективного взаимодействия институтов и организаций гражданского общества с органами государственной власти, выработке рекомендательной базы для конструктивного сотрудничества между ними.

В диссертационном исследовании делается акцент на том, что гражданское общество не представляет собой некое изолированное от государства социальное пространство, антагонистически настроенное по отношению к нему в различных формах. Наоборот гражданское общество и государство взаимодействуют друг с другом через целый ряд структурных и институциональных связей. Государство, осуществляя управленческие, политические и посреднические функции в общественной жизни, соприкасается с гражданскими ценностями и взаимодействует с институтами гражданского общества

В интерпретации проблем взаимодействия государства и гражданского общества в историческом контексте применительно к России наиболее важными представляются три основные традиции: либеральная, социал-демократическая и тоталитарная

Для теоретиков-либералов основной ценностью является свобода. Основную функцию гражданского общества они видят в создании им защитных структур между индивидом и государством, что помогает достижению свободы и независимости индивидов. Свобода в понимании либералов состоит в защите индивида от вмешательства в его жизнь со стороны государства.

Теоретики, приверженные социал-демократической традиции, признают за гражданским обществом первоначало политики, которое актуализирует весь политический процесс. Однако государственное присутствие в жизни общества считается необходимым. Государству отводится роль гаранта гражданских институтов.

В тоталитарной традиции роль государства в общественной жизни абсолютизирована. Сторонники данного подхода растворяют индивидуальное начало в государственном, а само государство наделяют неограниченными полномочиями и функциональностью.

В нынешней российской действительности ни один из этих подходов не актуализируется в реальном политическом процессе в абсолютном виде, поскольку Россия не выработала на данный период времени магистрального пути развития, политических и идеологических оснований становления государственности и гражданского общества. Современная политическая жизнь России характеризуется сочетанием как либеральных, так и социал-демократических начал. Наблюдаются и авторитарные элементы в политической деятельности государства, в основе которого командно-директивный стиль взаимодействия с институтами гражданского общества.

В работе подчеркивается, что государство и гражданское общество – категории теоретические и довольно абстрактные. Поэтому в реальной, практической, повседневной жизни взаимодействие осуществляют конкретные институты государства и гражданского общества, конкретные чиновники и организации гражданского общества. Важным представляется понять, что обуславливает это взаимодействие, которое связано с поиском путей достижения полити-

ческого и гражданского согласия, преодоления кризиса в отношениях между государством и обществом, необходимостью формирования более эффективного механизма взаимоотношений законодательных и исполнительных органов власти, развития государственных и общественных начал в управлении.

В диссертационном исследовании отмечается, что в России параллельно происходит становление государственности и становление гражданского общества, что создает благоприятные возможности для развития и демократических начал во всех сферах жизни. Вместе с тем эти условия недостаточно используются для реальной демократизации государственной и общественной жизни. В этой связи особую ценность представляет институциональный анализ процесса взаимодействия органов государственной власти и институтов гражданского общества.

Основной сложностью эффективного взаимодействия является неразработанность его механизмов, поэтому в диссертации делается вывод, что нужно отрабатывать приемы и процедуры, создавать прецеденты такого сотрудничества в интересах, как гражданского общества, так и государства, вырабатывать принципы взаимодействия.

Базовыми принципами взаимодействия являются добровольность, информированность, согласование, конкурентность, взаимоподдержка, ответственность и др.

В работе отмечается, что эффективное взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества реализуется через политические, правовые, организационные, финансово-экономические, информационные и другие механизмы.

Обеспечение институционального взаимодействия между органами государственной власти и гражданским обществом – одно из важнейших требований управления при демократическом режиме. Зарождающееся гражданское общество в России нуждается не только в поддержке со стороны государства, но и в признании со стороны органов государственной власти того социального мини-

му, который не подпадает под тотальное огосударствление. В этих условиях органам власти еще предстоит выработать механизмы развития структур гражданского общества, выстраиванию своих отношений с ними, налаживанию взаимодействия в реализации значимых для всего общества программ.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования и намечаются перспективы дальнейшей разработки данной проблематики.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Сухарь А.А. Социальное партнерство в контексте приоритетов современной правовой политики России // Правовая политика. Сборник тезисов всероссийской научно-теоретической конференции. Ч. II. – Ростов н/Д.; Таганрог: Изд-во Таганрог. госу- дарст. педагог. ин-та, 2005. – С. 118 – 120. – 0,15 п.л.
2. Сухарь А.А. СМИ. Гражданское общество. Государство. Проблема политического партнерства в РФ // Труды аспирантов и соискателей РГУ. Т. 11. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростовск. ун-та, 2005. – С. 395 – 396. – 0,1 п.л.
3. Сухарь А.А. Политическое партнерство ЕС и России в контексте приоритетов национальной безопасности России // Национальная безопасность России: основные угрозы. Сборник материалов международной научно-практической конференции. 24 – 25 ноября 2005 г. Ч. 1. – Ростов н/Д.: РЮИ МВД России, 2005. – С. 86 – 88. – 0,15 п.л.
4. Сухарь А.А. Акторы и механизмы согласования политического партнерства в рамках российской внешней политики // Труды аспирантов и соискателей РГУ. Т. XII. – Ростов н/Д. Терра Принт, 2006 – С. 346 – 347 – 0,1 п.л.
5. Сухарь А.А. Бизнес и государство: проблема политического партнерства // Ученые записки НОУ ВПО РИЗП. Вып. X. – Рос-

- тов н/Д: Донской издательский дом, 2006. – С 64 – 67 – 0,2 п.л.
6. Сухарь А.А. Внешнеполитическое партнерство в России: ведущие позиции и акторы // Молодежь XXI века – будущее российской науки Материалы докладов IV Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 12 – 14 мая 2006 г – Ростов н/Д.: Изд-во ООО ЦВВР, 2006. – С 64 – 65. – 0,25 п.л.
 7. Сухарь А.А. Политическое партнерство технологический анализ // Тезисы докладов. IV Всероссийский конгресс политологов «Демократия, безопасность, эффективное управление: новые вызовы политической науке» г. Москва, 20 – 22 октября 2006 г. – М Российская ассоциация политической науки, 2006 – С. 447 – 448. – 0,25 п.л
 8. Сухарь А.А. Чечня и Косово: сравнительный анализ этнонациональных конфликтов // Материалы XIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв ред И.А. Алешковский, А И Андреев, П Н. Костылеев. Т. IV. – М · Изд-во МГУ; ООО «ИТК» «Дашков и К°», 2007. – С. 73 – 74. – 0,1 п.л.
 - 9 Сухарь А.А. Региональная власть и региональный Этнонациональный конфликт: опыт типологизации // Региональная власть политико-правовые аспекты реализации и осуществления / Под ред. П П Баранова, С.О. Беляева. Т. 1. – Ростов н/Д. Изд-во Южного федерального ун-та, 2007. – С. 234 – 245 – 0,9 п.л.

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобр-науки России:

- 10 Сухарь А.А. Политическое партнерство в современной России // Философия права – Ростов н/Д · РЮИ МВД России. – 2007. – № 1. С. 63 – 65 – 0,5 п.л.
- 11 Сухарь А.А. Политическое партнерство: институциональный анализ // Гуманитарные и социально-экономические науки. – Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ. – 2007. – № 1. – С. 68 – 71. – 0,5 п.л
- 12 Сухарь А.А. Этнонациональный конфликт в Чечне и Косово: сравнительный анализ // Политические исследования – М : Полис. – 2007 – № 4. – С. 158 – 174. – 1,25 п.л.

Подписано в печать 20.08.2007.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ № 19.

Издательство ГОУ ДПО «Ростовский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»
344011, Ростов-на-Дону, пер. Гвардейский, 2/51 пер. Доломановский.