

На правах рукописи



Конопелько Ирина Викторовна

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ КОНСОЛИДАЦИЯ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО
ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

Специальность: 23.00.02 - Политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы
и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь- 2004

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Медведев Николай Петрович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Чагилов Валерий Расулович

кандидат социологических наук, доцент
Сергеев Владимир Владимирович

Ведущая организация: **Кубанский государственный университет**

Защита состоится 23 ноября 2004 года в 9.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина 1, корп. 1-а, ауд. 416.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан 22 октября 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Г.Д. Гриценко

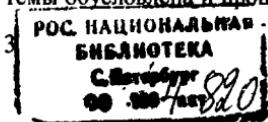
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования. В последние десятилетия XX века во всем мире обозначилась общая тенденция политического развития, связанная с постепенным преодолением диктаторских и авторитарных режимов и движением к либеральным и демократическим ценностям. Этот процесс был обусловлен радикальными изменениями, которые произошли в мире в связи с распадом социалистической системы и фактическим превращением двуполярного мира в однополярный. Со всей остротой встал вопрос об основополагающей идее, которая смогла бы соответствовать как устремлениям самых разных стран и народов, так и отвечать сложившимся социально-политическим условиям. По существу, это был вопрос о выборе между демократией и социализмом. Решение этого вопроса актуализирует проблематику диссертационного исследования.

Существенным образом изменился вектор политического мышления и политической науки. Главное внимание стало уделяться процессам, связанным с распространением и утверждением демократических принципов, проблеме моделей и механизмов демократизации.

Все дело в том, что сам процесс демократизации во многих переходных странах наталкивался на довольно серьезное сопротивление, обусловленное действием множества факторов объективного и субъективного характера. Это сопротивление было связано с несоответствием между западными, преимущественно американской, моделями демократизации и социокультурными особенностями стран, избравших для себя путь демократических преобразований. Произошедшие в таких странах политические прорывы сами по себе не обеспечивали еще автоматического господства демократии во всех сферах жизни. Отсутствие быстрых ощутимых результатов вызывало чувство разочарования и растерянности, сопровождалось политическими откатами и даже реставрациями. Сама жизнь заставила обратиться к научным исследованиям проблем демократизации, прояснению ее сущности и механизмов. Одним из таких исследований является данная диссертационная работа.

Актуальность изучения данной темы обусловлена и процессами, проис-



ходящими в современной России. В российском обществе утверждение демократии происходит чрезвычайно медленно, трудно и связано с постепенным достижением политического согласия в обществе, выработкой оптимального сочетания интересов разных политических сил, «взрослением» политической элиты, нахождением необходимого баланса государства и гражданского общества.

Современная Россия только ищет пути достижения общественного согласия, находится в самом начале стадии демократической консолидации. В этих условиях важно по возможности объективно разобраться со сложившейся ситуацией, исследовать механизмы демократической консолидации российского общества, уточнить особенности современной стадии развития процесса, рассмотреть место и роль государства, политической элиты в процессе демократизации России.

Все это указывает на теоретическую и практическую значимость рассматриваемой проблематики и имеет несомненную самостоятельную ценность.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика демократической консолидации была поставлена западными исследователями уже в 80-е годы XX столетия в рамках получившей мировую известность модели демократического транзита и в связи с возникновением так называемой третьей волны демократии. Это работы Л. Даймонда, А. Валенцуэла, Г. О'Доннела, Р. Ригса, Ф. Шмиттера. Однако в работах этих авторов консолидация демократии рассматривалась лишь как третья стадия процесса демократизации, не выступала еще предметом всестороннего анализа. Сам термин консолидации демократии содержал значительный внутренний смысл, что послужило отправным пунктом нашего исследования.

Для достижения поставленной в диссертации цели, решения задач исследования большую роль сыграло обращение к ряду авторов, разрабатывающих близкие к теме исследования проблемы.

Так, вопросы понимания сущности политического процесса, функционирования политических систем получили основательную разработку у таких исследователей западной демократии, как А. Бентли, Г. Алmond, Д. Истон, Т. Парсонс, Г. Лассуэл, Л. Козер, Д. Трумэн. Важным результатом исследований

политического процесса этими авторами стало понимание данного процесса как адаптации политической системы к изменяющимся условиям социальной жизни.

Переход к демократии, причины, условия и предпосылки такого перехода, а также проблема устойчивого функционирования демократического общества исследовались Р. Далем, Т. Карозерсом, Д. Ростоу, Ф. фон Хайеком и другими.

Вопросы политического управления процессами консолидации демократии, роли политической элиты в демократизации были рассмотрены в работах Ч. Линдблома, Г. Саймона, Р. Хантера, Д. Хигли.

Многообразие вариантов перехода от бюрократически-авторитарных систем к демократическим фиксируется в трудах Э. Арато и Д. А. Коэн. Интерес представляет выделение ими таких стадий демократизации, как инициация, консолидация и завершение.

Попытка рассмотрения консолидированной демократии как особого политического режима, возникающего при определенных условиях, принадлежит таким авторам как Х. Линцу, А. Степану.

В последние десятилетия XX века проблемами демократизации, демократического транзита заинтересовались российские ученые. Различные аспекты социально-политической трансформации общества поднимались в работах И. Клямкина, М.М. Лебедевой, А.Ю. Мельвиля, А. Никитченко, В. Пастухова, Р. Саквы, Л.В. Сморгунова, Л. Шевцовой, О.Г. Харитоновой. Используя наработки западной политической транзитологии, российские политологи проделали значительную работу по популяризации, адаптированию и использованию транзитивной методологии для исследования трансформации политического режима в России.

Исследования переходных процессов через призму теорий глобализации и модернизации осуществлено А.Н. Даниловым, М.Г. Делягиным, А.А. Дегтяревым, М.В. Ильиным, В.И. Пантиным, А.И. Соловьевым.

Проблеме политических элит и их роли в демократизации российского общества посвящены труды Г.К. Ашина, О.В. Гатман-Голутвиной, А.В. Глуховой, В.П. Елизарова, А.В. Понеделкова.

Особое значение для исследования демократической консолидации в условиях Северо-Кавказского региона имеют исследования процесса политической трансформации, проведенные В.А. Авксентьевым, А.В. Барановым, О.Н. Гундарь, Г.С. Денисовой, В.Ф. Дзидзоевым, А.Ю. Коркмазовым, В.Н. Коноваловым, Г.В. Косовым, С.В. Передерий, А.А. Магомедовым, Н.П. Медведевым, В.Р. Чагиловым, А.А. Нагуровым, В.Ю. Шпаком, В.М. Юрченко и другими.

Различные аспекты демократической консолидации российского общества рассматривались на секции «Социальная транзитология: философские, политологические и социологические аспекты» в рамках 49-й научно-методической конференции «Университетская наука - региону» (апрель, 2004, г. Ставрополь); на региональной научно-практической конференции «Россия в условиях глобализации: философские, социокультурные и политические проблемы» (май, 2004, г. Невинномысск).

Вместе с тем пока еще отсутствуют работы, в которых проблемы демократической консолидации получили глубокое и всестороннее освещение. Представленная диссертация восполняет в определенной степени этот пробел.

Объектом исследования является процесс демократизации общества.

Предметом исследования является демократическая консолидация как условие утверждения демократических начал в современном обществе.

Основной целью диссертационного исследования является определение факторов, влияющих на процесс демократической консолидации в условиях политических трансформаций.

Указанная цель конкретизировалась через постановку и решение задач:

- на основе анализа отечественных и зарубежных политологических концепций уточнить сущность и содержание понятия «демократическая консолидация» путем сопоставления с близкими по смыслу понятиями: «консолидация демократии», «консолидированная демократия», «реконсолидация демократии»;

- выявить демократическую направленность политической динамики современного мира;

- рассмотреть пути и способы консолидации демократии в современном мире;
- исследовать способы политического управления процессами демократической консолидации на государственном и региональном уровне;
- раскрыть особую роль политических элит в процессе консолидации общества;
- показать особенности демократической консолидации в современном Российском обществе.

Теоретико-методологической основой диссертации являются принципы и подходы к исследованию демократизации общества, содержащиеся в работах западных политологов Ф. Шмиттера, Х. Линца и А. Степана, Г. Карозерса, Т. Парсонса, Л. Даймонда и российских исследователей А. Мельвилля, А. Панарина, Л. Сморгунова, М. Лебедевой, Ф. Казина и др.

Рассмотрение ряда вопросов, дающих возможность целостного анализа демократической консолидации в современном политическом процессе, потребовало обращения к системному подходу.

В ряде случаев, где идет речь о сравнении существующих моделей демократии, применяется компаративный подход. Транзитивный анализ переходов от авторитарных к демократическим режимам дополняется институциональным подходом, раскрывающим роль и значение старых и новых институтов власти и бихевиористским подходом, позволяющим увидеть закономерности участия граждан в политическом процессе.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- проведено адаптирование транзитологического подхода к исследованию демократической консолидации в условиях трансформирующегося Российского общества;
- на основе анализа современных концепций демократизации выявлена взаимосвязь двух феноменов политической жизни: демократического транзита как перехода от авторитарных к демократическим режимам и консолидации как особой фазы развития демократии;

- уточнено определение понятия «демократическая консолидация»;
- выявлены возможности и особенности государственного управления процессом демократической консолидации;
- определены факторы и условия демократической консолидации как заключительной фазы процесса демократизации;
- раскрыта особая роль политических элит и лидеров в процессе демократической консолидации общества;
- разведены понятия «политические акторы» и «политические субъекты»;
- выявлены особенности процесса демократической консолидации в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Демократическая консолидация на современном этапе рассматривается не только как процесс сплочения политических сил общества, относящих себя к демократическому движению, но и как процесс, характерный для всего политического режима, для отношения между различными политическими силами, соединенными с правилами демократического соперничества, для трансформации глубинных перемен в политической культуре общества. Демократическая консолидация - это сложное понятие, содержание которого не сводится лишь к политическим аспектам демократизации, а включает в себя такие параметры демократического развития, как проведение индустриализации, наличие всеобщего среднего образования, развитые международные связи государства, мирный, консенсуальный переход от авторитарного режима к демократическому.

2. Процесс демократизации все больше приобретает глобальный характер. Это означает, что на форму, интенсивность, характер переходных демократических процессов оказывают влияние не только национальные, исторические, экономические, социальные и культурные особенности отдельных стран, но и разнообразные факторы международного характера. Ни одна страна не может не испытывать на себе влияния демократических изменений, получивших название демократического транзита.

3. Изменение политического режима как главного условия демократи-

ческого перехода обуславливает способ и темпы процесса консолидации демократии, предполагает режимные варианты траектории развития. Они могут быть самыми разными в интервале от достижения консолидации демократии до появления гибридных режимов, в частности, «фасадных», «электоралистских», «управляемых» режимов.

4. Главными акторами демократической консолидации является политические элиты и лидеры, выражающие интересы определенных социальных слоев и групп общества, обладающие значительными возможностями в выработке политических решений. Необходимо провести различие между политическими акторами и политическими субъектами. Их различие состоит в том, что политические акторы оказывают непосредственное, определяющее влияние на политические процессы, а субъекты, выступающие как различные социальные силы - опосредованное. Такое различие обусловлено разным уровнем политического сознания, политической культуры и политического поведения различных социальных групп. Поэтому одной из значимых проблем консолидации демократии выступает обеспечение роста политической культуры различных субъектов политики.

5. Российский опыт консолидации демократии, который не является еще завершенным, позволяет говорить о некоторых узловых моментах взаимодействия и установления определенных договорных оснований демократического режима. Эффективное политическое руководство выступает в качестве признака консолидации демократии. Договоры о разграничении компетенции и полномочий между центральными органами и органами власти субъектов Российской Федерации определили правила взаимодействия федеральных и региональных властей.

Теоретическая значимость работы раскрывается в приращении нового знания о месте и роли переходных состояний в структуре современного политического процесса, в определении консолидации демократии как стадии процесса демократизации, во введении в научный оборот проблематики демократического транзита в связи с исследованиями демократической консолидации; в

уточнении ряда научных понятий в аспекте демократической консолидации.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы исследования могут стать основой для преподавателей при подготовке курсов и спецкурсов по политологии, при написании методических пособий и проблемных публикаций по сравнительной политологии.

Результаты исследования могут быть применены государственными структурами и общественными организациями для повышения политической гражданской культуры населения, формирования способности к научной оценке происходящих явлений, в практике государственного управления.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры политологии и социологии Ставропольского государственного университета, а также представлены в выступлениях на региональных и внутриузовых конференциях: «Качество образования как социальная проблема» (г. Ставрополь, 2002), «Социально-экономическая реальность и политическая власть» (Москва - Ставрополь, 2004), «Социокультурные, этнические проблемы современного российского общества» (г. Ставрополь, 2004). Опубликованы 4 работы общим объемом 1,4 пл.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 5 параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. Общий объем работы - 160 страниц. Список литературы включает 205 наименований, в том числе 17 - на иностранных языках.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагается основной замысел работы, рассматривается степень научной разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования. Формулируются цель и задачи работы, раскрываются элементы новизны, излагаются основные положения, выносимые на защиту, описываются теоретико-методологические основы исследования, освещается его теоретическая и практическая значимость, указывается апробация.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования консолидации демократии» анализируются основные теории демократии, сущность политической системы демократического типа, универсальные свойства демократии, механизмы формирования демократий в современном мире.

В первом параграфе «Демократизация как тенденция современного политического процесса» обращается внимание на многозначность термина «демократия», позволяющего использовать его как для обозначения формы государственного устройства, типа политической системы, так и политического идеала общества. На протяжении веков опыт становления демократических порядков в различных странах анализировался в философско-теоретическом плане и эмпирическом описании практик такого режима. При этом отображение практического опыта государств превращалось в создание моделей демократического развития. Сегодня перед нами не один десяток авторитетных представлений об этой форме осуществления власти.

Широкое распространение получили партиципаторная (англ. - участвовать) демократия, а также разные варианты плюралистической и консоциальной демократии, рыночной и теледемократии, охранительной и развивающей систем. Особенности демократической политической системы заключаются в том, что в них от античного «города - полиса» до современных государств действуют множество экономических укладов, стилей социальной жизнедеятельности, идеологий и верований, и все они осуществляются путем использования таких универсальных процедур, как выборы и контроль за органами власти, будь то разделение властей, формирование института правозащиты или международных институтов демократии (Лига Наций, Евросоюз, ООН), правового и социального государства. Ценности демократии - это незыблемые права и свободы граждан, разделение властей, плюрализм политических партий, наличие гражданского общества и правового государства, а сегодня - национальное единство, консолидация общества, социальная защита и национальная безопасность.

Цель демократии - достижение предельного разнообразия политиче-

ской и социальной жизни общества. Сегодня необычайно вырос интерес к различным национальным и цивилизационным версиям демократии, нашедших отражение в мировом политическом процессе.

Обоснование предпосылок и механизмов формирования демократических государств является крайне сложной проблемой политической теории. В настоящее время в науке доминируют структурный и процедурный подходы. Сторонники структурного подхода исходят из макрофакторов, к которым относятся экономические и социальные условия, правовые обычаи, традиции и нормы (марксистская теория).

Приверженцы процедурного подхода (А. Пшеворский, Ф. Шмиттер, Д. Линц) считают, что главным условием демократических преобразований является характер правящих элит, их ценности и идеалы, тактика и технология властевования. Демократия здесь - политический проект, который реализуется в сложившихся условиях конкретной страны.

Американский ученый Д. Кэмбелл разработал так называемую воронку причинности, указывающую на множество разнообразных факторов, влияющих на становление демократии в стране. Российский ученый А.Ю. Мельвиль продолжил эту теорию и выдвинул семь уровней - внешняя среда, государство, социально-экономический уровень развития страны, социально-классовая структура, социокультурные факторы, политические процессы и личностно-психологические факторы. Сегодняшняя практика добавляет к устоявшимся условиям наличие рыночных отношений, урбанизацию страны, развитие массовых коммуникаций, помощь западных стран.

Мощным фактором развития демократий в современном мире является также демонстрационный эффект западных демократий, их экономические и социальные успехи. Они вызывают уважение со стороны других народов и внимание к происходящим изменениям.

Вместе с тем в демократических преобразованиях существуют также явные противоречия и угрозы. Среди них можно отметить: неготовность страны к демократическому режиму, что может вызвать истощение государствен-

ных ресурсов, спровоцировать разочарование масс или элит и создать условия для преобразований в тоталитарные и авторитарные государства. И все же именно демократия является сегодня единственной и наиболее эффективной формой политического согласования и обоснования интересов граждан, гарантией их прав и свобод, дорогой к благосостоянию и социальному благополучию, а достигнуть политической стабильности общества можно лишь на основе национального единства и консолидации общества.

Во втором параграфе «Консолидация демократии как условие демократизации общества» рассмотрены проблемы урегулирования общечеловеческих отношений в переходный период от авторитарного к демократическому обществу.

Понятие «консолидация демократии» приобрело значение категориального термина в сравнительной политологии, начиная с работы, опубликованной в 1986 году Г. О'Доннеллом и Ф. Шмиттером «Переход от авторитарного правления». В ней представлен по преимуществу транзитологический подход к исследованию консолидации демократии. Ф. Шмиттер ввел также понятие «консолидологии» как некоего самостоятельного направления в политической науке.

С. Хантингтон определяет «консолидацию демократии» как наблюдаемую на глобальной «волне» демократизации тенденцию, аналитически противопоставляемую тенденции количественного роста группы формально демократических государств, состоящую в «усилении демократических институтов и демократической практики в каждой из стран, а также в укреплении межгосударственных связей в сообществе демократических наций».

Шмиттер определяет суть процесса консолидации как выбор, ведущий к формированию свода правил политической игры, в лучшем случае являющихся результатом договоренностей на основе взаимного согласия.

Ключевой дилеммой консолидации Ф. Шмиттер считает вопрос о том наборе институтов, с которыми политики могут согласиться, а граждане пожелают поддержать. Необходимо согласие относительно некоторого набора правил, с использованием которых разрешились бы возникающие конфликты. В этом от-

ношении в основе консолидированной демократии лежит компромисс. Ф. Шмиттер считает, что современная демократия концептуализируется не как «режим», а как компромисс множества «частных режимов».

Консолидация демократии - это также перемены в системе административно-государственного управления. Л. Даймонд говорит о необходимости эффективного руководства в качестве признака консолидации демократии.

Консолидацию демократии можно определить как процесс, когда эпизодические соглашения, половинчатые нормы и случайные решения трансформируются в отношения сотрудничества и конкуренции, прочно усвоенные, постоянно действующие и добровольно принимаемые теми лицами и коллективами, которые участвуют в демократическом управлении. При консолидации демократического режима происходит институционализация неопределенности некоторых ролей и областей политической жизни, но одновременно граждане получают уверенность, что борьба за государственные посты будет честной и не выйдет за пределы предсказуемого набора вариантов.

Демократическая консолидация - это совокупность процессов перемен в институтах, политике и поведении, которые прямо улучшают управление через усиление компетенции государства, через либерализацию и рационализацию экономических структур, через социальную безопасность и политический порядок вместе с обеспечением основных свобод, через господство права, развитие политических партий и укрепление гражданского общества.

Исследование демократизации, считает С. Хантингтон, включает проблемы консолидации новых демократических политических систем и новых опасностей, которые угрожают новым демократиям. Первая опасность - это реставрация бывших коммунистических режимов «красный поворот». Если даже он и произойдет в странах Центральной и Восточной Европы, то вряд ли реставрация задержится надолго; «поворот» будет носить эпизодический характер и не повлияет серьезно на возврат к прежней системе. Вторая потенциальная угроза новым демократиям исходит от партий и движений с заведомо антидемократической идеологией, особенно религиозно-фундаменталистской направленности.

Но более серьезной, по Хантингтону, является третья опасность - сосредоточение власти в руках избранного главы исполнительных структур государства. Сосредоточение власти в одних руках ведет к возрождению авторитаризма и поддержке жестких методов руководства в ущерб политическому участию и представительству интересов. Наконец, угроза также может исходить от ограничения политических прав и гражданских свобод, связанных со свободой средств массовой информации, оппозиционностью к политической системе и защитой прав этнических меньшинств. Здесь, в этом вопросе, главное - избежать разного рода упрощений, внеисторических, абстрактных моделей и решений.

В настоящее время появились такие новые угрозы демократии, как международный терроризм и глобальные проблемы современности, поэтому борьба с этими язвами цивилизации требует принятия жестких решений и нередко отодвигает вопросы демократизации на задний план.

Консолидация демократии представляет собой ключевой этап в переходе от авторитарной формы правления к демократической. Он начинается после решающего разрыва с предыдущим режимом и заканчивается, когда можно уже говорить о том, что демократии развиваются на своей собственной основе, позволяющей им при всех перипетиях экономической, социальной и культурно-идеологической жизни поддерживать некоторое устойчивое развитие. Консолидация демократии, в этом отношении есть процесс обоснования новых политических отношений не только в смысле субъективного принятия ее ценностей и норм, но и в смысле надежности дальнейшего функционирования демократических институтов. Ставя вопрос о консолидации демократии, исследователи так или иначе актуализируют и саму проблему переходности демократических режимов. Если консолидированная демократия не заканчивает процесс перехода, то, по-видимому, можно говорить о целой эпохе переходов от одного вида демократического режима к другому. То есть, консолидированная демократия является базисным условием выбора системой подходящей модели демократии.

Вторая глава «Политические механизмы консолидации демокра-

тии», состоящая из трех параграфов, посвящена раскрытию роли государства, политических элит в консолидации демократии.

В первом параграфе «Государственное управление как фактор консолидации демократии» раскрывается механизм перемен в политике и поведении граждан. Данная проблема является наиболее острой и фундаментальной.

Со времени написания классических работ Бентли и Трумэна государственное управление и публичная политика ассоциируются с рациональным регулированием общественных дел и коллективных ресурсов теми группами интересов, которые контролируют основные рычаги власти, причем делают они это с помощью официальных институтов.

Государственная политика сопряжена с выработкой стратегического курса общества, основных направлений развития государства и способов осуществления его целей и задач. В современной структуре государственной политики выделяются такие блоки: 1) формирование легитимных субъектов и институциональной иерархии; 2) разработка стратегического курса и принятие государственных решений; 3) административные средства реализации управленческих решений; 4) государственный контроль и арбитраж, обеспечение самокоррекции политического режима и обратной связи с объектами государственного руководства.

Избирательный субпроцесс связывает государственное управление с макрополитическим процессом через порядок образования корпуса носителей общественной воли, способы представительства и участия в определении субъектов управления. В случае смены высших должностных лиц или правящих партий может появиться совсем новая государственная стратегия. В демократических странах выборы высших чиновников и представительных органов власти (от президента и парламента до муниципалитетов) есть легитимный способ формирования всеобщей воли, выражения социальных интересов. На референдумах и плебисцитах все избиратели в короткий момент непосредственно становятся «коллективным объектом» государственной политики. Это - значимые моменты политической консолидации.

Наиболее важную роль в государственном управлении играет процесс принятия управленческих решений. Он распадается на отдельные функциональные фазы. Обобщенно можно выделить следующие из них:

- определение приоритетных проблем и формирование политической повестки дня. Вначале собирается, селектируется и анализируется предварительная информация, нужная для политического решения. Изучаются интересы и требования отдельных индивидов, социальных групп и общественных объединений, что позволяет наметить приоритеты для ожидаемых от правительства или других государственных органов действий;

- разработка и рассмотрение альтернативных вариантов политического решения общественных проблем обусловлены как объективной потребностью в выборе наилучшего из нескольких возможных, так и субъективными устремлениями, давлением различных групп интересов, нередко конкурирующих между собой и пытающихся провести свой проект;

окончательный выбор, формулирование и легитимизация государственного решения - основной этап рассматриваемого субпроцесса, технологически осуществляемый субъектами государственного управления путем голосования или консенсуса. Здесь решение приобретает общеобязательную форму для всех граждан, попадающих в сферу его компетенции для реализации (или внедрения в политическую практику) принятых управленческих решений государственная администрация, в зависимости от режима данной страны, использует комбинацию способов (принуждение и убеждение) и отдельных социотехнических средств (манипулирование, маневрирование и т.д.);

- контроль за ходом осуществления решения и «обратная связь» с его результатами - фаза, завершающая весь цикл. Все это способствует консолидации демократии.

Эффективное государственное управление сегодня невозможно обеспечить без учета процессов, происходящих на глобальном уровне. Большиную актуальность в демократической консолидации приобретает глобаль-

ное управление.

Для понимания процессов глобального управления необходимо выделить особенности политической структуры современного мира. Сюда относятся:

1. Множественность участников на мировой арене: государства, межправительственные организации, неправительственные организации, ТНК, регионы.

Развитие мировой политической системы XXI века бросило вызов базисному атрибуту государства как основного участника международного взаимодействия - государственному суверенитету. Теперь оно должно считаться как с международными организациями, так и с внутригосударственными регионами.

2. В XX веке появляются первые межправительственные организации (МПО). Такое объединение было создано для реализации их общих целей. Данные организации являются источниками международного права, взаимодействия на международной арене. Примером могут послужить «Большая восьмерка», Международная организация труда (МОТ), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международная организация гражданской авиации, Международное агентство по атомной энергетике (МАГАТЭ). В современном мире насчитывается около 250 межправительственных организаций.

3. Наряду с межправительственными организациями действуют неправительственные организации.

Они еще более разнообразны и круг проблем, которые они решают, весьма широк. Это международные ассоциации, например, Международная ассоциация политических наук, Международный Олимпийский комитет, Международная организация журналистов, Всемирный совет церквей, Красный крест.

Данные организации пользуются огромным доверием у людей. Например, во Франции население в 5 раз больше доверяет неправительственным организациям, чем правительству. В США, Германии, Великобритании та же ситуация.

ТНК - транснациональные, мультинациональные, межнациональные корпорации. Это базисные структуры, направленные на достижение собственной прибыли. Сегодня их насчитывается около 50 тыс., и они оказывают огромное

влияние на политический процесс.

Все большую роль в глобальном мире играют внутригосударственные регионы. Современную Европу даже называют «Европой регионов». Усиление влияния регионов на международной арене нередко ведет к ослаблению демократии и центральной власти. В России проблема регионов связана в первую очередь с ассимитричностью регионов. Итак, множественность участников является главным фактором изменения политической структуры мира. На международной арене действует множество новых акторов: это - государственные организации, межправительственные организации, неправительственные организации, ТНК, регионы. Такая сложная структура современного мира существенно актуализирует роль государственного управления процессами демократической консолидации.

Во втором параграфе «Политические элиты и их роль в консолидации демократии» общества исследован радиус действия «субъективного фактора», получившего шанс выбора между различными открывшимися историческими возможностями. От выбора господствующей политической элиты во многом зависит направление развития страны, сценарий демократической интеграции, а также достижение консенсуса между интересами различных политических групп и консолидация общества.

Политическая элита выполняет роль группового творца принципов перехода от одной системы к другой. Политические элиты определяют ситуацию, формируют общественное мнение и превращают общественные интересы в политические цели. В то же время они имеют собственные интересы и собственные цели, что отражается на ситуации и артикуляции общественных интересов.

Трудности, стоящие перед политической элитой, это - слабая активность общественного фактора перемен, несформированность структуры гражданского общества, отсутствие легитимности власти, низкий уровень жизни населения.

На первой стадии консолидации главную роль играет согласованность в действиях элит. На следующем этапе ключевую для перемен роль начинает играть общественное согласие, согласие на перемены. Элиты должны были прий-

ти к соглашению с обществом. Стратегическая цель политических элит определяется тем, что берут на себя ответственность за реализацию преобразований государственного строя.

В современном российском элитном сообществе доминирующие позиции занимает административно-политическая элита, вертикально структурированная (федеральный, региональный и местный уровни) и использующая властный ресурс для контроля и влияния за другими элитными (бизнес-элита, военно-силовые группировки) и субэлитными группами (интеллектуалы, информационная и культурная субэлиты, духовенство, руководящий слой этнических групп). Характерной для рекрутации элитного слоя стала ротационная схема: «административно-политическая элита - бизнес-элита» и высокая степень слияния этих двух элитных фракций.

Консолидирующий потенциал элит связан с двумя взаимодополняющими и взаимопроникающими аспектами: властным и социально-управленческим. Властная составляющая эффективности определяется степенью легитимности и способностью сохранять властное позиционирование. Управленческая - степенью организованности, целеориентированности, результативности и затратности в масштабах управляемой социальной системы.

Сопоставление социального контекста и факторов нового российского элитогенеза позволяет не только понять перспективы «ростков нового» на уровне элит, но и истоки их отчуждения от общественных интересов, а также воспроизведения стилевых поведенческих форм, которые, казалось бы давно ушли в прошлое.

Важным в характеристике консолидирующей роли политических элит выступает анализ механизмов формирования, выстраивания карьерной лестницы, инфильтрации элит между собой. Новая российская элита прошла период «первой стабилизации», из открытого состояния постепенно движется в состояние закрытости. Действует в полной мере тенденция «аристократичности». Внутри ее высшего эшелона возможны и неизбежны перестановки, но они связаны не с прорывами совершенно новых, свежих сил, а с перегруппировкой

первого более возрастного эшелона и второго - более молодого. Он выдвигается на ведущие позиции подобно тому, как это у нас было в начале 90-х гг. Элита как бы воспроизводит в обратной последовательности прежнюю номенклатурную схему «хозяйственный руководитель - административный работник - политический руководитель».

Что касается деятельностных характеристик, то следует обратить внимание на то, что современная политическая элита России по-прежнему действует административными методами в руководстве политическими и экономическими процессами. Они направлены не на создание и приращение новых возможностей, а по-преимуществу, на передел и перераспределение имеющихся ресурсов.

Стилевые характеристики деятельности российской политической элиты могут быть дополнены также сопоставлением используемых у нас и на Западе методов управленческого воздействия. В этом плане для российской элиты сохраняется приверженность программно-целевым подходам. Это отражает, вероятно, не только преобладание технократических характеристик в ментальности элит, но и действие ряда объективных факторов.

Анализ политических, социально-экономических и цивилизационных особенностей развития России показывает, что, в отличие от западных государств, для российской действительности программно-целевой метод политического управления оказывается наиболее адекватным и единственным, позволяющим сохранить государственную целостность и идентичность в условиях сложившихся geopolитических и географо-климатологических реалий. Что касается социально-представительского типа управления, к которому тяготеет Запад, то он более адекватен для развития России на региональном уровне, да и то - не повсеместно, так как значительная часть северных и восточных регионов не сможет длительное время существовать без опоры на программно-целевые методы и на региональном уровне.

Третий параграф «Особенности консолидации демократии в России» посвящен особенностям демократического развития России в начале XXI в. и проблемам консолидации демократии на этом этапе.

Траектория социально-экономического и политического развития России в последние годы рассматривалась преимущественно в рамках двух парадигм: запаздывающей модернизации (или модернизации «вдогонку») и демократического транзита. На первом этапе политического развития России как самостоятельного государства преобладала логика и риторика транзита, выполнявшая, помимо прочего, мощную мобилизующую функцию в борьбе против главного на тот момент «врага» - партийной бюрократии. Оформление институционального дизайна завершилось с принятием Конституции РФ (декабрь 1993 г.).

После 1991 г. состояние политического процесса в России можно определить как переходное к демократической политической системе, основанной на ценностях западного либерализма. Это выражалось, например, в смене форм политического участия - произошел переход к выборной системе органов власти. Наблюдалась смена типов принятия и реализации политических решений в направлении их демократизации. Вместе с тем, проявилась определенная склонность к популизму и радикализму в реализации политических решений, что характерно для переходных процессов.

Совокупность новых вызовов и угроз, адресованных сегодня России, такова, что главным условием адекватного ответа является консолидация общества. В соответствии с теорией модернизации и демократического перехода главную роль на стадии консолидации играют индивидуально-психологические (т.е. личностные) и политические факторы. Иными словами, консолидация в современной России возможна вокруг нового президента как главного институционального центра власти и, соответственно, его нового курса, поддержанного как элитами, так и обществом.

В оценке нынешнего положения страны впервые за долгие годы сошли позиции как власти, так и общества. При этом за основу взяты не идеологизированные утверждения о степени демократизма или рыночности тех или иных мер, а универсальные показатели иерархии развитости государства, оспаривать которые с идеологических позиций невозможно. Этот

факт рационализации политического дискурса можно только приветствовать. Для более эффективного управления обществом и в связи с изменившейся ситуацией после террористических актов в Беслане, президент Путин предложил провести реформу власти, которая бы способствовала консолидации общества.

Предварительный анализ позволяет утверждать, что существует несколько весьма эффективно действующих механизмов консолидации. К ним, прежде всего следует отнести механизм совместных интересов, общей идеологии, культуры, а также административных технологий.

Реформа государственной власти коснулась и исполнительной и законодательной ветвей. Руководители российских регионов будут избираться не напрямую, а по представлению главы государства. Теперь страну, ее государственное и политическое устройство ждут большие перемены. Владимир Путин взял на себя ответственность за все, что будет происходить в стране. Пойти на столь серьезный шаг его вынудила острая ситуация в стране - борьба с терроризмом. Идея реформы государственной власти зрела давно. Но ее немедленная реализация тормозилась из-за опасения, что она может нанести ущерб и без того хрупкой российской демократии.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования и делается вывод, что демократическая консолидация - это необходимый этап в становлении демократического общества, наряду с либерализацией и демократическим прорывом. Главный результат демократической консолидации заключается в достижении единства общества и власти, в согласовании целей и направлений движения общества по пути к демократии.

Поскольку демократизация имеет международный характер, рассматривается в рамках мирового политического транзита, то демократическая консолидация проявляется в тенденциях интеграции и глобализации.

Что касается современной российской действительности, то здесь предпочтительным является движение к полномасштабной демократии через «управляемую демократию», более отвечающую российским условиям и способную обеспечить реальную демократическую консолидацию общества и власти.

III. ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ

СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. Конопелько И.В. Плюрализм и толерантность // Качество образования как социальная проблема: Материалы региональной научной конференции. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. - С. 289-291.
2. Гундарь О.Н., Конопелько И.В. Государственное управление на рубеже эпох // Социально-экономическая реальность и политическая власть / Сборник статей. - Москва-Ставрополь: Изд-во ИСПИ РАН, 2004. - С. 41-48.
3. Конопелько И.В. Консолидация демократии: плюрализм подхода // Социокультурные, политические, этнические проблемы современного российского общества: Материалы 49-й научно-методической конференции «Университетская наука - региону». - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2004. - С. 108-111.
4. Конопелько И.В. «Консолидация демократии» как новая категория политической жизни // Социокультурные, этнические проблемы современного российского общества: Материалы 49-й научно-методической конференции «Университетская наука - региону». - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2004.- С. 111-113.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Формат 60x84/16
Физ. печ. л. -1,5 Усл. печ. л. - 1,4
Заказ 333 Тираж-100
Отпечатано в цехе оперативной полиграфии
краевого комитета государственной статистики
г. Ставрополь, ул. Пушкина,4

20483