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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовой статус федерального и региональных парламентов Российской Федерации и проблемы его совершенствования: сравнительно-правовое исследование"

Совершенствование .конституционно-правового статуса Федерального Собрания- Российской Федерации и- законодательных (представительных) органов-государственной власти субъектов, Российской Федерации обусловлено' общим процессом модернизации социально-экономической, политической и правовой систем российского общества. В' условиях нашей многонациональной страны особенности конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов1 оказывают исключительно-сильное воздействие на все\* стороны жизни общества.

От эффективного функционирования системы парламентаризма в России во многом зависит создание необходимых условий для сохранения целостности и устойчивости государства, единства его конституционно-правового, экономического\* и социального- пространства, реализации; права граждан на. управление государственными и общественными делами.

Парламент как орган государственной власти выполняет две важнейшие конституционные функции: во-первых, формирует законодательство, на основе которого развиваются.все сферы общества, гарантируется-защита прав и свобод человека и гражданина,.'и,: во-вторых, осуществляет реализацию принципов\* народовластия; совершенствует формы участия населения в управлении делами государства.

В нашей стране необходимость сохранения и развития двухуровневой системы- общенационального народного' представительства. объясняется разнообразными интересами многонационального и многоконфессионального народа, расположенного на евроазиатском территориальном пространстве, на котором в соответствии • с Конституцией Российской Федерации были учреждены 89 субъектов Российской Федерации, с их природными и географическими особенностями. Наряду с Федеральным Собранием Российской Федерации действуют и региональные парламенты.

Проблемы современного парламентаризма - это совокупность сложных и противоречивых явлений российской политической и правовой действительности. Поиск оптимальных путей реформирования Федерального Собрания^ РФ и региональных парламентов в последние годы стал одним из магистральных направлений как федеративной, так и административной реформы\* в нашей стране1. За относительно небольшой исторический период (с 1993 года) современный российский парламент пережил уже- не одну реорганизацию. В частности, его «верхняя палата» - Совет Федерации — прошла три этапа реформирования, и сегодня реализуется^ очередной- вариант изменения) порядка ее формирования. Для Государственной Думы кардинальными были переход к пропорциональной системе выборов депутатов' по партийным спискам, отмена порога явки избирателей на избирательные участки, исключение избирательных блоков- при- расширении представительства малых политических партий. Данный процесс реформирования^ остается^ злободневным,> особенно в условиях усиления зависимости законодательной власти от исполнительной, а также1 допускаемого отступления» от основных принципов парламентаризма как системы народного представительства.

Выбор темы исследования был обусловлен следующими обстоятельствами:

1) общими потребностями теории и- практики совершенствования конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в Российской Федерации, связанными с происходящими изменениями в экономической, социальной и политической жизни государств в условиях глобализации и необходимости сохранения при этом национальных особенностей, возрастания потребности в использовании, многообразных конституционно-правовых институтов, функционирующих в зарубежных

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. 2008. б нояб.; Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № б-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» // С3 РФ. 2009. № 1. Ст. 1; Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 2; Федеральный конституционный закон от 30 декабря 2008 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 3; Федеральный закон от 14 февраля 2009 г. № 21-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 789. странах на основе учета конкретных исторических и национально-специфических условий;

2) историко-правовым значением процесса становления парламентаризма в его непосредственной связи с путями и формами развития российского государства и реализации- принципа разделения» властей, лежащего в основе функционирования демократических государств;

3) недостаточной разработанностью' в трудах исследователей проблем обеспечения единого конституционно-правового статуса федерального' парламента, включая взаимодействие двух палат Федерального Собрания РФ и региональных парламентов в законодательном процессе, а также формы участия населениям новых институтов гражданского общества вправотворчестве;

4)' развитием многопартийности и иных институтов гражданского общества в России, необходимостью отражения этих изменений в деятельности-представительного органа власти;

5) недостатками в законодательной работе, которые обусловлены бурным развитием законотворчества и допускаемыми при этом ошибками, пробелами и коллизиями в правовом регулировании. И как справедливо отмечается, «одной из причин несоблюдения- законов является, к сожалению, их не всегда высокое,-качество»2;

6) отсутствием научно обоснованного комплексного подхода к деятельности Федерального1 Собрания РФ\* как единого законодательного и представительного органа федеральной государственной власти при усложнении и многогранности законодательного процесса, постоянном его обогащении новыми идеями, формами и методами работы с учетом происходящих общественных изменений.

Степень научной разработанности и круг используемых источников.

В своей работе диссертант опирался на исследования советских и российских специалистов в области конституционного права, истории и теории государства и права, политических и правовых учений, сравнительного правоведения и т.д.

2 Медведев Д. А. Выступление на V Красноярском экономическом форуме // Российская газета. 2008. 16 февр. 6

Среди них труды авторов дореволюционного периода: И. Д. Беляева, С. Ю. Витте, А. Д. Градовского, В. О. Ключевского, М. М. Ковалевского, Ф. Ф. Кокошкина, Н: М. Коркунова, С. Д. Котляревского, Н. И. Лазаревского, Е. И: Левина, В. А. Маклакова, Ю. О. Мартова, В. Д. Набокова, П. Н. Новгородцева, В. И. Сергеевича, М. М. Сперанского, Б. Н. Чичерина, Г. Ф.Шершеневича и др.3

Работы современных отечественных государствоведов: С. А. Авакьяна, А. С. Автономова, В. И. Анишиной, П. А. Астафичева, А. Г. Атаманчука, М. В. Баглая, С. Н. Бабурина, Г. В. Барабашева, А. А. Безуглова, Н. А. Богдановой, Н. С. Бондаря, О. Н. Булакова, А. В. Васильева, Р. Ф. Васильева, Р. X. Вильданова, Б. Н. Габричидзе, Г. А. Гаджиева, С. А. Глотова, И. В. Гранкина, Ю. А. Дмитриева, И. Г. Дудко, В. Н. Дурденевского, Б. П. Елисеева, Н. А. Емельянова, Р. В. Енгибаряна, В. Д. Горобца, С. Э. Жилинского, Д. Л. Златопольского, Т. Д. Зражевской, И. П. Ильинского, И. А. Исаева, А. Т. Карасева, А. Д. Керимова, Д.

A. Керимова, Н. Г. Кобеца, А. Н. Кокотова, В. В. Комаровой, И. А. Конюховой, И. В. Котелевской, Е. И. Козловой, Е. И. Колюшина, О. С. Колбасова, Б. С. Крылова, В. Н. Кудрявцева, В. И. Кузнецова, М. Н. Кузнецова, О. Е. Кутафина, М. И. Кукушкина, М. А. Краснова, В. А. Кряжкова, Б. М. Лазарева, В. В. Лазарева, В. И. Лафитского, И. В: Левакина, В. А. Лебедева, В. Н. Лопатина, А. И. Лукьянова, В. О. Лучина, А. П. Любимова, Г. В. Мальцева, В. В. Маклакова,

B. Д. Мазаева, М. Н. Марченко, А. Н. Медушевского, О. О. Миронова, Н. А. Михалевой, А. А. Мишина, А. В. Малько, В. В. Невинского, Г. В. Осипова, Ж. И. Овсепян, С. А. Осипяна, А. С. Пиголкина, М. И. Пискотина, В. Н. Плигина, Н. Д. Погосяна, М. С. Саликова, А. С. Саломаткина, С. В. Соловьевой, В. Н. Синюкова, Ю. И. Скуратова, И. А. Старостиной, И. М. Степанова, С. В. Степашина, Б. А. Страшуна, Ю. А. Тихомирова, Б. Н. Топорнина, В. А.

3 Во многих трудах, в особенности И. Д. Беляева («Земские соборы на Руси» (1902 г.), В. О. Ключевского («Состав представительства на Земских соборах Древней Руси» (в изд. 1959 г.), «Боярская дума Древней Руси. Добрые люди Древней Руси» (в изд. 1994 г.), В. И. Сергеевича («Русские юридические древности» (1896 г.), В. М. М. Ковалевского («От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму» (1906 г.), в той или иной мере раскрываются не только проблемы средневековой Руси, но и ставится вопрос о том, насколько естественным был для российской действительности процесс возникновения представительных органов и насколько они ограничивали самодержавие

Туманова, Г. И. Тункина, А. А. Уварова, А. Г. Хабибулина, Т. Я. Хабриевой, В. Е. Чиркина, О: И. Чистякова, С. М. Шахрая, Ю. А. Шарандина, А. И. Экимова, Л. М. Энтина, Б. С. Эбзеева и,др: , ,

Также использовались научные работы ряда зарубежных авторов: М. Амеллера, И. Бентама,.Х. Беста, Л:' Дюги, Д. Локка, М: Мези, Дж. Ст. Миля, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Р. Шарлета, М. Эдингера и др. Ранее в современных диссертационных исследованиях затрагивались различные аспекты данной-темы. Основам конституционно-правового статуса российского: парламента, его роли в системе государственной власти, конституционно-правовому регулированию деятельности законодательных органовш Российской Федерации были посвящены исследования О. Н. Булакова, Е. Е. Бобраковой, В; Д. Горобца, А. И. Горылева, Г. В. Зибарева, А. Т. Карасева, Ю. В; Копцева, М; Н. Пригона, Е. П; Тарасовой, Д. В.Тихомирова и др.

Правовые и организационные вопросы формирования, становления .и функционирования! законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации рассматривались в диссертационных исследованиях А. В. Андреева, П. А. Астафичева, В. А. Бембетова, Е. К. Бородина, М. М. Курманова, В. А. Лебедева, Ю. А.Шарандина, Е. В. Шубиной и др.

Вопросам развития парламентаризма, функционирования парламента и совершенствования законотворческого процесса в зарубежных странах, а также статусу международных органов,; выполняющих парламентские функции, посвящены диссертационные работы Е. А. Антонова, В; Г. Баева, И. А. Дудко, А. И. Забейворота, М. Ю: Зубарева, А; Д. Керимова, О. В.Мильчаковой, Ю. В. Тороп и др.

В то же время, при всем обилии литературы по исследуемой тематике, она в основном посвящена исследованию отдельных вопросов конституционно-правового статуса парламента в его узком значении, . Комплексные работы, отражающие концепцию конституционно-правового статуса российского парламента в широком смысле, включая взаимодействие двухпалат

Федерального Собрания и региональных парламентов в законодательном процессе и межпарламентском сотрудничестве, а также формы участия населения и новых институтов гражданского общества в правотворческой деятельности государственной власти, на сегодняшний день отсутствуют.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе развития парламентаризма как социального феномена и системы народного представительства во власти при реализации принципа разделения властей.

Предметом исследования являются конституционно-правовые проблемы закрепления, реализации и совершенствования конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в контексте закономерностей и особенностей:

- формирования и реализации научно-теоретических подходов в. определении понятия, структуры и содержания конституционно-правового статуса парламента как системы народного представительства во власти с учетом отечественного исторического и зарубежного опыта;

- правового обеспечения конституционно-правового статуса парламента в интегрированном контексте (международном, национальном и региональном);

- правоприменительной деятельности организации законодательного процесса и исполнения парламентом основных функций и процедур с учетом отечественного исторического и зарубежного опыта.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе сравнительно-правового анализа конституционных и тесно взаимосвязанных с ними социально-политических процессов, происходящих в мире, разработать концепцию современного конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в Российской Федерации и конституционно-правовую модель ее реализации.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- выявить и изучить объективные закономерности и тенденции развития парламентаризма и конституционно-правового статуса парламента в условиях, глобализации и необходимости сохранения при этом национальных особенностей, возрастания; потребности в использовании многообразных конституционно-правовых институтов парламентаризма на основе учета конкретных исторических и национально-специфических условий;.

- выявить исторические закономерности становления и развития/ российского парламентаризма: в- его непосредственной\* связи с путями^ и формами развития российского государства и реализации принципа разделения властей; .

- раскрыть условия, направления и методы совершенствования? парламентской организации российского государства; .

- выявить общее и особенное в конституционно-правовом статусе федерального и региональных парламентов в Российской Федерации и правовом регулировании их деятельности как институтов конституционного права, включая их функции и различные парламентские процедуры;

- проанализировать правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда РФ, в отношении, конституционно-правового статусам Федерального4 Собрания: Российской Федерации, региональных парламентов и основ законодательного процесса;

- конкретизировать понятие; сущность, структуру конституционно-правового статуса парламента-в широком смысле и особенности его реализации в Российской Федерации;

- установить зависимость внутренней организации деятельности парламента; от его конституционно-правового статуса и реального' положения в политической системе государства, его отношений с другими высшими органами государственной власти страны;.

- провести сравнительный анализ правового статуса двухпалатных парламентов зарубежных государств и практики функционирования международных парламентских организаций в сопоставлении с конституционно-правовым статусом парламентов в Российской Федерации;

- исследовать современные зарубежные модели конституционно-правового статуса двухпалатного парламента, выявить особенности их внутренней организации и порядка функционирования и определить меры, способствующие совершенствованию законодательного процесса в Российской Федерации;

- выявить, проблемы эффективной реализации законодательной; представительной, контрольной функций парламентов в Российской Федерации и предложить пути их решения с учетом конституционно-правового потенциала совершенствования законодательных процедур в ходе политической, экономической и правовой реформ;

- сформулировать предложения по совершенствованию конституционно-правового- статуса федерального и региональных парламентов Российской-Федерации, а также российского законодательства, регулирующего их деятельность.

Методологическую? основу исследования составляют научные методы познания общественных явлений и процессов. Междисциплинарность использованных в данной работе подходов обусловила применение общенаучных методов: диалектического (в- аспекте общего и особенного в закреплении и развитии конституционно-правого статуса парламента в Российской Федерации, в частности, во взаимосвязи статуса парламента с внутренней организацией его деятельности, динамикой и- качеством законодательного процесса); абстрактного и конкретного (в реализации ряда полномочий парламента, регламентных норм его работы); сравнительно-правового (в контексте возможности использования зарубежного опыта применительно к функционированию парламентов в РФ; внедрения универсальных средств, форм и методов работы парламента, внутренней организации его деятельности в российскую парламентскую практику); системно-структурного (во взаимодействии парламента с другими институтами политической системы), включающего анализ и синтез.

Использованы также следующие методы: функциональный, конкретно-исторический, формально-юридический, социологический и статистический. Использование данных методов (особенно сравнительно-правового) позволило исследовать конституционно-правовой статус: парламентов и внутреннюю организацию? их деятельности с позиций .прошлого и настоящего, а также определить меры по его совершенствованию в будущем.

Эмпирическая и нормативная правовая, база исследования.

Нормативной' основой явились конституции советского и российского государства, конституции (уставы)- субъектов Российской Федерации, конституции зарубежных государств; Наказ Государственной Думы Российской Империи; федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации, регламенты и постановления об организации парламентской деятельности на • федеральном и региональном уровнях; решения; Конституционного Суда РФ;

Использовались, материалы законодательной деятельности Федерального Собрания РФ и региональных парламентов; материалы парламентских слушаний и «круглых столов» по вопросам деятельности парламента и организации законодательного процесса; доклады Совета Федерации ФС РФ зач 2004-2010 гг. о состоянии законодательства в Российской Федерации; материалы пленарных заседаний, и комиссий МПА СНГ и МПА ЕврАзЭС; материалы и издания ПАСЕ; материалы научно-практических конференций и семинаров по теме исследования, прошедших в 1994-2010 гг.; документальные источники, , находящиеся в личном архиве автора, связанные с его участием в законодательной деятельности^ Федерального Собрания РФ и Законодательного Собрания Кировской области.

В» диссертационном исследовании автор использовал свой многолетний^ опыт работы в Генеральной прокуратуре РФ, депутатом Государственной Думы и членом Совета Федерации ФС РФ, губернатором Кировской области, личного участия в работе Парламентской Ассамблеи Совета Европы и Законодательного Собрания Кировской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые проведено комплексное междисциплинарное сравнительно-правовое исследование теоретических и практических проблем конституционно-правового статуса и регулирования деятельности федерального и региональных парламентов Российской Федерации в их взаимосвязи и взаимозависимости как системы народного представительства во власти с учетом отечественного и зарубежного опыта.

Автором предложен принципиально новый подход к пониманию статики и динамики конституционно-правового статуса российского парламента как единого федерального органа государственной власти и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих представительную, законодательную и контрольную функции в системе российского народовластия. Выявлены-особенности генезиса конституционно-правового статуса российского парламента; исследованы применительно к российским условиям современные зарубежные модели конституционно-правовых статусов двухпалатных парламентов и особенности организации их деятельности.

В результате исследования разработаны теоретические положения,, совокупность которых позволяет решить крупную научную проблему, связанную с определением концепции современного конституционно-правового статуса парламента в его широком смысле, включая взаимодействие двух палат Федерального Собрания РФ и региональных парламентов в законодательном процессе, а таюке участие населения и новых институтов гражданского общества в правотворчестве российских парламентов.

Научная новизна выражается также в основных положениях и рекомендациях, выносимых на защиту:

1. Конституционно-правовой статус парламента — это положение парламента как представительного, законодательного и контрольного органа государственной власти, характеризующее: социально-политическое назначение данного органа; его роль, задачи и функции; принципы организации и деятельности; внутреннюю структуру, способствующую реализации функций; компетенцию, обусловленную местом в системе народовластия и взаимоотношениями; с иными органами государственной власти;, процедуры ' - - .' • - . • осуществления, деятельности парламента,, в. том числе формы и порядок принятия нормативных правовых актов; \

В1 целях совершенствования юридической техники в рамках развития? конституционного права конкретизированы для использования в научном; обороте такие . понятия,. как «парламент» и «парламентаризм»; «генезис парламентаризма: и парламентской деятельности», «конституции1но-п равовой-статус парламента», «парламент как. единый-представительный; и законодательный; орган государственной власти», «статус депутата Государственной? Думы и члена Совета Федерации Федерального! Собрания;; Российской Федерации», «толкование законов парламентом», «парламентский: мониторинг». .

2. Необходимость совершенствования, конституционно-правового статуса парламента в большинстве стран мира, в том числе в Российской Федерации; как на федеральном; так и на региональном уровнях, обусловлена: общим: процессом модернизации социально-экономической;, политической: и правовой систем: в. условиях глобализации и роста, взаимозависимости — с одной стороны, и необходимости обеспечить сохранение национально-государственного' суверенитета - с другой стороны. Раскрыты тенденции развития: современного . парламента в условиях глобализации, влекущей за собой не только позитивные; но' и негативные последствия: для развития национальных парламентских систем, выступающей фактором, влияющим на национальную государственность.

Возрастающая неспособность парламентов современных государств эффективного правового регулирования глобальных процессов и; как следствие, ослабление парламентского контроля - носят объективный характер. Это ведет к всеобщей трансформации государственности в современном мире, видимыми признаками которой является реновация авторитарных моделей государственного управления и принижение роли парламента, возникновение новых форм разделения полномочий и взаимодействия властей.

3. Историко-правовой и сравнительный анализ эволюции идей зарубежных и отечественных ученых о природе парламента позволил до известной' степени восполнить несомненный пробел в теории конституционного и парламентского права. Предложена современная авторская' характеристика этапов становления и развития представительной власти в российском государстве.

4. Практическая реализация- конституционно-правового статуса парламента во многом зависит от развития парламентаризма в стране — способности парламента как органа народного представительства формулировать в законе волю избирателей и реализовывать их интересы, используя- механизм государственной власти и авторитет парламента в обществе.

Выделены непосредственные и опосредованные факторы, а также степень их влияния на конституционно-правовой статус федерального и региональных парламентов в Российской Федерации. К непосредственным факторам относятся политический процесс и институты гражданского общества, а также, организационные факторы. , К опосредованным факторам относятся конституционный и законодательный процесс, а также процесс взаимодействия Федерального Собрания« РФ' с законодательными (представительными) органами государственной власти- субъектов РФ и иными государственными органами.

5. В современных условиях зависимость деятельности парламентов в Российской Федерации от органов исполнительной власти и их аппаратов существенно возросла и является критической, что нередко напрямую сказывается на низкой эффективности их работы.

Для нахождения баланса сдержек и противовесов законодательной и исполнительной власти на федеральном уровне предлагается закрепить и конкретизировать в конституционном законодательстве формы парламентского контроля« за деятельностью главы государства, органами исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, в том числе: возможность выражения парламентского недоверия членам Правительства РФ,' руководителям министерств и ведомств;

- проведение регионального парламентского расследования\* в отношении деятельности высших должностных лиц (высшего органа исполнительной власти) субъектов Российской Федерации с последующим обращением в судебные органы на предмет проверки конституционности и законности их деятельности; а также к главе государства - с представлением об их отставке; предоставление законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации права, при рассмотрении' вопроса о наделении полномочиями руководителей исполнительной^ власти субъектов РФ вносить Президенту РФ свои предложения по кандидатурам на эту должность.

6. Объективной закономерностью развития российского парламентаризма является реализация принципа единства представительных органов» власти (на федеральном, региональном и местном уровнях) исходя из единства власти народа.

Игнорирование этого принципа в правотворчестве и правоприменении приводит к существенным издержкам в формировании системы народовластия, и осуществлении парламентом своих основных функций.

Предложены законодательные меры по закреплению принципа единства законодательных (представительных) органов государственной власти Российской Федерации и её субъектов, которые позволят обеспечить их взаимодействие в сфере законотворчества и осуществлении контроля за реализацией принятых законов. Возможными формами реализации данного принципа являются:

- воссоздание механизма взаимодействия депутатов различных уровней, работающих в одном избирательном округе («депутатской вертикали»);

- введение института совместной законодательной инициативы регионов;

- предварительная экспертиза проектов федеральных законов, вносимых региональными парламентами субъектов РФ;

- закрепление в регламентах парламентов процедуры, официальной торжественной присяги при подтверждении полномочий в качестве члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания' РФ и депутата регионального парламента;

- введение обязательных (ежегодных) отчетов членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. Федерального Собрания РФ перед органами государственной власти субъекта РФ- и органами местного самоуправления и населением субъекта РФ;

- восстановление норм, предусматривающих формирование наказов - и их финансовое обеспечение, введение процедуры отзыва депутатов Государственной\* Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ;,

- активизация Советов законодателей по федеральным округам и их взаимодействие с Федеральным Собранием Российской Федерации.

7. Усиливающийся разрыв между правом и его применением, а также-реальной жизнью свидетельствует об определенном кризисе в правотворчестве, в том числе на законодательном уровне. Этот кризис имеет как объективные; 1 так и субъективные причины.

Выявлен дисбаланс в реализации права законодательной инициативы, при котором одни субъекты слабо реализуют свои законотворческие полномочия, при этом имеют высокий потенциал в сфере законопроектной работы (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ по вопросам их ведения), а другие конституционные органы, способные реально участвовать и влиять на законотворческий процесс, правом законодательной инициативы не наделены (Уполномоченный по правам человека РФ, Счетная палата РФ, Генеральный прокурор РФ).

В целях повышения эффективности реализации федеральным парламентом законодательной функции предлагается активизация в законотворческой деятельности таких направлений, как: а) с законопроектами по предметам совместного; ведения Российской Федерации и субъектов РФ путем обязательного рассмотрения- отзывов - как от законодательного, так и от исполнительного органа государственной власти ее субъектов (так называемое нулевое чтение); ,б) с поправками субъектов РФ после принятия таких законопроектов в первом чтении; в) с законодательными инициативами субъектов РФ; г) мониторинг законодательства в Российской Федерации; д) введение процедуры толкования федеральных законов как результата совместной деятельности палат Федерального-Собрания\* РФ \*и Президента РФ с целью устранения пробелов и коллизий в правовой системе России.

8. Выявлена зависимость внутренней организации деятельности парламента от его конституционно-правового статуса. Автором предложены опирающиеся на зарубежную и отечественную практику оптимальная модель и параметры структуры палат парламента, а также аппарата парламента и его подразделений, в том числе:

-' обосновывается вывод, что для эффективного осуществления депутатами законодательных (представительных) органов- государственной власти Российской Федерации своих полномочий необходимо, чтобы-не менее половины всех депутатов региональных парламентов работали на постоянной профессиональной основе;

- повышение прозрачности и открытости для избирателей процесса формирования политическими партиями списков кандидатов на выборах в целях предотвращения включения в федеральные и региональные списки кандидатов лиц, имеющих отношение к преступному миру;

- установление более регламентированной процедуры, на основании которой высшее должностное лицо субъекта Федерации будет назначать представителя в Совет Федерации;

- четкое разграничение неприкосновенности и неответственности парламентария с установлением исчерпывающего перечня случаев, являющихся основанием отказа в даче согласия парламентом на лишение депутатской неприкосновенности;

- обосновывается необходимость создания в палатах федерального парламента структурных подразделений по антикоррупционной экспертизе федеральных законов и проектов нормативных правовых актов, которые осуществляли бы мониторинг последствий законотворчества с привлечением независимых экспертов.

9. Обоснована необходимость принятия Федерального закона «О Федеральном Собрании — парламенте Российской Федерации», определена его концепция, предусматривающая регулирование принципов деятельности парламента, его функции и организационную структуру, взаимодействие между палатами Федерального Собрания РФ в законотворческомпроцессе, а также его взаимосвязь с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ и иными государственными органами.

10. Многоплановый государственно-правовой подход к, совершенствованию конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в Российской Федерации позволил в исследовании обосновать и сделать предложения о целесообразности изменения некоторых положений Конституции РФ и действующего законодательства.

Так, выдвинуты следующие законодательные предложения:

- предусмотреть в статье 94 и статьях 101, 102 и 103 Конституции РФ характеристику и полномочия Федерального Собрания - парламента Российской Федерации не только как законодательного и представительного, но и как контрольного органа;

- внести изменения в статью 105 Конституции РФ, увеличив время с 14 до 30 дней, отведенное Совету Федерации для одобрения принятого Государственной Думой федерального закона;

- внести изменения в часть 2 статьи 111 Конституции РФ, закрепив право Государственной Думы и Совета Федерации представлять главе государства кандидатуры на должность Председателя Правительства РФ;

- предусмотреть в Конституции РФ такие полномочия Совета Федерации ФС РФ, как право участвовать в формировании Правительства РФ, выражать недоверие членам Правительства.РФ; предусмотреть, возможность осуществления парламентского расследования в отношении деятельности главы государства, в связи, с чем внести соответствующие изменения\* в.Конституцию РФ и в часть 2 статьи 4 Федерального закона «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации»;

- внести изменения в статью 125 Конституции РФ и предоставить Уполномоченному по правам человека в Российской' Федерации как парламентскому органу право обращаться с запросом в Конституционный Суд РФ;

- внести изменения в часть Л статьи 104 Конституции РФ и предоставить право законодательной инициативы Генеральному прокурору РФ,. Счетной палате РФ, Уполномоченному по правам человека в РФ по вопросам их ведения;

- дополнить часть» 3 статьи, 104 Конституции РФ положением, предусматривающим при внесении законопроектов, требующих заключение Правительства РФ, обязанностью Правительства РФ осуществлять» выдачу, заключений\* на подготовленные субъектами законодательной инициативы законопроекты в 45-дневный срок;

- уточнить терминологию в Конституции РФ, относящуюся к статусу региональных парламентов. Предложения- касаются части 2 статьи 66, части 1 статьи 104, статьи 134, где они именуются «законодательными (представительными) органами»; части 3 статьи 66, где используется термин «законодательный орган автономной области, автономного округа»; части 1 статьи 77, части 2 статьи 95 и части 2 статьи 97, в которых региональный парламент именуется «представительным органом государственной власти», а также части 2 статьи 125- и статьи 136, где применяется термин «органы законодательной власти субъектов Российской Федерации». Это- необходимо для соблюдения юридической корректности и единообразия в обозначении региональных парламентов.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Основные положения диссертации расширяют и углубляют концепцию развития российского' парламентаризма, имеют системный и междисциплинарный характер, могут служить методологической- и теоретической базой для-дальнейших исследований в этой области. В работе содержатся новые законодательные меры по совершенствованию' конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в Российской8 Федерации как одному из перспективных направлений развития науки конституционного права. Они могут быть использованы для внесения^ изменений в законодательство и обоснования практических мер по-реформированию деятельности Федерального Собрания РФ и законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, а также в учебном' процессе при преподавании конституционного права, России и зарубежных стран, исторических и политологических учебных дисциплин, спецкурса по парламентскому праву.

Апробация и внедрение результатов диссертационногошсследования.

Основные положения работы, отражены, в научных публикациях, в докладах и выступлениях в Федеральном Собрании РФ и Законодательном Собрании Кировской области, а,также апробированы автором при разработке федеральных и региональных законов.

С использованием материалов исследования были подготовлены проекты восьми законов Кировской области, десять федеральных законов, в том числе Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении», Кодекс об административных правонарушениях.

В работе представлен разработанный автором проект федерального закона «О Федеральном Собрании - парламенте Российской Федерации», а также сделаны предложения по внесению изменений в федеральные конституционные законы, федеральные законы и регламенты Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Автор выступал с докладами и сообщениями на заседаниях Государственного Совета при Президенте РФ, на заседаниях палат Федерального Собрания РФ, сессий Парламентской Ассамблеи Совета Европы, на международных, всероссийских и межвузовских конференциях, «круглых столах» и семинарах.

Материалы исследования используются в процессе преподавания курса «Конституционное (государственное) право Российской Федерации» на юридическом факультете Российского государственного социального университета, в Институте (филиале) МГЮА имени О. Е. Кутафина в г. Кирове, а также в ряде других вузов.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Шаклеин, Николай Иванович

Выводы, сделанные автором в диссертационном исследовании, основаны на его многолетнем опыте работы в Генеральной прокуратуре РФ, в качестве депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ, губернатора Кировской области, а также преподавателя вуза. В работе использовал опыт личного участия в работе Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Законодательного Собрания Кировской области.

Автор не претендует на исчерпывающее освещение всех проблем связанных с совершенствованием конституционно-правового статуса федерального и региональных парламентов в данном диссертационном исследовании, а поэтому планирует продолжить их изучение и изложение своих взглядов в других публикациях.

В заключение диссертант полагает необходимым сделать некоторые выводы по результатам данного исследования.

Проблемы современного российского парламентаризма - это совокупность сложных и противоречивых явлений российской политической и правовой действительности. Происходившее радикальное изменение политической и правой системы способствовало не только появлению российских парламентов различного уровня, но и выявило самые острые политические и экономические вопросы, для российской государственности.

В современном российском парламентаризме, следует учитывать его многомерность, так как он сочетает признаки политического, исторического, и социокультурного феномена. В этой связи рассмотрение проблем российского парламентаризма имеет междисциплинарный характер, о чем свидетельствуют исторические, историко-правовые, правовые, философские, политологические и социологические труды исследователей. Охватить все противоречивые аспекты парламентской практики в рамках одной диссертации довольно сложно, и поэтому автор акцентировал свое внимание на вопросах, наиболее обсуждаемых учеными и политиками.

В соответствии с положениями Конституции Российской Федерации через законодательные (представительные) органы народ осуществляет свою власть. Парламенты, прежде всего, олицетворяют демократические начала государства, выступают гарантами демократии. Этим обусловлен набор их властных полномочий, роль и значимость в системе органов государственной власти. Законодательные органы определяют содержание законодательства, активно влияют на практику его применения. Их деятельность, безусловно, отражается на уровне благосостояния как населения страны в целом, так и жителей отдельных регионов. Российский парламентаризм - есть система организации законодательной и представительной государственной власти в стране, структурно и функционально основанная на принципах разделения властей и верховенства закона

Реалии российской действительности таковы, что от федерального и региональных парламентов во многом зависят темпы развития Российской Федерации как демократического федеративного правового государства, создание условий для идеологического многообразия и многопартийности, содержание компетенции государственных органов, политическая и правовая активность граждан. Деятельность законодательных органов существенно влияет на процессы обеспечения территориальной целостности Российской Федерации и укрепление правового статуса ее субъектов. И, наконец, без функционирования парламентов невозможно вхождение России в европейское и мировое сообщество стран с высокой политической и правовой культурой.

Историко-правовое значение процесса зарождения и становления российского парламентаризма связано с судьбой и формами развития российского государства. Изучение истории российского парламентаризма, работа Государственных Дум в России в 1906-1917 годах, работа Советов депутатов представляется особенно значимым из-за ее неразрывной связи с обеспечением демократического развития в институтах власти Российской' Федерации, становления важнейшего принципа правового государства -разделения власти, лежащего в основе функционирования демократических государств. В связи с этим, как научный, так и практический интерес представляет анализ первого регламента - Наказа Государственной Думы, правового акта, определяющего компетенцию и порядок её работы.

Как показывает данное исследование, корни российского парламентаризма уходят в далекое прошлое и характеризуются борьбой двух противоречивых тенденций: зарождения, формирования и развития выборного начала в управлении, ведущего к созданию представительного органа, и укрепления неограниченной самодержавной власти, опирающейся на разветвленный государственный аппарат. Другой специфической чертой развития российского парламентаризма является факт наличия конституционных идей и проектов в этой сфере даже в те периоды, когда: абсолютная власть в России казалась полностью утвердившейся. В Российской Империи ввиду отсутствия развитых демократических традиций, слабости партийной системы, низкого уровня политической культуры населения не было и не могло появиться? парламента современного типа. Любые инициативы парламента зависели не от воли представлявших его граждан^ а от воли монарха. Поэтому Государственная Дума России. 1906-1914 гг. не стала и не могла стать настоящим- представительным органом- государственной власти не только по причине ограничения порядка ее формирования различными избирательными цензами, но и в силу того, что самодержавие не было готово к ограничению своей власти органом парламентского типа.

Изучение советской модели власти ее сущности, закономерностей и особенностей развития имеет не только российское, но и мировое значение. Эта система власти оказала воздействие на весь ход истории XX века. И в то же время- это явление вызывает непрекращающиеся споры в научной и общественной среде. Сложность: и противоречивость процессов развития: советской системы власти требует изучения политической истории не только в общегосударственном, но и в региональном масштабе. .

Деятельность Советов депутатов в СССР оказало плодотворное: влияние на становление парламентских форм работы и поэтому должно быть пр едметом; самостоятельного и; объективного научного исследования. Это; же касается и короткого периода (1990-1993 гг.) работы Съезда- народных депутатов РСФСР (Российской Федерации).,

Практика последних лет свидетельствует, о том,, что система представительных органов в Российской Федерации коренным образом изменилась и имеет тенденцию к развитию. Однако процесс совершенствования этой: системы в России еще далек от своего завершения, он требует глубокого научного осмысления и анализа. Представительные органы власти функционируют в принципиально новых условиях, для которых характерно развитие рыночной экономики и многопартийности, профессиональных начал в депутатской деятельности. Произошел отказ от идеи верховенства представительного органа, которую сменили принципы верховенства Конституции Российской Федерации и разделения властей. Подверглись существенной корректировке конституционно-правовые конструкции федеративного устройства, актуализировались проблемы разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Федерации, разделения компетенции между органами публичной власти.

Важное направление в совершенствовании российского парламентаризма всестороннее законодательное урегулирование отношений органов законодательной и исполнительной власти, в первую очередь, между Президентом и Парламентом. Основной путь урегулирования - расширение полномочий парламента. По ныне действующей Конституции РФПрезиденту РФ предоставлены очень широкие полномочия. Некоторые статьи, вроде бы очерчивающие его полномочия, по существу перечеркиваются статьей об обязательности указов Президента РФ на всей территории страны. Никаких ограничений действия этой статьи в Конституции РФ не содержится.

Представляется, что отсутствие в Конституции Российской Федерации отдельно «выделенной» компетенции Федерального Собрания Российской Федерации не препятствует возможности организационно осуществлять отдельные парламентские функции обеими палатами одновременно и тем более не дает основания полагать, что палаты Федерального Собрания являются полностью самостоятельными и независимыми друг от друга органами государственной власти. Более того, делается вывод о том, что Федеральное Собрание Российской Федерации является единым федеральным законодательным и представительным органом государственной власти — парламентом, компетенция которого складывается из компетенции егопалат -Совета Федерации и Государственной Думы.

Сегодня необходимо уточнение полномочий палат Федерального Собрания Российской Федерации в Конституции Российской Федерации, в федеральных законах, в постановлениях Конституционного Суда РФ и регламентах, палат,, и поэтому требуется принятие- комплексного законодательного; акта о Федеральном Србрании - парламенте. Российской Федерации. До? его принятия« федеральный законодатель должен развивать\*.и конкретизировать положения; Конституции Российской; Федерации; о статусе - и взаимоотношениях Совета Федерации и Государственной Думы, в частности, в области; федерального4 законодательного процесса в отдельных федеральных законах.

Конституционно-правовой статус; парламента; - это положение; . парламента как; представительного; законодательного и контрольного органа государственной власти, характеризующее: социально-политическое назначение данного органа; его роль, задачи и функции; принципы, организации и деятельности; внутреннюю структуру, способствующую, реализации функций; компетенцию, обусловленную местом в системе народовластия и взаимоотношениями5 с иными органами государственной власти; процедуры осуществления деятельности парламента, в том' числе формы и порядок принятия-нормативных правовых актов.

При этом- практическая« реализация\* конституционно-правового' статуса парламента во многом зависит от развития парламентаризма в стране: -. способности парламента как органа народного представительства формулировать (выражать) через закон волю избирателей: и реализовывать их интересы посредством механизма государственной власти и авторитета парламента в обществе.

В работе предлагается: введение обязательных (ежегодных) отчетов членов: Совета Федерации и депутатов Государственной Думы перед органами государственной власти субъекта Российской Федерации и: органами местного самоуправления,,избирателями и населением субъекта Российской Федерации; формирование наказов и их финансовое: обеспечение, введение процедуры отзыва депутатов . Государственной Думы и; членов Совета Федерации. Думается, что применение вышеназванных мер позволит повысить ответственность российских, парламентариев; расширить учет многообразных социальных, партийных и других интересов и придать законотворческой деятельности Федерального Собрания- Российской Федерации общенациональный представительный характер.

В работе отмечается функциональное влияние политических партий на становление, развитие и реализацию конституционных основ парламентской деятельности. Опыт парламентов зарубежных государств, свидетельствует о« том, что политическая партия использует парламент для претворения" в- жизнь своих целей и доктринальных идеологических установок; парламент, в свою\* очередь, формируется посредством деятельности политических партий и напрямую зависит от их организационной структуры и социальной активности.

Уточнено содержание статуса членов Совета Федерации? и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания. Предложено' закрепить в регламентах палат процедуру официальной, торжественной? присяги при«, подтверждении его полномочий в качестве члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, а также предусмотреть в. качестве основания для досрочного прекращения их полномочий неучастие депутата Государственной' Думы и члена Совета Федерации в работе палаты и. ее органов.

Сегодня высока актуальность рассмотрения и принятия федерального« закона «О порядке принятия федеральных конституционных законов1 и федеральных законов Российской Федерации». Только такой специальный закон в силу своей юридической природы, учитывая\* его реальный приоритет в правовом регулировании общественных отношений, способен установить единые законодательные процедуры, как для Государственной Думы и Совета Федерации, так и для Президента РФ. Что в свою очередь позволит оптимизировать законотворческую работу, повысить уровень подготовки принимаемых законодательных решений.

Для повышения качества законотворческой работы поддерживается идея пакетного принятия законов и подзаконных правовых актов в качестве метода, который позволит устранить ряд давно известных проблем законодательного процесса: противоречивость, мелкотемье, неполноту, нарушения в системе видов нормативных правовых актов и некоторые другие.

При этом разносторонняя экспертиза. должна стать действенным фактором- федерального законодательного правотворчества. Сегодня: создано множество экспертных, советов при» палатах Парламента РФ, его комитетах и комиссиях. Однако существенного улучшения эти организационные структуры еще не дали. Экспертные заключения, еще не стали? фундаментом законодательного процесса.

В; связи с этим является целесообразным создание в палатах парламента структурных подразделений; которые бы занимались антикоррупционной: экспертизой; федеральных законов и проектов нормативно-правовых: актов; осуществляли мониторинг последствий законотворчества; с привлечением-независимых экспертов. ,

В; работе обосновывается, потребность в установлении единых правил юридико-технического оформления проектов: федеральных законов; единых требований к языку закона и юридической терминологии.

Представляется оправданным . введение процедуры толкования федеральных законов как результата совместной деятельности палат-Федерального Собрания Российской Федерации! и Президента РФ с целью устранения пробелов и коллизий в правовой? системе России. Отвергается предложение некоторых, ученых и политиков о введении в регламент Совета Федерации единогласного голосования\* двух членов палаты, от одного и того же субъекта, РФ, которые должны выражать так называемую «консолидированную» позицию, тем самым не перенося свои разногласия, в федеральный парламент.

Обосновывается необходимость принятия федерального закона «О Федеральном Собрании — парламенте Российской Федерации». При этом автором разработан.и предложен в исследовании проект данного федерального закона.

Изложенный в диссертации опыт работы и внутренний механизм парламентских процедур в региональных парламентах может быть полезен и при оценке совершенствования практики деятельности Федерального Собрания РФ.

Предлагается внесение некоторых изменений в Конституцию Российской Федерации, связанных с полномочиями палат Федерального»Собрания, а также с уточнением терминологии в отношении региональных парламентов.

Анализ государственно-правовой практики в парламентах зарубежных стран приводит к выводу, что общепризнанных, окончательных и главное универсальных решений, каким быть российскому парламенту, нет. В1 нашей стране формы, средства и методы работы парламента должны складываться в процессе длительных эволюционных преобразований, на основе собственного исторического опыта и традиций, с учетом политических, социальных и экономических реальностей и с весьма осторожным использованием опыта других стран.

Дальнейшее развитие парламентаризма в России немыслимо без реального и четкого взаимодействия федерального парламента и законодательных (представительных) органов государственнойг власти субъектов Российской Федерации. Пока здесь много проблем - объективных и субъективных - и обоснованных претензий со стороны последних. Между тем, законодательные органы-субъектов Федерации Конституцией наделены правом законодательной инициативы, что должно служить поддержанию единства системы государственной власти как одной из основ федеративного устройства нашей страны и стабильности ее конституционного строя. Однако число законопроектов, внесенных законодательными органами субъектов Федерации и принятых Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, по-прежнему невелико.

В^ диссертации также сделан вывод о том, что условия и потребности социально-экономического развития страны заставят исследователей и практиков идти в направлении совершенствования законодательного процесса. Движение к новой модели федерального и региональных парламентов следует осуществлять постепенно, продуманно, через создание и использование как новых, так и проверенных отечественной и зарубежной практикой форм и методов работы. При этом необходимо исходить из того, что для России крайне важны как сильный и авторитетный федеральный парламент, так и региональные парламенты, способные обеспечить правовое регулирование и надежно защитить права и свободы человека и гражданина.
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