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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовая идеология как элемент правовой системы современного общества"

Актуальность темы диссертационного исследования. Сегодня на смену научным методологическим концепциям жесткого экономического • детерминизма, обнаружившим' свою неадекватность в теоретическом отражении современной социальной действительности, приходят концепции, пытающиеся учитывать значительное число факторов при анализе социальных (в том числе и правовых) структур и динамики их изменений. В этом плане роль идеологического фактора переосмысливается. Ему, несомненно, уделяется большее внимание.

В настоящее время современные исследователи признают как минимум нежесткую детерминированность вариантов развития правовой системы общества изученными факторами. Они, в частности, задаются вопросом: почему при наличии определенных условий люди, коллективы, да и целые государства избирают, казалось бы, рационально не обусловленные нормативные модели поведения, не приближающие их к решению задачи по реализации своих потребностей и достижению социальных выгод1. Объяснить такие стратегии поведения в рамках принятых доктрин, учитывающих идеологический фактор как факультативный, не представляется возможным. Изучив сферу правового сознания и правил, по которым оно формируется и изменяется, мы сможем не только прогнозировать казалось бы «случайные» стратегии, но и влиять на их выбор при помощи идеологического регулирования в рамках правовой системы.

Актуальность избранной темы исследования именно сегодня обусловлена возрастанием значения идеологического фактора в жизни современного общества. Построение правового государства и становление гражданского общества во многих странах мирового сообщества, в том числе и в России, актуализирует в юридической науке изучение вопросов, связанных с правовой идеологией как

1 Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI веке. М., 2006. С. 65. элементом правовой системы общества. В таких условиях, говоря о правовой идеологии, мы, прежде всего, должны рассматривать правовую идеологию в ее структурной связи с иными элементами правовой системы и в более широком смысле - в ее взаимосвязи с иными социальными системами. В свете концепции правового государства, принимая во внимание то обстоятельство, что современные государства стараются позиционировать себя как правовые, а также то, что определенная правовая идеология является обязательным составляющим правовой системы (хоть роль ее в различных правовых системах не одинакова) можно сделать вывод о том, что именно правовая идеология является наиболее значимой в идеологической сфере современного общества. В этой связи не вызывает удивления тот факт, что государство, характеризуемое как правовое, постепенно уходит из сфер нравственной, политической и религиозной идеологической регуляции, уступая эти сферы институтам гражданского общества. При этом государство концентрируется на правовой идеологической регуляции, которая на фоне становления правового государства и гражданского общества становится базовой формой идеологии государства (здесь можно говорить о государстве как минимум в двух значении как о политически организованном обществе или как об определенном учреждении - аппарате управления и принуждения).

Все большее значение приобретает проблема повышения эффективности правового воспитания. Решение этой проблемы стало вопросом национальной безопасности государства на фоне все возрастающей конкуренции в идеологической сфере1. Все эти обстоятельства, несомненно, выделяют правовую идеологию среди других элементов правовой системы современного общества, делая ее более интересным предметом для изучения.

Кроме того, можно с уверенностью сказать, что поднятие проблемы правовой идеологии, в том числе в ее соотношении с правом в различных ее формах в рамках широкого понимания права продолжает традицию российской

1 См., Клименко А.И. Роль правовой идеологии в обеспечении национальной безопасности современного государства // Закон №7, 2010. христианской правовой мысли. Эта традиция была заложена автором первого русского политико-правового трактата «Слово о законе и благодати» Митрополитом Илларионом. Ранее эта тема поднималась в процессе реформирования1 иудео-христианской традиции Апостолом Павлом. Это — тема соотношения закона (позитивно-правового порядка) и благодати (формально не определяемой справедливости). Илларион, подчеркивая различия закона (Ветхий Завет) и благодати (Новый Завет), указывал, что для тех кто живет в благодати закон не нужен, живущий в благодати и так не нарушит закон, закон нужен для тех, кто не знаком с благодатью1. Впоследствии в своих трудах эту мысль проводили многие философы и правоведы и, в частности, B.C. Соловьев. Для нас же этот тезис важен ввиду того, что правовая идеология, содержащая в себе правовые ценности, значительно шире содержания всех вместе взятых законов государства. Правовое существо — человек, живущий в соответствии с установками правовой идеологии, никогда не преступит действительное право, никогда не приблизится к нарушению правового закона. В этом смысле правовая идеология, несущая ценности справедливости и порядка, выступает как аналог благодати, она выступает как менее жесткий и более универсальный, чем право, регулятор общественных отношений. Ее роль в правовой системе современного общества уникальна. Она не только влияет на различные элементы правовой системы, но и сама часто ложится в основу принятия тех или иных юридически значимых решений, неявно функционально подменяя собой систему формально определенных норм права, являясь в форме правовой доктрины или в форме неписаных общих принципов права его источником даже в формальном, юридическом смысле слова.

В отношении позитивного права следует подчеркнуть, что мы совершенно справедливо говорим как о правовом регулировании, так и о правовом воздействии. В последнем мы можем выделить и идеологическое воздействие. Некоторые ученые верно подчеркивают идеологическое значение позитивного

1 См., Правовая мысль: Антология / Автор-составитель В.П. Малахов. М., 2003.

2 См., Правовая мысль: Антология / Автор-составитель В.П. Малахов. М., 2003. права и даже определенных конституций и законов (Т.Н. Радысо)1. Это, по сути, воздействие правовой идеологии на общественное сознание, опосредованное позитивным правом. Но это воздействие далеко не исчерпывает влияния правовой идеологии, так как не вся она отражена в позитивном праве.

Правовую идеологию можно воспринимать как параллельную позитивному праву нормативно-ценностную систему, которая при этом обладает большим объемом, значительно сложнее организованна и находится в отношениях взаимосвязи как с позитивным правом, так и иными элементами правовой системы общества. Эта взаимосвязь очевидна, но ее изучение требует особых познавательных усилий. Сам феномен правовой идеологии как элемента правовой системы общества требует детального изучения именно в рамках юридической теории, и это изучение должно вестись интенсивно сразу по нескольким па-правлениям, так как правовая идеология более сложная нормативно-ценностная система, чем право, создаваемое государством.

Изучение правовой идеологии в структуре правовой системы - лишь первый шаг на этом пути. Вообще, ввиду высокой юридической значимости правовой идеологии, прямой связи с такими актуальными правовыми вопросами как реализация права, права человека, теория права человека, построение правового государства и гражданского общества, осуществление правового воспитания и обеспечение правового поведения, обоснования государственной власти как справедливого и естественного права и т.д., ее изучение должно проходить в рамках юриспруденции и, несомненно, с учетом ее структурных связей с другими элементами правовой системы. Современная юриспруденция содержит значительный объем знаний о правовой системе. Тем печальней, что в ней, к сожалению, до последнего времени не уделялось достаточного внимания проблеме правовой идеологии. В лучшем случае правовая идеология как таковая или под другими менее удачными, на наш взгляд, названиями (такими как «правовая ментальность», «идея права» или «правовая доктрина») рассматри

1 Радько Т.Н. Конституция СССР и идеологическая функция советского права // Советское государство и право № б, 1978. С. 3-10. валась как один из источников права, как один из элементов правовой системы, и то лишь в контексте компаративистских задач, решаемых сравнительным правоведением.

Таким образом, исходя из вышеприведенных соображений, можно утверждать, что избранная тема исследования обладает актуальностью и представляет научный интерес. Предлагаемое исследование характеризуется новизной постановки проблемы.

Степень научной разработанности темы. Правовым системам посвящено достаточно много работ, несмотря на то, что еще несколько десятилетий назад можно было назвать лишь несколько компаративистов, занимающихся, соответственно, разработками в сфере исследования правовых систем современности. Сегодня в свете процессов глобализации интерес к сравнительному праву и, соответственно, к категории «правовая система» существенно - повысился. Тем не менее, эта сфера правовых исследований примечательна именно тем, что наиболее значимые работы и наиболее известные авторы этих работ по-прежнему немногочисленны. Следует также подчеркнуть, что в работах компаративистов либо вообще не уделяется внимания правовой идеологии, либо она рассматривается как определенный «фон» формирования правовой системы наряду с правовой культурой общества. Соответственно в них правовой идеологии как элементу правовой системы современного общества не уделяется достаточного внимания. Следует отметить и то обстоятельство, что несмотря на очевидность своего существования, ни в рамках отечественной юридической теории ни в рамках философии, политологии и социологии, представленная проблема в предлагаемом аспекте не изучалась. Это можно объяснить тем, что потребность такого изучения выявилась лишь в последние годы. Однако неверно было бы полагать, что поставленная проблема не изучалась вообще. В юридической теории многие авторы, писавшие о правосознании, правовой культуре, правовом воспитании, затрагивали проблемы правовой идеологии. Также исследователи правовых систем хотя и в незначительной ^ степени, но все же касались проблем правовой идеологии.

Среди отечественных исследователей правовой системы следует особо выделить С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, C.B. Боботова, В.В. Бойцову, A.M. Васильева, В.В. Гаврилова, O.A. Гаврилова, Г.В. Игнатенко, В.П. Казимирчука, С.Ю. Кашкина, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, И.И. Лукашука, Л.А. Луць, М.Н1 Марченко, В.П. Малахова, A.B. Малько, Г.В. Мальцева, С.Ю. Марочкина, Н.И. Матузова, М.А. Моргунову, Г.И. Муромцева, И.Ы. Мукиенко, В.В. Оксамытного^ C.B. Поленину, В.П. Реутова, Ф.М. Решетникова, А.К. Романова, А.Х. Саидова, К.Е. Сигалова, В.Н. Синюкова, О.Ф. Скакун, Л.Р. Сюкияйнена, А.Н. Талалаева, A.A. Тилле, Л.Б. Тиунову, Ю.А. Тихомирова, Б.Н. Топорнина, В.Н. Туманова, H.A. Ушакова, А.Э. Чернокова, C.B. Черниченко, В.Е. Чиркина, В.М. Шумилова, Л.М. Эн-тина Л.С. Явич, и др. Среди зарубежных ученых, обращавшихся к анализу правовых систем современности, следует назвать Ж.-Л. Бержеля, Г.Дж. Бермана, В. Бернхэма, Р. Давида, К. Жоффре-Спинози, Ж. Карбонье, П. де Круза, Р. Леже, К. Осакве, П. Сандевуара, Л. Фридмэна, Т.К. Хартли, К. Цвайгерта и др.

Среди ученых, изучающих проблематику, связанную с разработкой теории правовой идеологии, а также идеологии вообще, следует выделить следующих отечественных исследователей: А.Н. Буховец, С.Г. Кара-Мурза, В.М. Курицын, В.Н. Казаков, А.И. Клименко, О.Э. Лейст, В.П. Малахов, М.А. Мос-товюк, А.И. Овчинников, A.C. Пиголкин, Т.Н. Радько, В.М. Розин, В.П. Сальников, C.B. Степашин, А.Г. Хабибулин, Н.И. Хабибулина, В.Е. Чиркина, А.И. Яковлев и др. Среди зарубежных исследователей можно назвать имена: X. Арендт, Р. Арон, Э. Арато, 3. Бауман, Д. Белл, Ж.-Л. Бержель, Н. Бирнбаум, А. Гарапон, Т. Иглтон, Т. Парсонс, К. Поппер, Л. Колаковский, К. Косик, Д. Ллойд, С.М. Липсет, Г. Мюрдаль, Э. Шиле, Ч.Р. Миллс, Ю. Хабермас и др.

Множество работ, в том числе и вышеперечисленных ученых, не посвящены непосредственно правовой идеологии как элементу правовой системы современного общества, однако, тесно связаны с проблемой настоящего исследования, или затрагивают ее в процессе изучения более общей проблематики отдельного изучения правовой идеологии или рассмотрения правовой системы.

Надо еще раз-подчеркнуть, что правовая идеология именно как элемент правовой системы общества в современной теории государства и права практически не изучена. Это вызывает необходимость подобного теоретико-правового исследования,.основанного, прежде всего, на разработках теории правовой идеологии и теории правовых систем:

Объектом исследования выступает современная правовая система; в специфике своей структуры и элементного состава.

Предметом; исследования является роль современной правовой идеологии как элемента правовой системы, выражающаяся в идеологических процессах, сопровождающих формирование правового государства и гражданского общества.

Целью исследования следует назвать определение значения правовой идеологии как элемента правовой системы общества, специфики современных правовых систем и правовой идеологии. А также — выявление социального потенциала правовой идеологии как элемента правовой системы, ее роли в становлении гражданского общества и правового государства, правовой политике государства, правовом воспитании, легитимации государственной власти, и определение направлений использования данного потенциала.

Поставленные цели предполагают необходимость решить следующие исследовательские задачи:

Разработать наиболее подходящий в контексте предмета исследования подход к структурно-элементному анализу современных правовых систем;

Определить основные характеристики современной правовой системы;

Установить специфику структуры современной правовой системы;

Сформировать понятие правовой идеологии как элемента правовой системы современного общества;

Исследовать содержательные характеристики правовой идеологии с учетом социокультурного аспекта;

Определить характер связи правовой идеологии с иными элементами правовой системы современного общества;

Определить социальное назначение и роль правовой идеологии как элемента правовой системы в современном обществе;

Определить основные направления действия правовой идеологии в современном обществе;

Выявить роль правовой идеологии в процессе легитимации государственной власти;

Определить специфику роли правовой идеологии в процессе становления правового государства и развития гражданского общества;

Выявить потенциал правовой идеологии в процессе правового воспитания;

Достижение поставленных целей и решение задач предполагает использование адекватной методологии. В процессе исследования предполагается использовать такие общенаучные методы как: формально-логический метод, метод структурно-элементного анализа, структурно-функциональный метод, компаративный метод, исторический метод, диалектический метод.

Теоретическую базу исследования составляют работы современных юристов-теоретиков, дореволюционных российских правоведов, зарубежных ученых-юристов и философов права, а также труды политологов, социологов и философов, затрагивающих проблематику, связанную с правовой системой, исследованием проблем современности и, собственно, с феноменом правовой идеологии. Следует отметить труды ранее названных российских и зарубежных ученых, которые касались проблемы, лежащей в основе настоящего исследования. В работе уделяется внимание современным диссертационным исследованиям в сфере юриспруденции. Особенно часто мы обращались к работам классиков юриспруденции и философии права Г.В.Ф. Гегеля, Г. Рдбруха, Г. Еллинека, Н.М. Коркунова, Г.Д. Гурвича; современных правоведов Ж.-Л. Бер-желя, А. Гарапона, Р. Давида, Р. Дворкина, О.Э. Лейста, Д. Ллойда, В.П. Малахова, П. Риккера; социологов и политологов Э. Арато, Дж. Л. Коэна, Н. Лумана, Ф. Фуку ямы и др.

Научная новизна работы обусловлена, главным образом, выбором предмета исследования и заключается в попытке идентификации правовой идеологии в правовой системе и в определении ее влияния, как на иные элементы правовой системы общества, так и на общество в целом. Также новизна заключается в том, что в данном исследовании рассматривается не просто феномен правовой идеологии, а феномен именно современной, правовой идеологии каю элемента правовой'системы общества (в контексте ее структурных связей с другими элементами). В работе доказывается, что в правовых системах современных государств правовая идеология имеет особое значение и обладает как содержательной, ценностной, так и функциональной спецификой.

Новизна исследования находит свое выражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Проводя структурно-элементный анализ современных правовых систем, следует исходить из принципа множественности структур правовой системы общества, чтобы выявить субстративный (системообразующий) элемент правовой системы.

2. Современная правовая система - это правовая система западного типа, она соответствует либеральному типу политической системы общества.

3. Правовая идеология выступает важнейшим субстративным элементом правовой системы общества и обладает рядом черт (отличительных качеств), обусловливающих ее особое значение. Она может функционально подменять иные элементы правовой системы.

4. Правовая идеология представляет собой основной элемент правовой системы современного общества и включает в себя систему правовых идей, механизм интерпретации этих идей, а также систему государственных и общественных институтов - внедряющих положения правовой идеологии в правосознание.

5. Основными смыслообразующими идеями правовой идеологии выступают идеи порядка, справедливости.

6. Роль правовой идеологии в правовых системах не одинакова. Наиболее значима она в современных правовых системах, в особенности - в системах романо-германской правовой семьи.

7. Основное значение правовой идеологии как элемента правовой системы для общества состоит в легитимации государственной власти, стимулировании процесса построения правового государства и развития гражданского общества и в обеспечении правомерного поведения.

8. Правовая идеология предполагает создание идеологического баланса между интересами индивидов и их групп, представляемых гражданским обществом, и общими (общегосударственными) интересами, представляемыми государством. Этот баланс на идеологическом уровне отражается в диалектической взаимосвязи идей порядка и справедливости в системе правовой идеологии.

9. Правовая идеология осуществляет воздействие на правосознание, стимулирующее правомерное поведение, понимаемое как поведение, поддающееся оценке с позиций правовой идеологии, а не права, исходящего от государства. В этом смысле под правомерным поведением понимается не законопослушное поведение, а осознанное поведение человека как правового существа, то есть поведение человека с актуализированным правосознанием.

10. Исходя из своего особого места в правовой системе, а также с учетом юридизации всех сфер жизни современного общества именно правовая идеология сегодня способна стать базовой идеологией современного светского государства.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что на его основе можно сформировать четкое научное представление о правовой идеологии как важнейшем элементе правовой системы современного общества, определить критерии современности правовой идеологии. В работе определены идеи, входящие в содержание правовой идеологии, характер их взаимосвязи. Особой теоретической значимостью обладает и выявление характера взаимосвязи базовых идей правовой идеологии. Важным в теоретическом плане является то, что данное исследование формулирует основные концепты теории правовой идеологии, на которые в дальнейшем при исследовании этого самостоятельного правового феномена можно опираться. Кроме того, в исследовании научно описаны идеологические процессы, актуальные для правовых систем современных государств. Важным в теоретическом плане является еще и то обстоятельство, что настоящее исследование на качественно ином уровне рассматри

1» вает правовую идеологию в системе иных элементов правовой системы. Это способно заставить нас по-новому взглянуть на феномен правовой системы, как в общетеоретическом плане, так и в рамках задач сравнительного правоведения.

Практическое значение работы заключается в том, что на ее основе можно сформировать рекомендации по совершенствованию правового и идеологического регулирования жизни общества, по повышению эффективности правового воспитания в рамках правовой идеологии государства и повышению уровня правовой культуры граждан. В исследовании описаны формы идеологической легитимации государственной власти при помощи интерпретационного механизма правовой идеологии, что позволяет не только усложнять и умножать эти формы, но и фиксировать и разоблачать их в рамках защиты от идеологической экспансии. Кроме того, настоящее исследование предлагает пути совершенствования механизма правовой идеологии государства. Исследование функциональных характеристик правовой идеологии позволяет трезво оценивать ее роль в современном обществе, а также предпринимать шаги по повышению эффективности выполнения правовой идеологией своих функций путем воздействия на содержание идеологии и на ее механизм. Помимо этого, выявленная диалектическая связь идеи справедливости и порядка во взаимоотношениях правового государства и гражданского общества позволяет верифицировать действенность такой важной функции правовой идеологии как функция идеолого-правовой нормализации. Все это способно оптимизировать правовые системы современных обществ и значительно повысить их эффективность.

Апробация результатов исследования. Исследование проведено на кафедре теории государства и права Московского университета МВД России. Предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, использовались в учебном процессе Московского университета МВД России на кафедре теории государства и права при проведении занятий по курсам «Теория государства и права», «История политических и правовых учений» и «Философия права». Кроме того, результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс и научную деятельность ряда российских государственных и негосударственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, готовящих студентов по специальности «юриспруденция» и «правоохранительная деятельность».

Результаты исследования апробировались в выступлениях на научно-практических и научных конференциях, а также на ежемесячных методологических семинарах кафедры теории государства и права в 2009-2010 учебном году.

Основные теоретические положения диссертационного исследования изложены в четырех научных статьях общим объемом 3,1 п.л. Из них две статьи -в сборнике научных статей, одна - в Вестнике Московского университета МВД России, входящем в перечень ВАК и одна - в Федеральном научном журнале «История государства и права», также входящем в перечень ВАК.

Структура и объем диссертации. Структура работы подчинена логике исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов (каждая глава по три параграфа), заключения и списка использованных нормативных правовых актов, научной и учебной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Беседин, Александр Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование, посвященное правовой идеологии как элементу правовой системы современного общества, позволило нам составить полное представление о той роли, которую правовая идеология играет в правовой жизни. Это представляется крайне важным в плане использования ресурса правовой идеологии для повышения эффективности функционирования правовой системы общества в современной России. Ввиду провозглашения правовых ценностей, правового качества государства и ряда других принципов, которые вполне соответствуют как европейской правовой традиции, так и содержанию правовой идеологии современных государств, в России, понимание той роли, которую играет правовая идеология в структуре правовой системы российского общества представляет особую важность. Исследование дает основание сформулировать следующие теоретические и практические выводы:

1. Под правовой системой современного общества следует понимать правовые системы, объединенные в романо-германскую и англо-американскую правовые семьи. Именно эти системы сейчас наиболее адекватно соответствуют политическим и экономическим реалиям современного общества, что обусловливает заимствование их черт и элементов другими правовыми системами. Правовую систему Российской Федерации мы считаем современной.

Следует особо подчеркнуть, что необходимо осуществлять структурно-элементный анализ правовой системы современного общества, основываясь на принципе множественности структур правовой системы. В частности, можно выделить структуру правовой системы в функциональном, институциональном аспектах, в соответствии с формами права и их соотношением, а также в соответствии с формальными источниками права. Допустив такие классификации элементов правовой системы и изучив роль правовой идеологии в рамках каждой из указанных структур, мы пришли к выводу об исключительной роли правовой идеологии как субстративного, системообразующего элемента правовой системы современного обшества.

2. Под правовой идеологией следует, таким образом, понимать важнейший элемент правовой системы общества, включающий систему правовых идей, выражающих определенную систему ценностей и идеологический механизм, который обладает определенной спецификой и существует как на уровне подачи смысла - уровне интерпретации идеи, так и на институциональном уровне.

Предложенный подход к пониманию правовой идеологии позволяет подходить к ее изучению не только на уровне содержания, но и- на уровне ее механизма. Механизм правовой идеологии важен для нас при рассмотрении функциональных характеристик правовой идеологии. Идеологический механизм, рассматриваемый как составная часть правовой идеологии, включает как различные институты современного общества, так и определенные социальные практики. В частности, предложенный теоретический подход позволяет детально проанализировать действие идеологического механизма как на уровне интерпретации содержания идеологии, так и на уровне системы учреждений, внедряющих положения правовой идеологии в общественное сознание. Таким образом, мы уже изучаем не только содержание правовой идеологии, но и ее «приводной механизм». Только такой подход способен дать удовлетворительный, в контексте задач исследования, теоретический и практический результат.

Содержание правовой идеологии принципиально определяется правовыми идеями порядка и справедливости. Взаимосвязь этих идей носит диалектический характер. Взаимосвязь идей порядка и справедливости осуществляется по гегелевской схеме «тезис-антитезис-синтез». В результате такого синтеза и получается то, что принято называть правом. Этими идеями обусловлено определенное «напряжение», из которого правовая идеология черпает свое развитие. В содержание современной правовой идеологии входит также ряд правовых идей, некоторые из которых характерны именно для современной правовой идеологии.

3. Следует констатировать тот факт, что правовая идеология в современном обществе играет главную роль в идеологическом процессе. Это во многом обусловлено «юрндизацией» жизни современного общества, повышением значения правовых регулятивных и охранительных институтов. Именно правовые, а не религиозные или политические ценности становятся сегодня интегратив-ной и цементирующей основой общественного сознания, именно на их основе строится и международное общение. Толерантность современной идеологии государства также связана с ведущей ролью именно ее правового сегмента (правовой идеологии), так как правовые ценности наиболее универсальны и не требуют с необходимостью приверженности какой-либо религиозной или политической доктрине. Таким образом, правовая идеология закономерно оказывается ведущей в идеологической сфере современного общества.

Рассматривая функциональные характеристики правовой идеологии как элемента правовой системы современного общества, следует говорить о воздействии правовой идеологии на правосознание, на иные элементы правовой системы и на общество в целом. Так как при выполнении ряда функций правовой системой современного общества используется ресурс правовой идеологии, то эти функции следует считать социальными функциями правовой идеологии.

Функции правовой идеологии по отношению к индивидуальному и общественному правосознанию имеют универсальный характер. Следует выделить онтологическую, гносеологическую и аксиологическую функции, которые имеют соответствующие подфункции. По отношению к общественному правосознанию роль правовой идеологии в наиболее общем виде заключается в формировании духовной сферы общественного правосознания. В отношении индивидуального правосознания правовая идеология формирует правовое мировоззрение индивида. Кроме того, следует констатировать, что правовая идеология оказывает существенное влияние на все формальные источники права. Особенно сильно со всей очевидностью ее влияние ощущается в отношении правовых принципов и правовой доктрины. Это подтверждает системообразующее значение правовой идеологии в структуре правовой системы общества.

Для правовой идеологии в структуре правовой системы характерен набор функций, которые она выполняет именно как элемент правовой системы в связи с иными ее элементами по отношению к обществу в целом. Потребности современного общества обусловливают наличие трех основных направлений реализации этих функций: легитимация государственной власти, построение правового« государства и гражданского общества, обеспечение правомерного поведения граждан. В рамках этих направлений действия выявляется ценность правовой идеологии как элемента правовой системы современного общества.

4. Легитимация5 государственной власти является одной из основных задач правовой идеологии. Легитимность есть сущностное свойство государственной власти, потеряв которое она более не сможет существовать в обществе. Таким образом, это еще раз подчеркивает тот факт, что наличие государственной идеологии (правовой идеологии) является важным признаком государства. Следует разделять два уровня легитимации. Первый - легитимация власти как таковой. Второй - легитимация конкретной власти. На всех этих уровнях значение правовой идеологии велико.

Легитимация государственной власти посредством правовой идеологии возможна через актуализацию базовой идеи правовой идеологии - идеи справедливости. Легитимация государственной власти возможна также через актуализацию базовой идеи правовой идеологии - идеи порядка. В этом случае легитимация осуществляется путем легализации (то есть властные отношения закрепляются в позитивном праве), а правовая идеология содержит установки позитивного права, объясняет их, наполняет их смыслом. Идея свободы как базовая идея правовой идеологии также содержит в себе легитимационный потенциал.

Следует отметить то, что правовая идеология содержит и возможность для идеологической динамики. Эта возможность предусмотрена уже самим фактом наличия двух основных путей легитимации: через идею порядка и через идею справедливости. Таким образом, государство может применять как один, так и другой путь легитимации и трактовать одни и те же события, факты и так далее по-разному.

5. Правовое государство и гражданское общество являются важными идеями в системе современной правовой идеологии. О них в исследовании можно говорить и как об элементах правовой социальной реальности, идеальное состояние которых описывают эти идеи. Или, наоборот, можно говорить об объективации идей правового государствами гражданского общества в действительности. Правовое государство и гражданское общество тесно связаны и как идеи и как элементы социальной реальности.

Важно подчеркнуть то, что правовая идеология, являясь идеологией государства, одновременно выступает и как идеология общества. Очень не просто ответить на вопрос кому принадлежит более веская роль в формировании правовой идеологии: государству или обществу. Правовая идеология как элемент правовой системы выступает как форма единства государства и общества и одновременно - как сфера противостояния (борьбы) государства и общества за приоритет идеологических тенденций. Таким образом, правовая идеология обеспечивает прямую и обратную связь общества и государства, она выступает как необходимое условие существования гражданского общества и правового государства в их различии и единстве.

Чтобы определить роль правовой идеологии в становлении правового государства и развитии гражданского общества необходимо обратиться к базовым идеям правовой идеологии. Необходимо констатировать, что в системе правовой идеологии транслируемой правовым государством особо актуализируется идея порядка. При этом идея свободы рассматривается как свобода для властвования, свобода властвовать, ограниченная порядком и прописанная в процедурах властвования. В правовой идеологии гражданского общества акцент смещен на идею справедливости, при этом идея свободы рассматривается как идея свободы от власти и свободы для самовыражения. Следует сказать об определенном идейно обусловленном противостоянии государства и общества. Это противостояние создает «напряжение» между идеологическими тенденциями системообразующих идей правовой идеологии. Результатом разрядки этого напряжения является идеолого-правовая нормализация. Во многом функция нормализации является определяющей именно ввиду того, что для ее реализации необходимо определенное «напряжение», идеологическое разрешение которого достаточно сложно прогнозировать. Именно поэтому так важно для стабильного развития общества и для безопасности его идеологической сферы опираться на выработанные исторически, верифицированные в рамках правовых культур практики и процедуры разрешения идейного противостояния.

6. Важнейшим направлением действия правовой идеологии как элемента правовой системы современного общества является стимулирование правового поведения граждан. Главным образом, в рамках указанного направления, задействована воспитательная функция. Не вызывает сомнений то, что правовая идеология занимает важное место в системе средств обеспечения правомерного поведения граждан именно в силу указанной присущей ей функции. Здесь нам следует говорить о правовом идеологическом воспитании. Правовое идеологическое воспитание осуществляется посредством идеологического механизма. Этот механизм представлен на институциональном уровне СМИ (можно говорить о пропаганде правовых ценностей через прессу). В него в качестве важного компонента входит общественное мнение как мнение профессиональных групп, призванное внушать определенные модели правового поведения, так и мнение обывателей, призванное эти модели консервировать. Воспитательный механизм идеологии представлен и образовательными учреждениями. Он включает в себя также позитивно-правовой компонент (здесь можно констатировать теснейшую связь правовой идеологии с иными элементами правовой системы общества). На определенном теоретическом уровне можно даже выделить научный, философский, религиозный воспитательные компоненты механизма правовой идеологии. Правовая идеология, осуществляя воспитательную функцию, задействует также эстетические ресурсы. Правовые идеи и ценности, а также модели правового поведения, представлены в искусстве.

Именно анализ институтов идеологического механизма часто способен ответить на целый ряд вопросов практической направленности, связанных с функционированием правовой идеологии как элемента правовой системы в современном обществе. Важно отметить, что в рамках юридической теории еще не предпринималось сколько-нибудь значимых попыток изучить организацию и порядок работы социальных институтов, занимающихся «трансляцией» содержания. правовой идеологии в общественное правосознание. Именно обратив внимание на эти институты, играющие столь важную роль в идеологическом-процессе и, в частности, в осуществлении ряда функций правовой идеологии, имеющих чрезвычайно важное значение для правовой системы современного общества и для социума в целом. Например, проанализировав ситуацию в идеологической сфере современного российского общества, мы можем сделать вывод о том, что идеологический механизм на институциональном уровне нуждается в совершенствовании. В нем должны активнее использоваться негосударственные учреждения, то есть структуры гражданского общества. «Государственный сектор» сегодня играет определяющую роль в механизме правовой идеологии государства, что говорит, во-первых, об определенном недоверии к [ общественным институтам, во-вторых, о неспособности государства регулировать сложные процессы, то есть осуществлять регулятивное воздействие не на основе административно иерархии, а на основе других более сложных «сете-I вых» координационно-манипулятивных механизмов. Этому, несомненно, благоприятствуют этатистские традиции российского общества. , В связи с вышесказанным, нам представляется крайне важным сегодня реформировать на институциональном уровне идеологический механизм правовой идеологии российской правовой системы, возложив значительную часть идеологической работы на негосударственные учреждения, общественные объ единения. Необходимо понимать, что негосударственный сектор при налаженной системе правовой идеологии может внедрять положения правовой идеологии в общественное сознание не менее, а в ряде случаев более эффективно, чем сейчас это делают государственные структуры. Это вовсе не означает «уход» государства из идеологической сферы общества, напротив, это совершенствование и усиление идеологического механизма. При этом «незримые», но от это> го не менее эффективные формы контроля со стороны государства в идеологической сфере должны сохраняться. Это является важнейшим условием обеспечения национальной безопасности России. Но такое положение вещей также может быть более предпочтительным в контексте того, что способно обеспечить развитие современной правовой идеологии и правовой системы в целом в «диалоговом» режиме, предполагающем учет интересов широких слоев населения.

Таким образом, изучение правовой идеологии в правовой системе современного общества, ее сущностных и функциональных характеристик, позволило нам придти к приведенным выше выводам, которые формируют теоретическое видение феномена правовой идеологии в правовой системе современного общества, а также позволяют более осмысленно и эффективно использовать идеологический ресурс правовой идеологии для достижения социально полезных целей в рамках выделенных основных направлений действия правовой идеологии. Максимальное использование функционального потенциала правовой идеологии в пределах этих трех направлений способно привести к оптимизации функционирования всей современной правовой системы ввиду того обстоятельства, что правовая идеология выступает в качестве ее системообразующего элемента.
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