

На правах рукописи



A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping initial 'S' followed by a smaller, more complex flourish.

КАУНОВА СВЕТЛАНА НИКОЛАЕВНА

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА КАК
УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**Специальность 23.00.02 - Политические институты,
процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

- 9 ДЕК 2010

Краснодар
2010

Работа выполнена на кафедре политологии и социально-экономических дисциплин ГОУ ВПО «Армавирский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
ВАРТУМЯН Арушан Арушанович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
ЧАПУРКО Татьяна Михайловна

кандидат политических наук, доцент
НЕФЁДОВ Сергей Александрович

Ведущая организация: **Южный Федеральный университет**

Защита состоится « 2 » декабря 2010 г. в 15 ч. 30 мин. на заседании совета Д 212.101.11 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Кубанском государственном университете по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд.231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета.

Автореферат диссертации разослан « 2 » ноября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д-р полит. наук, д-р ист. наук,
профессор



А.В. Баранов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Императивы обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития российского общества требуют качественно повысить эффективность государственной социальной политики и, в частности, семейной политики. Наиболее актуальными аспектами проблемы являются институциональная структура семейной политики, анализ нормативно-программного обеспечения политики, мониторинг ее осуществления. Опыт стран с высоким уровнем качества жизни свидетельствует, что большое значение для успешного решения проблемы имеет эффективность взаимодействия институтов гражданского общества с органами государственной власти в реализации семейной политики. Семейная политика в современной России уже не является монополией государства, как в советский период, а зависит от многих факторов, и, в первую очередь, от социально-экономического потенциала общества, от уровня активности и политической культуры самих россиян.

Постсоветские трансформации общественной системы сопровождались сокращением социальных обязательств государства, что усугубило кризис семьи и демографические проблемы. Поэтому с начала 2000-х гг. органы государственной власти формируют новую стратегию семейной политики, призванную вывести российское общество на путь устойчивого и безопасного развития. Данная стратегия выражена в Концепции административной реформы на 2006-2008 гг., Концепции демографической политики на период до 2025 г., Программе социально-экономического развития на среднесрочную (2006-2008 гг.) и долгосрочную (2020 г.) перспективы¹. В Посланиях Президента Федеральному Собранию РФ разных лет намечены основные приоритеты политического развития страны. Предлагаемый комплекс мер в аспекте нашей темы ориентирован на модернизацию семейной политики, которые, по мнению Президента РФ, невозможны «...без изменения отношения всего общества к семье и ее ценностям»². Важнейшей задачей современной семейной политики выступает повышение ее эффективности. По мнению главы государства, это может быть достигнуто при условии передачи негосударственному сектору некоторых «функций, которые государство не должно или не способно эффективно выполнять»³.

Очевидной становится необходимость политологического исследования семейной политики в России. Существующие научные разработки в этой сфере не дают системного представления о государственной семейной политике как факторе устойчиво-безопасного развития российского общества. Они выполнены чаще всего в русле экономических, социально-демографических либо медицинских исследований. В этой связи комплексное исследование государственной семейной политики

¹ Федеральный закон от 22 августа 2004 года №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием федеральных законов: «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления РФ»; Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 30 авг.

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 10 мая 2006 года // Российская газета. - 2006. - 11 мая.

³ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 26 мая 2004 года // Российская газета. - 2004. - 27 мая.

как элемента обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития определяет актуальность избранной темы.

Степень научной разработанности темы исследования. Термин «семейная политика» начал применяться с середины XX в. Ранее проблема государственного регулирования семьи изучалась в рамках демографической политики, социальной политики, идеологического воздействия власти на общество. Базовые подходы к исследованию семейной политики и её роли в системе государственной политики созданы в работах Б.Ш. Камерман, А.Дж. Кана, А. Готье¹. Первоначально семейная политика понималась как система мер государства в отношении семьи, связанная прежде всего с улучшением демографической ситуации. Однако уже с 1970-х гг. западные исследователи стали трактовать семейную политику в более широком контексте обеспечения благосостояния граждан, устойчивого развития общества, гарантий занятости и социальной поддержки. В условиях современной демократии семейная политика уже не может оставаться только функцией государства. Она приобретает черты партнерства и сотрудничества органов власти, некоммерческих объединений и бизнес-организаций.

В современной политической науке различаются «узкий» и «широкий» подходы к определению семейной политики. Первый из них обосновали Л. Хантрайз и М.-Т. Летабли. Они определяли семейную политику как внутреннее направление социальной политики, как все специализированные меры государства в отношении семьи: выплаты пособий, налоговые льготы, декретный отпуск, услуги по уходу и воспитанию ребенка². Широкий подход к сущности семейной политике предлагают Ш. Циммерман и К.-К. Кауфман. По их мнению, данная политика – это все действия правительства, которые затрагивают семью непосредственно или косвенно. Цель семейной политики – индивидуальное и семейное благосостояние. В таком случае, семейная политика включает в себя стратегии занятости, образования и здравоохранения, страхования, миграционного регулирования и ³т.д. Итак, в широком смысле семейная политика тождественна социальной политике.

В советской науке семейная политика традиционно рассматривалась в аспектах социальной педагогики, идеологических воздействий партийно-государственной власти на семью, демографического регулирования. Таковы работы Л.А. Гордона и Э.В. Клопова, А.Г. Харчева⁴. Считалось аксиомой, что семья является пассивным объектом политики КПСС и Советского государства.

Современные исследования семейной политики в России интегрируются в контекст мировой политической науки. Приоритетными становятся такие направления анализа, как гендерология и феминология, исследования семьи как института

¹ Families and the Idea of Family Policy // Family Policy. Government and Families in Fourteen Countries / Ed. by B.S. Kanerman and A.J. Kahn. Columbia Univ. Press, 1978. – P. 1-16; Gauthier A. The State and The Family. A Comparative Analysis of Family Policies in Industrialized Countries. Oxford, 1996.

² Hantrais L., Letablier M.-T. Families and Family Policies in Europe. – Longman, 1996. – P. 136-152.

³ Zimmerman Sh.L. Family Policies and Family Well-being: The Role of Political Culture. – Sage, 1992. – P. 153.; Kaufmann K.-X. Politics and Policies Towards the Family in Europe: A Framework and Inquiry Into Their Differences and Convergences // Family Life and Family Policies in Europe. Oxford, 2002. Vol. 2. – P. 430-431.

⁴ Гордон Л.А., Клопов Э.В. Человек после работы: социальные проблемы быта и вне рабочего времени. – М., 1972; Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. – М., 1979.

политической социализации. Можно отметить по значимости работы С.Г. Айвазовой, А.Г. Вишневского, Г.И. Климантовой, Е.Р. Ярской-Смирновой, Ж.В. Черновой¹.

Государственная семейная политика РФ постепенно начинает рассматриваться в контексте развития институтов власти (работы С.Г. Айвазовой и Г.Л. Кертмана, О.А. Хасбулатовой)², динамики состава политических элит (работы А.А. Темкиной, А.А. Гнедаш, А.В. Шептяковой)³; влияния политической культуры и коммуникаций в российском обществе (публикации О.М. Здравомысловой, Л.В. Ведмешкой, Е.В. Сауляк)⁴. Системные прикладные исследования семейной политики РФ проведены Ф.А. Ильдархановой, В.В. Сиволобовым, Т.А. Жернаковой⁵.

Устойчивое развитие общества как цель семейной политики концептуализировано в работах таких теоретиков, как М. Уолцер, М. Фуко, Ю. Хабермас, Д. Белл, А. Макинтайр, Э. Арато, Дж. Роулз, Т. Парсонс, Н. Луман, М. Вебер, Р. Даль и др.⁶. В российской политической науке проблема обеспечения устойчивого развития анализируется усилиями А.Д. Урсула, С.А. Панкратова⁷.

Семейная политика является важным ресурсным условием обеспечения национальной безопасности России. Роль семейной политики в общей системе национальной безопасности раскрыта в работах А.В. Возженникова, В.А. Авксентьева,

¹ Айвазова С.Г. Русские женщины в лабиринте равноправия: Очерки политической теории и истории. – М., 1998; Семья и семейная политика / Под ред. Вишневского А.Г. – М., 1991.; Климантова Г.И. Государственная семейная политика современной России. – М., 2004; Ярская-Смирнова Е.Р. Семейная политика и охрана детства в риторике официальных документов // Социальная политика и социальная работа в изменяющейся России. – М., 2002. – С.178-202; Чернова Ж.В. Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ. – СПб., 2008.

² Айвазова С.Г., Кертман Г.Л. Женщины на randevu с российской демократией. – М., 2001; гендерные аспекты политической социологии / Под ред. С.Г. Айвазовой и О.А. Хасбулатовой. – М., 2004.

³ Темкина А.А. Теоретические подходы к проблеме политического участия: гендерное измерение // Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период. – СПб., 1996. С.13-18; Гнедаш А.А. «Королевство кривого равенства»: политико-административные элиты современной России // Гуманитарное образование и социальный контекст: гендерные проблемы. – СПб., 2007. – С. 323-331; Шептякова А.В. Динамика представительства женщин в политической элите (на примере Государственной Думы 1993 – 2003 гг.) // Там же. – С. 361-365.

⁴ Здравомыслова О.М. Семья и общество: гендерное измерение российской трансформации. – М., 2003; Ведмешка Л.В. Гендерная проблематика и политическая культура в современной России // Гуманитарное образование и социальный контекст: гендерные проблемы... – С. 313-318; Сауляк Е.В. Политическая культура как одно из необходимых условий продвижения идеи гендерного равенства в России // Там же. – С. 359-361.

⁵ Ильдарханова Ф.А. Формирование и развитие государственной семейной политики. Автореф. дис.... канд. полит. наук. – Казань, 2004; Сиволобов В.В. Общественная среда как условие формирования демографической политики современной России. – СПб., 2009; Жернакова Т.А. Демографический ресурс в системе ресурсов политической власти в постсоветской России. Автореф. дис.... канд. полит. наук. – Саратов, 2003.

⁶ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999; Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990; Даль Р.А. Демократия и ее критики. – М., 2003; Козн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. – М., 2003; Парсонс Т. Система современных обществ. – М., 1997; Роулз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск, 1995; Луман Н. Власть. – М., 2003; Хабермас Ю. Политические работы. – М., 2005; Arendt H. The Human Condition. – Chicago, 1958; Habermas J. Legitimation Crisis. – Boston, 1975; Foucault M. Discipline and Punish. – N.Y., 1978; Walzer M. Civil Society and American Democracy. – Rotbuch Verlag, 1992; Luhmann N. The Differentiation of Society. – N.Y., 1982.

⁷ Урсул А.Д. Переход России к устойчивому развитию. – М., 1998; Панкратов С.А. На пути модернизации к устойчивому развитию России. – Волгоград, 2001.

Р.А. Явчуновской, В.Е. Хвощева, В.М. Юрченко, И.В. Юрченко¹. Важное значение имеет также комплекс публикаций, в которых рассматривается региональный уровень обеспечения национальной безопасности. В аналитическом издании Южного научного центра РАН, а также в работах А.Н. Панина, М.А. Харченко, В.Г. Игнатова и В.И. Бутова установлены параметры влияния демографических факторов на обеспечение национальной безопасности в Южнороссийском макрорегионе². Доказана взаимосвязь кризиса семьи и демографических диспропорций с факторами миграционной политики и этнонациональной политики государства.

Активно исследуют проблематику семейной политики представители научной школы Российского государственного социального университета (В.И. Жуков, Г.И. Авцинова, В.И. Митрохин, Е.Н. Тарасов, Г.И. Климантова, Б.И. Краснов и др.)³. Особо следует выделить труды академика РАН В.И. Жукова, в которых исследуются важнейшие аспекты реализации семейной политики в условиях глобализации, механизмы политического взаимодействия общества и государства, влияние мер государственной семейной политики на демографические процессы⁴. В них предлагается концепция политической модернизации российского общества, составной частью которой выступает управление политическими процессами в целях повышения качества жизни человека, обеспечения национальной безопасности.

Школа анализа семейной политики формируется также на Юге России. В монографиях Л.Н. Ожиговой, А.А. Вартумяна, Ю.Ю. Поповой и других специалистов исследованы трансформации института семьи и системы органов власти, проводя-

¹ Возженников А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения. – М., 2002; Региональные конфликты и проблемы безопасности Северного Кавказа / Отв. ред. Авксентьев В.А., Матишов Г.Г. – Ростов н/Д, 2008; Явчуновская Р.А. Теоретико-методологические проблемы национальной и международной безопасности // Международные отношения и внешнеполитическая деятельность России. – М., 2004; Хвощев В.Е. Концептуальные проблемы укрепления национальной безопасности России // Мировые процессы, политические конфликты и безопасность. – М., 2007. – С. 197-208; Юрченко В.М. Национальная идея и национальная безопасность: российский контекст // Там же. – С. 151-164; Юрченко И.В. Безопасность как базовый концепт политической стратегии инновационного развития современной России. – Краснодар, 2008.

² Атлас социально-политических проблем, угроз и рисков Юга России / Под ред. Г.Г. Матишова. В 4-х т. – Ростов н/Д, 2006-2009. Панин А.Н. Демографическая и миграционная безопасность России на Северном Кавказе // Региональные конфликты... – С.99-117; Национальная и региональная безопасность на Юге России: новые вызовы / Отв. ред. В.В. Черноус. – Ростов н/Д, 2003; Харченко М.А. Демографические процессы как угроза и условие обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Автореф. дис... канд. полит. наук. – Ставрополь, 2008; Игнатов В.Г., Бутов В.И. Основы регионоведения. Изд. 3-е, доп. – М., Ростов н/Д, 2004.

³ Авцинова Г.И. Анализ проблем социальной политики России в контексте политической теории // Новые направления политической науки. – М., 2007; Актуальные проблемы социальной политики в современной России / Под общ. ред. В.И. Жукова. – М., 2007. Климантова Г.И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России. – М., 2001; Основы гендерной политики (гендерология) / Под общ. ред. Г.И. Климантовой. – М., 2007; Тарасов Е.Н. Социальная политика в контексте российских реформ: Вопросы методологии, теории и практики. – М., 2004.

⁴ Жуков В.И. Российские реформы: социология, экономика, политика. – М., 2002; Жуков В.И., Локосов В.В., Осипов Г.В. Социология трансформаций России в меняющемся мире. – М., 2005; Жуков В.И. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. В 3 томах. – М., 2007 и др.

щих семейную политику. В них выявлена социокультурная специфика семейной политики в политическом макрорегионе Юга России¹.

Семейная политика является сферой конструктивного партнерства и взаимодействия государства с институтами гражданского общества. Исследованию общественных объединений, чья деятельность ориентирована на решение политических проблем семьи, посвящен ряд работ О.А. Ворониной, Н.В. Досиной, Е.А. Здравомысловой, Е.Ф. Лаховой, Т.А. Мельниковой и др.². В ряде работ М. Либоракиной, Г. Дилигенского, Л. Якобсона, А. Аузана и др. затронуты вопросы роли институтов гражданского общества в реализации семейной политики государства³.

В контексте проблемы особую значимость приобретает анализ опыта взаимодействия неправительственных некоммерческих организаций (далее – ННО) и властных структур в сфере семейной политики, проведенный ведущими научно-аналитическими центрами. Серия изданий выпущена Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия»⁴. В них обобщены мнения и рекомендации лидеров ННО и представителей государственных органов власти по актуальным проблемам совершенствования семейной политики в России.

В последние годы тема государственной семейной политики все чаще становится объектом диссертационных исследований. Общетеоретические проблемы формирования гражданского общества исследуются в работах Сергеева С.Г., Шулепова А.В. и др.⁵. Политическое измерение активности институтов гражданского общества освещают М.П. Ненашев, Ю.Д. Якубов, М.В. Вилисов, К.Е. Дубасов, Н.А. Рудыка, И.Ж. Исаков и др.⁶. М.В. Вилисов рассматривает механизмы и формы уча-

¹ Ожигова Л.Н. Психология гендерной личности. – Краснодар, 2006; Вартумян А.А., Попова Ю.Ю. Региональная социальная политика: регулирование уровня жизни населения. – Армавир, 2006; Вартумян А.А., Каунова С.Н. Семейная политика в современной России: сущность, принципы, перспективы – Армавир, 2010.

² Воронина О.А. Феминизм и гендерное равенство. – М., 2004; Досина Н.В. Политическое участие граждан России на рубеже XX–XXI вв.: Гендерная стратегия. – Ярославль, 2003; Здравомыслова Е.А., Темкина А.А. Гендерная система. – М., 2002; Лахова Е.Ф. Женское движение в годы реформ: проблемы и перспективы. – М., 1998; Мельникова Т.А. Женское движение в России: традиции и инновации. – М., 2000; Добролюбо М.А. Участие женщин в политическом процессе России и США (сравнительный политологический анализ). Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – Краснодар, 2005.

³ Абакумов С.А. Гражданское общество и власть: противники или партнеры. – М., 2005; Подъячев К.В. Институт обращений граждан в органы власти в России: возможности возникновения нового канала влияния // Политические исследования. – 2007. – №5. – С. 68; Сидорина Т.Ю. Социальный контракт и гражданское общество в исторической перспективе и современных российских реалиях // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – Т.5. – №2. – С.118–128; Тамбовцев В.Л. Государство как инициатор развития гражданского общества // Общественные науки и современность. – 2007. – №2. – С. 69–77 и др.

⁴ Аузан А.А. Общественный договор и гражданское общество // Мир России. – 2005. – Т. XIV. – №3. – С. 3–18; Дилигенский Г.Г. Власть, бизнес и гражданское общество // Общественные науки и современность. – 2002. – №6. – С. 33–51; Либоракина М. Некоммерческий сектор: международный опыт. / URL: http://www.urbanecconomics.ru/publications.php?folder_id=142&mat_id=475 (дата обращения: 04.11.2008); Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Общественная активность населения // Мониторинг гражданского общества. – М., 2007. – Вып.1.

⁵ О взаимодействии организаций «третьего сектора» (НКО) с государственными органами в сфере социальной политики. Международный опыт. – М., 1999.

⁶ Сергеев С.Г. Становление гражданского общества в России: историко-политологический подход: Дис. ... канд. полит. наук. – Саратов, 1999; Шулепов А.В. Гражданское общество: социально-политические проблемы становления: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2001.

⁶ Вилисов М.В. Участие негосударственных организаций в процессе принятия политических решений: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2004; Дубасов К.Е. Формирование гражданского об-

ствия институтов гражданского общества в принятии политических решений, утверждая, что это повышает их эффективность. Взаимодействие государства и гражданского общества в обеспечении национальной безопасности оценивается в монографии Г.В. Косова, Е.В. Галкиной и О.В. Паслер¹.

Политико-нормативные аспекты взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти в реализации семейной политики исследуют А.Е. Волохов, Ю.В. Баталова, И.Ю. Ханнанова и др.². Особый интерес представляет работа Ю.В. Баталовой, посвященная анализу реализации межсекторного социального партнерства как эффективной формы взаимодействия некоммерческих организаций и государства в сфере семейной политики.

Таким образом, государственная семейная политика изучается преимущественно в рамках социологии, демографии, правоведения. Вопросы изучения семейной политики в контексте устойчивого развития и национальной безопасности России все же остаются вне должного внимания политологов, что и определяет актуальность проблемы.

Объект диссертационного исследования – государственная семейная политика в современной России.

Предмет диссертационного исследования – государственная семейная политика как условие устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности России.

Цель диссертационного исследования – выявить сущность, основные направления и методы семейной политики в современной России как условия устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности.

Достижение цели требует решить следующие **задачи исследования**:

- определить приоритеты и направления государственной семейной политики на основе сравнительного анализа ее основных концепций;
- дать авторскую трактовку устойчивого развития общества как цели государственной семейной политики;
- установить роль государственной семейной политики в качестве фактора обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности;
- выявить сущность семейной политики и ее стратегии в современной России в отношении различных типов семей;
- обосновать направления преодоления институционального кризиса семьи в контексте национальной безопасности России;

щества в многонациональном Российском государстве: правовой и политический аспекты: Дис. ... канд. полит. наук. - М., 2002; Исаков И.Ж. Гражданское общество и его институты в современной России: Дис. ... канд. юрид. наук. - СПб, 2004; Ненашев М.П. Гражданское общество России и его роль в достижении общественных объединений: Дис. ... канд. полит. наук. - М., 2001; Рудыка Н.А. Гражданское общество: сущность и проблемы становления в условиях модернизации России: Дис. ... канд. полит. наук. - М., 2001; Якубов Ю.Д. Неполитические общественные объединения как фактор политики: Дис. ... канд. полит. наук. - Казань, 2003.

¹ Косов Г.В., Галкина Е.В., Паслер О.В. Гражданское общество в России: модели, традиции, тенденции развития. – Ставрополь, 2010.

² Баталова Ю.В. Взаимодействие негосударственных некоммерческих организаций с органами государственной власти и управления в России: Дисс. ... канд. полит. наук. - М., 2004; Волохов А.Е. Лоббирование как форма участия «третьего сектора» в принятии политических решений: региональный уровень: Дис. ... канд. полит. наук. - М., 2004; Ханнанова И.Ю. Взаимодействие институтов гражданского общества и государства в современной России: Дисс. ... канд. полит. наук. - Казань, 2003.

- определить эффективные механизмы государственной семейной политики на основе международного опыта.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования. Методологическую основу нашей работы составили концепции гражданского общества¹ и «активизирующего государства»², теории устойчивого развития.

Модель «активизирующего государства»³ включает три элемента: а) предоставление гарантий и разделение ответственности; б) активизаций граждан и общества в целом; в) эффективность и экономичность. Привлечение институтов гражданского общества к выполнению ряда социальных и политических функций, выполнявшихся ранее государством, должно сопровождаться тщательной проработкой вопросов институционально-нормативного (легитимность институтов и процедур гражданского общества) и ресурсного обеспечения институтов гражданского общества. Только с учетом этих критериев можно обеспечить эффективность деятельности институтов гражданского общества. Применение концепции «активизирующего государства» позволило осмыслить процесс осуществления современной семейной политики с учетом активности новых политических субъектов, а также их взаимодействий с органами государственной власти, основанных на солидарной ответственности и правительственной поддержке гражданских инициатив.

Применение системного и структурно-функционального методов позволило рассмотреть тенденции и перспективы развития взаимодействия государственных и общественных институтов в реализации семейной политики в России. В работе был также использован сравнительный метод. Кросс-национальное сравнение применено для того, чтобы выявить позитивный опыт семейной политики в странах Запада и Российской Федерации. Кросс-темпоральные сравнения проведены в отношении различных этапов российской семейной политики, развития ее основных институтов и методов реализации.

Эмпирическая база исследования включает: законодательные и нормативные акты РФ, регулирующие основные направления реализации семейной политики: Конституцию РФ, Закон РФ «Об общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005 г. №32, Послания Президентом Федеральному Собранию РФ (с 2000 по 2009 гг.), Распоряжение Правительства РФ от 12 октября 2007 г. № 1405-р об утверждении плана основных мероприятий по проведению в 2008 г. в РФ Года семьи, Концепцию демографической политики РФ на период до 2025 г.⁴, Программу социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2006-2008 гг.)⁴, Концепцию социально-экономического развития до 2020 г., Концепцию административной реформы в РФ на 2006-2008 гг.⁵

В эмпирическую базу диссертации также вошли данные официальной государственной статистики. Первоочередное значение имели итоги Всероссийских переписей населения 1989 и 2002 гг., опубликованные материалы текущего учета численности населения, статистика основных демографических процессов: брачности, разводимости, рождаемости и смертности.

¹ Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. - М., 2003.

² Гаман-Голутвина О.В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // Политические исследования. - 2007. - № 4. - С.29.

³ Указ Президента РФ от 9 октября 2007 года №1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» / URL: www.kremlin.ru.

⁴ Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 19 января 2006 года № 38-р.

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 25 октября 2005 года №1789-р.

Нами проанализированы опубликованные материалы социологических исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) и др.¹, ежегодные доклады Общественной палаты РФ «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации».

Определенное значение имеют для анализа проблемы документы ООН и других международных организаций (Конвенции, хартии, декларации, рекомендации), отражающие нормы деятельности институтов гражданского общества в семейной политике, а также материалы конференций, проведенных под эгидой ООН и специальные сессии Генеральной Ассамблеи ООН². Публикации Программы развития ООН в РФ (ПРООН), Международной организации труда (МОТ), Всемирного банка и др.³

Таким образом, для достижения поставленной цели диссертации выявлен и интерпретирован широкий круг опубликованных источников.

Научная новизна диссертационного исследования:

- определены приоритеты и направления государственной семейной политики на основе сравнительного анализа ее основных концепций;
- дана авторская трактовка устойчивого развития общества как цели государственной семейной политики;
- установлена роль государственной семейной политики в качестве фактора обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности;
- выявлены сущность семейной политики в современной России и ее стратегии в отношении основных типов семей;
- обоснованы направления преодоления институционального кризиса семьи в контексте национальной безопасности России;
- определены эффективные механизмы государственной семейной политики на основе международного опыта.

Положения, выносимые на защиту:

¹ Отчет по проекту ФОМ «Социологический атлас» серия «Гражданское общество»: Показатели гражданской активности. – М., 2007. – Вып. 3. / URL: <http://bd.fom.ru/pdf/socat13.pdf>; Опрос ВЦИОМ «Что, на Ваш взгляд, нужно, чтобы в России утвердилась демократия и гражданское общество?» от 31.08.2008 г.; Опрос ВЦИОМ «Одни считают что некоммерческие (общественные) организации Вашего региона оказывают определенное влияние на органы власти, и органы власти учитывают мнение и позицию НКО при принятии решений. Другие считают, что нет» от 14.10.2007 г. и др.

² Декларация тысячелетия Организации объединенных наций от 8 сентября 2000 г.; Доклад о мировом социальном положении от 13 июля 2005 г. – С. 140-144; Европейская Хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 г.; Европейская социальная Хартия от 3 мая 1996 г.; Резолюция Организации объединенных наций «Основные направления деятельности по дальнейшему осуществлению Программы действий Международной конференции по народонаселению и развитию» от 2 июля 1999 г.; Доклад Генерального секретаря ООН 10 июля 1998 г. «Механизмы и практика взаимодействия неправительственных организаций в рамках всех мероприятий системы ООН»; Материалы заседания Совета Безопасности ООН №4993 от 22 июня 2004 г. «Роль гражданского общества в постконфликтном миростроительстве».

³ Конвенция Международной организации труда №103 относительно охраны материнства от 28 июня 1952г.; Доклад ПРООН о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2006/2007 «Регионы России: цели, проблемы, достижения»; Издания Всемирного банка: Институциональная реформа в России: переход от проектирования к реализации в условиях многоуровневой системы государственного управления. – М., 2006; Цели развития тысячелетия: мнения и опыт российских регионов. – М., 2005; Конвенция Европейской Экономической Комиссии ООН «О доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», Орхус, Дания, 23-25 июня 1998 года / URL: <http://www.uncce.org/env/pp/wgp.htm>.

1. Государственная семейная политика определена в качестве целостной совокупности целей, принципов, направлений и форм целенаправленной активности органов государственной власти в отношении семьи и граждан с семейными обязанностями.

Основными типами семейной политики являются: эксплицитный, имплицитный и негативный. Эксплицитный тип предполагает, что семейная политика обладает достаточной институциональной автономией (полномочия политических акторов отчетливо определены), а политические программы и меры государства направлены на регулирование положения семей в целом, а не только их разрозненных аспектов. Напротив, имплицитный тип семейной политики регулирует концептуально не согласованные виды деятельности. Меры государственного курса преследуют в данном типе задачи, лишь косвенно связанные с институтом семьи: повышение рождаемости, рост благосостояния граждан, адресную социальную помощь. Негативная семейная политика означает невмешательство государства в развитие семьи и демографические процессы. Воздействия власти на семью косвенны.

Основными направлениями государственной семейной политики в ее эксплицитном типе являются: материальная поддержка семей с детьми (пособия, налоговые льготы, дотации на проезд в транспорте и т.д.); поддержка работающих родителей (декретный отпуск, отпуск по уходу за ребенком и т.д.); сервисная поддержка семей в сфере жилья, образования и здравоохранения; стимулирование рождаемости; противодействие заболеваниям и смертности.

2. Устойчивое развитие общества как цель государственной семейной политики означает такой тип закономерных изменений социума, при котором государственная политика обеспечивает благополучие людей, их равноправие и социальную справедливость. Приоритетами устойчивого развития выступают: нравственность; гуманизм; гармония интересов индивидов, общества и природы; их безопасность; поддержание справедливого распределения ресурсов (уменьшение диспропорций доходов и уровня качества жизни между социальными группами и территориями).

В аспекте семейной политики России устойчивое развитие предполагает меры повышения рождаемости и противодействия смертности, повышения качества человеческих ресурсов: уровня здоровья и образования, интеллектуального и социального капитала семьи и граждан с семейными обязанностями. Достижение устойчивого типа развития должно базироваться на повышении уровня жизни граждан, преодолении угроз национальной безопасности (насиленных конфликтов, терроризма, организованной преступности, неконтролируемой миграции и т.д.). Следует учитывать качественные различия приоритетов устойчивого развития в постиндустриальных странах Запада и России, а также в «третьем мире». Большинство российских регионов нуждаются в неотложных мерах преодоления депопуляции, в обеспечении достаточного уровня жизни. Вследствие дефицита собственных ресурсов семей основная нагрузка в достижении устойчивого развития ложится на российское государство.

3. Роль государственной семейной политики в обеспечении национальной безопасности состоит в преодолении угроз депопуляции, низкой ресурсной обеспеченности семей, слабости патриотического воспитания детей и молодежи. Национальная безопасность трактуется как состояние защищенности национальных интересов от внутренних и внешних угроз, обеспечивающее прогрессивное развитие личности, общества и государства.

Значение государственной семейной политики проявляется в трех взаимосвязанных аспектах: укрепление геополитического статуса государства; сдерживание демографической экспансии стран-конкурентов; повышение качества жизни россиян. Национальные интересы России требуют обеспечить такой тип воспроизводства

населения, черты которого – преодоление депопуляции, переход к двух- и трехдетной (преимущественно) семье, полное замещение родительских поколений, снижение смертности и увеличение продолжительности жизни, прогрессивная половозрастная структура населения, оптимизация внутренних и внешних миграционных процессов. Интегративным направлением данных приоритетов является укрепление семьи как социального института.

Обеспечение национальной безопасности государства в семейно-демографической сфере невозможно без активного сотрудничества органов государственной власти и бизнеса. Приоритетными направлениями взаимодействия являются: объединение усилий и ресурсов в достижении общенациональных целей, согласование интересов по горизонтали и вертикали, инициирование консенсусных технологий, толерантных диалоговых форм взаимодействия, формирование культуры гражданского участия.

4. Сущность государственной семейной политики в современной России состоит в том, что это составная, относительно обособленная часть социальной политики, разрабатываемая и осуществляемая государством совместно с институтами гражданского общества, воздействующая на функционирование семьи как одного из общественных институтов и индивидов (отца, матери, супругов, родителей, детей, родственников) как носителей семейных ролей. Экономическая, гендерная, детская, демографическая и иные политики – это различные, но взаимосвязанные отрасли социальной политики.

Цели семейной политики в современной России:

- обеспечение условий реализации семьей ее экономической, репродуктивной, воспитательной и культурно-психологической функций, повышение качества жизни;

- создание благоприятных условий полного и равноправного участия женщины-матери в политической, экономической, социальной и культурной жизни общества, для совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей мужа и жены;

- обеспечение прав детей на полноценное всестороннее развитие: физическое, интеллектуальное, нравственное и социальное.

Адресный характер семейной политики предполагает применение специализированных стратегий в отношении семей с неравным социальным капиталом. Для групп с ограниченной активностью, дееспособностью и плохим социальным самочувствием необходимо разработать пакет прямой материально-финансовой помощи, включающей в качестве основного элемента бесплатное медицинское обслуживание. Оно поддерживает жизнедеятельность семей данной группы и обеспечивает психологический патронаж. Его цель – не только снять напряжение, вызванное социальной депривацией, но и скорректировать систему ценностей.

Для групп с пониженной активностью, дееспособностью и ухудшенным политическим самочувствием, в первую очередь, нужна помощь по расширению возможностей реализации в социальном пространстве (приращение адаптационных ресурсов, устройство на работу, повышение социальной мобильности, пересмотр жизненных стратегий и т.д.). Цель политики – активизация внутренних ресурсов, переориентация активности с самообеспечения на включенность в политические отношения.

Группа семей, характеризующаяся повышенной активностью, дееспособностью и приемлемым политическим самочувствием, нуждается в решении проблем релаксации, досуга, неформального общения. В отношении нее цель политики – организация условий для восстановления ресурсов, потребление которых идет более

высокими темпами, чем их приращение.

5. Основные направления преодоления институционального кризиса семьи таковы: повышение ценности семьи и семейного образа жизни, что будет способствовать минимизации доли «гражданских» браков; повышение уровня рождаемости; рост уровня жизни молодой семьи; преодоление беспризорности и детской подростковой девиантности; развитие семейных форм воспитания; увеличение количества семей с усыновленными детьми, опекунских, приемных и патронатных семей.

Условиями реализации данного курса выступают: повышение социальной направленности бюджета, налоговой и кредитной политики; развитие системы льготного ипотечного кредитования молодых семей с детьми; финансирование сети лечебных, оздоровительных, профилактических и спортивных учреждений; создание новых рабочих мест и стимулирование самозанятости; льготная система страхования. Семейная политика будет эффективной только при целенаправленном информированном и рекламном обеспечении. Последнее должно пропагандировать ценности прочной семьи, взаимопомощи и преемственности поколений, патриотизма, трудолюбия и ответственности. Органы государственной власти обязаны сотрудничать в данной сфере с конфессиональными объединениями, общественными организациями, системой среднего и высшего образования, СМИ.

6. Эффективными механизмами государственной семейной политики РФ на основе учета международного опыта являются: постоянно действующие территориальные и государственно-общественные советы, городские собрания, экспертные группы; общественные советы различного назначения при отраслевых подразделениях органов государственной власти и органах местного самоуправления; конкурсы социально значимых программ; фонды местных сообществ.

Сформулирован ряд рекомендаций в адрес акторов семейной политики:

- разработка поправок к федеральным законам, регулирующим направления деятельности организаций гражданского общества в семейной политике на основании учета регионального опыта нормотворчества;

- введение в систему исполнительных органов власти региона подразделений, координирующих политику в отношении семьи в партнерстве с институтами гражданского общества субъекта РФ;

- формирование совместно с институтами гражданского общества рабочей группы для осуществления мониторинга условий жизни семей в регионах, представление его результатов в виде национального доклада;

Теоретическое и практическое значение диссертации. Исследование вносит вклад в совершенствование моделей государственной семейной политики, понятийного аппарата и алгоритмов ее анализа. Положения и выводы работы могут быть востребованы в реформировании концепции семейной политики. Материалы исследования могут быть применены органами государственной власти, политическими партиями, неправительственными некоммерческими организациями для совершенствования семейной политики в РФ. Результаты исследования могут быть учтены при реформировании федерального и регионального законодательства в сфере семейной политики.

Основные положения и выводы исследования применимы в высших учебных заведениях и структурах послевузовского образования в преподавании учебных дисциплин «Государственная политика и управление», «Социальная политика», «Семейная политика» и «Демографическая политика».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические и практические положения диссертационной работы докладывались соискателем в виде сообщений на международных, всероссийских и региональных научных конференциях:

Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы исторического и обществоведческого образования в школе и вузе» (г. Армавир, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Российский парламентаризм: история и современность» (г. Армавир, 2008 г.), Международной научной конференции молодых учёных, аспирантов и студентов «Перспектива-2008» (г. Нальчик, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Россия в процессе модернизации: социально-политические аспекты» (г. Армавир, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы подготовки учителя «Новой школы» (г. Армавир, 2010 г.).

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в 10 научных публикациях автора общим объёмом 7,5 п.л. Одна статья опубликована в ведущем научном журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ для апробации итогов диссертационных исследований.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политологии и социально-экономических дисциплин Армавирского государственного педагогического университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает по 3 параграфа, заключения, библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень разработанности проблемы, определяется объект и предмет исследования, формируется его цель и задачи, излагается теоретико-методологическая основа, аргументирована научная новизна работы, представлены основные положения, выносимые на защиту, даётся характеристика её научной и практической значимости, оценивается степень апробации исследования, кратко описывается структура работы.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основы изучения семейной политики в контексте устойчивого развития и национальной безопасности государства» рассматриваются общие методологические принципы анализа семейной политики как отрасли социальной и демографической политики, выявляется специфика политологического подхода к исследованию семейной политики, обосновываются её индикативные показатели.

В первом параграфе первой главы «Семейная политика в системе социальной политики современного государства» систематизируются основные научные направления анализа семейной политики.

Под государственной семейной политикой следует понимать совокупность целей, принципов, направлений и видов деятельности акторов политики, направленных на укрепление семьи, создание условий для воспроизводства поколений, трудовых ресурсов путем целенаправленного воздействия на семью и социальные институты, влияющие на ее функционирование.

К числу субъектов государственной семейной политики относятся как органы государственной власти всех уровней, так и общественные институты. Особенность семьи как субъекта государственной семейной политики определяется спецификой ее социального статуса. Оно характеризуется наличием специфических функций, включенностью семьи во все сферы жизнедеятельности, ответственностью за детей, что обуславливает необходимость согласования и учета сложных и противоречивых интересов.

Социальная политика есть система мер, направленных на консолидацию общества посредством целенаправленной деятельности совокупности разноразрядных акторов политики, что приводит к обеспечению стабильности политической системы.

Аргументируется положение о том, что к числу постоянных интересов любого государства относятся, прежде всего, сохранение его населения и территории. Обозначенные Правительством РФ общероссийские приоритеты («Приоритетные национальные проекты»), среди которых - вопросы демографии и семейной политики, говорят о необходимости разработки и реализации общенациональной долгосрочной социальной политики государства, составной частью которой должна стать тщательно продуманная семейная политика.

Реализация национальных проектов закрепила ответственность государства в ключевых направлениях семейной политики. Создана основа развития форм взаимодействия центра и регионов, власти и общества в сфере реализации государственных приоритетов. Новизна национальных проектов по сравнению с федеральными целевыми программами заключается в концентрации ресурсов на ограниченном числе четко обозначенных приоритетных направлений и повышении ответственности исполнителей.

Одновременно с мероприятиями, заложенными в планы национальных проектов, предложены меры прямой поддержки семей с детьми, а также меры стимулирования рождаемости: материнский (семейный капитал), программа «Родовой сертификат», многоуровневая система пособий, компенсация затрат на детское дошкольное воспитание, программа по материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ведутся разработки федеральных и региональных программ по обеспечению жильем молодых семей, внедряются программы ипотечного кредитования, предоставляются кредиты на льготных условиях и т.д.

Все эти меры формируют экономические ресурсы государственной семейной политики, точнее было бы сказать ее материальный базис. Семья - важный институт социализации. Государственные меры должны основываться на поддержании культурных традиций российской семьи, формирования ценностных ориентаций, которые будут способствовать преодолению кризисных явлений.

Во втором параграфе первой главы «Устойчивое развитие общества как цель государственной семейной политики» выявляются сущность, основные компоненты и индикаторы устойчивого развития общества.

Устойчивое развитие общества как цель государственной семейной политики означает такой тип закономерных изменений социума, при котором государственная политика обеспечивает благополучие людей, их равноправие и социальную справедливость. Приоритетами устойчивого развития выступают: нравственность; гуманизм; гармония интересов индивидов, общества и природы; их безопасность; поддержание справедливого распределения ресурсов (уменьшение диспропорций доходов и уровня качества жизни между социальными группами и территориями).

В аспекте семейной политики России устойчивое развитие предполагает меры повышения рождаемости и противодействия смертности, повышения качества человеческих ресурсов: уровня здоровья и образования, интеллектуального и социального капитала семьи и граждан с семейными обязанностями. Достижение устойчивого типа развития должно базироваться на повышении уровня жизни граждан, преодолении угроз национальной безопасности (насиленных конфликтов, терроризма, организованной преступности, неконтролируемой миграции и т.д.). Следует учитывать качественные различия приоритетов устойчивого развития в постиндуст-

риальных странах Запада и России, а также в «третьем мире». Большинство российских регионов нуждаются в неотложных мерах преодоления депопуляции, в обеспечении достаточного уровня жизни. Вследствие дефицита собственных ресурсов семей основная нагрузка в достижении устойчивого развития ложится на российское государство.

Базовым компонентом устойчивого развития является политический порядок. Он играет роль основы безопасности человека, семьи, государства. Политический порядок - состояние политической системы, которое характеризуется способностью к политической мобилизации и осуществлению запланированных акций.

Политический порядок тесно связан с явлением социальной устойчивости. Можно выделить два подхода к пониманию сущности социальной устойчивости. В центре внимания первого подхода согласованность действий институтов общества, его интегрированность. Эта модель исходит из положения, согласно которому все компоненты общества благодаря длительной коэволюции находятся в структурном равновесии. Но общество не выдерживает попыток рационального и радикального вмешательства в свою жизнь, ибо умозрительный политический проект не может учесть всех органических норм, которые регулируют общество. Установление смысла того или иного компонента политического порядка в этом случае зависит от того, какую функцию он выполняет в сохранении традиционных институтов.

В рамках второго подхода общественный порядок рассматривается как результат организации сознательных, целенаправленных действий по регуляции политических связей. Политический процесс рассматривается как некий механизм, принципы функционирования которого познаваемы, а возможность рациональной регламентации велика.

Определены ведущие подходы к категории «политическая стабильность». Первый подход (Ф. Били, К. Даудинг и Р. Кимбер) исходит из понимания стабильности как отсутствия в обществе реальной угрозы нелегитимного насилия или наличие у государства возможностей, позволяющих в кризисной ситуации справиться с ними. Политическая стабильность трактуется как способность политического организма к самосохранению в условиях, угрожающих идентичности общественной системы или ее существованию. Различают «минимальную» стабильность (т.е. отсутствие на территории государства гражданских войн или иных форм вооруженных конфликтов) и «демократическую» стабильность (способность демократических институтов быстро реагировать на изменяющиеся общественные настроения).

Второй подход (Э. Циммерман) связывает политическую стабильность с функционированием правительства в течение продолжительного времени, включая его умение успешно адаптироваться к меняющимся реалиям. Достижение стабильности такого рода связано с несколькими факторами: с характером правительства (однопартийное или коалиционное); наличием или отсутствием проправительственного большинства в парламенте; политическим весом оппозиционных и антисистемных сил в парламенте и т.д.

Третий подход (С. Хантингтон) акцентирует наличие конституционного порядка как определяющего фактора стабильности. Для стабильности важна формула «порядок плюс преемственность», что означает длительное сохранение политической системой своих сущностных характеристик. В рамках этого подхода стабильность связывают с легитимностью власти или поддержкой населением политической системы и ее фундаментальных ценностей. Важную роль играет способность власти эффективно управлять страной, что может способствовать стабилизации. И политическая власть, и общественные институты находятся в состоянии сложной инверсии и взаимно определяют поведение друг друга.

Четвертый подход (А. Лейпхарт) интерпретирует стабильность как баланс (равновесие) политических сил. Стремление к балансу характерно для многих сфер человеческой деятельности, хотя достигнуть его в политике гораздо сложнее, чем в экономике или социальной сфере: само понятие силы чрезвычайно сложно измерить.

В рамках пятого подхода (Г. Герц) стабильность интерпретируется как модель поведения и общественный феномен, при котором члены общества ограничивают себя социально приемлемым поведением, понимая, что отклонения от норм чреваты дестабилизацией. Ограничения могут объясняться как психологической привычкой, обусловленной опасением радикальных перемен, так и преобладанием стандартных оперативных процедур в рамках процесса принятия решений.

Таким образом, говоря о политической стабильности, мы имеем дело не с политическим объектом, а с системными отношениями. Поэтому политическая стабильность может быть приравнена к регулярному потоку политических обменов. В той мере, в какой этот поток является регулярным, политическая система отличается стабильностью, и, наоборот, при нерегулярном обмене она может выйти из равновесия.

Гарантии поддержания политической стабильности содержатся в социальных и политических условиях. Среди социальных факторов на стабильность работает рост экономики и благосостояния, уменьшение дифференциации доходов и статусов, убежденность в благополучии страны по сравнению с другими. На нестабильность работают социальные неравенства, религиозные, территориальные, этнические противоречия, нетерпимость, экологические катастрофы, военные поражения.

Разработка индикаторов устойчивого развития потребовала уточнения терминологии, поиска количественных выражений для индикаторов. Среди индикаторов устойчивого развития на национальном уровне (уровне отдельной страны) выделяют три основные группы: экономические, социальные и экологические. Индикаторы должны согласоваться со стратегическими целями устойчивого развития страны и расширяться по сравнению с международными индикаторами. Для России такое расширение необходимо за счет индикаторов, характеризующих конфликтность, национальные отношения, процессы федерализации и т. д.

В данном контексте, с одной стороны, именно семье может быть отведена роль одного из главных институтов устойчивого развития государства, а с другой, именно семья испытывает на себе давление от реализации принципов устойчивого развития в краткосрочной перспективе.

В третьем параграфе первой главы «Государственная семейная политика как фактор устойчиво-безопасного развития современного общества» установлена роль данной политики как фактора устойчивого развития и национальной безопасности. Специфика государственной семейной политики определяется видами деятельности, дополняющими другие отрасли социальной политики. Специальные меры адресованы непосредственно семье как социальному институту. Государственная семейная политика – это относительно обособленная часть социальной политики, разрабатываемая и осуществляемая государством совместно с институтами гражданского общества, воздействующая на функционирование семьи как одного из общественных институтов и индивидов (отца, матери, супругов, родителей, детей, родственников) как носителей семейных ролей. Экономическая, гендерная, детская, демографическая и иные политики – это различные, относительно самостоятельные подвиды социальной политики.

В современном российском обществе усиливаются тенденции к сокращению брачности, увеличению количества разводов, неполных семей, повышению доли нуклеарных и уменьшению доли сложных семей, их малодетности. Это приводит к прева-

лированию смертности по отношению к рождаемости, к негативным демографическим и политическим последствиям.

Политические меры, игнорирующие внутренние мотивации членов семьи, оказываются малоэффективными. Соответственно, меняется стратегия семейной политики, она все более переориентируется на социокультурные и информационные методы.

Необходимо выработать механизмы согласования разных подходов и достижения общественного консенсуса. Обоснование и проведение семейной политики не должно быть монополией государства. В выработку ее стратегии должны включиться общественные движения, выражающие интересы основных групп общества, институтов гражданского общества.

Основными институциональными субъектами, участвующими в таком взаимодействии, являются политические партии и общественные движения, специализированные организации и фонды, конфессии.

Представители каждого актора по-разному осознают собственную ответственность, имеют разные возможности и ресурсы для помощи, разные представления о природе социальных проблем. Но сотрудничество необходимо: ни государство, ни бизнес, ни общественность не могут “в одиночку” преодолеть социальную несправедливость и конфликты, обеспечить семьям равные возможности для достойной жизни.

В реализации семейной политики все активнее выступают гражданские организации, которые способны оказывать ощутимое воздействие на эффективность проведения реформ, на консолидацию общественности для решения социально-значимых проблем. Приоритетными направлениями взаимодействия, непосредственно влияющими на семейную сферу, являются: объединение усилий и ресурсов в достижении общенациональных целей, согласование интересов по горизонтали и вертикали, инициирование консенсусных технологий, толерантных диалоговых форм взаимодействия, формирование культуры гражданского участия.

Механизм взаимодействия институтов гражданского общества и власти по осуществлению семейной политики выглядит следующим образом:

- по отношению к обществу государство берет на себя осознанную ответственность за социальные гарантии, получая взамен легитимность и общественную поддержку;
- по отношению к предпринимателям, реализующим программы социально-ответственного бизнеса и выступающих спонсорами гражданских организаций, государство обеспечивает гарантии прав собственности, благоприятный предпринимательский климат;
- баланс между обществом и капиталом строится по принципу: социально ответственное поведение предпринимателей в обмен на общественную поддержку его интересов, целей и действий.

Эффективность мер семейной политики определяется степенью безопасности семей, их экономическим статусом, а также демографическими показателями (смертность, рождаемость, миграция). Показателем эффективности современной семейной политики может также стать наличие механизмов социального взаимодействия в структуре ее реализации, за счет участия в ней новых субъектов, например ННО. Их участие в семейной политике повышает ее эффективность в следующих направлениях:

- информированность населения о наличии специализированных мер государства в отношении семей;

- представленность интересов различных категорий семей на уровне принятия решений через работу ННО в формах, предусмотренных законодательством как партнера государства;
- разработка новых моделей и форм помощи социально уязвимым слоям населения и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации;
- привлечение дополнительных материальных, организационных и трудовых ресурсов к реализации основных направлений семейной политики;
- формирование у семей активной жизненной позиции, преодоление стереотипов государственного патернализма.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 г. считает повышение качества жизни российских граждан и экономический рост приоритетами обеспечения национальной безопасности (п. 24). Стратегическими целями в данной сфере являются снижение уровня социального и имущественного неравенства, стабилизация его численности, а в долгосрочной перспективе – коренное улучшение демографической ситуации (п. 45). Для противодействия угрозам национальной безопасности в области качества жизни органы государственной власти во взаимодействии с институтами гражданского общества создают условия для стимулирования рождаемости и снижения смертности, ведения здорового образа жизни, обеспечивают социальную поддержку незащищенных категорий граждан (п. 61).

Во второй главе «Государственная семейная политика современной России как элемент системы обеспечения устойчивого развития и национальной безопасности» концептуально обосновываются особенности государственной семейной политики в РФ, оценивается система деятельности государства, направленная на семью как социальный институт, выявляются долгосрочные цели семейной политики.

Первый параграф второй главы «Семейная политика в современной России: сущность, принципы, перспективы влияния на устойчивое развитие» посвящён выявлению системы принципов, направлений и мер, ориентированных на улучшение условий и качества жизни семьи.

Государственная семейная политика является самостоятельным направлением социальной политики. В связи с этим долгосрочные цели семейной политики должны быть ориентированы на преодоление кризиса семьи, обеспечение гарантированного выполнения семьей ее социальных функций по рождению, обеспечению и воспитанию детей.

Автор характеризует основные цели семейной политики в современной России:

- обеспечение условий реализации семьей ее экономической, репродуктивной, воспитательной и культурно-психологической функций, повышение качества жизни семьи;
- создание благоприятных условий полного и равноправного участия женщины-матери в политической, экономической, социальной и культурной жизни общества, для совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей мужа и жены;
- обеспечение прав детей на полноценное всестороннее развитие: физическое, интеллектуальное, нравственное и социальное.

Диссертант рекомендует следующие подходы к созданию мер социальной защиты, ориентированных на отдельные группы семей:

1. Для групп с ограниченной активностью, дееспособностью и низким социальным самочувствием необходимо разработать комплекс мер прямой материально-финансовой помощи, включающей в качестве основного элемента бесплатное медицинское обслуживание. Целью внедрения данных мер является поддержание жизне-

деятельности семей, принадлежащих к указанной группе, на уровне выживания. Кроме этого, необходимо наладить психологический патронаж такой категории семей. Его цель – не только снять напряжение, вызванное неудовлетворенностью, но и скорректировать систему ценностных ориентаций.

2. Для групп с пониженной активностью, дееспособностью и ухудшенным социальным самочувствием, в первую очередь, нужна помощь по расширению возможностей ориентации в обществе (самореализация, рост адаптационных ресурсов, устройство на работу, повышение социальной мобильности, пересмотр жизненных стратегий и т.д.). Цель мер политики – активизация внутренних ресурсов таких групп, переориентация их активности с самообеспечения на включенность в политические отношения.

3. Группа семей, характеризующаяся повышенной активностью, дееспособностью и приемлемым социальным самочувствием, нуждается в наибольшей степени в помощи при решении проблем релаксации, досуга, неформального общения. Цель политики – организация условий для восстановления ресурсов, износ которых в настоящее время идет более высокими темпами, чем приращение.

Обозначенные Правительством РФ общероссийские приоритеты («Приоритетные национальные проекты»), среди которых лидируют вопросы демографии и семейной политики, диктуют необходимость разработки и реализации долгосрочной социальной политики государства, составной частью которой должна стать тщательно продуманная семейная политика.

Необходимо, прежде всего, создание законодательной базы, способной решать поставленные задачи. Качество и сроки создания нормативной базы зависит от законодательных органов, прежде всего, от Государственной Думы РФ, т.е. от деятельности депутатов и их фракций, политических партий, групп интересов. Именно они создают идеологию проводимой государством политики, определяют основные направления деятельности, закладывают правовые и экономические основы проводимых мероприятий, законодательно закрепляют реформы.

В параграфе проведен сравнительный анализ предложений парламентских партий по реформированию семейной политики. Так, партия «Единая Россия» считает, что есть все возможности на основе долгосрочной программы, определенной в Послании Президента РФ Федеральному Собранию, не только стабилизировать демографическую ситуацию, но и обеспечить рост населения. С этой целью через федеральное законодательство и законодательство субъектов РФ, федеральные и региональные программы необходимо:

- продолжать проведение политики, ориентированной на повышение доходов и благосостояние населения, преодоление бедности;
- более эффективно реализовывать в регионах приоритетные национальные проекты в сфере здравоохранения, образования, доступного жилья;
- проводить поддержку возрождения села и малых городов. Национальный проект «Развитие АПК», реформа местного самоуправления должны, по мнению лидеров партии, обеспечить подъем сельского хозяйства, формирование условий для благоустроенной жизни семей в сельской местности;
- осуществлять меры по созданию благоприятного «жизненного пространства» для рождения и воспитания детей. Для этого государство должно стимулировать застройку пригородов индивидуальными домами и малоэтажным жильем;
- разработать новую Концепцию демографического развития России с конкретной программой действий; разработать региональные программы, направленные

на решение наиболее остро стоящих проблем в различных субъектах Российской Федерации.

Партия «Единая Россия» считает, что сбережение российского народа, преодоление демографического кризиса, повышение рождаемости невозможно без проведения государственной семейной политики, ориентированной на повышение престижа семьи, материнства и отцовства, создание семьи с двумя и более детьми, возрождение духовных и нравственных устоев семьи.

В программу-минимум Коммунистической партии РФ входит осуществление государственной программы сокращения смертности, стимулирования рождаемости и увеличения продолжительности жизни населения. Таким образом, КПРФ выдвигает общезвестные цели, к достижению которых стремится любое социально-ориентированное государство, однако конкретные меры и способы достижения указанных целей партией не приводятся.

Либерально-демократическая партия России в своей политической программе в целях улучшения демографической ситуации предлагает: законодательно провести ряд чрезвычайных мер, в том числе приостановить на 10 лет проведение абортов, за исключением особых случаев (возраст, болезни и др.), снизить брачный возраст для женщин до 16 лет, повысить размер пособий на содержание малообеспеченных детей.

В целях решения демографической проблемы ЛДПР предложила также внести изменения в Семейный кодекс РФ, разрешающие возможность вступать в новый брак, не расторгая предыдущего. Это позволило бы, по мнению фракции ЛДПР, закрепить заботу мужчины в случае, если у него появляется новая семья, как о первой, так и о других семьях. Обязательство по алиментным платежам могло бы взять на себя государство. Это стимулировало бы рождение новых детей у разведенных супругов и одиноких граждан.

По мнению руководителей партии «Правое дело», реализация семейной политики должна основываться не на курсе механического увеличения рождаемости, а на росте эффективной рождаемости поколений. Она характеризуется тем, сколько людей из числа рожденных выживают, социализируются, участвуют в экономической деятельности, становятся взрослыми и приходят на смену своим родителям.

Позиция политической партии «Справедливая Россия» представлена в программе партии. В ней изложены основные направления деятельности партии по ключевым вопросам, касающимся решения демографической проблемы. В основном, данная партия повторяет предложения, ранее сформулированные другими политическими силами.

Понимание необходимости решения демографического вопроса в России в самое ближайшее время, катастрофичности ситуации нашли свое отражение в позициях всех российских политических партий. Однако на текущий момент, к сожалению, ни одна политическая сила не представила подробный, четко разработанный план мероприятий по его решению. Большинство заявлений носят популистский, пропагандистский характер. Для участия политических сил в решении демографического вопроса необходимо активизация депутатских комитетов и групп по данному вопросу, проведение по их инициативе глубоких демографических исследований и на их основе создание грамотной и экономически, политически, социально обоснованной программы семейной политики.

Во втором параграфе второй главы «Институциональный кризис семьи как угроза устойчивому развитию России и направления его преодоления в контексте государственной семейной политики» отмечается, что политические

трансформации происходят в сложных условиях кризиса семьи.

Институциональный кризис в 90-е годы XX века был сопряжен с отказом российского государства не только от регулирования личной жизни людей, но и от проведения активной политики экономической поддержки семьи. В период перехода к рыночным отношениям, на фоне резкого удорожания жилья не было создано никаких компенсирующих механизмов (в виде ипотечных кредитов). Заработная плата и социальные пособия на детей выплачивались нерегулярно. Появился большой процент безработных среди родителей, имеющих детей. Резко пошло на убыль количество детских дошкольных учреждений.

Одновременно с этим происходят изменения в социокультурных представлениях о взаимоотношении поколений в семье. Даже в советское время исследования показывали, что совместное проживание старшего поколения и молодых чаще всего вынужденно. Предпочтительной формой считался промежуточный вариант, когда молодая семья и родители супругов живут отдельно, но недалеко друг от друга, поскольку помощь бабушек и дедушек в воспитании внуков считалась важной составляющей родственных взаимоотношений. В 90-х гг. XX в. под воздействием западной культуры, распространения ценностей независимости в сознании молодежи, значительного поколенческого разрыва в жизненных идеалах, установках и приоритетах, происходит и разрыв межпоколенных родственных связей. Молодежь временные сожительств предпочитает юридически оформленному браку.

В глобализируемом мире наблюдается тенденция к «трансформации интимности», для которой свойственны глубинные изменения в сексуальных, любовных, брачных, дружеских и родственных отношениях. Новые модели и отношения перешли из разряда социального института в инструмент эмоциональной саморегуляции индивида. Всеоъемлющая индивидуализация, деградиционализация приводит к революционным по значимости политическим изменениям. Так, брак перестает выполнять свою репродуктивную и воспитательную функцию. Такие социальные роли, как отец и мать, уходят на задний план, делая политическое поведение членов семьи ситуативным и слабо контролируемым со стороны старших поколений.

Подобные тенденции наблюдаются и в Российской Федерации. Так, в современном российском обществе усиливаются тенденции к сокращению брачности, увеличению количества разводов, неполных семей, повышению доли нуклеарных и уменьшению доли сложных семей, их малодетности, что приводит к превалированию смертности по отношению к рождаемости, а в конечном итоге, к негативным демографическим, социальным и политическим последствиям. Молодые россияне, по данным социологического агентства «Башкирова и партнеры», считают, что брак как форма семьи устарел. Не принимают семью в ее традиционном виде 29% граждан в возрасте от 18 до 29 лет.

В постсоветский период в России произошло качественное обострение социальных проблем, которые негативно сказались на положении большинства семей. Россия переживает острейший демографический кризис. Именно семья является основой активной демографической политики. Она призвана играть исключительную роль в жизни общества, в обеспечении его стабильности, преодолении социальной напряженности, поскольку семья является институциональной основой общества, его важнейшей социальной ценностью.

В системе российской семейной политики наиболее уязвимым и в то же время наиболее перспективным в плане обеспечения устойчивого развития объектом является молодая семья.

В целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ 2006 г. по разработке мер поддержки молодых семей, а также

улучшения демографической ситуации в Российской Федерации Министерство образования и науки России предложило Концепцию государственной политики в отношении молодой семьи. Она определяет систему взглядов, принципов, приоритетных направлений, основных понятий и мер в сфере регулирования отношений государства и молодых семей. Данная Концепция служит основой работы органов государственной власти и местного самоуправления при решении вопросов жизнедеятельности молодой семьи.

Необходимость разработки концепции детерминирована рядом факторов.

Во-первых, молодые семьи составляют значительную часть российских семей. К 2006 г. их насчитывалось более 6 млн. (около 20 млн. чел.). Следовательно, формирование государственной политики в отношении молодой семьи призвано охватить значительную часть населения страны, развитие которой обусловлено состоянием именно молодых семей. Стремительное старение населения и неблагоприятные демографические тенденции заставят общество уже в ближайшем будущем предъявить к молодым семьям повышенные требования: молодежь станет основным трудовым ресурсом страны, ее трудовая деятельность, в большей степени, чем ее родители, станет источником средств для социального обеспечения детей, инвалидов и пожилых поколений.

Во-вторых, выделение молодых семей в отдельную категорию позволит детально изучать проблемы жизнедеятельности молодого поколения, будет способствовать более эффективному и адресному решению проблем жизнедеятельности молодой семьи, что призвано улучшить демографическую ситуацию.

В-третьих, семьи создаются в молодые годы (ориентировочно средний возраст вступления в брак - 22,2 лет для женщин и 24,4 лет для мужчин, 70% заключаемых браков - первые). Этот возраст характеризуется становлением мировоззренческих позиций и ценностных ориентации молодежи, в том числе - ориентации на устойчивую и благополучную семью, на ответственное родительство и ценности семейной жизни. Утверждение позитивных ценностей и установок - задача государственной семейной политики.

В-четвертых, молодая семья менее устойчива (1/3 всех разводов приходится на семьи, существующие менее года, и еще 1/3 - с брачным стажем от 1 года до 5 лет; вероятность развода лиц до 20-летнего возраста в 2 раза выше и наиболее чревата для семьи, детей). Выделение молодых семей в самостоятельную категорию и формирование государственной политики по отношению к ним будет способствовать повышению устойчивости молодых семей.

В-пятых, деторождение, а, следовательно, будущее нации в основном связано с молодой семьей (3/4 числа детей - у родителей моложе 30 лет). Меры, предусматриваемые государственной политикой в отношении семей в целом, в преобладающем числе ситуаций и в значительном объеме относятся к молодым семьям.

В-шестых, молодые семьи находятся в более сложном материальном положении, нуждаются в государственной и родительской поддержке. Они, как правило, не имеют жилья и не обзавелись домашним хозяйством, обладают повышенными запросами развития. В отличие от молодежи высокоразвитых стран, возраст вступления которой во взрослую жизнь объективно повышается, российская молодежь вынуждена вступать в социально-экономические отношения значительно раньше. В этой ситуации необходимо обеспечить молодой семье такие условия ее жизнедеятельности, при которых она, опираясь на собственный потенциал, получая поддержку со стороны государства и общества, станет способной самостоятельно реализовывать свои социальные функции и репродуктивные установки. Новые условия требуют от молодого человека и

его семьи мобильности, поиска нестандартных вариантов построения своей жизни. Сочетание первичной государственной поддержки молодых семей с развитием их самостоятельности в решении проблем жизнедеятельности должно стать основой общества будущего.

В основу реализации концепции положена трехуровневая система взаимодействия государственных и общественных структур, ведущих работу с молодой семьей на федеральном, региональном и местном уровнях, на каждом из которых определяются, конкретизируются и реализуются цели, решаются специфические задачи и имеется достаточное ресурсное обеспечение.

На федеральном уровне Концепция ориентируется на общероссийские социокультурные ценности. На региональном уровне учитываются традиции семейного образа жизни данного региона (что особенно важно по отношению к молодым семьям малых народов). На местном уровне происходит поддержка молодых семей с учетом особенностей конкретной семьи и местных условий.

Установлено, что результатами реализации концепции должны выступить: повышение авторитета семьи и семейного образа жизни, что будет способствовать минимизации доли «гражданских» браков в общем числе браков, повышение уровня рождаемости, рост уровня благополучия молодой семьи, что приведет к снижению младенческой смертности и улучшению здоровья детей, уменьшению числа случаев проявления жестокости и насилия в семье; к снижению числа разводов и уменьшению числа неполных семей, решению проблемы беспризорности и детской подростковой девиантности; стабилизация молодой семьи позволит снизить уровень социального сиротства, внебрачных детей и количество отказов от новорожденных детей среди молодых родителей; развитие семейных форм воспитания; увеличение количества семей с усыновленными детьми, опекунских, приемных и патронатных семей.

В третьем параграфе второй главы «Опыт реализации семейной политики в ситуации обеспечения устойчивого развития региона» на основе сравнительного анализа оцениваются американская и европейская модели семейной политики.

Автор приходит к выводу, что семейная политика в развитых зарубежных странах направлена на оказание помощи нуждающимся, оказавшимся или стоящим на грани трудной жизненной ситуации.

Отличительной чертой политики в отношении детей в США является ее децентрализация. Это проявляется в наличии и реализации многочисленных программ на различных уровнях: федеральном, штата, местном. Работа с несовершеннолетними правонарушителями и подростками «группы риска» строится на основе следующих программ:

- базовых программ полиции, предусматривающих работу полицейских клубов с целью привлечения несовершеннолетних к полезным делам;
- базовых программ судов по делам несовершеннолетних, предусматривающих реабилитацию несовершеннолетних правонарушителей;
- базовых программ школ, в том числе программ для стандартных и специальных школ, для «трудных» и осужденных подростков.

В США функционируют специальные учреждения социальной помощи детям, предоставляющие малообеспеченным семьям бесплатно услуги: помощь в трудоустройстве; в присмотре за детьми в дневное и вечернее время; создание при городских центрах здоровья служб для незамужних матерей; работу служб защиты детей, перенесших насилие; создание и инспектирование детских домов; работа с приемными семьями, наблюдение за адаптацией ребенка в новой семье; развитие служб помощи детям в получении образования; помощи родителям в ведении до-

машинного хозяйства. За плату подобные услуги предоставляются и другим семьям. В экстремальных случаях детские социальные службы берут на себя заботу о детях независимо от доходов семьи.

Полезным является и опыт семейной политики в Германии. Начиная с первого дня образования семьи, молодоженам направляется приглашение на консультацию. Существует специальная «скорая помощь» из социальных работников по оказанию неотложной помощи тем семьям, где случаются скандалы и агрессия. Работают специальные центры по оказанию помощи мужчинам, женщинам и детям, пережившим развод.

В Германии насчитывается более 70 материнских Центров. Эти Центры дают возможность матерям, прежде всего, освободиться от негативных эмоций. За выполнение заданий (консультаций, семинаров, курсов делопроизводства, уход за детьми, уборку и т.д.) Центр выплачивает матерям гонорар. В Центрах устанавливаются соседские связи, которые затем могут продолжаться на коммерческой основе. Матери имеют возможность обмениваться опытом своей работы по воспитанию детей. Всю деятельность организуют и проводят в Центре сами женщины. Специалисты работают только амбулаторно, по воскресным дням, хотя постоянно готовы дать любую консультацию. В материнских Центрах вся работа ориентируется на жизненный ритм матери и ребенка, а не наоборот, когда мамы вынуждены приспосабливаться к ритму работы учреждения. Материнский Центр открыт всегда, туда можно заглянуть в любое время, когда и как это удобно с точки зрения ритма семейной жизни. Очень важна в деятельности Центров сопутствующая образовательная работа с женщинами.

В Германии социальный работник включен в штат школы, работает с трудными подростками и их семьями, занимается предупреждением детской преступности, привлекает детей и подростков к работе с престарелыми одинокими людьми в доме инвалидов, в больницах.

Во Франции семейная политика осуществляется усилиями государственных и общественных организаций. Францию выгодно отличают от других стран «Центры каникул и досуга», руководство которыми осуществляет Педагогическое движение обучения активным методам воспитания. Центры организуют отдых для детей и родителей: туризм, посещение исторических мест, спортивные игры, художественные выставки. В распоряжении семей находятся спортивные залы, художественные и музыкальные салоны, бассейны, библиотеки, различные мастерские. Одним из наиболее крупных и современных центров является «Городок Вилетт», расположенный на огромной территории (55 га) в восточной части Парижа.

Интересен во Франции и опыт политики в отношении семьи, имеющей ребенка-инвалида. Лечение ребенка для родителей бесплатное. Семье выплачивается пособие для услуг третьего лица (например, няни) в размере примерно трех четвертей средней заработной платы. Помимо этого, ребенку-инвалиду выплачивается пенсия, равная пособию по уходу за ним. Эта пенсия сохраняется и в том случае, если ребенка содержит государственное учреждение. Размер пособия и пенсии в соответствии с инфляцией пересматривается каждые полгода. Каждому нуждающемуся ребенку выделяется инвалидная коляска, при необходимости – две: для дома и для посещения школы. За обучение ребенка-инвалида государство поощряет и администрацию школы, и педагогов.

В работе доказывается, что использование зарубежного опыта позволило в Российской Федерации усовершенствовать систему государственной семейной политики.

В соответствии с Федеральным законом №122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу

некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием федеральных законов: «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления РФ», принятом в августе 2005 г. Данный федеральный закон закрепил разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ.

Региональный фактор становится одним из определяющих в реализации семейной политики. Это связано с возрастанием роли человеческого ресурса в системе современной организации социума, который все в большей мере будет представлять собой ассоциации самостоятельных, самоуправляющихся подсистем (региональных, трудовых, семейных, профессиональных, творческих, политических и т.п.).

Семейная политика региона выступает частью целостной системы государственной семейной политики, причем она приобретает адресный характер, отвечая нуждам и запросам населения конкретной территории. На формирование политики в отношении семьи, характер и выбор приоритетов значительно влияют административно-территориальные, социально-демографические, экономические и социокультурные факторы в регионе.

В основу анализа регионального опыта семейной политики положено рассмотрение законодательных актов, адресованных различным категориям семей, а также нормативно-правовых основ взаимодействия органов государственной власти региона с неправительственными некоммерческими организациями по формированию и реализации семейной политики.

К регионам, ведущим активную работу по реализации семейной политики, относится Краснодарский край. Совместно с общественными объединениями в регионе планируется реализация социальных проектов «Работа добровольцев по семейному и формированию здорового образа жизни», «Теплый дом», «Дети, природа, здоровье». Развитие межсекторного взаимодействия осуществляется посредством поддержки ресурсных центров развития общественной активности.

К механизмам взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти в семейной политике можно отнести: постоянно действующие территориальные и государственно-общественные советы, городские собрания, экспертные группы; общественные советы различного назначения при отраслевых подразделениях органов государственной власти и органах местного самоуправления; конкурсы социально значимых программ; фонды местных сообществ.

В заключении диссертации содержатся основные выводы и рекомендации научно-практического характера. Исследование показало, что государственная семейная политика должна способствовать самостоятельному развитию семьи на основе взаимодействия и сотрудничества с государством, гражданскими объединениями, что позволит повысить статус семьи в обществе и увеличить долю успешных семей. Достижение целей семейной политики основывается на оказании адресной поддержки социально и экономически активным семьям. Именно с ними государство сможет строить партнерские отношения, сменить иждивенческие настроения на политику, призванную раскрыть потенциал семьи, готовой к постоянному духовному и профессиональному росту. Взаимодействие и партнерство современных политических институтов – стратегии развития семейной политики.

На основании проведенного анализа можно сформулировать ряд рекомендаций в адрес участников взаимодействия в области семейной политики:

1. Разработка поправок к существующим федеральным законам, регулирующим направления деятельности организаций гражданского общества в семейной политике на основании учета регионального опыта нормотворчества;
2. Введение в систему исполнительных органов власти региона структур, координирующих системную и целенаправленную политику отношении семьи в тесном партнерстве с институтами гражданского общества субъекта РФ;
3. Формирование совместно с организациями гражданского общества рабочей группы для осуществления постоянного мониторинга условий жизни семей в регионах, представление результатов в виде национального Доклада.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В 10 ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА ОБЩИМ ОБЪЕМОМ 7,5 П.Л.

1. Каунова С.Н. Семейная политика в современной России: сущность и принципы // Социально-гуманитарные знания. – 2009. – №12. – С. 310-315 (0,5 п.л.).
2. Каунова С.Н., Вартумян А.А. Семейная политика в современной России: сущность, принципы, перспективы – Армавир: Изд-во Армавирск. гос. пед. ун-та, 2010. – 140 с. (7,3/3,7 п.л.).
3. Каунова С.Н. Политическое участие молодёжи в электоральных циклах: опыт «семейной» политики // Материалы междунар. науч. конф. молодых учёных, аспирантов и студентов «Перспектива-2008». – Нальчик: Изд-во Кабард.-Балкарск. гос. ун-та, 2008. Т.1. – С. 222-224 (0,3 п.л.).
4. Каунова С.Н. К проблеме формирования политического мировоззрения современной школы // Региональные политические исследования. – Армавир, 2008. – №1(2). – С. 113-114 (0,3 п.л.).
5. Каунова С.Н. Семья в системе взаимоотношений власти и общества // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Российский парламентаризм: история и современность». – Армавир: Изд-во «ИП Шурыгин В.Е.», 2008. – С. 196-201 (0,5 п.л.).
6. Каунова С.Н. Политический процесс и знаковые символы политической коммуникации // Материалы Всерос. науч. конф. – Армавир: Изд-во «ИП Шурыгин В.Е.», 2008. – С. 43-45 (0,3 п.л.).
7. Каунова С.Н. К вопросу о региональных этносоциальных процессах в России: политико-демографический аспект // Вестник Армавирского института социального образования (филиала) РГСУ. – 2008. – №6. – С. 158-161 (0,5 п.л.).
8. Каунова С.Н. Государственная семейная политика как фактор устойчиво-безопасного развития современного общества // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Современная Россия: проблемы и тенденции социального развития». – М.: ООО «ЦИУМиНЛ», 2009. – С. 21-23 (0,4 п.л.).
9. Каунова С.Н. Семейная политика в системе социальной политики современного государства // Материалы науч.-практ. конф. «Россия в процессе модернизации: социально-политические аспекты». В 3 т. – Армавир: Изд-во Армавирск. гос. пед. ун-та. – 2010. Т.1. – С. 115-119 (0,5 п.л.).
10. Каунова С.Н. Опыт реализации семейной политики в ситуации обеспечения устойчивого развития региона // Региональные политические исследования. – Армавир, 2010. – №3. – С. 85-91 (0,5 п.л.).

Каунова Светлана Николаевна

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА
КАК УСЛОВИЕ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Усл. печ. л. 1,56. Уч. изд. л. 1,75. Тираж 100 экз.
Лицензия А№ 003002.

Редакционно-издательский центр
ГОУ ВПО «Армавирский государственный
педагогический университет»
352900, Армавир, ул. Ефремова, 35