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**ВСТУП**

Національне відродження України передбачає “відтворення і осмислення історичної пам’яті народу, що стає можливим лише шляхом вироблення принципово нових концептуальних підходів до висвітлення інтелектуальної історії України”[36, 246]. Останнє актуально і для вітчизняної культурологічної думки, зважаючи на нагальну потребу пошуку нових теоретичних та методологічних принципів, які могли б стати загальною підставою у вирішенні цих завдань. Потрібні такі підходи до осмислення історико-культурного процесу в Україні XIX – початку XX ст., які б дозволяли з’ясувати закономірності розвитку та специфічні особливості української культури в означений період. Важливо знайти інтегруючі чинники духовних процесів, що визначали б пріоритети суспільної думки, а значить і напрямки теоретичних пошуків.

**Актуальність теми,** в цьому контексті, зумовлена необхідністю залучення до орбіти культурологічного дослідження поняття “національна ідея” як того критерію, що найбільш адекватно виражає світовідчуття та світосприймання певного народу, адже будь-яка “ідея викривається у плоті і крові, в життєвій взаємодії з тим середовищем, в якому виховується людський дух до її усвідомлення” (П. Юркевич). З іншого боку, сама національна ідея займає чітко визначене (своє) місце у структурі того чи іншого світогляду, що значною мірою впливає на визначення пріоритетних проблем національної культури та способи їх розв’язання у межах певної соціальної доктрини. Ставлення до минулого, характер оцінок сучасного та передбачення майбутньої долі України Т. Шевченком, П. Кулішем, М. Костомаровим, М. Драгомановим, І. Франком, М. Грушевським, Д. Донцовим та іншими мислителями – діячами українського національного відродження великою мірою визначалося тим, яке місце в структурі світогляду кожного з них посідала національна ідея і який зміст кожен з них вкладав у це поняття. З огляду на це, визначення філософського змісту української національної ідеї в культурологічній спадщині одного з діячів українського відродження 20-х років ХХ ст. – М. Хвильового, надає ідейної цілісності теоретичному й художньому доробку письменника, що дозволяє пояснити специфіку творчості М.Хвильового, відповідно, визначити її місце в загальній лінії розвитку філософії української ідеї, й ,таким чином, глибше зрозуміти перебіг, етапи і зміст цього процесу в цілому.

Стан питання значною мірою визначається відсутністю єдиної думки щодо сутності явища – українська ідея – і вживання самого терміну в різних по суті значеннях. Відповідно до цього не окресленою залишається й така інтелектуальна течія як філософія української ідеї. Це зумовлено тією обставиною, що до цього часу не вироблені єдині критерії щодо оцінки цих явищ, позаяк “національна ідея не належить до традиційних тем вітчизняної культурології”[144, 245]. Враховуючи це, актуальність теми дослідження також зумовлена теоретичним і практичним станом питання: недостатньою теоретичною розробленістю проблеми “українська національна ідея” на рівні власне філософському та практично повною відсутністю спеціальних в цьому плані досліджень стосовно творчості М. Хвильового.

Аналіз ступеня наукової розробки теми дає підстави для висновку, що традиція осмислення творчої спадщини М. Хвильового умовно розпадається на дві рівні: перший – літературознавчі дослідження, що розглядають публіцистику письменника як літературну критику, другий – роботи, що аналізують памфлети М.Хвильового з позиції політологічного мислення. Ці два погляди демонструють свою недостатність з точки зору аналізу проблеми (філософії української ідеї), бо розглядають її як вторинний результат досліджень інших аспектів публіцистичної спадщини письменника. Приблизно така сама картина спостерігається й при аналізі дослідницької літератури присвяченої художньому доробку автора: за невеликим винятком це або яскраві суто літературознавчі дослідження, предметом яких є мистецька практика письменника і деякі філософськи аспекти в неї, та надмірно ідеологізовані статті, що залишаються в межах політологічного дискурсу. Що стосується погляду на теоретичні праці та художні твори М. Хвильового як на структурні рівні, що складають єдину ідейну систему, аналізу їх кореляції як відбитка стану національної свідомості людини тієї доби, то таких спроб на даний момент у вітчизняній дослідницькій літературі навіть не існує. Недостатнє вивчення теоретичного доробку письменника пояснюється тим, що завдяки політичним обставинам, ім’я М. Хвильового більш ніж на 50 років (30-ті – 80-ті роки) було викреслено з анналів української історії і тільки 90-ті роки повернули його до офіційного історичного існування, що спричинило пожвавлення наукового інтересу до постаті письменника та його творчості. На даний момент існуючі уявлення про тлумачення української ідеї в творчості М. Хвильового є здебільшого результатом політологічних інтерпретацій його критичної спадщини, а тому виявляються недостатніми в новій культурній ситуації. Наявний стан духовної культури зумовлює необхідність культурологічного осмислення етапних для розвитку кожної національної культури явищ до яких, безперечно, належить і творчість М. Хвильового.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Наукове дослідження розвиває один з напрямків загальної проблематики, що розробляється кафедрою теорії та історії культури Харківської державної академії культури і виконується в межах затверджених вченою радою академії тем: “Генеза та розвиток культурології”; “Історія української художньої культури”. Робота пов’язана з дослідженнями проблем історії культури, які здійснює відділ історії культури українського народу інституту історії України НАН України (“Культура як чинник державотворення”, державний реєстраційний номер 0198U000945).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дослідження є визначення специфіки етапів еволюції філософії української національної ідеї сер. ХІХ – 30-х рр. ХХ ст. та її трансформації в творчості М. Хвильового як репрезентанта модерного етапу цієї інтелектуальної традиції.

Досягнення зазначеної мети забезпечується вирішенням ряду окремих завдань. Такими завданнями є:

– визначення концептуальних засад дослідження еволюції філософії української національної ідеї.

– загальна характеристика генези філософії української національної ідеї та її модерного етапу як завершального для цієї інтелектуальної традиції

– аналіз теорії “Азіатського ренесансу” як раціональної складової культурологічних побудов М. Хвильового.

– аналіз художньої концепції світу та людини як емоційно-несвідомого вияву основних засад світогляду М. Хвильового як репрезентанта своєї доби.

– аналіз життєвої практики М. Хвильового як результуючого прояву раціонально-ідеологічних та неусвідомлених мотивацій поведінки людини покоління “Розстріляного відродження”.

– визначення в культурологічній концепції М. Хвильового спільних (родових) рис, властивих для всієї традиції осмислення української ідеї, та специфічних, що є ознаками окремого етапу генези філософії української національної ідеї.

*Об’єкт дослідження* – генеза та становлення філософії української національної ідеї як форми теоретичної свідомості українського відродження.

*Предмет дослідження –* творчість М.Хвильового, як репрезентанта модерного етапу еволюції філософії української національної ідеї.

*Методи дослідження* зумовлені природою досліджуваного об’єкту. Загальною методологічною основою дослідження є культурологічний підхід до вивчення історії філософії, настанови якого дозволяють найпродуктивніше виявити її специфіку. Методологічні засади цього підходу викладені у роботах В. Горського, М. Поповича, О. Забужко, С. Кримського, Г. Касьянова та ін.

Застосування в теоретичній частині роботи структурно-системного підходу дозволило визначити в межах об’єкту декілька семантичних рівнів, кожен з яких потребував використання в аналізі певних відмінних від інших (але взаємодоповнюючих) теоретичних засад: аналіз, синтез, історизм, об’єктивність. Широко використовується метод компаративного аналізу. При аналізі художніх текстів використовується рікерівський (археологічний) варіант герменевтичної методи, для якої базовим, науковим рівнем, є структурно-семіотичний аналіз. Детальніше методологічна база дослідження описується у другому підрозділі першого розділу роботи.

**Наукова новизна одержаних результатів** обумовлена тим, що в сучасній філософській україністиці й досі не існує спеціального комплексного дослідження творчого доробку М.Хвильового в аспекті інтерпретації національної ідеї, і як етапного явища в загальній лінії розвитку такої інтелектуальної традиції, як філософія української ідеї. У підсумку культурфілософського дослідження одержані такі результати:

– вперше запропоновано погляд на публіцистику, художню творчість, та життєву практику М.Хвильового як на різні смислові шари одного складного культурного феномену (життєтворчості митця) й визначена їх кореляція;

– дістало подальшого розвитку дослідження проблеми українського модернізму як культурної парадигми періоду “Розстріляного відродження” в аспекті становлення модерної української національної свідомості;

– вперше в аналізі публіцистичної спадщини письменника як цілісної теорії (теорії “Азіатського ренесансу”) застосовано методику, що ґрунтується на класифікації її за структурно-семантичними рівнями національної ідеї, запропонованими як робочі в теоретичній частині дослідження;

– на основі проведеного аналізу вперше зроблено висновки про те, що притаманні творчості М. Хвильового амбівалентність, внутрішня суперечливість, різноспрямованість векторів розвитку і, врешті решт, як результуюча – самозаперечення, є рисами, характерними для дезорієнтованої суспільної свідомості недержавного народу.

**Практичне значення одержаних результатів.** Оскільки дослідження присвячено питанням, недостатньо розробленим у вітчизняній філософсько-культурологічній думці, теоретичні положення, запропоновані конкретні методики аналізу й висновки роботи можуть сприяти вивченню української національної культури. Результати дослідження можна залучити до викладання нормативних курсів, спецкурсів, факультативів з історії культури, історії української філософії, літератури. Висновки дисертації сприяють розумінню специфіки трансформації національної свідомості українського суспільства й можуть стати кроком до усвідомлення сьогоднішніх проблем української національної культури.

**Апробація результатів дисертації** була проведена у доповідях на міжнародній науково-теоретичній конференції “Духовна культура в інформаційному суспільстві” (Харків, 2002), другій Всеукраїнській науковій конференції “Інтелігенція і влада” (Одеса, 2002), конференції молодих науковців “Культура та інформаційне суспільство ХХІ століття” (Харків, 2002), І Міжнародній науково-практичній конференції-конкурсі молодих українознавців “Минуле, сучасне та майбутнє українознавства” (Київ, 2004).

**Публікації.** Основні положення та результати дослідження викладено у 4-х статтях у фахових виданнях.

**ВИСНОВКИ**

В процесі дослідження, виходячи з прийнятого в роботі розуміння концептів “національна ідея” та “філософія національної ідеї”, було відстежено та проаналізовано еволюцію філософії української національної ідеї як самостійної інтелектуальної традиції у філософській україністиці середини ХІХ – 20-х рр. ХХ ст. Специфіка досліджуваної традиції, як і будь-якого інтелектуального процесу, визначається завершальним етапом свого розвитку як квінтесенцією та результуючою всього процесу в цілому. На основі проведеного аналізу можна зробити наступні висновки:

1. Феноменологія української нації та національної ідеї цілком укладається в межі аналітичних структур і теорій нації, які формулювалися і розроблялися у європейській філософській думці. Відповідно, філософія української національної ідеї може бути потрактована як складова загальноєвропейського процесу становлення та розвитку національних рефлексій, спричиненого зміною культурних парадигм у європейському світі. Актуалізація феномену нації виявилася на всіх рівнях суспільної свідомості та практики: на парадигматичному рівні, Модерн як нова цілісна картина світу висунув націю як єдино можливий (за умов нестабільного класового суспільства) критерій нової ідентичності, а національну ідею як специфічно модерну форму суспільної самосвідомості; на доктринально-філософському рівні перехід від просвітництва до романтизму обумовив заміну співвідношення до загального і особливого в структурі світогляду, відмову від абсолютизації ідеї всезагального (вселюдського) і визнання значимості ідеї партикулярного (національного); рівень соціально-політичної практики позначено “весною народів” - хвилею демократичних і національних революцій 1848 р., що вплинули на ідейну атмосферу всієї Європи і стали плодотворним середовищем для перших спроб філософського осмислення національної ідеї.

2. Середина ХІХ ст. позначена в Україні початком розробки філософії української ідеї як теоретичної самосвідомості українського національного відродження з метою “пробудження” (конструювання) української ідентичності, починаючи з формування у нації уявлень про себе, пізнання минулого для усвідомлення сутності і сенсу існування свого народу, “самості” етносу. Діапазон жанрів – носіїв філософії української національної ідеї охоплює як академічний логіко-понятійний дискурс так і маргінальні популяризаторські жанри есеїстки, публіцистику та художню літератури, тобто всі види словесної культури, в яких національна самосвідомість ставить перед собою “смисложиттєві” питання. При цьому специфікою розробки української національної ідеї, як і більшості слов’янських, є те, що вона розгорталася за романтичною моделлю, де саме мова, а за нею й словесна творчість, письменство, як головна етнодиференціююча ознака взяла на себе в “тлі” культури “централізаторську”, системно-організуючу функцію.

3. В осмисленні української національної ідеї як окремій інтелектуальній традиції в українській філософській думці можна відстежити певні етапи розвитку, що якісно відрізняються специфікою вирішуваних завдань та підходом до їх розв’язання.

Перший етап еволюції філософії української ідеї пов’язаний з діяльністю кирило-мефодіївців, характерною особливістю світоглядної установки яких було: осмислення української ідеї винятково в контексті ідеї панславізму, обґрунтування історичності, не есхатологічності української ідентичності, акцентуація духовності як домінанти українського відродження в цілому. Особливо впливовим внеском братчиків стало обґрунтовування відмінностей між українським і російським менталітетами і пов’язаного з ними прагнення до різних типів громадського життя, що обумовлювало наявність двох різних народів, один з яких є спадкоємцем київської традиції свободи і індивідуалізму, другий – володимиро-суздальської, а згодом московської традиції авторитаризму й підкорення особистості колективу.

Незважаючи на те, що романтична програма товариства обмежувалася фактично культурницько-просвітницькою діяльністю, що зумовлювало її політичну слабкість, як культурна орієнтація вона виявилася значущою і плідною: ідеї “братчиків” стали тим підґрунтям, на якому визрів увесь український рух, зорієнтований на осягнення особливостей світогляду українського народу.

4. Наступний етап у розробці філософії української національної ідеї пов’язаний з діяльністю громадівського руху (70-ті рр. ХІХ ст.), центральною постаттю якого був М. Драгоманов. Продовжуючи справу Кирило-Мефодіївського товариства, громадівці здійснюють на рівні філософської рефлексії виокремлення України як суб’єкта історичного процесу з відповідно суверенними культурними запитами, виходячи тим самим за межі ідеї панславізму.

Цей етап розробки філософії української ідеї визначається як “українофільський” чи культурно-просвітницький й характеризується своєю перехідністю від романтизму, з його прагненням збагнути сутність національного духу, що стимулює творчу зацікавленість в українському фольклорі та етнографії до позицій тодішнього європейського позитивізму та раціоналізму: неприйняття державницьких принципів, досягнення ідеалу “громадівського” соціалізму, федералізму шляхом розумової пропаганди. Але, вже 80-т рр. засвідчують самокритику, самозаперечення власного світогляду видатними громадівцями й визнання його як гальмуючого у подальшому еволюціонуванні української національної ідеї.

5. З кінця 80-х рр. ХІХ ст. у розробці філософії української національної ідеї виділяється етап “Молодої України” (або франківський), на якому принципово змінюються цілі українського руху і, відповідно, способи їх досягнення. Покоління “Молодої України” здійснює критику попередніх культурницьких етапів і висуває завдання перетворення інертної етнічної маси українства на самостійний і самодіяльний національний організм шляхом самостановлення, саморозвитку української людської індивідуальності, перетворення себе з несвідомої частини маси на самостійний її компонент. В свою чергу, цей процес реалізується через перетворення етносу як “природного” компоненту історії на націю, яка є суцільним культурним організмом. Головним змістом цього періоду розвитку філософії української ідеї було усвідомлення необхідності трансформації українського народу в політичну націю, та сприйняття України вже як самостійного суб’єкту історичного процесу. В результаті діяльності покоління “Молодої України” українська культура одержує можливість органічного розвитку всіх структурних компонентів культури – не лише художньо-естетичного, а й наукового релігійного та політичного.

6. Завершальний, модерний етап – “Розстріляне відродження” як період апогею та квінтесенція всієї традиції філософського осмислення української національної ідеї являє на тлі попередніх історичних етапів якісно нову систему ідей і духовних цінностей. Розквіт всіх сфер соціального та культурного життя було зумовлено як зовнішніми факторами ( нові політичні обставини), так і внутрішнім природним зростанням і визріванням національної самосвідомості українства. Період “Розстріляного відродження” продукує вже “чистих” філософів української ідеї, як академічних у діаспорі (В. Липинський, Д. Чижевський, І. Мірчук), так і неакадемічних у радянській Україні, що розробляли проблему української ідеї у літературному мистецтві, серед яких найрепрезентативнішею постаттю є М. Хвильовий.

7. В дослідженні вперше здійснено спробу розглянути публіцистику, художню спадщину та життєву практику М. Хвильового як різні шари одного складного культурного феномену – “життєтворчості” митця як репрезентанта національної свідомості покоління “Розстріляного відродження”, в результаті якої можна стверджувати, що творча спадщина М. Хвильового містить всі структурно-семантичні рівні, що в сукупності складають зміст концепту “філософія національної ідеї”. У концепції “Азіатського ренесансу”, що склалася в публіцистиці (теоретичному шарі творчості) М. Хвильового було виявлено і проаналізовано чотири умовних смислових блоки: 1) історіософський, де письменник розглядає Україну як суб’єкт всезагального (циклічного) історико-культурного процесу; 2) аксіологічний, в якому автор торкається проблем національного мікрокосму (ціннісних орієнтацій нової особистості в модерній українській культурі) та національного макрокосму (ціннісних пріоритетів всієї духовної культури української нації); 3) політичний, де Хвильовим пропонується програма державотворення; 4) футуристичний, в якому розгортається проект спільного національного майбутнього в новому історико-культурному циклі. Таким чином, в памфлетах М. Хвильового представлена система поглядів на розвиток української культури в історичному часі і просторі, де автор визначає місце України серед інших національних культур, формулює надзавдання (“місію”) нації та пропонує відповідну технологію для його вирішування.

8. Аналіз художньої концепції в творчості письменника демонструє суттєві протиріччя між інтелектуальним конструктом та емоційним відчуттям дійсності М. Хвильового. Фактично, на рівні художньої практики мислитель доходить до заперечення власних ідейних побудов, отже до самозаперечення, що на рівні життєвої практики (в останньому життєтворчому акті письменника) набуває своєї крайньої форми – самозаперечення фізичного, самогубства.

Таким чином, творчість М. Хвильового як проекція ментальної специфіки, накладеної на тогочасну культурну ситуацію, демонструє роздвоєність всіх рівнів національної свідомості українства 20-х років XX століття. Починаючи від розірваного часопростору, роздвоєного усвідомлення власного “Я” й до різноспрямованості дійових моделей і стереотипів, в спадщині митця послідовно викривається прірва між двома вимірами національного буття: реальністю і “горизонтом сподівань”. Ця ситуація виявляє дезорієнтованість, “аутсайдерство”, але не тільки як наслідок зовнішніх обставин, а і як внутрішню ментальну рису, що коріниться у колективному несвідомому недержавного народу.

9. Родовою рисою, властивою для світоглядних установок переважної більшості творців української ідеї та М. Хвильового в їх числі є так звана “лівизна” поглядів на соціально-політичний устрій суспільства. Неприйняття діячами українського відродження соціальної нерівності, можна розцінювати як реакцію на національну пригнобленість українства, адже, починаючи від народництва кирило-мефодіївців та соціалістичних ідей Драгоманова, й до комунізму Хвильового, творці української ідеї послідовно стверджували ідеал всезагальної соціальної рівності як головну умову досягнення рівності національної. Це зумовило проблему невідповідності засобів меті як характерну для всієї традиції осмислення української національної ідеї від “братчиків” з їхнім прагненням українського національного самовизначення в “родині слов’янських народів” шляхом культурницько-просвітницької діяльності, “молодоукраїнців” з ідеєю “будительства” засобами мистецтва й до покоління діячів “Розстріляного відродження” та М. Хвильового як репрезентанта цього покоління з ідеєю поєднання типово модерного комуністично-інтернаціонального міфу з національним світоглядом.

10. “Хвороблива роздвоєність”, властива для свідомості так званого “неісторичного народу”, виявилася в творчості М. Хвильового як підсумку еволюції філософії української національної ідеї на рівні двох опозиційних пар, перша з яких – “національне-інтернаціональне” – охоплює проблему політичної дезорієнтованості української нації, а друга – “Європа-Росія” – окреслює альтернативи культурного розвитку України. Якщо перша позиція для М. Хвильового так і залишилася невирішеною дилемою, то в питанні культурної орієнтації письменник зробив свій вибір. М. Хвильовий вловив найболючішу проблему українського національного відродження – “культурне позадництво”, епігонство, причина якого полягала в політичному епігонстві, в багатовіковому недержавному існуванні української нації, що сформувала в неї відповідну до цього психологію “молодшого брата”. Для подолання цієї ситуації письменник в своєї творчості запропонував дотримуватися культурної орієнтації не на російську культуру, яка для України була чинником “хвороби культурного позадництва”, а на Європу – психологічну, конструктивну культуру особистості, що усвідомлює себе на ґрунті національної ідеї. Завдяки цьому Україна повинна була досягти головної мети (як її вбачав М. Хвильовий) – інтеграції в світовий культурний процес, але вже на правах самостійної, повноцінної, національно-самобутньої культури.

В дилемах “інтернаціональне – національне” та “Росія – Європа”. Що знайшли своє відображення в творчості М. Хвильового, можна побачити характерні проблеми сучасного українського суспільства, що дає підстави проводити смислові паралелі між культурною ситуацією в Україні пореволюційних років та сучасністю. Абстрагуючись від того, що як політичний проект концепція М. Хвильового продемонструвала свою нежиттєздатність, можна говорити, що як культурна орієнтація вона виявилася продуктивною. Програма національного розвитку, накреслена діячем “Розстріляного відродження”, була спрямована на подолання реальних проблем, властивих для української культури, а тому не вичерпала себе й до нашого часу, адже глибинну кризу сучасної української культури не можливо подолати без вирішення тих завдань, що були сформульовані ще в 20-ті роки ХХ ст.
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