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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактические приемы, их допустимость и использование для достижения тактических целей допроса"

Актуальность темы диссертационного исследования. Противодействие всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств расследуемого преступления приобретает всё более изощрённые формы. Негативные изменения в структуре и динамике преступности, появление и развитие новых способов совершения и сокрытия преступлений предъявляют особые требования к криминалистической деятельности. В этих условиях криминалистическая наука должна предпринимать адекватные меры для успешной борьбы с криминальной деятельностью. Дознавателям, следователям, прокурорам и судьям всё чаще приходится сталкиваться с неприкрытыми угрозами, подкупом, шантажом свидетелей и потерпевших. Противодействие в форме отказа от помощи следствию, а также в виде дачи ложных показаний становится настолько распространённым, что лицо, производящее расследование, нередко оказывается в тупиковой ситуации. В этой связи совершенствование тактических приёмов следственной и судебной работы, направленных на достижение целейдопроса представляет одну из наиболее актуальных задач дальнейшего развития криминалистической науки.

Хорошо известно, что самым распространенным следственным действием является допрос. По данным JI.A. Соя-Серко, допрос занимает 27,3% рабочего времени следователя. Для сравнения достаточно сказать, что производству иных следственных действий - обыскам, осмотрам, следственным экспериментам и т.д. уделяется лишь 4% рабочего времени.1

В связи с этим перед наукой криминалистикой и практикой расследования стоят задачи по совершенствованию существующих приемов и методов ведения допроса, а также по выработке новых, научно обоснованных рекомендаций. Правильно построенный и тактически грамотно проведенный допрос позволяет получить важный доказательственный материал для установления истины в процессе расследования.

1 См. Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. М. 1974. С.127.

Разработка научных проблем допроса всегда была и продолжает оставаться актуальной. В последнее время особо актуален вопрос о критериях допустимости тактических приемов допроса.

Актуальность исследования вопроса о допустимости тактических приемов предопределяется не только тем, что по этому вопросу не преодолены все разногласия, но и тем, что в связи с важнейшими изменениями в законодательстве проблема допустимости доказательств приобрела качественно новое звучание. 22 ноября 1991 года принята «Декларация прав и свобод человека и гражданина». В Конституции РФ сказано, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона; получил свое закрепление принцип свидетельского иммунитета, в том числе и гарантия от самообвинения; повышены требования к соблюдению правил, относящихся кпроцессуальной форме следственных действий, гарантируется возможность пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Исследование тактических приемов и критериев их допустимости при расследовании преступлений является одним из направлений науки криминалистики, содействующих реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности. Поэтому разработка научных рекомендаций, относящихся к тактическим приемам и критериям их допустимости и использованию для достижения тактических целей допроса, является весьма актуальным и перспективным направлением в области дальнейшего развития теоретических основ криминалистической тактики.

Безусловно, со временем следственная практика постоянно обогащается положительным опытом, профессиональное мастерство следственного аппарата в целом поднимается. Однако не следует забывать следующие обстоятельства.

Во-первых, изменяется личность допрашиваемых. Вместе с повышением образовательного, интеллектуального уровня постепенно растет степень осведомленности людей об уголовном судопроизводстве, практике судебных и следственных органов, методах их работы. Очевидно, этим объясняется то, что противодействие, нередко оказываемое следствию, подчас носит весьма устойчивый, организованный характер. Можно говорить о том, что определенная категория допрашиваемых стала значительно более «квалифицированной» и следователю все труднее преодолевать их противоборство.

Во-вторых, в определенной мере усложняется и сам характер вопросов, подлежащих выяснению на допросе. Это особенно заметно при расследовании таких составов преступлений, которые появились в УК относительно недавно.

В-третьих, повышаются требования, предъявляемые к деятельности следственного аппарата в целом, и к следователю непосредственно. Прежде всего это выражается в детальной процессуальной регламентации деятельности следователя. Любые попытки отступления от закона или обхода его, чем бы они ни мотивировались, не могут быть допустимы. Как не могут быть допустимы и нарушения прав личности, унижение чести и достоинства и т.д.

Очевидно, что перечисленные выше обстоятельства по своему характеру очень динамичны, не все они в полной мере могли быть изучены в уже имеющихся работах по тактике допроса, а содержащиеся в них рекомендации об использовании определенных тактических приемов подлежат оценке с точки зрения современных требований законности, научности и этичности.

Именно этим объясняется необходимость новых исследований тактических приемов, их допустимости и использования для достижения целей допроса.

Проблеме тактических приёмов посвящены работы JI.E. Ароцкера, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, В.К. Гав-ло, И.Ф. Герасимова, А.Н. Гусакова, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Доспулова, А.В. Дулова, Г.А. Зорина, Ю.М. Зархина, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, Л.М. Карнеевой, A.M. Ларина, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьёва, В.И. Шиканова, Н.П. Яблоко-ва и других учёных криминалистов.

Однако в тактике допроса остались проблемы, требующие дополнительного изучения и разрешения с учетом современной ситуации.

Правильная трактовка сущности тактического приема и критериев его допустимости имеет не только важное теоретическое (познавательное), но и непосредственно практическое значение, поскольку на ее основе проводится грань между допустимыми и недопустимыми тактическими приемами.

В этой связи перед криминалистикой возникает задача выработки единообразного подхода к трактовке понятия тактического приема и критериев его допустимости.

Между тем понятие тактического приема в литературе трактуется разноречиво, в теории криминалистической тактики все еще не разработано общепринятое понятие допустимости тактических приемов, остаются слабо освещенными некоторые моменты содержания критериев допустимости тактических приемов. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве имеются пробелы в правовой регламентации критериев допустимости тактических приемов при производстве следственных действий, в частности допроса. Все это может повлечь нежелательные последствия в следственной практике.

Названные выше обстоятельства обусловили выбор темы настоящей диссертации.

Предметом диссертационного исследования являются понятие и критерии допустимости тактических приемов, а также их использование при достижении тактических целей допроса.

Объекты исследования - комплекс теоретических и процессуальных проблем, связанных с применением тактических приемов и критериев их допустимости. Исследовались и вопросы использования тактических приемов для достижения тактических целей допроса, а также при фиксации показаний.

Цель и задачи исследования.

В работе над диссертацией ставилась цель: исследовать понятие, сущность и значение тактического приема, тактической комбинации и тактической операции; раскрыть понятие допустимости тактических приемов, содержание критериев допустимости; проанализировать тактические цели допроса и тактические приемы, используемые для их достижения, а также внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения для регламентации критериев допустимости использования тактических приемов.

Указанная цель достигается разрешением следующих исследовательских задач:

- исследование и уточнение понятия «тактический прием», «тактическая операция», «тактическая комбинация», «допустимость тактического приема», «критерий допустимости тактического приема»;

- исследование тактических целей допроса и используемых для их достижения тактических приемов;

- новое решение дискуссионных вопросов о допустимости тактических приемов при производстве допроса;

- анализ причин наиболее распространенных ошибок, допускаемых следователями в процессе применения тактических приемов;

- разработка рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование практики применения тактических приемов и правовой регламентации критериев их допустимости;

- исследование проблемных вопросов допустимости использования тактических приемов при фиксации показаний.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составили базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественного совершенствования деятельности по применению тактических приемов допроса.

При исследовании применялись также общенаучные методы познания: наблюдение, метод анализа результатов деятельности, метод обобщения независимых характеристик, сравнительный анализ, социологический (анкетирование и интервьюирование), логико-юридический, системно-структурный и иные методы. Помимо этого в работе используются логические методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретическую основу исследования составили изучение, обобщение и анализ трудов учёных в области уголовного процесса, криминалистики, социологии, юридической и общей психологии, этики, а также опубликованная и местная неопубликованная следственная и судебная практика. Теоретическая основа предпринятых исследований, а также рассмотрение действующего законодательства в аспекте поставленных задач предопределили комплексный характер работы.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения и обобщения по специально разработанной программе 104 уголовных дел, рассмотренных Краснодарским краевым судом за 1996-1999 гг. В диссертации нашли отражение данные интервьирования шестидесяти следователей органов МВД и прокуратуры.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование проблемы тактических приемов и критериев допустимости их использования для достижения тактических целей допроса. Автором предлагается самостоятельное решение ряда вопросов: дается уточненное определение понятия тактического приема; проведен анализ понятий «тактическая операция» и «тактическая комбинация»; исследована взаимосвязь тактического приема со следственной ситуацией; дается новое определение допустимости тактических приемов. В работе по-новому анализируются тактические цели допроса, систематизированы тактические приемы, используемые для достижения конкретных тактических целей допроса, исследуются дискуссионные вопросы допустимости отдельных тактических приемов при производстве допросов. В диссертации исследованы возможности использования в доказывании гипноза и полиграфа; рассмотрены особенности тактики допроса с участием переводчика и законныхпредставителей; предложена формулировка статьи в УПК относительно участия в допросе специалиста. Проведен анализ процессуальных и тактических ошибок, допускаемых при применении отдельных тактических приемов, а также при фиксации показаний, обоснованы рекомендации по предупреждению и устранению таких ошибок. Автором обосновывается необходимость воплощения критериев допустимости тактических приемов в процессуальную форму и предлагается формулировка соответствующей статьи в УПК.

Положения, выносимые на защиту:

1. Концепция тактического приема как исходного понятия криминалистической тактики.

2. Характеристика понятий «тактический прием», «тактическая комбинация» и «тактическая операция».

3. Соотношение тактического приема со следственной ситуацией.

4. Понятие допустимости тактического приема, а также критериев его допустимости.

5. Понятие тактических целей допроса и систематизация тактических приемов, используемых для их достижения.

6. Допустимость участия третьих лиц при производстве допроса.

7. Вопрос о допустимости тактических приемов фиксации показаний при производстве допроса.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Наряду с дальнейшей теоретической разработкой рассматриваемой проблемы в диссертации обосновываются конкретные практические рекомендации, направленные на повышение качества и эффективности применения тактических приемов. Сформулированные по результатам исследования выводы и положения могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания, адвокатами, судьями и прокурорами при оценке доказательств, полученных в результате применения тех или иных тактических приемов.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в ходе преподавания курса «Криминалистики», а также учеными-криминалистами при дальнейшей научной разработке проблемы тактических приемов и критериев их допустимости и использования для достижения тактических целей допроса.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на региональной научно-практической конференции по обсуждению проекта УПК и проблем правоприменительной деятельности (29 февраля 1999г.) и нашли отражение в пяти опубликованных научных статьях.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при проведении практических занятий по курсам « Криминалистика» и «Доказывание в правоприменительной деятельности».

Структура и объем работы. Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация изложена на 194 страницах, состоит из введения, трех глав, подразделенных на одиннадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Малютин, Михаил Петрович

Заключение.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. В криминалистической литературе имеются различные определения тактического приема, что позволяет выделить ряд направлений, которые отражают понятие тактического приема по-своему.

Анализ имеющихся взглядов позволяет определить тактический прием как наиболее рациональный и эффективный способ действия, свободно избираемый лицом, осуществляющим расследование, в конкретных следственных и судебных ситуациях с целью создания условий, обеспечивающих максимальную результативность производства отдельныхследственных и судебных действий.

Такая трактовка понятия и сущности тактического приема учитывает направленность, цели тактического приема и его основные свойства.

2. Решение вопроса о соотношении уголовно-процессуального закона и тактического приема также способствует правильной трактовке сущности тактического приема.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит различные по своему характеру нормы. Одни из них носят предписывающий или запрещающий характер, то есть требуют от следователя в определенных ситуациях выполнения или запрещают производство конкретных действий. Другие нормы носят альтернативный или разрешительный характер, предоставляя следователю определенную свободу в выборе тех или иных приемов производства следственных действий. Предписания уголовно-процессуальных норм реализуются в действиях следователя при помощи различных тактических приемов.

Однако применение тактического приема обязательно не в силу предписаний закона, а в силу тактических соображений. Следователь при производстве отдельных следственных действий сам выбирает тактический прием, решает, как и когда его применить. Поэтому наука должна выработать такой набор, систему тактических приемов, чтобы следователь мог бы выбирать наиболее целесообразный в конкретной ситуации. Ни один тактический прием не является обязательным подобно требованиям статьи УПК, его применение зависит от воли следователя и от конкретной следственной ситуации.

Представляется целесообразным в законе определить лишь общие критерии, на основании которых можно в каждом конкретном случае оценить допустимость того или иного тактического приема при производстве соответствующего следственного действия. Рекомендуемую норму целесообразно сформулировать следующим образом: «Производство предварительного следствия по уголовным делам осуществляется в строгом соответствии с уголовно-процессуальньм законом, в ходе его не допускается использование научно необоснованных приемов и средств, а также нарушение общепринятых норм морали. При производстве следственных и иных процессуальных действий запрещается применение насилия, угроз, обмана и других незаконных мер, не допускается унижение чести и достоинства участвующих в них лиц и окружающих, а также создание опасности для их здоровья. Результаты следственных и иных процессуальных действий, при производстве которых были нарушены указанные в настоящей статье требования, не имеют доказательственного ипроцессуального значения. Виновные в допущенных нарушениях лица привлекаются к ответственности в установленном законом порядке».

Данная норма воплотила бы критерии допустимости применения тактических приемов в процессуальную форму.

Предусмотреть многообразие обстоятельств и учесть специфику производства всех следственных действий в законе невозможно. И, тем не менее, подробно регламентируя следственные действия, закон все же ставит рамки, а в некоторых случаях и условия, последовательность и порядок применения тактического приема, ибо они по своему назначению служат претворению в жизнь уголовно-процессуальных норм.

3. Поиск и постоянное совершенствование криминалистической наукой частных методик расследования преступлений, разработка более эффективных форм организации взаимодействия органов следствия и дознания привели науку и практику к идее комплексного решения конкретных задач расследования в форме тактической операции.

Представляется, что под тактической операцией следует понимать комплекс (совокупность, систему) следственных, оперативных, организационных, проверочных и иных действий и мероприятий, проводимых с участием представителей соответствующих органов и служб, объединенных единой целью решения конкретной задачи расследования, при руководящей роли следователя на протяжении всей операции.

Наряду с термином «тактическая операция» в криминалистической литературе встречается и термин «тактическая комбинация». Разграничение данных понятий представляется весьма важным, поскольку это напрямую связано с деятельностью следственных и оперативных работников по разрешению сложных, проблемных ситуаций в процессе предварительного следствия.

Тактической комбинацией можно назвать комплекс (совокупность, систему) тактических приемов, применяемых в определенной последовательности лицом, осуществляющим расследование, в рамках одного следственного действия для достижения цели последнего.

4. В криминалистической литературе значительное внимание уделялось проблеме следственной ситуации (А.Н.Колесниченко, В.Е. Корноухов, Т.С. Вол-чецкая, В.К. Гавло, H.JI. Гранат, JI.E. Драпкин, Р.С. Белкин, Т.С. Балугина, Н.А. Селиванов и др.) Наличие этих разработок позволяет следователю не только прогнозировать следственные ситуации как возможные при наличии соответствующих им условий, но и готовиться к ним, избирая те или иные тактические приемы.

О тесной связи тактических приемов со следственными ситуациями свидетельствует тот факт, что тактические приемы в своей сущности направлены на достижение целей, определяемых конкретной следственной ситуацией, оценка ситуации обусловливает выбор и применение тактических приемов.

Применительно к типичным следственным ситуациям возможно определить необходимость применения тех или иных тактических приемов. В основу данного построения могут быть положены свойство типичности следственной ситуации и закономерности, относящиеся к тактическим приемам. Повторяемость, относительная типичность следственной ситуации позволяет следователю избрать тот или иной тактический прием, который типичен и целесообразен для данной ситуации. Выявление типичных ситуаций, возникающих при расследовании различных категорий дел, позволяет разработать типичные тактические приемы, применение которых зависит от сложившейся ситуации.

5 В криминалистике понятие допустимости тактического приема не сформировано. В науке уголовного процесса, ее важнейшей части - теории доказательств - разработано понятие допустимости доказательств. Доказательство следует признать недопустимым, если оно было получено в результате применения недозволенных тактических приемов при производстве следственного действия. Представляется, что одним из факторов, предопределяющих допустимость доказательств по делу, является допустимость тактических приемов, используемых для получения этих доказательств.

Критерий допустимости применения тактического приема при расследовании преступлений следует понимать как такой его признак, который указывает на возможность воспользоваться им в условиях сложившейся следственной ситуации.

При определении понятия допустимости тактического приема достаточно ограничиться указанием на следующие критерии: законность, научность, этичность, направленность на установление истины, избирательность и эффективность.

Совокупность критериев допустимости представляет собой единую систему оценки возможности применения тактических приемов. Поэтому несоответствие приема ряду критериев или даже какому-то одному из них приводит к нарушению принципа допустимости, а значит - к невозможности применения этого приема при расследовании преступлений.

6. Уголовно-процессуальный закон, являющийся правовой основой тактики следственных действий, следует рассматривать как юридическую базу разработки и применения тактических приемов при расследовании преступлений.

Поскольку предписания уголовно-процессуальных норм реализуются в действиях следователя при помощи различных тактических приемов, постольку они не должны противоречить закону.

Разработка и применение тактических приемов основывается на требованиях уголовно-процессуального закона, выражающихся как в общих принципах уголовного судопроизводства, так и в нормах, регулирующих порядок производства отдельных следственных действий. Именно в законности тактических приемов состоит одна из важнейших сторон связи нормы права и тактических приемов.

К правовым основам применения тактических приемов должны быть отнесены нормы, запрещающие применение отдельных тактических приемов. Как известно, закон запрещает домогаться показаний путем насилия, угроз и иных незаконных мер (ч.З ст. 20 УПК). Ст. 302 УК РФ, предусматривает ответственность за принуждение к даче показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание.

Отсутствие прямого указания в законе на недопустимость обмана следует считать законодательным пробелом. В связи с этим представляется необходимым внести изменения в ст.20 УПК, дополнив часть 3-ю указанием на недопустимость домогаться показаний обвиняемого и других участвующих в деле лиц также путем обмана.

Законность тактического приема проявляется в соблюдении закона в деятельности по применению тактического приема, а также при разработке новых тактических приемов.

Наряду с совершенствованием тактических приемов, появлением новых, естественным является пересмотр взглядов на допустимость существующих тактических приемов и необходимость исключения некоторых из практики.

Нечеткость понимания законности тактических приемов при их разработке может привести к ошибочным рекомендациям в теории, а на практике - к необъективности расследования, нарушению процессуальных гарантий личности.

7. Для практического применения следователям должны рекомендоваться только такие приемы, которые всесторонне научно обоснованы и ни при каких условиях не повлекут нежелательных последствий.

Под научной обоснованностью тактического приема надо понимать: 1) научность тактических приемов по источнику происхождения (результат научной разработки) или средству проверки (научная проверка рекомендаций практики); 2) соответствие тактических приемов современным научным представлениям, современному состоянию криминалистической тактики или состоянию тех наук, из которых тактикой заимствованы положения, обосновывающие данный прием; 3) возможность научного предвидения результатов тактических приемов и определения степени точности этих результатов; 4) возможностью заблаговременного обоснования определения наиболее благоприятных для применения данного тактического приема условий. (Р.С. Белкин).

Этих критериев, как представляется, вполне достаточно для определения научности тактического приема.

Определение научной обоснованности как критерия допустимости применения тактических приемов основывается на том, что данные специальных наук, используемые при конструировании и реализации тактических приемов, играют роль научной познавательной основы этих приемов, обеспечивая достоверность получаемых при их применении результатов. Научная обоснованность тактического приема позволяет исключить случайное и выделить некоторые общие закономерности в процессе его применения.

8. Говоря о научности тактического приема представляется уместным обращение к вопросу о возможности и допустимости использования в доказывании гипноза и полиграфа.

Использование гипноза следует признать эффективным средством получения оперативно-розыскных данных в ходе опроса в случае, если при этом будут соблюдены следующие требования:

1. Добровольное предварительное согласие испытуемого на опрос с использованием гипноза.

2. Высокая квалификация и специальные познания в области медицины и гипнологии специалиста-гипнолога.

3. Сведения, получаемые под гипнозом, не могут быть признаны доказательствами по делу, а выступают лишь как ориентирующая информация.

4. Опрос с применением гипноза должен проводиться с разрешения судебных органов.

5. Применение гипноза в ходе опроса может касаться только психически здоровых лиц и методы гипноза не должны ставить под угрозу жизнь и здоровье испытуемого.

6. Ход опроса с применением гипноза должен фиксироваться посредством видеозаписи.

7. Применение гипноза должно носить исключительный характер, (например, применяться только при расследовании тяжких преступлений).

В настоящее время полиграф в РФ используется в оперативно-розыскной деятельности, а также при проведении психиатрической и психологической экспертиз. На данном этапе использование полиграфа в судопроизводстве требует дополнений в уголовно-процессуальное законодательство:

-дополнить ст. 6 Закона об оперативно-розыскной деятельности еще одним самостоятельным оперативно-розыскным мероприятием - «психофизиологическое тестирование (полиграф)»;

-при применении полиграфа должен обязательно присутствовать специалист-психолог;

-при применении полиграфа требуется обязательное письменное согласие испытуемого;

-испытание на полиграфе требует составления специального протокола, который составляется только при согласии испытуемого; отказ не трактуется во вред отказавшемуся от испытания;

-результаты применения полиграфа не признаются доказательствами и могут использоваться только как ориентирующая информация. \* 9. Правовая и моральная оценка действий следователя на практике не всегда являются одинаковыми, не всегда они совпадают. Если бы они совпадали, то никакой необходимости в самостоятельном этическом критерии не было бы, достаточно было бы одного правового критерия. Однако иногда возникают ситуации, когда по формальным признакам действия следователя закону не противоречат, но, тем не менее, они могут быть признаны не соответствующими требованиям моральным.

В криминалистической литературе наметилось два направления в понимании ^ и определении нравственных критериев допустимости использования тактических приемов. Одни авторы, рассматривая данные критерии, исходят только из общих положений морали, не связывая их с процессуальным положением участников следственных действий, их отношением к расследуемому преступлению и т. п.

Сторонники других взглядов нравственные критерии допустимости определяют применительно к конкретному процессуальному действию, связывая необходимость разработки этих критериев с использованием в практике так называемых «следственных хитростей» или «психологических ловушек». ^ Представляется, что противоречий между этими взглядами нет. Сторонники первого суждения определяют общее направление в разработке нравственных критериев в следственной практике. Вторая группа ученых, развивая эти положения, конкретизируя их, придает им практическую направленность приспосабливая их к производству конкретных следственных действий.

Представляется необходимым отметить, что те попытки, которые предприняты в криминалистике для характеристики тактических приемов со стороны нравственности, направлены прежде всего на выделение того, что признается отрицательным с позиций морали.

Можно дать ответ на вопрос о том, для чего в уголовном судопроизводстве необходим этический критерий. Он нужен постольку, поскольку в условиях уголовного судопроизводства необходимо обеспечение охраны: а) чести и достоинства граждан, их прав и свобод; б) авторитета следственных органов.

С этих двух позиций и должна производиться оценка тактических приемов на предмет соответствия их этическому критерию.

10. Допрос является наиболее распространенным следственным действием. Посредством допроса почти по каждому уголовному делу добывается наибольшее количество доказательств, позволяющих установить истину.

Элементами подготовки к допросу следует назвать:

- Определение предмета допроса;

- Изучение данных о личности допрашиваемого;

- Составление примерного плана предстоящего допроса;

- Определение других участников этого допроса, имеющих по закону право участвовать в нем, и принятие мер к обеспечению их участия в допросе;

- Выбор времени, места проведения и способа вызова на допрос;

- Подготовка необходимых материалов дела и доказательств для их тактического использования при допросе;

- Определение возможных тактических приемов, которые могут быть применены в зависимости от ситуации допроса;

- Определение тактической необходимости использования звуко- или ви-деозаписывающей техники, а также других технических средств для фиксации хода планируемого допроса, организация ее подготовки.

Особую проблему вызывает такой элемент подготовки к допросу, как определение других участников допроса. Допустимость использования воздействия третьих лиц на допрашиваемого как самостоятельный тактический прием вызывает возражения с точки зрения правомерности действий, как самого следователя, так и лица, воздействие которого используется. Следует признать, что следователь не вправе привлекать для участия в допросе для оказания психического воздействия не только сотрудников милиции, но и других следователей, а также проводить допрос в присутствии начальника следственного отдела и прокурора.

Вопрос о допустимости участия специалиста в допросе необходимо решить законодательно внесением поправки в ст. 1331 УПК, которая могла бы формулироваться следующим образом: «в необходимых случаях для участия в производстве следственного действия может быть привлечен специалист». Такая редакция статьи даст право следователю на привлечение специалиста и к участию в допросе.

Тактический прием допроса, основанный на воздействии лица, которое по закону не имеет права участвовать в допросе, следует признать неправомерным, а следовательно, недопустимым. Именно поэтому, оценивая тот или иной тактический прием с точки зрения соответствия его критериям допустимости, всегда необходимо проверять, имеет ли лицо, на воздействии или с использованием воздействия которого прием связан, право участвовать в допросе.

11. Успех тактики допроса зависит от того, каким образом следователем применяются тактические приемы. Проведенный опрос следователей прокуратуры и милиции свидетельствует о стремлении следователей к определенной систематизации тактических приемов. В 46% случаев следователями тактические приемы применяются в виде заранее продуманной системы, то есть в виде тактической комбинации; применение тактических приемов разрозненно осуществляется в 44% случаев. Это свидетельствует о том, что многие следователи недостаточно готовятся к предстоящему допросу, не используют данные, имеющиеся в их распоряжении.

12. Принято выделять следующие тактические цели допроса:

- формирование психологического контакта;

- криминалистический анализ позиции и показаний допрашиваемого;

- оказание помощи допрашиваемому с целью восстановления в его памяти забытого и правильного воспроизведения воспринятого;

- преодоление позиции, направленной на дачу ложных показаний.

Психологический контакт - это первая тактическая цель допроса, при достижении которой складываются такие взаимоотношения следователя с допрашиваемым, которые способствует получению правдивых и достоверных показаний при соблюдении норм права и этики.

На наш взгляд, рассматривая вопрос о криминалистическом анализе показаний допрашиваемого следует говорить, что это вторая самостоятельная тактическая цель допроса, которая достигается рядом тактических приемов; рассматривать криминалистический анализ показаний допрашиваемого лишь как отдельный тактический прием представляется неточным.

13. Выбор тактических приемов существенно зависит от особенностей складывающейся при допросе ситуации. Совокупность таких особенностей, будучи всегда уникальной, неповторимой, в то же время содержит в себе много типичных черт, что позволяет классифицировать эти ситуации.

Как известно, основная цель допроса - получение правдивой и достоверной информации об обстоятельствах, имеющих значение по делу. По отношению к данной цели в криминалистике выделяют три типичные ситуации при допросе: 1) бесконфликтную; 2) конфликтную с нестрогим соперничеством и 3) конфликтную со строгим соперничеством.

Представляется, что характер ситуации не зависит в большой степени от процессуального положения допрашиваемого.

Бесконфликтная ситуация характерна тем, что в ней совпадают цели допрашиваемого и допрашивающего. Следователь желает получить от допрашиваемого правдивые и достоверные показания, а тот намерен их дать. Налицо кооперация интересов. В такой ситуации нет сопротивления, противодействия. Кооперация при допросе характеризуется согласованным взаимодействием следователя и допрашиваемого, между которыми существует психологический контакт. Поэтому функция тактических приемов, предназначенных для использования в таких ситуациях, состоит в оказании помощи допрашиваемому в припоминании забытого и в наиболее правильном воспроизведении того, что он помнит.

Оказание помощи допрашиваемому с целью восстановления в памяти забытого и правильного воспроизведения воспринятого - третья тактическая цель допроса.

Иное дело - конфликтные ситуации со строгим и нестрогим соперничеством. Обе они связаны с противодействием допрашиваемого установлению истины. Различие их состоит в степени противодействия, в уровне соперничества допрашиваемого со следователем за проведение «своей линии», своих интересов.

Преодоление позиции, направленной на дачу ложных показаний, и принятие мер к получению правдивых показаний как тактическая цель имеет место тогда, когда допрашиваемый намеренно не желает давать правдивых показаний и дает заведомо ложные показания. Указанное нежелание и есть «помеха» на пути к достижению следователем задач допроса. Однако, поскольку это нежелание может объясняться различными причинами, постольку указанные причины также можно рассматривать как «помехи».

В условиях предварительного расследования указанные «помехи» преодолеваются путем использования приемов активного психического, эмоционального и логического воздействия, а также тактическими комбинациями.

14. Правильной оценке способов получения и использования доказательств (следовательно и тактических приемов) с точки зрения их соответствия закону во многом способствует фиксация хода и результатов следственного действия.

Допустимость метода фиксации - один из критериев деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Представляется необходимым, чтобы применяемые тактические приемы находили отражение в протоколах следственных действий. К сожалению, в протоколах следственных действий нередко неправильно отражаются либо вообще не находят отражения тактические приемы. Поэтому законодательно надо закрепить допустимость применения научно-технических средств и методов обнаружения и фиксации информации в самом общем виде, а конкретный перечень излагать в подзаконных актах с постоянным их дополнением и изменением.

Уголовно-процессуальное законодательство прямо указывает на возможность использования звукозаписи как метода фиксации в уголовном процессе (ст. 141 УПК РФ). Применение звукозаписи при допросе регламентируется и отдельной статьей (ст.1411 УПК РФ). Однако анализ иных процессуальных норм ( в частности, содержащихся в ст. 141,200,201,281 и 286 УПК РФ), а также обобщение существующей практики позволяют сделать вывод о возможности использования звукозаписи во всех случаях, когда возникает необходимость в более тщательной фиксации звуковой информации при производстве любых следственных действий.

Необходимо также отметить, что звукозапись используется не только в качестве дополнительного средства фиксации хода и результатов следственных действий, но и как научно-техническое средство, позволяющее осуществлять некоторые тактические приемы.
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