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**Введение к работе**

В связи с тем, что Россия вступила в переходный период, в процессе которого произошел отход от коммунистической идеологии и начался активный поиск новой идеологической и теоретической парадигмы, особый интерес представляют малоисследованные экономические концепции, которые не укладываются в рамки традиционных экономических теорий, и которые ищут ответы на такие волнующие российскую общественность вопросы как: можно ли уменьшить негативные последствия рыночных реформ для широких масс населения; каким образом обществу можно защитить себя от разрушительной стихии рынка; как с введением рыночных механизмов сохранить моральные, этические и национальные ценности.

Настоящая работа посвящена исследованию интеллектуального наследия экономиста, эконом, антрополога, историка венгерского происхождения К.Поланьи (1886 - 1964). К.Поланьи родился в Вене в венгерской семье, в возрасте 47 лет (в 1933 году) эмигрировал из Австрии сначала в Англию, затем в США и затем в Канаду. Основные его работы были *созданы в*США, поэтому К.Поланьи считается американским экономистом.

В работах К.Поланьи можно выделить три основных блока исследований. Первый заключает в себе анализ капиталистического общества 19 века: генезис системы с саморегулирующимся рынком; механизмы функционирования этой системы; социально-экономические последствия установления этой системы; возможные формы ее трансформации. Данной проблематике посвящена основная работа К.Поланьи "Великая трансформация" (1944 г.).

Второй блок составляют экономико-антропологические исследования К.Поланьи. Речь идет об анализе социально-экономического устройства доиндустриальных обществ как древних (Древняя Греция, Месопотамия, Дагомея 18 века), так и существующих в современном мире (племена Полинезийских островов). К.Поланьи исследует "примитивные" формы обмена, формы доиндустриальных рынков, деньги, используемые в этих обществах и

**Т.Д.**

В качестве третьего направления в творческом наследии К.Поланьи можно выделить исследования трудов классиков экономической науки от Аристотеля до экономистов конца 19 века.

Во всех своих трудах, независимо от предмета и области исследования, американский экономист развивает свой главный тезис о том, что рыночная неконтролируемая, саморегулирующаяся система не является результатом естественного развития человеческого общества. Более того, он на базе широкого исторического и антропологического материала показывает, что рыночная саморегулирующаяся система была отклонением в человеческом развитии, обосновывает тезис о неестественности и даже опасности такой экономики для человечества, о невозможности долгого существования общества, где экономической основой является саморегулирующаяся рыночная система.

***Актуальность исследования***работ К.Поланьи определяется, во-первых, значимостью его вклада в экономическую науку и, во-вторых, возможностью использования, сделанных им выводов в современной российской действительности.

В соответствии со сферами исследования К.Поланьи можно продемонстрировать тот вклад, который американский ученый внес в экономическую науку. Прежде всего, это "теорема о двойном движении". Анализируя капиталистическое общество 19 столетия, К.Поланьи показывает, что результатом развития стихийного рынка было разрушение важных органических связей, которые являлись основой доиндустриальных обществ, где экономика была растворена в социальной сфере. Это вело к массовой как физической, так и морально-нравственной деградации людей, создавая колоссальную незащищенность как материальную, так и эмоциональную. Однако, следуя инстинкту самосохранения, общество, пытаясь защитить себя, начинает сопротивляться этому наступательному движению рыночной системы: появляются общественные организации и движения, требующие ограничить власть рынка. Этот процесс К.Поланьи называет появлением "контр-движения" (в отличии от наступательного движения рынка, в процессе которого экономика выделяется из социальной сферы), результатом деятельности которого было появление регулируемого рынка. Данная

концепция американского экономиста получила название "теоремы К.Поланьи о двойном движении". И, что нам представляется особенно важным, это открытие американским экономистом общества как силы, способной заставить государство принять меры, ограничивающие разрушительные действия рыночных механизмов.

Следующее важное достижение связано с исследованиями в области экономической антропологии. Анализируя социально-экономическое устройство доиндустриальных обществ, К.Поланьи приходит к выводу, что экономики этих обществ принципиально отличаются от современных индустриальных экономик. И прежде всего, это связано с тем, что в доиндустриальных экономиках сфера экономической деятельности находится в подчинении социальной сферы, т.е. социальная мотивация деятельности более важна, чем экономические стимулы (материальная выгода). Из этого делается вывод, что традиционная экономическая наука (экономике) не применима к изучению данных экономик, так как использование категориального аппарата, используемого в экономике (рациональный выбор, максимизация, эффективное распределение ресурсов и т.д.) является абсолютно неэффективным в данном анализе. Кроме того, проблема отношения экономической и социальной организации вообще не ставится и, соответственно, не анализируется традиционной экономической теорией. В результате дискуссий с представителями традиционного подхода к исследованию доиндустриальных обществ, которые называли себя формалистами, вокруг К.Поланьи формируется группа ученых, так называемая "группа Поланьи" или "школа Поланьи", которую составляют сотрудники и студенты Колумбийского Университета, работающие над проектом по изучению доиндустриальных экономик, в частности Дж.Дальтон, П.Бохэннэн, М.Салинз и др. Они заявляли о необходимости создания новой экономической теории, применимой для анализа нерыночных систем (систем где рыночные механизмы встроены в социальную среду, т.е. либо находятся в зачаточном состоянии и поэтому полностью контролируются обществом как в доиндустриальных обществах, либо сознательно ограничены социальными институтами как в социалистических, постиндустриальных обществах). Эта группа теоретиков возглавляемая К.Поланьи называла себя

"субстантивистами"1. Они заявляли о необходимости создания новой экономической теории на основе субстантивистского подхода, т.е. учитывая влияние социальных и культурных институтов на экономическое поведение людей и на функционирование экономики в целом. Субстантивисты во главе с К.Поланьи считали, что только такая теория сможет адекватно описать функционирование экономики в нерыночных системах, где рыночные механизмы встроены в социальную среду, т.е. либо находятся в зачаточном состоянии и поэтому полностью контролируются обществом как в доиндустриальных обществах, либо сознательно ограничены социальными институтами как в социалистических, постиндустриальных обществах.

Результатом реализации этой идеи была, созданная К.Поланьи, концепция интеграции общества, где он выделяет три формы интеграции: взаимность, перераспределение и обмен. Следует отметить, что несмотря на краткость и схематичность изложения данной концепции, она не канула в лету, а развивается как зарубежными так и российскими учеными2. Американский экономист был одним из первых ( в России примерно в это же время подобные идеи разрабатывал А.Чаянов) , кто убедительно показал на историческом и антропологическом материале неприменимость экономике к исследованию нерыночных обществ, а также продемонстрировал необходимость анализа экономических институтов этих обществ в контексте всей социальной системы. Развивая этот тезис, К.Поланьи вводит категории взаимность, перераспределение и обмен, которые являются тремя формами интеграции общества, в рамках которых и предполагается дальнейший анализ. К.Поланьи назвал такой подход к исследованию "субстантивистским".

Х.Шрадер в своей работе "Экономическая антропология" определяет субстантивизм следующим образом: " Субстантивизм - критика неоклассической экономики К.Поланьи и другими учеными. Субстантивизм

Substantial - реальный, вещественный, содержательный. " М.Салинз, "Экономика каменного века", М., 1999; Х.Шрадер, "Экономическая антропология", СПб., 1999; Ю.Латов, "Длинные "тени" общества "светлого будущего": два опыта интерпретации" \\ "Вопросы экономики", №8, 2000; C.Gregory, "Exchang and Reciprocity", L. 1997; G.Dalton, "Economic Anthropology and Development", N.Y., L. 1971 и др.

ставит своей целью изучение отношения индивида к природе и другим индивидам."1

Что касается третьей области исследования - истории экономической мысли, - то здесь американский экономист предлагает свой собственный критерий деления исследователей: на тех, кто рассматривает экономику в контексте социальных отношений (Аристотель, Смит, Маркс и др.), и тех, кто рассматривает экономику вне социальных институтов ( Мальтус, Рикардо, Менгер и др.). Эта часть интеллектуального наследия К.Поланьи разработана в наименьшей степени. На наш взгляд, это связано с тем, что американский ученый не ставил своей целью написать трактат или учебник по истории экономической мысли, а скорее исследования в данной области были частью логического обоснования его собственной концепции.

Профессор Манчестерского университета Теодор Шанин так оценивает вклад К.Поланьи в науку: "Его работы перекинули мост между историей, антропологией, а также историографией в ее лучших проявлениях. Он не был признан экономистами своего поколения, но его влияние оказалось прочным и со временем возрастало.

Полани в своих работах показывает, что даже в Англии, классической стране капитализма, последний был не "естественным" продуктом "развития" и "человеческой природы", а был навязан насильно. Ученый подверг фундаментальной критике идею единственности и необходимости рационального образа человеческого экономического поведения, получившего окончательное выражение в современном капитализме.

Карл Полани показал также, что рынок не существует вне социальных отношений. Разные общества и эпохи дают жизнь другим образцам экономического поведения, среди которых рыночные отношения представляют собой только одну возможность из многих. Обращаясь к более далекому прошлому, Полани установил три различных, но равнорациональных и эффективных способа обмена благами: формализованный обмен подарками (взаимность), государственные сборы (перераспределение) и рынок..."2

' Х.Шрадер, Экономическая антропология. СПб, 1999, с.165. : "Эксперт", № 1-2, 17 января 2000 г., с.ЗО.

Особенно интересным является тезис о насильственном введении свободного рынка. Это, на наш взгляд, достаточно оригинальное и революционное высказывание, особенно, если учесть то, что оно было сформулировано в 40х гг. XX века, в период идеологического противостояния плановой и рыночной систем регулирования. Этот факт во многом объясняет то, что К.Поланьи не был признан на Западе при жизни. Однако переводы его работ на другие языки начинаются практически сразу после выхода в свет первого издания "Великой трансформации" (1944г.). Первым было испанское пиратское издание (1947 г.) в Буэнос Айресе, за ним последовали издания на японском (1956 г.), итальянском (Эйнауди, 1974 г.), немецком (1977 г.) и португальском в Бразилии (1980 г.). Все труды К.Поланьи были переведены на итальянский и японский языки, в то время как в Венгрии перевели только работы, касающиеся экономической антропологии. "Великая трансформация" оказалась одинаково идеологически неприемлема и для Северной Америки, и для социалистической Венгрии. В 1983 г. появляется перевод на французский, в 1986 - на турецкий и в 1991 г. - на шведский языки.

В своих воспоминаниях дочь К.Поланьи Кари Поланьи Левитт писала о том, что "...значительное количество разнообразных личностей сообщали о том волнении, с которым они открывали для себя и читали "Великую трансформацию", и о том влиянии, которое эта книга произвела на их мышление."1 В качестве примера можно привести цитату из введения к работе Дж.Сороса "Кризис мирового капитализма", где он благодарит г-на Дж.Грэя, по настоянию которого он перечитал работу К.Поланьи "Великая трансформация".2

В России К.Поланьи практически не известен. Специальных работ, посвященных его творчеству, нет, упоминания о нем в статьях или монографиях крайне редки, в основном в этнографических или социологических исследованиях.3 Как представляется, этот пробел стоит заполнить. Актуальность исследования работ американского экономиста

1 Monthly Review, V.47, N 2, 1995, р.5.

2 Дж.Сорос, Кризис мирового капитализма. М.,1999, c.V.

3 В.В.Радаев, Экономическая социология, М., 1998; Ю.В.Веселов, Экономическая социология  
постмодерна //Журнал социологии и социальной антропологии, т.1, №1, 1998; Ю.В.Веселов,

определяется не только теоретической, но и практической значимостью для нашей страны, особенно теория сдвоенного движения, концепция интеграции общества.

Во-первых, это связано с тем, что в России никогда рыночные механизмы не были главными регуляторами экономики. В России всегда существовал тот социальный контекст ( о необходимости учитывать который, писал американский ученый), которому были подчинены экономические отношения. В дореволюционной России преобладал традиционный патриархальный уклад: до реформы 1861 года практически отсутствовало одно из необходимых условий развития рыночных отношений - наличие свободного рынка рабочей силы; после реформы рынок начал постепенно развиваться, однако влияние социальных и культурных институтов во многом оставалось определяющим, что, в частности, проявилось в трудностях при проведении столыпинской реформы, которая противоречила социальным инстинктам населения.

В Советской России командная экономика оставляла мало места для рыночных отношений. Этот способ распределения К.Поланьи называет дистрибутивным (распределительным). Более того, в период, когда командная экономика начала ослабевать, стали развиваться неформальные формы распределения такие, как личные контакты, "блат" и т.д., которые обеспечивали снабжение дефицитными товарами и услугами, часто порождая разнообразные рынки обмена так называемых привилегий. Люди были буквально погружены в целые системы взаимоотношений, возникающих благодаря личным симпатиям, дружбе, товариществу, родству или соседству. В терминологии К.Поланьи такие отношения называются реципрокными (взаимными).

Постсоветская Россия стала свидетелем массированного развертывания новых неформальных отношений, которые многие исследователи квалифицируют как "клановый капитализм", "экономика

Экономическая социология как академическая дисциплина: новые направления развития // Социологические исследования, №1, 1999.

коррупции" и т.д.1, подчеркивая нерыночный характер институтов современного российского бизнеса. Таким образом, можно утверждать, что субстантивистский подход к исследованию экономики, используемый К.Поланьи в своих работах, весьма актуален для анализа российской экономики, на функционирование, которой большое влияние оказывают нерыночные отношения.

Во-вторых, в России сейчас происходят процессы (трансформация социальных институтов, таких как система ценностей, мотивация деятельности, традиции и др., под воздействием активного внедрения рыночных институтов) очень похожие на те, которые американский экономист описывает в своей работе, излагая события, происходящие в Англии в период генезиса фабричной системы, процессы, связанные с внедрением рыночных механизмов в качестве основных регуляторов экономики. К.Поланьи показывает проблемы, с которыми сталкивается общество и государство, социально-культурные и экономические последствия, а главное то, что он показывает как общество боролось за ограничение и контроль над рыночной стихией и каких результатов достигло.

Кроме того, К.Поланьи поднимает и пытается решить такие актуальные для России вопросы, как истоки тоталитаризма; мотивация экономической деятельности; сосуществование различных видов интеграции в обществе и т.д.

Следует также отметить, что возвращение России на рынки прежних союзников СССР в странах Африки и Азии, куда были вложены огромные деньги, предполагает необходимость лучшего понимания происходящих там процессов. Это делает весьма важным изучение социально-экономической организации доиндустриальных обществ.

Таким образом, исследование работ К.Поланьи является актуальной задачей для российской экономической науки.

*Что касается разработанности данной темы,*то в целом, в мире существует немало работ, касающихся вопросов жизнедеятельности и

1 Косалс Л.Я. Центр реформ - микроуровень. НГ-Попитэкономия, 2000, 18 января (http:\\politeconomy.ng.ru\real\2000-01-18\5 microlevel.html); Левин М., Цирик М. Математическое моделирование коррупции.\\ Экономика и математические методы, 1998, №4.

творчества К.Поланьи. Основная часть литературы на венгерском и итальянских языках. Что касается англоязычной литературы, то здесь прежде всего следует назвать статью С.Хамфриз "История, экономика и антропология: творчество Карла Поланьи" ( S.Humphreys "History, Economics, and Anthropology: the Work of Karl Polanyi") в журнале "History and Theory" 8, 1969, №2, стр. 165-212. Это первая работа на английском языке, где автором излагаются биографические данные американского экономиста, исследуются взгляды К.Поланьи на организацию примитивных обществ, методологические проблемы, связанные с изучением данных обществ, а также анализируется влияние К.Поланьи на общественные дисциплины, прежде всего историю и социологию.

В 1986 году в Нью-Йорке появилась работа Дж.Стенфилда "Экономические воззрения Карла Поланьи: жизнь и жизненные средства" ( J.R.Stanfield "The economic Thought of Karl Polanyi: Lives and Livelihood"). В этой работе автор достаточно подробно останавливается на дискуссии, которую вел К.Поланьи с формалистами по вопросам методологии в экономической науке, рассматривает проблемы социальной и экономической интеграции общества в связи с теорией К.Поланьи о трех формах интеграции, а также анализирует возможности реформирования индустриального капитализма, основываясь на идеях американского ученого о "встроенности" экономики в общество.

В 1990 году в Монреале выходит сборник статей под редакцией дочери К.Поланьи Кари Поланьи-Левитт "Жизнь и работа Карла Поланьи" ("The Life and Work of Karl Polanyi: a celebration" ed. by Kari Polanyi-Levitt). Этот сборник включает в себя материалы международной конференции, состоявшейся в 1986 в Будапеште и посвященной столетию со дня рождения К.Поланьи.

Еще один сборник статей под редакцией М.Мендель и Д.Сале "Наследие Карла Поланьи. Рынок, государство и общество в конце XX века" ("The Legacy of Karl Polanyi. Market, State and Society at the End of the Twentieth Century" ed. by M.Mendell and D.Salee) выходит в Монреале в 1991 году. Он явился результатом работы созданного в 1988 г. Институт политической экономии им.К.Поланьи ( Karl Polanyi Institute of Political Economy). В сборник также вошли материалы международной конференции, посвященная

наследию К.Поланьи. Организаторами данной конференции были: Институт политической экономии им.К.Поланьи, Университет Конкордия (Монреаль) (Concordia University) , общественная научная федерация Канады (Social Science Federation of Canada), Фонд содействия исследованиям (Квебек) (Fonds pour la formation des chercheurs et I aide a la recherche).

Особо хотелось бы выделить монографию Дж.Баума "Карл Поланьи об этике и экономике" (Gregory Baum "Karl Polanyi on Ethics & Economics"), Лондон, 1996 г. в которой автор исследует теорию двойного движения К.Поланьи, подчеркивая тесную связь экономики и этики в обществе и, особое внимание уделяя значимости данной теории для современности.

Кроме того, имеется большое количество публикаций в различных журналах,1 где проводится исследование отдельных частей теории американского ученого; развитие его концепции сдвоенного движения; развитие введенных им категорий взаимность, перераспределение; а также сравнительный анализ его теории в контексте теорий других ученых.

Таким образом, по теме диссертационного исследования существует значительный научный задел, созданный зарубежными учеными. Вместе с тем работы К.Поланьи, исследованию которых посвящена диссертация, до настоящего времени никто в России не анализировал. Ни одна из работ американского экономиста не была переведена на русский язык, за исключением шестой главы ("Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги") работы "Великое преобразование" .

На русском языке имеются две статьи, посвященные дискуссии о возможности использования методологии традиционной экономической теории для исследования примитивных и крестьянских экономик между так называемыми "формалистами" и последователями К.Поланьи - так называемыми "субстантивистами". Это статья историка Ю.И.Семенова "Теоретические проблемы экономической антропологии" в сборнике

1 D.Fusfeld, The Market in History *II*Review of the Month, V.45, N1, 1993; J.Swaney and M.Evers, The Social Cost Concepts of K.William Kapp and Karl Polaniy *II*Journal of Economic Issues, V.XXIII, N1, 1989; A.Mayhew, Polanyi s Double Movement and Veblen on the Army of the Commonweal *II*Journal of Economic Issues, V.XXIII, N2, 1989; M.Mendell, Market Reforms and Market Failures'. Karl Polanyi and the Paradox of Convergence *II*Journal of Economic Issues, V.XXIII, N2, 1989; M.Lewis, The Age Demanded: The Rhetoric of Karl Polanyi *II*Journal of Economic Issues, V.XXV, N2, 1991.

"Этнологические исследования за рубежом" (1973 год ) , и статья этнографа Н.А.Бутинова "Американская экономическая антропология" в сборнике "Актуальные проблемы этнографии в современной зарубежной науке" (1979 год ). Следовательно избранная тема остается совсем не исследованной в российской экономической литературе. В связи с этим целесообразность специального исследования экономических взглядов К.Поланьи не вызывает сомнений.

***Целью данного исследования***является анализ интеллектуального наследия К.Поланьи в области экономики, экономической антропологии и истории экономических учений . Данная цель обусловливает постановку ряда конкретных задач:

исследовать истоки и причины возникновения экономической концепции К.Поланьи;

выявить составляющие части данной концепции и проанализировать их;

показать эволюцию взглядов американского экономиста;

показать специфику методологии К.Поланьи;

проанализировать дискуссию о возможности применения традиционной экономической теории ( экономике ) для адекватного описания социально-экономической организации примитивных и крестьянских экономик;

определить место теории К.Поланьи в современной экономической науке.

При написании работы использованы следующие труды К.Поланьи: "Великая трансформация" (1944 год), "Дагомея и рабовладельческая торговля" (1966 год ), статьи американского экономиста, вошедшие в сборник "Примитивные, архаические и современные экономики" под редакцией Дж.Дальтона (1957 год ), а также материалы дискуссии по методологическим проблемам исследования докапиталистических обществ, начавшаяся в 40-х гг. XX века и продолжавшаяся до середины 70-х гг., опубликованные в таких журналах, как "Current Antropology", "Man", "Behavior Science Notes", "American Antropologist", "The Economic Journal" и др.

***Научная новизна работы***состоит в том, что в российской экономической науке впервые проведен систематический целостный анализ экономической концепции К.Поланьи. При этом, в частности:

1.Выявлены этапы развития экономических воззрений К.Поланьи на основе смены американским ученым предмета своих исследований.

2.Проанализирована дискуссия по методологическим проблемам нерыночных экономик, имевшая место в американской прессе в 50-х годах, и оказавшая значительное влияние на формирование экономической концепции К.Поланьи.

3. Исследована концепция "сдвоенного движения" американского экономиста. Показано ее значение для современной общественной мысли.

4.Определено содержание категорий (взаимность и перераспределение), введенных К.Поланьи для анализа нерыночных экономик.

1. Показана близость концепции К.Поланьи и институционализма. Отмечены их общие методологические основы, такие как оппозиционность неоклассике, междисциплинарный подход, системный анализ в исследовании различных этапов общественного развития. Но в тоже время в диссертации подчеркивается, что концепция К.Поланьи имеет синтетический характер. Показаны ее некоторые общие черты с неолиберализмом, такие как использование маржинализма к качестве подчиненного инструмента исследования, требование вмешательства государства в экономику, поиски третьего пути и попытки создания "социального рыночного хозяйства".
2. Показано влияние идей американского экономиста на современную науку.

7.Вводятся в научный оборот новые источники.

***Методологической*** ***основой*** ***работы***являются

фундаментальные исследования экономистов различных школ, а также работы отечественных историков в области исследования западной антропологии.

***Теоретическая и практическая значимость работы***состоит в следующем:

возможность использования материалов данной работы в процессе дальнейшего совершенствования учебных дисциплин "История народного хозяйства" и "История экономических учений", а также при разработке спецкурсов;

применение некоторых положительных идей, выработанных К.Поланьи и его последователями, в экономических преобразованиях развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

***Апробация темы исследования,***основные положения диссертации излагались на учебно-методических семинарах, а также нашли отражения в статьях "Сравнительная экономика К.Поланьи" , Вестник МГУ, серия "экономика", N 3, 1997 года; "Деньги, торговля и рынки в американской антропологии", Вестник МГУ, серия "экономика", N 6 , 1997 года; "Методологические проблемы экономической антропологии" в книге "Очерки экономической антропологии" под редакцией А.Г.Гаджиева, М., 1999 года, общим объемом в четыре печатных листа.

***Структура работы***обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

## Теоретические истоки экономических воззрений К.Поланьи

В качестве основных теоретических источников концепции К.Поланьи можно выделить работы таких мыслителей как Аристотель, социалист-утопист Роберт Оуэн и экономический антрополог Бронислав Малиновский.

Практически во всех работах К.Поланьи прослеживается не просто хорошее знание работ Аристотеля, а стремление доказать, что вклад Аристотеля в экономическую науку гораздо значительнее, чем это принято считать в современной экономической науке. Американский экономист показывает, что экономическое учение Аристотеля одними исследователями понято неправильно, а другими не понято вообще. В качестве иллюстрации он приводит высказывания об Аристотеле Шумпетера, Соудека и др.1

К.Поланьи объясняет это рядом причин. Прежде всего, пишет он, недопонимание происходит из-за того, что "...некоторые из его (Аристотеля) терминов - ключевых - особенно капелике, метадосис и хрематистике были искажены при переводе... Капелике был истолкован как искусство розничной торговли вместо искусства "коммерческой торговли", хрематистике как искусство делать деньги вместо искусства снабжения, т.е. добывания средств первой необходимости... метадосис был принят за обмен или бартер в то время, как это слово явно означало нечто совсем противоположное, а именно, "отдача своей доли"."2

Однако, главная причина, по мнению К.Поланьи, заключается в предубежденности экономистов. Им кажется абсурдным вывод Аристотеля о зависимости цен на рынке от положения партнеров по обмену в сообществе, или же отрицание Аристотелем наличия ограниченности ресурсов. Аристотель отрицает аксиоматические факты, на которых основана экономике, это ведет к тому, что современные экономисты ничего не могут взять из его теории для своего анализа и поэтому предпочитают давать негативные оценки или же игнорировать.

Нахождение причин игнорирования Аристотеля представителями Экономикс подводит К.Поланьи к мысли об узости формалистского подхода к исследованию экономики. В отличии от формалистов американский экономист соглашается со многими положениями Аристотеля и развивает их.

Во-первых, К.Поланьи соглашается с его тезисом об отсутствии ограниченности ресурсов. К.Поланьи рассматривает ограниченность ресурсов как социальный феномен, характерный для определенных социально-экономических систем, но не для всех. И из этого он делает вывод, что теория, претендующая на универсальность не может иметь предметом своего анализа распределение ограниченных ресурсов, так как они не являются ограниченными всегда и везде.

Далее, анализируя учение Аристотеля о цене, К.Поланьи показывает разницу в подходе нахождения формулы установления цены между современными экономистами и Аристотелем: "Радикальная разница состояла в том, что современный экономист имел своей целью описания образования цен на рынке, в то время, как такая мысль была далеко от сознания Аристотеля. Он был занят совершенно другой и гораздо более практической проблемой создания формулы, согласно которой цена должна быть установлена."1

К.Поланьи показывает, что в основе формулы Аристотеля лежит критерий устойчивости общества. Цена может укреплять общество, если она справедливая (т.е. устанавливается в соответствии с обычаем, или в соответствии со статусом продавца и покупателя, и при этом отсутствует "неестественная" прибыль), или, напротив, подрывать его устои. Торговля справедлива, если при этом поддерживается существующее положение сообщества. Восхищаясь прозорливостью Аристотеля, К.Поланьи демонстрирует как "несправедливая" цена практически разрушила существовавшее в начале 18 века в Англии общество.

Из теории цены Аристотеля К.Поланьи делает вывод о том, что в тот период экономика еще была встроена в общество, и рыночные механизмы только-только зарождались. Американский экономист считает, что Аристотель увидел начало процесса выделения экономики из общества. Исходя из этого К.Поланьи устанавливает временные границы данного процесса: окончанием которого он называет конец 19 века, когда общество начало создавать механизмы для защиты от рынка, тем самым, встраивая экономику обратно в общество.

Из учения Аристотеля о неестественности делания денег ради самих денег К.Поланьи выводит необходимость разделения экономики как добывания средств существования для удовлетворения необходимых потребностей, и, с другой стороны, как размещение ограниченных средств. И далее соответственно, разделяя субстантивистскии подход к изучению экономики как изучение первой части и формалистский подход как изучение второй части.

Таким образом, можно сказать, что основные положения, на которых основывается концепция К.Поланьи, были восприняты им от Аристотеля. Это, во-первых, то, что экономику следует изучать в контексте всех социальных связей, и, во-вторых, то, что главной функцией экономики является сохранение и самовоспроизводство сообщества не только в физическом смысле, но прежде всего в культурном.

Если Аристотель был тем, кто увидел начало выделения экономики из общества, Р.Оуэн, по мнению К.Поланьи, был свидетелем завершением этого процесса, т.е. свидетелем торжества рынка.

Главной заслугой Р.Оуэна было то, что он не только смог описать, но он смог понять суть последствий окончательного выделения экономики из общества. "Только один человек постиг значение этого хождения по мукам, возможно, потому что среди ведущих мыслителей этого века он один обладал тонким практическим знанием индустрии и был также открыт для внутреннего видения. Ни один мыслитель не продвинулся далее, чем это сделал Р.Оуэн, в царство индустриального общества."1 К.Поланьи считает этого мыслителя открывателем реальности общества.

Особенно важной для К.Поланьи была мысль Р.Оуэна об изменяющемся характере человека. "Широкое распространение промышленности по всей стране создает у людей новый характер; - пишет Р.Оуэн - поскольку же этот характер формируется на основе принципа, в высшей степени неблагоприятного для общего благополучия и счастья отдельных людей, то это должно вызвать самые плачевные и притом бесспорно отрицательные явления, если только указанная тенденция не будет пресечена при помощи законодательного вмешательства и руководства."1

Основываясь на данном положении Р.Оуэна американский экономист рассматривает институты, окружающие людей и формирующие их характер. Он показывает, что человеческое поведение определяется той институциональной средой, которая его окружает. Р.Оуэн указывал на то, что расширение деятельности, ориентированной на материальную выгоду, привносит фундаментальные изменения в характер. Вслед за ним К.Поланьи видит ключевой дефект рыночного капитализма в его опоре на материальную выгоду, приобретательство как фундаментальные мотивационные силы.

## Дискуссия о методологических проблемах связанных с анализом нерыночных экономик

Методологические принципы концепции К.Поланьи были им сформулированы в процессе дискуссии, о которой уже упоминалось, по вопросам применимости традиционной экономической теории к доиндустриальным странам. Эта дискуссия началась в 1940 году, когда вышла в свет работа М.Херсковица "Экономическая жизнь примитивных народов". С публикации этой работы фактически начался спор, который то затухал, то разгорался с новой силой, продлившись в результате более тридцати лет. В западной литературе эта дискуссия получила название -"тридцатилетняя война".

В своей работе М.Херсковиц с неоклассических позиций пытается проанализировать большое количество материала об экономической жизни докапиталистических обществ. В своем анализе он опирается на экономический словарь традиционной экономике и указывает на присутствие в примитивных экономиках таких понятий как капитал, труд, рынок, обмен и др. В то же время он подчеркивает, что эти понятия подчиняются другим правилам по сравнению с современным обществом, и их необходимо интерпретировать совершенно по-другому. Он отмечает, что экономическое поведение примитивных людей коренится в неэкономических аспектах общественного поведения, а не действует как автономная структура.1

После публикации книги М.Херсковица редактор журнала "Journal of Political Economy" пригласил Ф.Найта, экономиста с традиционными взглядами, написать рецензию на эту работу. В своей статье Ф.Найт критикует М.Херсковица за излишне индуктивный подход в ущерб дедуктивному, то есть за тесную привязку к конкретной существующей реальности вместо построения моделей функционирования экономики первобытного общества.

М.Херсковиц полностью отрицает взгляд Ф.Найта. Его возражения были сразу же опубликованы в том же журнале. Он видит опасность в отказе от индукции и от постоянной перепроверки гипотез с помощью фактов. Он критикует традиционных экономистов за то, что они определяя природу своих дедуктивных систем как внутренне непротиворечивую, логически выстроенную, но использующую данные реального мира только для иллюстрации, тем не менее верят в нее как в реальность и утверждают, что она имеет универсальное приложение.

Диспут между Ф.Найтом и М.Херсковицем не был разрешен к 1947 году, когда была опубликована работа К.Поланьи "Наше устаревшее рыночное мышление", где он подверг резкой критике основные положения традиционной экономике применительно к докапиталистическим обществам. В этой и последующих работах, особенно, в совместной работе с американскими эконом.антропологами К.Аренсбергом и Г.Пирсоном "Торговля и рынок в ранних империях" (1957) К.Поланьи настаивает на необходимости субстантивного подхода к анализу докапиталистических обществ. Это послужило основой для нового витка данной дискуссии. В 1958 году издатель влиятельного журнала "The American Economic Review" отдал книгу "Торговля и рынок в ранних империях" на рецензию экономисту традиционалисту, и дискуссия разгорелась с новой силой.

Таким образом в 40-50гг. в области изучения некапиталистических экономических систем наряду с так называемым формалистским появляется субстантивистский подход.

К формалистам относят экономистов рассматривающих человека во все времена как существо рациональное и максимизирующее свою выгоду. Субстантивисты - экономисты, пытающиеся создать новую теорию, позволяющую выявлять специфическую природу экономики нерыночных обществ. Если представители формализма считают, что предметом экономической науки является исследование распределения ограниченных ресурсов рациональным человеком, максимизирующим свою выгоду, то представители субстантивизма утверждают, что не всегда и не везде существовал рациональный человек, следовательно данное формалистами определение предмета экономической науки слишком узкое. Оно ограничивается рамками капитализма свободной конкуренции. Поэтому субстантивисты предлагают более широкое определение, охватывающее все общественные системы во все времена; с их точки зрения предметом экономической науки, т.е. экономикой, является процесс добывания средств существования.

Основным постулатом субстантивизма является рассмотрение экономики как "встроенного" института, который возможно анализировать лишь в контексте всей совокупности культурных традиций и общественных отношений данного общества. Определяющий характер экономика имеет, по мнению субстантивистов, лишь при капитализме свободной конкуренции. В остальных же обществах она сама является определяемым и зависимым от норм, обычаев и других социальных отношений институтом. Выход экономики из под контроля норм и обычаев характеризуется изменениями менталитета. Это два параллельных процесса, результатом которых является кардинальное изменение всей системы социально-экономических отношений, а так же законов, регулирующих ее. Следовательно, с точки зрения субстантивистов, существуют экономические законы отличные от тех, которые работают в системе капитализма свободной конкуренции, т.е. другие взаимосвязи и взаимозависимости между хозяйствующими субъектами и объектами хозяйствования. Таким образом задачей экономистов-субстантивистов является выявление этих специфических закономерностей, а не попытки подогнать действительность примитивных, архаических и посткапиталистических обществ под систему законов, выявленных для капитализма свободной конкуренции. Первый этап теоретического исследования, по мнению субстантивистов, заключается в том, чтобы найти критерий, который позволяет определить где заканчивается капитализм свободной конкуренции и начинается что-либо другое; т.е. критерий, который позволяет выделить в процессе исторического развития различные стадии на основе степени зависимости экономических институтов от других общественно-социальных институтов (норм, обычаев, традиций и т.д.), в зависимости от степени встроенности экономики в общество. Второй этап - это анализ экономических процессов каждой отдельной стадии и выявление специфичных именно для нее закономерностей. Формально спор между субстантивистами и формалистами ведется, главным образом, по вопросу о применимости "современнной экономической теории" к анализу примитивных экономик. Фактически же в центре обсуждения находится целый комплекс возможных теоретических вопросов. По существу, ставится и по-разному решается проблема специфики экономических отношений до и посткапиталистических обществ, их отличий от капиталистических, а в связи с этим также и вопрос о самом понятии "экономика" вообще, об отличии "экономического" от "неэкономического" в жизни общества.

## Исследование денег, торговли и рынков доиндустриальных систем

Как отмечалось выше, одной из основных своих задач К.Поланьи считал необходимым показать неприменимость современной экономике к исследованию докапиталистических обществ. В связи с этим он анализируют деньги, рынки и другие экономические институты, выполняющие функции регулирования торговли или организации сложного движения товаров, на примере доиндустриальных обществ, и показывает их качественное отличие от аналогичных институтов современного общества. В своем исследовании К.Поланьи исходит из того, что первобытные экономики организованы таким образом, что распределение рабочей силы и земли, организация труда в рамках производственных процессов, а также распоряжение произведенными товарами и специализированными услугами служат выражением обязанностей, основанных на родственных отношениях, принадлежности к племени, религиозного и морального долга. В отличие от экономиста, который может анализировать важные черты промышленного капитализма (такие как определение цены и дохода) без учета социальных связей, экономист, которого интересует организация доиндустриальных экономик, обнаруживает, что нет такой отдельной экономической системы, которую можно было бы анализировать независимо от социальной организации.

Изложение своей теории денег К.Поланьи начинает с противопоставления ее теории формалистов: "Формальная теория определяет деньги как средство непрямого обмена. Все деньги используются в зависимости от рынка. Субстантивистское определение денег независимо от рынка. Субстантивисты исходят из возможных способов использования денег."1 Он дает простое определение денег как чего-то, что частично выполняет какие-либо из следующих четырех денежных функций: средство платежа, единица счета, средство обмена и средство накопления ценностей. Однако такого рода определение денег может быть полезно лишь в случае с примитивными деньгами. Что касается сферы современных денег, то здесь К.Поланьи восстает против всех попыток дать определение. "Деньги, - пишет он, - это не полностью унифицированная система, поиск цели которой ведет в тупик. Этим объясняются многие бесполезные попытки определить "характер и суть" денег. Мы должны довольствоваться перечислением целей, к которым относят количественные предметы, обычно называемые деньгами".2 Подобная позиция основывается на недовольстве узостью определений, дававшихся как экономистами прошлого так и настоящего.

В истории экономической мысли можно выделить три глобальных подхода в исследовании сущности денег: классический, неоклассический и институциональный. В соответствии с классической системой деньги определяются как товар, используемый, главным образом, при обмене. Поэтому деньги - это функция обмена.

Логическое происхождение денег соотносится с их исторической эволюцией: единичные акты обмена ведут к регулярному обмену. Такие регулярные акты ограничиваются специфическим товаром, который предлагается чаще других. Это, в свою очередь, приводит к тому, что этот товар начинает занимать положение как предпочитаемый по сравнению с другими для целей обмена. Такой товар принимается в качестве "денег" в связи с его пригодностью для косвенного обмена. Чтобы увеличить его способность к замене другого, этот товар может быть определен количественно и поделен на части, проштампованные общественной властью. В целях удобства, которые управляют всем процессом, эти монеты могут быть заменены такими символами, как банкноты, которые, однако, являются деньгами только поскольку они обеспечивают владение фактическим товаром, который состоит из монет, изготовленных из драгоценных металлов. Наличие параллели между логикой и историей выводится из следующего: использованию монет логически предшествует использование металлических денег, измеряемых весом; монополии металлических денег логически предшествует сравнение товаров, использовавшихся при обмене; все это нашло свое происхождение в индивидуальных актах обмена. Следовательно, прослеживая обратный путь нити логической дедукции к ее источникам, мы тем самым как бы возвращаемся к стадиям развития, воплощенным в истории.

Таким образом, в данной теории деньги имеют товарный характер, т.е. они являются объектами, сами по себе обладающими ценностью. Различные способы использования денег в этой теории являются логически зависимыми, а также между ними существует определенная историческая связь: "средство обмена" определяется в качестве первоначального использования; "средство платежа" следует позже: ведь как можно расплатиться вещью, которая не может быть использована в обмене? "Стандарт ценности" следует за ними и состоит из предыдущих двух функций; "средство накопления богатства" включает в себя все три предыдущих.

В неоклассической системе роль денег является чисто прагматической. Вопрос об их происхождении не поднимается. Сами деньги в данном случае представляют один из видов редких ресурсов. Их полезность проистекает из того факта, что с их помощью можно купить вещи, а их ценность - от их малого количества. Деньги, с точки зрения неоклассиков, это, прежде всего, средство экономии операционных расходов. Таким образом, и эта концепция предполагает, что функция обмена является изначальной и главной функцией денег.

Что касается теории денег К.Поланьи, то она представляет третье направление - институциональное. Как отмечал сам К.Поланьи: "...они (деньги) могут быть объяснены только институционально, а не выведены концептуально"1. Т.е. деньги должны исследоваться через призму существовавших реально финансовых институтов как древних, так и современных.

Он доказывает, что три функции денег, как средство обмена, стандарта цены и средства платежа, не обязательно взаимосвязаны. Они могут возникать независимо и разные деньги могут быть использованы для различных целей. В частности, было бы серьезной ошибкой полагать, что функция денег как средства обмена возникла исторически раньше, чем их другие функции. "Данные исследований говорят о том, что использование денег для обмена не может вызвать другие виды использования денег. Напротив, использование денег для платежа, хранения и учета имели каждый свое собственное происхождение, и они были узаконены независимо одно от другого. Представляется почти самопротиворечащим ожидать, что можно заплатить деньгами, которыми нельзя купить. И все же это совершенно точно подразумевается в утверждении, что деньги не использовались в качестве средства обмена, хотя и применялись как средство платежа. Два института раннего общества предлагают частичное объяснение: казначейство и финансирование массовых товаров."1 Далее К.Поланьи на примере Дагомеи и Вавилона показывает, что в экономиках "перераспределения" деньги выполняли в основном функцию платежа и практически не использовались для обмена.

Подтверждая тезис американского экономиста о том, что различные функции денег могут существовать независимо друг от друга, можно привести следующие примеры. В колониальной Америке, несмотря на то, что основной денежной единицей в обращении был испанский доллар, реальный масштаб цен измерялся в английских фунтах. Или другой пример - деньги не выполняли функцию средства обращения в период гипперинфляции, имевшей место, например, в Китае с 1939 по 1949 год, хотя платежи осуществлялись в китайской валюте все расчеты велись в долларах США. Но особенно интересным, на наш взгляд, является не тот факт, что функции денег могут существовать независимо друг от друга, а то, что, по мнению К.Поланьи, в обществах, где деньги не используются как средство обмена или используются в этом качестве, но в ограниченной сфере, могут быть введены более сложные валюты и средства учета, не означая при этом, тенденции продвижения общества к рыночной экономике.

## Влияние идей К.Поланьи на современную науку

Влияние идей К.Поланьи на современную науку распространялось по мере их востребованности. Причем, можно говорить о влиянии творчества американского ученого на различные общественные дисциплины.

В 50-е - 70-е годы, в связи с окончательным распадом колониальной системы, в результате которого появилось на мировой арене большое число государств, социально-экономическая организация которых еще во многом определялась сохранившимися общинно-патриархальными структурами, особенно интересными представлялись работы американского ученого в области экономической антропологии. С 1947 года К.Поланьи в течение почти семи лет до1953 года читал лекции по "Общей экономической истории" в Колумбийском университете и готовил студентов в этой области к защите докторской диссертации. В этот период вокруг К.Поланьи формируется группа ученых и студентов, работающих над проектом по исследованию социально-экономической организации примитивных обществ. Именно этих ученых стали называть представителями "школы Поланьи". Наиболее восторженными последователями американского экономиста являются Джордж Дальтон и Поль Бохэннэн.

Дж.Дальтон написал докторскую диссертацию по теме "Роберт Оуэн и Карл Поланьи - социально-экономические критики и реформаторы индустриального капитализма", где излагал основные аргументы К.Поланьи, касающиеся критики рыночного общества. Он активно использовал идеи своего учителя при исследовании рынков и денег в примитивных обществах.1 Дж.Дальтон был активным участником дискуссии о неприменимости традиционной экономической теории к анализу доиндустриальных стран. После смерти К.Поланьи в 1964 году Дж.Дальтон на протяжении многих лет продолжает с еще большим энтузиазмом защищать идеи своего учителя. В 1990 году в статье, посвященной дискуссиям вокруг работ К.Поланьи, он пишет: "Формалистско-субстантивистские споры, начатые более, чем тридцать лет тому назад публикацией "Торговли и рынка", еще так и не разрешены... Все это время, вот уже более двадцати пяти лет я принимал участие в этих спорах несколькими способами: путем разъяснения основных теоретических положений Поланьи... и путем развития теории Поланьи в области анализа крестьянства, церемониального обмена, бартера..."

С 1978 года начинает выходить ежегодный сборник "Исследования в экономической антропологии", главным редактором которого является профессор экономики и антропологии Дж.Дальтон. В сборнике печатаются различные экономисты, эконом.антропологи, эконом.историки, занимающиеся исследованием нерыночных экономик и разделяющие основные теоретические положения школы К.Поланьи. В 1993 году вышел 14 номер.2

П.Бохэннэн под руководством своего оксфордского преподавателя Франца Штейнера, работал примерно в тех же направлениях, что и К.Поланьи. Он занимался исследованием обмена среди Тив в Центральной Нигерии3. Влияние американского ученого признается им в статье "Влияние денег на африканскую экономику средств к существованию".4 Он разработал интересную концепцию независимых "сфер обмена" в первобытной экономике: высокопрестижные товары (например, крупный рогатый скот или рабы) перемещаются в отдельной сфере распространения и не обмениваются, за исключением непредвиденных случаев, на товары с низким престижем (например, пищу).

В 1962 году Дж.Дальтон и П.Бохэннан вместе выпустили книгу "Рынки в Африке", которую многие считают одним из наиболее важных продуктов школы К.Поланьи.5 В данной работе авторы показали, что основное различие между периферийными рынками примитивного общества и современной рыночной системой состоит в том, что цены на периферийных рынках не имеют или имеют очень слабую обратную связь с производственными решениями.

Несмотря на то, что П.Бохэннан был тесно связан как с Дж.Дальтоном, так и К.Поланьи, он не принимал участия в дискуссии о применимости традиционной экономической теории к доиндустриальным странам.

Стоит отметить еще одного представителя школы К.Поланьи -Маршалла Салинса. Он так же работал в Колумбийском университете вместе с американским ученым. Можно сказать, что М.Салинс пошел дальше других учеников К.Поланьи в попытке использовать и развить типологию К.Поланьи экономических структур организации в статьях "О социологии первобытного обмена" и "Меновая цена и дипломатия в первобытной торговле".1

Он построил модель первобытного обмена, основанную на введенных К.Поланьи понятиях "взаимность" и "перераспределение". М.Салинс рассматривал их соответственно как горизонтальную и вертикальную схемы обмена. Домашнее хозяйство он рассматривал как систему перераспределения малого масштаба. В соответствии с его концепцией, под влиянием рыночных сил сделки, проводящиеся по принципу взаимности изменяются от "обобщенной взаимности" или чистого альтруизма, через "сбалансированную взаимность", при которой меняющийся или продавец получает справедливую компенсацию, до "негативной взаимности", при которой каждая сторона пытается увеличить свою собственную выгоду. При этом различные виды обмена могут соответствовать различным видам товаров.

Второй всплеск интереса к наследию К.Поланьи наблюдается в конце 80-х годов. Прежде всего это связано с тем, что бывшие социалистические страны объявляют о необходимости рыночных реформ. В процессе реализации этих реформ перед обществом встают те самые проблемы, о которых писал К.Поланьи. Несмотря на то, что переходные процессы затрагивают, прежде всего, Россию и страны Восточной Европы, интерес к работам американского экономиста проявляется в странах Западной Европы, особенно в Италии, где к концу 80-х годов были переведены все работы К.Поланьи, а "Великая трансформация" к этому моменту выдержала там пять изданий.

Как уже отмечалось, в 1987 году в Монреале был создан институт политической экономии им.Карла Поланьи. Его организаторы выделили две главные причины создания данного института. Во-первых, рост интереса к жизни и творчеству К.Поланьи и, во-вторых, "...надежда, что такого рода институт сможет обеспечить связь между школами, которые признают важность вклада К.Поланьи в решение проблем современного общества..."1

В рамках Института ведется работа по следующим направлениям: 1. Методологические исследования, касающиеся места экономики в обществе. 2. Расширение сферы экономической науки за узкие рамки изучения законов рыночного обмена, т.е. изучение перераспределения (роль государства) и взаимности (роль общества) как организационных механизмов экономической активности. 3. Развитие политэкономического подхода к изучению международных экономических отношений

Практическим результатом деятельности Института являются международные конференции, которые проводятся раз в два года. Последняя седьмая конференция состоялась в Лионе в мае 1999 года. Она проходила под названием - "Переосмысление человеческих потребностей". Участниками конференции были представители различных стран мира, представляющих такие общественные дисциплины как - экономика, социология, социальная философия, история экономики, история экономической мысли и т.д.