

На правах рукописи

Русанова Анастасия Геннадиевна

**Особенности культурной идентичности
студентов в областном центре России**

Специальность 22.00.06 — социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Москва – 2007

Работа выполнена на кафедре социологии Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель доктор филологических наук,
профессор
Луков Владимир Андреевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор
Карпухин Олег Иванович

кандидат социологических наук
доцент
Горбачева Валентина Ивановна

Ведущая организация: Рязанский государственный университет имени
С А Есенина

Защита состоится 8 ноября 2007 года в 14 30 часов на заседании диссертационного совета Д 521 004 02 при Московском гуманитарном университете (ННОУ) по адресу 111395, Москва, ул Юности, 5/1, корп 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд 511)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета по тому же адресу

Автореферат разослан «5» октября 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Агранат Д Л

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное общество основывается на высокотехнологичной культуре, которая становится важнейшим фактором функционирования социальных институтов, деятельности всех субъектов социального взаимодействия. Одной из основных проблем современности является опасность утраты смысловых универсальных оснований общечеловеческой культуры и, следовательно, возможности достижения взаимопонимания между различными сообществами людей. В современном российском обществе индивид испытывает затруднение в выборе идентификационных ориентиров, поскольку традиционные основы культуры в динамично меняющемся обществе подвергаются воздействию культурных образцов, отражающих иные системы ценностей и социальных норм. Возникают конфликты культурных констант, которые проявляются в поведении и мышлении людей, социальных общностей.

Наиболее отчетливым становится противоречие между тенденцией к глобализации в повседневных социальных и культурных практиках людей и сохранением, поддержанием культурной идентичности тех или иных сообществ. Антиглобалистские выступления стали ответом на вызовы глобализации, но не менее значимы в современных условиях процессы, характеризующиеся стремлением людей сохранить свою самобытность, подчеркнуть уникальность своей обыденной культуры, психического склада, осознать принадлежность к определенному народу, социокультурной группе.

В рамках данной проблемной ситуации приобретает актуальность изучение особенностей культурной идентичности в молодежных сообществах, прежде всего в студенческой среде, где социокультурные изменения существенно влияют на социализационный процесс. Модификация социально-экономической и политической структуры российского общества непосредственно сказалась на ослаблении социализирующей и идентификационной функций базовых социальных институтов — семьи и образования. В этих условиях российским правительством провозглашен курс образовательных реформ с целью повышения качества высшего образования. Создание единого образовательного пространства (в рамках подписания Болонской конвенции) предполагает трансформацию идентификационных оснований студентов по направлению унификации. Эти новые факторы могут по-разному отразиться в культурной идентичности студентов мегаполисов и городов масштаба областных центров. Выявление этих различий весьма актуально не только в теоретическом, но и в практическом отношении.

Степень научной разработанности темы. Существует довольно широкий спектр трактовок идентичности, связанных с различными научными традициями. Выделяются две стратегические линии теоретической интерпретации идентичности как результата процесса идентификации.

Первая восходит к психологической науке, вторая сформировалась в рамках социологии. Психологические концепции идентификации представ-

лены работами З Фрейда, А Фрейд, Э Фромма и др. Особое место занимают социопсихологические трактовки идентичности в работах Э Эриксона, Ч Х Кули, Г Тэджфела, Дж Тернера, деятельностный подход В С Агеева

Вторая — собственно социологическая — линия отражает четыре подхода это структурный функционализм Т Парсонса, символический интеракционизм Дж Г Мида, феноменологическая социология знания П Бергера и Т Лукмана, интегративный подход П Бурдьё, Э Гидденса

Для отечественной социологической мысли проблематика идентификации является достаточно новой. В начале 90-х годов XX века появился целый ряд публикаций по проблемам идентификации россиян в реформируемом обществе. Необходимо отметить большую роль в концептуализации ряда аспектов идентификации в российском обществе таких исследователей, как Л Г Ионин, В А Ядов, И С Кон, В И Чупров, А И Ковалева и др.

Значительная часть конкретных социологических исследований по изучаемой тематике посвящена отдельным аспектам идентификации

1) связи социальной идентичности и социализации (А И Ковалева, Вал А Луков),

2) динамике идентификационных представлений россиян (Е Н Данилова, Е А Гришина, Т З Козлова),

3) различным формам этнической самоидентификации (Е В Алексеєва и др.),

4) актуализации социальной идентичности (В В Воробьев, М К Горшков, Н Е Тихонова),

5) поколенческой идентичности (Ю А Зубок, О И Карпухин, О Н Дудченко, А В Мытиль)

В последние годы можно наблюдать рост интереса отечественной науки к проблеме идентификации, о чем можно судить по широте диссертационных исследований, связанных с означенной темой (В Н Миранович, С В Райкин, И В Рассолова, В А Самкова, В В Столяров и др.)

При достаточной степени изученности идентификации как таковой проблема культурной идентификации и культурной идентичности активно обсуждается в научной литературе последнего десятилетия. В диссертационных исследованиях и авторских монографиях ставится вопрос о культурных потребностях молодежи (Н А Селиверстова, А И Шендрик, В И Горбачева), этнокультурной идентичности молодежи (М В Шуклинова) и др. В рамках работ по идентичности молодого поколения слабо представлены исследования, посвященные культурной идентичности студентов тех или иных регионов России.

Исходя из актуальности темы и ее недостаточной разработанности в диссертации определяются объект, предмет, цель и задачи исследования.

Объектом настоящего исследования является студенческая молодежь областного центра России.

Предмет исследования — культурная идентичность студенческой молодежи областного центра России.

Основная цель исследования — выявить особенности культурной идентичности студентов университета областного центра России

Для достижения данной цели предполагается решить следующие исследовательские задачи

- проанализировать теоретико-методологические основания изучения идентификации и идентичности в исследовательской литературе,

- раскрыть содержание понятия «культурная идентичность» и выявить внешние и внутренние признаки культурной идентичности,

- применить тезаурусный подход для установления эмпирических возможностей рассмотрения культурной идентичности студентов в высшей школе,

- охарактеризовать особенности культурной идентичности студенческой молодежи Волгограда

В качестве **гипотезы исследования** выдвинуто следующее предположение на культурную идентичность студентов областного центра в противоположных направлениях влияют а) унификация культурных кодов, включенных в образовательное пространство высшего образования, б) локальные социальные и культурные практики данной территории, результатом чего становится разделение студентов на достаточно устойчивые группы. Сильное влияние локальных культурных констант и практик, сдерживающих усвоение студентами общекультурных ценностей, составляет основную особенность культурной идентификации студентов областного центра России

Теоретико-методологическую основу исследования составляют положения классической и современной социологии, раскрывающие понятие идентичности, а также теория социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана и ее модификации в российской социологии, концепция социализационной нормы (А. И. Ковалева), тезаурусная концепция культурных феноменов (Вал. А. и Вл. А. Луковы). Для социологического исследования культурной идентичности молодых людей прочным основанием являются научные труды социологической школы Московского гуманитарного университета.

Эмпирическую базу диссертации составляют

- материалы анкетного опроса, проведенного автором в 2006–2007 гг. в вузах Волгограда и направленного на выявление роли гуманитарных дисциплин в получении высшего образования студентами. Были опрошены студенты Волгоградского государственного университета и Волгоградского государственного педагогического университета, обучающиеся на очном отделении по специальности «Социальная работа» (сплошной опрос, N=600),

- данные мониторинга Московского гуманитарного университета «Российский вуз глазами студентов» (этап 2007 г., N=322),

- материалы мониторинга МосГУ «Московский вуз глазами студентов» (вторичный анализ, этап 2004–2005 гг.)

Научная новизна работы состоит в следующем

1. На основании интерпретации культурной идентичности как результата отождествления индивида с культурной группой, располагающей общей

системой символов и значений, а также норм и правил поведения выявлены основные признаки культурной идентичности. К внешним признакам отнесены: 1) владение поведенческим стандартом, 2) языковая компетенция, к внутренним — 1) общий круг культурных знаний, 2) общие ментальные образования (освоенные культурные нормы, ценности, идеалы, сходство «картин мира»), 3) чувство принадлежности к культурной группе (разделение «своих» и «чужих»).

2 На основе применения тезаурусного подхода установлено, что наибольшим потенциалом с точки зрения эмпирической фиксации культурной идентичности студентов обладают ценностные ориентации и языковая компетентность.

3 Эмпирически подтверждено предположение о том, что культурная идентичность студентов областного центра испытывает активное противодействие влияний образовательных программ в направлении унификации культурных кодов (ценностей, норм, ориентации в мировом культурном пространстве), с одной стороны, и локальных сообществ с их культурными «картинами мира», социальными и культурными практиками, с другой, что ведет к разделению студентов на группы, различающиеся по характеру своей культурной идентичности: группы ориентированные на а) освоение общекультурных ценностей в аспекте саморазвития личности, б) выполнение учебной программы с целью решения прагматической задачи по повышению в перспективе своего социального статуса, в) сохранение ранее усвоенных культурных кодов локального сообщества.

На защиту выносятся следующие положения:

1 Культурная идентичность представляет собой качество индивида, его ощущение тождественности с освоенными константами культуры и ее ценностными ориентирами, устанавливаемое посредством общности языка, значений символов, верований, ритуалов, стиля, обычаев и поведенческих образцов, позволяющее охарактеризовать его (индивида) как представителя культуры конкретного сообщества (к которому принадлежит или стремится принадлежать индивид).

2 О наличии культурной идентичности индивида свидетельствуют внешние и внутренние признаки. К внешним признакам относятся поведенческий (или владение поведенческим стандартом) и языковой (или владение языковой компетенцией) компоненты. К внутренним — когнитивный (или владение общим кругом культурного знания), психосоциокультурный (или владение общими ментальными образованиями, принятие норм, ценностей, реалий и идеалов культуры группы, разделение «картин мира») и эмоциональный (или чувство принадлежности к группе) компоненты. На эмпирическом уровне особенности культурной идентичности эффективно могут анализироваться на материале языковых «клише», содержащихся в тезаурусе индивида.

3 Ситуация получения высшего образования непосредственно влияет на культурную идентичность студента: в этот период идет наиболее активное противодействие культурной унификации и локализации. Учебное заведение

унифицирует культурные характеристики индивидов и включает их в максимально широкий культурный контекст, представляет его носителем мультикультуры или транснациональной культуры (университетской культуры), что вызывает противоположно направленное стремление сохранить пределы значимого культурного пространства, освоенного ранее (прежде всего в период первичной социализации)

4 Особенности культурной идентичности студентов областного центра России вытекают из высоких оценок значимости высшего образования для развития личности (что не характерно для студентов столицы) на фоне сходной иерархии ценностных ориентаций со студентами московских вузов. В студенческой среде областного центра выявляются три основные группы по характеру культурной идентичности: первая стремится преодолеть идентичность с культурными кодами локального сообщества и приобрести идентичность с культурой страны, региона, мира, вторая обозначает намерение культурного развития в качестве инструментального средства достижения более высокого социального статуса, при этом выводит идентичность с культурой локального сообщества в рекреационную сферу, третья сохраняет преимущественно традиционные основания локальной культурной идентичности (заложенные в процессе получения среднего образования)

Теоретическая значимость работы определяется тем, что подобное изучение и структурирование материала позволяет расширить представление об идентичности и идентификации в студенческой среде. Установление теоретических и эмпирических оснований выявления особенностей идентичности студентов является методологически важным для последующих исследований социокультурной динамики высшего образования (расширение культурного пространства, социального развития и воспитания, усвоение социально-профессиональной роли студентов)

Практическая значимость исследования заключается в том, что положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы вузами, прежде всего — региональными, при разработке региональных компонентов учебных планов и планов воспитательной работы. Материалы диссертации могут быть использованы в теоретических и практических курсах по проблемам социологии молодежи, социологии культуры и высшего образования, в учебных пособиях для вузов

В порядке **апробации** основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались в ходе научных и научно-практических конференций различного уровня, где автором были сделаны сообщения в 2003–2007 гг. межвузовский смотр-конкурс «Социокультурные исследования — 2003», секция «Философия и культурология» (Волгоград, ВГТУ, 29.05.2003), VIII Научная конференция аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета (15.12.2004), II Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века», секция «Социология высшего образования» (Москва, МосГУ, 20–22.10.2005), III Международная научная конференция «Высшее образование для XXI века», секция «Высшее образование и мировая культура» (Москва, МосГУ, 18–20.10.2006), IX Научная конферен-

ция аспирантов и докторантов Московского гуманитарного университета (21 10 2006), XI Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, секция «Педагогика» и секция «Политические науки и социология» (Волгоград, ВГПУ и ВАГС, 09 11 2006) По теме диссертационного исследования опубликовано 8 работ общим объемом 3,55 п л

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованной литературы и Приложения

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность избранной для исследования темы, оценивается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагаются теоретико-методологические основания диссертации, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены результаты апробации

Первая глава — «Теоретико-методологические основы изучения культурной идентичности студентов» — посвящена теоретическому анализу понятия «культурная идентичность» в контексте теорий идентичности и выявлению факторов, обуславливающих культурную идентичность студентов

В качестве основы для анализа социального понятия «культурная идентичность» диссертант обращается к различным аспектам теорий классической и современной социологии Социальная трактовка исследуемого понятия восходит к преодолению психоаналитической теории идентичности (З Фрейд, А Фрейд, Э Фромм и др), которая описывает идентификацию как универсальное условие группообразования и внутригруппового общения, имеющее бессознательную природу Социопсихологические истоки представлений об идентичности содержатся в работах Э Эриксона, который обратился к вопросу успешной социализации личности, хорошо вписывающейся в социальное окружение Он подчеркивал, что идентичность индивида основывается на двух наблюдениях на ощущении тождественности самому себе и на осознании того факта, что твое тождество и непрерывность признаются окружающими В работах Ч Х Кули, Г Тэджфела, Дж Тернера и др также утверждается, что для установления идентичности важным является противопоставление собственной позиции позициям других групп и общностей Социологическую теорию идентичности отражают структурный функционализм Т Парсонса, символический интеракционизм Дж Г Мида, феноменологическая социология знания П Бергера и Т Лукмана, интегративный подход Э Гидденса и др Согласно данной теории, индивиды действуют в пространстве конкретной культуры Для гармонизации общественного равновесия существуют культурные стандарты (прежде всего, ценности, регулирующие поведение людей, а также символы и язык, используемые в комму-

никации) Индивид «вбирает» в себя знания о культурных стандартах в процессе общения со «значимыми другими»

В современной российской социологии представлены различные теории идентичности, из которых следующие могут быть выделены в качестве концептуального ядра. Понимание феномена идентичности в аспекте социальной структуры и перспектив ее развития, через познание идентификаций как своего рода «солидарностей» представлено в работах В. А. Ядова. Носитель групповой «солидарности» может интегрироваться в различные поля (например, культуры) и устанавливать смысл личностной позиции в данном поле. Функциональный анализ идентификаций в системе социального воспроизводства отражен в работах В. И. Чупрова и Ю. А. Зубок. Эмпирическими показателями овладения культурными стандартами и нормами, образцами поведения, по мнению исследователей, является степень включенности в определенную деятельность. Интерпретация социальной идентичности через интериоризацию ценностей и норм в процессе социализации представлена в работах А. И. Ковалевой, наряду с проблемой символической адаптации к окружающим условиям на основе единых стандартов поведения, норм, ценностей, традиций и др. В работах Вал. и Вл. Луковых отражено понимание идентификации в контексте культуры через отождествление со смыслами и знаками различных тезаурусов людей, их сходства или отличия. Данные теории сыграли ведущую роль в определении культурной идентичности.

Понятие «культурная идентичность» привлекает внимание исследователей с конца 1990-х годов. Установлено, что в отечественной науке данное понятие мало разработано и не имеет устоявшейся трактовки. Наиболее часто в научных трудах и публикациях культурная идентичность трактуется как идентичность этническая и/или национальная. Ядром культурной идентичности индивида, базисным основанием, позволяющим отличать «нас» от «чужих», признается принятие им (индивидом) ценностей культуры сообщества в качестве ведущих элементов ценностно-нормативной системы.

На основании анализа существующих трактовок, в диссертации отмечается, что в определении культурной идентичности нужно исходить из того, что она возникает в ходе культурной идентификации личности — процесса выбора и деятельностного приобщения к тем или иным культурным ценностям, которые отражают материальную и составляют духовную культуру определенного народа, это процесс отождествления человеком самого себя с другими членами своего сообщества, своей культуры. Индивид осознает культурную принадлежность к группе, общности через принятие и понимание социально значимых ценностных и культурных норм, правил и установок, а также систем символов и верований.

Культурная идентичность — это качество индивида, его ощущение тождественности с освоенными константами культуры и ее ценностными ориентирами, устанавливаемое посредством общности языка, значений символов, верований, ритуалов, стиля, обычаев и поведенческих образцов, позволяющее охарактеризовать его (индивида) как представителя культуры конкретного сообщества (к которому принадлежит или стремится принадлежать

индивид) Культурная идентичность формируется в коммуникации ее носителей посредством использования общих знаков и символов, которые передаются от членов культурной группы к новичкам

О наличии культурной идентичности свидетельствуют внешние признаки 1) поведенческий компонент (или владение поведенческим стандартом), 2) языковой компонент (или языковая компетенция), и внутренние признаки 1) когнитивный компонент (или владение общим кругом культурных знаний), 2) психосоциокультурный компонент (или владение общими ментальными образованиями (принятие норм, ценностей, идеалов, сходство «картин мира»)), 3) эмоциональный компонент (или чувство принадлежности к группе)

Тезаурусный анализ позволил определить, что культурная идентичность индивидов в максимально сходных условиях различна, восприятие культурных приоритетов преломляется сквозь призму ценностного подхода Образование, таким образом, выступает как конструктивный процесс подготовки субъектов культурного опыта посредством передачи им системы культурных констант тезауруса

Молодежь в рамках тезаурусного подхода представляется социальной группой культурного характера, сущность особенностей которой заключается в социальной неподготовленности, неполной готовности к культурной, общественной практике Развитие молодежи имеет целью восприятие культурного опыта, его обновление и передачу последующим поколениям Смысл молодежной активности представляется не как «сопротивление» или «вызов» доминантной культуре, а как процесс «конструирования себя», своей культурной идентичности Студенчество — это пора, когда процесс взросления юношества совпадает с процессом воздействия на молодого человека института высшего образования Эта пора характеризуется максимальным напряжением, так как новые установки пытаются вытеснить сложившиеся социальные практики, несмотря на то, что, поступая в вуз, молодые люди, как правило, не попадают в принципиально новые культурные условия (за исключением обучения за границей или переезда из села в город и т. д.)

В данных условиях для студентов актуализируется широкий спектр оснований идентификации, в том числе инновационных Студент — это носитель более высокого уровня образования, с иным, более осмысленным в категориях социальных теорий, взглядом на общественные отношения В диссертации подчеркивается, что в ситуации получения высшего образования происходит приобщение к мировым достижениям в различных областях знания, оно предполагает расширение образа уже существующего мира У молодого человека формируются более целостная, всеобъемлющая и унифицированная «картина мира» и его динамики, правила интерпретации фактов и явлений с точки зрения принятой «картины мира», правила оценки данных явлений и фактов, правила объяснения того, что не вписывается в принятую «картину мира»

Ядро культурной идентичности формируется локально и зависит от места рождения/проживания, гражданства, национальности и др. Локальные

особенности культурной идентичности студента сталкиваются с влиянием социального института, унифицирующим культурные различия. Первые активно вытесняются вторыми на всем протяжении обучения. Приоритет получают универсальные представления об культурных свойствах человека. Студент приходит в вуз, готовый к этому воздействию, открытый для него. Таким образом, в культурной идентичности студента изначально присутствует сегмент, который подлежит изменению и прирастанию. Интеграция провинциальных вузов в Болонский процесс (значительное повышение качества высшего образования, создание единого образовательного пространства и свободное перемещение субъектов в нем) фактически провозглашает транснациональную культурную идентичность для всех субъектов образовательного процесса. Автором отмечается, что высшее учебное заведение позволяет осознать носителю культурной идентичности: человек живет в поликультурном обществе. Оно включает студента (носителя определенной культуры) в максимально широкий культурный контекст, представляет его носителем мультикультуры или транснациональной культуры (университетской культуры) и позволяет молодому человеку органично сочетать различные ракурсы восприятия мира и овладевать богатством разных культур без ущерба для ценностей своей культуры.

В диссертации делается вывод о том, что в условиях глобализирующегося сообщества процесс трансляции культурных констант в системе высшего учебного заведения включает субъекта образовательной деятельности в максимально широкий культурный контекст. Однако в условиях провинциального вуза данный процесс характеризуется более медленными темпами в результате стремления индивидов сохранить пределы значимого культурного пространства. Иначе говоря, усиливается противоречие между различными идентификационными основаниями, что проявляется одновременно в 1) локализации значимого пространства индивидом («житель региона»), 2) выходе культурной идентичности за пределы страны («европеец» или «гражданин мира»).

Во второй главе — «Культурная идентичность студентов, обучающихся в Волгограде» — описываются результаты эмпирических социологических исследований, проведенных по проблематике диссертации, устанавливаются характерные черты культурной идентичности студентов областного центра России.

В работе подчеркивается, что культурная идентичность не очевидна для эмпирического исследования. Тезаурусный подход позволяет выделить приоритетные для практического рассмотрения компоненты культурной идентичности студента. Согласно данному подходу, это психосоциокультурный компонент (в частности, иерархия ценностных ориентаций) и языковой компонент (состав и интерпретации языковых «клише»). Данные компоненты, по мнению автора, подвергаются существенному воздействию в ходе образовательного процесса в вузе.

В ходе эмпирического исследования использованы материалы опроса, проведенного автором среди представителей одной гуманитарной специаль-

ности в двух вузах в статусе университета города Волгограда в 2006–2007 гг (N = 600), а также данные мониторинга Московского гуманитарного университета «Российский вуз глазами студентов» (этап 2007 г, московский сегмент, N=322) и мониторинга МосГУ «Московский вуз глазами студентов» (вторичный анализ, этап 2004–2005 гг) Диссертант внес в программу и инструментарий исследования вопросы, связанные с ценностным отношением к высшему образованию Мнение студентов о значении для них высшего образования устанавливается опосредованно, через выявление особенностей оценок студентами значимости цикла ГСЭ Анализ полученных ответов показал, что

1 Иерархия ценностей студентов столичных вузов и студентов областного центра выстраивается в сходном порядке (материальное благополучие и «хорошая» работа, семья и здоровье) Ценность «хорошего» образования оказывается на восьмом (общем) месте иерархии (21,2% и 19,9%) Существенным различием является то, что в столице ярче выражено стремление к вертикальной мобильности власть и положение в обществе более значимы (21,5% против 13,4%)

2 Для студентов областного центра ориентация на знание и личностное самосовершенствование представлена значительно шире (соответственно 50,4% против 37,0%, 36,6% против 24,5%) Интересная работа в будущем и высокая заработная плата на данном этапе жизни оценивается студентами в столице гораздо выше (73,6% и 40,1%), чем студентами областного центра (58,0% и 30,1%) Таким образом, можно констатировать, что у студентов областного центра в настоящее время ярче выражена направленность на ведущий вид деятельности, несмотря на то, что удовлетворенность учебным процессом высказывают в два раза меньше количество респондентов (6,9% против 13,4%)

3 Дифференцированно воспринимается студентами высшее образование как инструментальная ценность Высшее образование в областном центре России, по мнению студентов, дает больше возможностей (в том числе для поиска работы на рынке труда)

Последний вывод может быть подтвержден данными, представленными в таблице 1

Таблица 1

	Студенты московских вузов	Студенты волгоград- ских вузов
Считают высшее образование гарантией жизненного успеха	29,3%	62,3%
Не считают высшее образование гарантией жизненного успеха	45,1%	30,0%
Затруднились ответить	25,6%	7,7%

Значимым для городской среды областного центра является то, что высшее образование, по мнению студентов, может способствовать получению более интересной работы и более высокой зарплаты. Расхождение средовых возможностей мегаполиса и областного центра обуславливает расхождение векторов значения высшего образования при сходном рисунке ценностных иерархий.

Также в работе было рассмотрено мнение студентов областного центра ($N = 600$) о роли высшего образования в повышении культурного уровня личности и в приращении общекультурных сведений. Анализ полученных ответов показал, что

1 Более половины студентов в той или иной ситуации испытывает недостаток общекультурных сведений (54,3%), при этом 85,0% уверены, что обучение в вузе способно устранить такой пробел.

2 Содержание дисциплин удовлетворяет потребности в общекультурных сведениях более чем 1/3 студентов (40,7%), а еще столько же (39,0%) хотели бы внести изменения в содержание изучаемого материала. При этом свой культурный уровень с обучением в вузе напрямую связывают 33,0% студентов.

3 Значимая задача современного высшего образования — обеспечить личность общекультурными сведениями. С тем, что обучение в исследуемых вузах полностью соответствует этому назначению, согласились 36,3% и согласились отчасти 39,7% респондентов.

4 Стремиться развивать знания, не связанные с профессией после окончания университета, намерены 28,0% студентов, 57,0% — при условии необходимости и в свободное время (15,1% — отнеслись к данному суждению негативно).

Ответы свидетельствуют, что высокие оценки роли высшего образования в повышении культурного уровня личности характерны всего лишь для одной трети студентов. Эти показатели позволяют рассматривать данную группу как оказывающую большое доверие знанию, аккумулированному в образовательных программах высшего образования. Относящиеся к этой группе студенты стремятся разделять стоящие за этим знанием нормы, ценности и т. д. Фактически на эту группу рассчитаны вырабатываемые в вузовской системе критерии оценки эффективности образовательных программ, между тем она не составляет основной массы студентов в современной модели общедоступного (неэлитарного) вуза.

Посредством культурной идентификации происходит непрерывная трансляция культуры, поскольку индивидом принимается необходимость сохранения культурных образцов группы при вхождении в данную общность. В диссертации подчеркивается, что при этом на первое место выступает культурная компетентность, т. е. практические знания символов, ценностей, паттернов определенной культуры. В процессе идентификации на основании общности значений культурное сходство подчеркивается, а различия контрастируются.

Культурная идентичность — одно из условий сохранения и воспроизводства культурной целостности общности, она выполняет функцию «поддержания образов» Культурные поля практически осваиваются через усвоение и воспроизведение «культурных клише», выбираемых по уровню технологичности и эффективности

На этой основе в диссертации утверждается, что культурная идентичность индивида также может быть охарактеризована по складывающейся в тезаурусе человека языковой «картине мира» Преимущественная область «считывания» языковой картины мира — формульные образования или цитаты Во-первых, их характеризует высокая степень устойчивости и значимости Несмотря на то, что цитирование трудно причислить к виду культурных реалий, по мнению автора, оно входит в нормативную систему современной культуры наряду с другими ее элементами указывает на то, что должно почитаться, уважаться и сохраняться в культуре, но не предписывается Во-вторых, индивид обращается к «готовому тексту», когда хочет заимствовать (перенести) ценностную характеристику, выражаемую им Осознание общности стоящих за «текстом в тексте» значений объединяет сообщество, происходит так называемая языковая конвертация смыслов сообщества Институт высшего образования концентрирует в большом объеме самое ценное со стороны таких форм, поскольку система высшего образования призвана активно ориентировать молодежь на освоение культурных порогов развития

В состав эмпирического исследования был дополнительно включен тест для выявления владения языковой компетенцией студентов (сроки проведения, совокупность выборки и состав респондентов аналогичны анкетному опросу) Теоретико-методологическим основанием для формирования исследования послужили работы Т М Дридзе, А Моля, А И Шендрика Тест представляет собой 25 последовательных выдержек из «Литературной газеты» (собранных методом контент-анализа материалов издания за 2006 г.), содержащих явные и скрытые «тексты в тексте» или цитаты Респондентам предлагалось определить автора и/или источник текста, «спрятанного» в каждой фразе (литературное произведение, фильм, песня, миф и т.д.) Общий средний балл идентификации по тесту составляет 28,5% Используя показатели-апрейзеры, диссертант устанавливает 3 типа интерпретаций заданий теста 1) «позитивную», 2) «промежуточную», 3) «негативную»

Систематизируя эмпирические данные, диссертант выявляет три типа культурной идентичности студентов

1) «Позитивная» культурная идентичность Молодые люди отождествляют себя со студенческим сообществом, так как основным видом деятельности считают обучение Они ориентированы на интересную и хорошо оплачиваемую работу, которую им даст высшее образование — источник перспектив и потенциальных возможностей Студенты, обладающие «позитивной» культурной идентичностью, считают высшее образование гарантией жизненного успеха и, следовательно, регулярно посещают все занятия, полагают, что знания, полученные в ходе обучения в вузе, актуальны и способны устранить недостаток общекультурных сведений, повысить культурный уро-

вень личности Их кругозор не ограничен сферой распространения культурных образов (пресса, телевидение и др.), база, созданная в средней школе последовательно поддерживается и укрепляется Молодые люди обладают самыми богатыми культурными ассоциациями, проявляют последовательный интерес не только к русским классическим произведениям и отечественным кинофильмам, но и в целом к современной мировой культуре

2) «Негативная» культурная идентичность Молодые люди также отождествляют себя со студенческим сообществом, однако в своем поведении подменяют формальную (предписываемую) норму неформальной Студенческая пора — в аспекте неформальной социальной нормы — самое счастливое и беззаботное время в жизни, следовательно, на первом плане оказываются дружеские связи Вуз — это «семья», где важны не столько аудиторные занятия, сколько внеаудиторная студенческая жизнь Ослаблена ориентация на какую бы то ни было работу в будущем, жизненная перспектива размыта, мотивация к учебе незначительна Студенты из этой группы видят итог высшего образования в получении диплома, отсрочке от армии и др Студенты с «негативной» культурной идентичностью нерегулярно посещают занятия, не считают высшее образование гарантией жизненного успеха и учатся, чтобы иметь диплом К университетским предметам относятся отрицательно или считают их бесполезными, отказываются способствовать развитию знаний, умений и навыков, полученных в вузе Из заданий теста увереннее всего студенты этой группы «опознают» культурные образцы, широко встречающиеся в средствах массовой коммуникации (в основном, в программах телевидения) это отечественные кинофильмы, сериалы по произведениям русской литературы, детские произведения Идентичность со смыслами сообщества у студентов данной группы носит рекреационный характер, отмечается минимизация социализационного влияния института образования

3) «Неустойчивая» культурная идентичность Студенты данной группы по выделенным показателям находятся, как правило, между «позитивной» и «негативной» культурными идентичностями Студентами молодые люди ощущают себя потому, что ориентированы на получение высшего образования При этом высшее образование для них выступает как некий абстрактный идеал, который будет способствовать «хорошей жизни» Студенты данной группы регулярно посещают занятия и считают высшее образование гарантией жизненного успеха, атрибутами «хорошей жизни» считают материальный достаток, семью и здоровье К содержанию предметов относятся в целом равнодушно В заданиях теста они последовательно «опознают» произведения, включенные в школьную программу образования (иначе говоря, классику русской литературы) Данная культурная идентичность также недостаточна для решения образовательных задач с точки зрения социализационной нормы вуза

Студенческое сообщество, которое пользуется примерно одними и теми же источниками информации с примерно равной интенсивностью (старшие значимые другие, книжная культура, пресса, радиовещание, Интернет, телевидение и др.), по-разному идентифицирует культурные образцы Про-

грамма школьного образования является «фундаментом» для становления идентичности молодого человека с отечественной культурой вне зависимости от локальных культурных различий. Представления о материалах, включенных в программу среднего образования, сформировались в результате вычленения самого ценного в русской духовной культуре. Именно гуманитарные дисциплины школьной программы закладывают устойчивую тождественность с традиционными константами культуры. Ситуация получения высшего образования предоставляет возможность включения в транснациональный культурный контекст, однако данная возможность не реализуется в достаточной мере по причине противоречия между различными идентификационными основаниями. Унификации гуманитарного знания в вузовских образовательных программах противостоит идентичность студентов с локальной культурой. Следует также отметить тенденцию вывести отождествление со смыслами сообщества в рекреационную сферу.

Таким образом, важнейшим источником при передаче новым поколениям ценностей культуры является образование в школе и в вузе. На стадии перехода от школы к вузу у молодежи доминируют культурные ориентиры традиционного плана, координирующиеся с ценностями, представленными в содержании среднего образования и в территориально ограниченных социальных и культурных практиках повседневной жизни. В целом, культурные ориентиры студентов областного центра соотносятся с эталонной системой ценностей отечественной культуры для субъекта находится на первом месте. Приобщение к мировым достижениям в различных областях знания, которое включает студента областного центра в максимально широкий культурный контекст, отражается на стремлении сохранить ценности своей культуры неравнозначно — в зависимости от той или иной стратегии культурной идентификации.

В Заключение подводятся итоги проведенного исследования.

В ситуации получения высшего образования у студентов происходит активное противодействие культурной унификации и локализации. В вузах областных центров тенденция локализации в культурной идентификации студентов проявляется сильнее, чем в столичных вузах. Это обуславливает более медленную интеграцию провинциальных вузов в единое образовательное пространство.

«Ядром» сформированной культурной идентичности выступают культурные константы высокой степени устойчивости и воспроизводимости. Материалы, включенные в программу среднего образования, содержат максимальное количество таких констант. Программа вузовского образования приобщает студента к мировым достижениям культуры, создавая условия для пополнения культурных констант, и актуализирует инновационные идентификационные основания.

Особенности культурной идентичности личности устанавливаются с помощью тезаурусного подхода на основании ценностных ориентаций и языковых особенностей. При сходной иерархии ценностных ориентаций место и значение высшего образования для студентов областного центра на по-

рядок выше, чем для студентов столичных вузов. Они оказывают большее доверие знанию, нормам и ценностям социального института образования, связывают с высшим образованием больше возможностей повысить свой культурный уровень. Однако при этом примерно равные доли студентов областного центра различаются по стратегии культурной идентификации: если одни стремятся преодолеть локальную идентичность, то другие — вывести процесс культурной идентификации с локальным сообществом в рекреационную сферу, а третьи — сохранить локальную идентичность.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора

- 1 Русанова А. Г. Культурная идентичность студентов областного центра России // **Социология власти.** — 2007. — №5. — С 97–103 (0,4 п л.)
- 2 Русанова А. Г. Культурная идентификация студентов: проблема нормы // **Вопросы культурологии.** — 2007. — №6. — С 36–38. (0,4 п л.)
- 3 Русанова А. Г. Цитатное формирование культурного контекста // Научные труды аспирантов и докторантов 2005*3 (40) / Факультет педагогических кадров Московского гуманитарного университета, Сост., науч. ред. В. К. Криворученко — Вып. 40 — М.: Изд-во Моск. гуманит. университета, 2005 — С 58–61. (0,25 п л.)
- 4 Русанова А. Г. Особенности конструирования молодежного дискурса российского вуза: постановка проблемы // Высшее образование для XXI века. Вторая международная конференция, МосГУ, 20–22 октября 2005 г. Социология высшего образования. Материалы докладов — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005 — С 50–54 (0,3 п л.)
- 5 Русанова А. Г. Молодежный дискурс и тезаурусный подход: точки соприкосновения // Тезаурусный анализ мировой культуры: Сб. науч. трудов. Вып. 2 / Под общ. ред. Вл. А. Лукова — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005 — С 75–84 (0,6 п л.)
- 6 Русанова А. Г. Текст и иптекст: социокультурный аспект // Научные труды Московского гуманитарного университета 2006 (67) / Сост., науч. ред. В. К. Криворученко — Вып. 67 — М.: Изд-во Моск. гуманит. университета, 2006 — С 110–115 (0,4 п л.)
- 7 Русанова А. Г. Проблема культурной идентификации в высшей школе // Высшее образование для XXI века: Третья международная научная конференция, МосГУ, 18–20 октября 2006 г. Доклады и материалы. Вып. 6 — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006 — С 81–91 (0,7 п л.)

- 8 Русанова А. Г. Тезаурусный подход к изучению культурной идентификации студентов // Тезаурусный анализ мировой культуры. Сб науч трудов Вып 10 / Под общ ред Вл А Лукова — М Изд-во Моск гуманит ун-та, 2007 — С 26–40 (0, 7 п л)



Издательство Московского гуманитарного университета
Печатно-множительное бюро

Подписано в печать 04 10 2007 г Формат 60 × 84 ¹/₁₆
Усл п л 1,0 Тираж 100 экз Заказ № 1802