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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Изменение уголовной политики в направлении либерализации и гуманизации действующего российского законодательства актуализировало расширение сферы применения мер уголовно-правового характера, позволяющих освобождать осужденного от реального отбывания наказания, и прежде всего лишения свободы. Разработка и внедрение эффективных механизмов, способных обеспечить достижение целей уголовного наказания без изоляции осужденного от общества, – одни из главных ориентиров Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р). В числе таких правовых механизмов особое место принадлежит тем, которые позволяют стать действенным принципу экономии уголовной репрессии, устранять или смягчать уголовно-правовое обременение преступнику без ущерба интересам государства, общества и конкретной личности. Не только экономить репрессию, но и минимизировать материальные издержки по обеспечению выполнения государственной задачи предупреждения преступности позволяет институт освобождения осужденных от реального отбывания назначенного приговором суда наказания под условием испытания в течение определенного срока.

Результативность применения мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы, во многом зависит от подхода к их правовому регулированию в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. В связи с этим сфера законотворчества и правоприменительной практики сегодня как никогда нуждается в научно обоснованных выводах, предложениях и рекомендациях по совершенствованию нормативного и организационного обеспечения применения уголовно-правовых мер, позволяющих освобождать осужденного от реального отбывания наказания: условного осуждения, условно-досрочного освобождения, отсрочки отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия. Теоретико-прикладной оценки требуют природа данных мер, правовые условия и границы их применения.

Не являются утешительными данные криминологической статистики. В среднем на 56 % осужденных в процессе испытания налагаются дополнительные

4 обязанности, а доля тех, которым испытательный срок продлевается, достигает 67,3 %. Это значит, что более половины осужденных не полностью оправдывают оказанное им судом доверие. Более того, начиная с 2008 г. наблюдается тенденция увеличения в структуре оконченных преступлений тех деяний, которые совершены лицами, ранее совершавшими преступления: с 30,4 % – в 2008 г. до 49,6 % – в 2013 г. Показатели рецидива преступлений осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, в том числе находящихся на испытательном сроке, также свидетельствуют об ухудшении ситуации. Так, за пять последних лет (2009–2013 гг.) в абсолютном значении количество лиц, находящихся на учете УИИ, сократилось на 91 639, а число осужденных за совершение преступления в период условного осуждения и отсрочки отбывания наказания увеличилось на 5 919 (+51,7%) и в 2013 г. показало значение 17 352 осужденного.

Таким образом, необходимость раскрытия правовой природы испытательного срока, приведение его законодательного значения в соответствие с ролью и местом в системе мер уголовной ответственности подтверждает актуальность избранной темы исследования. Низкая эффективность испытательного срока в достижении целей уголовного законодательства, выражающихся в возложении дополнительных обязанностей на осужденных, его продлении, а также отмене в связи с совершением испытуемыми новых преступлений, подтверждает актуальность исследования проблем криминогенной детерминации преступного поведения освобожденных от реального отбывания наказания, стимулирует поиск критериев применения испытательного срока, а также резервов профилактического воздействия на осужденных.

**Степень разработанности проблемы исследования**. Идея освобождения осужденного от реального отбывания наказания в контексте условности его применения в дореволюционный период выдвигалась в работах П. И. Люблинского, А. А. Пионтковского, Н. С. Таганцева, И. Я. Фойницкого.

Проблемы условности наказания в советский период исследовали З. А. Астемиров, И. М. Гальперин, В. А. Елеонский, С. Г. Келина, В. В. Мальцев,

A. С. Михлин, Р. А. Сабитов, Н. С. Стручков, А. Н. Тарбагаев, Ю. М. Ткачевский,

B. А. Уткин, В. Д. Филимонов, А. В. Яковлева и др.

5 В современный период уголовно-правовым, криминологическим и уголовно-исполнительным аспектам условного осуждения посвятили свои диссертационные исследования И. М. Агзамов, И. Н. Алексеев, С. Батхулэг, Н. В. Бельгарова, И. А. Бурлакова, С. В. Бушкова, А. Х. Валеев, М. Г.-Р. Гусейнов, О. В. Демидова, С. В. Дъяконова, Д. Т. Зайцева, А. В. Звонов, Г. Л. Земляной, Я. Г. Ищук, Э. А. Ка-зарян, И. С. Кара, А. Н. Ковалев, А. Н. Кондалов, Ю. П. Кравец, Э. В. Лядов, Н. С. Малолеткина, А. Л. Островский, Д. А. Павлов, С. А. Пичугин, О. В. Подчинок,

B. В. Пронников, Е. А. Редькина, В. П. Романова, Д. А. Рябко, Ю. В. Сака,

C. Ю. Скобелин, Р. В. Смаева, О. В. Сукманов, А. С. Суховеев, В. П. Тараленко,

A. Н. Тарасов, Т. Ш. Шарипов, Е. Н. Шатанкова, Т. И. Эрхитуева.  
Условно-досрочное освобождение, его правовое регулирование и криминоло  
гическое значение становилось самостоятельным предметом исследования

B. А. Авдеева, И. Д. Бадамшина, М. А. Богданова, А. Н. Бурчихина, Д. В. Горбача,  
А. А. Горшенина, Р. А. Дъяченко, И. И. Евтушенко, В. М. Ленского, П. М. Малина,  
М. Ф. Нестерца, О. А. Пилипенко, Ш. М. Рашидова, В. В. Степанова, Н. Н. Хиби-  
ной, Д. А. Щербы.

В рамках представленной научной специальности отсрочке отбывания наказания посвящены диссертационные исследования Т. С. Буякевич, П. Г. Гаджирамазановой, С. А. Кацубы, И. М. Лукъяновой, О. Н. Павлычевой, И. А. Петровой, Г. А. Стеничкина, О. В. Тюшняковой.

Испытание в уголовном праве Российской Федерации исследовано на уровне докторской диссертации А. А. Нечепуренко (Омск, 2009); режим испытания при условном осуждении исследовался на уровне кандидатской диссертации Н. В. Ольхо-виком (Томск, 2003), а при условно-досрочном освобождении - Л. А. Чуприной (Томск, 2012). Сроки как особые средства уголовно-правового регулирования и охраны общественных отношений составили объект диссертации С. В. Маликова (Москва, 2009).

Таким образом, проблеме уголовно-правовых мер, освобождающих осужденного от реального отбывания наказания под условием испытания, посвящены десятки научных исследований, внесших существенный вклад в теорию испытания в уголовном праве. Вместе с тем правовая природа, юридическое и криминологиче-

6 ское значение испытательного срока как своего рода особой уголовно-правовой процедуры, используемой при освобождении осужденного от реального отбывания наказания, не в полной мере оценены теоретиками и практиками. Недостаточно изучено уголовно-правовое значение, условия, формы, пределы и последствия применения испытательных сроков. За рамками исследований остались криминологические вопросы – причины и условия рецидива преступлений испытуемых осужденных, а также эффективность профилактики преступлений осужденных, уголовная ответственность которых на этапе судимости реализуется в форме испытания.

Это обстоятельство определяет острую потребность современного уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии в разработке мер по совершенствованию механизма правового регулирования и оптимизации деятельности компетентных государственных органов и учреждений по применению и реализации устанавливаемых осужденным испытательных сроков.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с освобождением осужденного от реального отбывания наказания с установлением испытательного срока.

**Предмет исследования** составили: современные представления о природе освобождения осужденного от отбывания наказания с применением испытания, нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, его регулирующие; данные уголовной и уголовно-исполнительной статистики, характеризующие рецидивную преступность освобожденных от реального отбывания наказания, деятельность уголовно-исполнительных инспекций и органов внутренних дел по обеспечению испытания осужденных; личность испытуемого, детерминанты, снижающие эффективность испытательных сроков, а также формы и методы профилактики, применяемые уголовно-исполнительными инспекциями в работе с осужденными.

**Целью диссертационного исследования** выступает анализ уголовно-правовой природы испытательного срока, выявление пробелов, противоречий и непоследовательностей в законодательстве и правоприменительной практике по его установлению и реализации и на этой основе определение основных направлений совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законода-

7 тельства, оптимизации предупредительной деятельности соответствующих субъектов профилактики.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие

**задачи:**

определено правовое (уголовное и уголовно-исполнительное) значение испытательного срока при условном осуждении, раскрыта его сущность и содержание, разработаны дефиниция и смежные понятия;

доказана необходимость унификации условий применения уголовно-правовых мер, реализация которых юридически или фактически опосредована установлением испытательного срока осужденному;

установлены основные статистические закономерности преступности осужденных, находящихся в режиме испытания, оценена эффективность применения испытательных сроков;

исследован механизм криминогенной детерминации рецидива преступлений осужденных, находящихся в режиме испытания, установлены составляющие его причины, условия и коррелянты;

дана криминологическая характеристика личности осужденного, допустившего рецидив преступлений в течение испытательного срока;

разработаны направления оптимизации деятельности суда и уголовно-исполнительных инспекций по применению и реализации испытательных сроков к различным категориям осужденных;

сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования применения мер уголовно-правового характера, позволяющих освобождать осужденного от реального отбывания наказания под условием испытания, сформулированы изменения и дополнения в нормы статей УК РФ и УИК РФ.

**Методология и методы исследования**. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания явлений социальной реальности. Исследовательский понятийный аппарат вырабатывался с помощью методов анализа и синтеза. При выяснении распространенности и контекста применяемости юридических терминов, категорий и их признаков применялся метод

8 контент-анализа нормативно-правовых актов, источников юридической литературы.

Сравнительно-правовой метод использовался при определении общих и отличительных черт мер уголовно-правового характера, связанных с освобождением осужденного от реального отбывания наказания под условием испытания на определенный срок. Исследование имеет межотраслевое (уголовное, уголовно-исполнительное и криминологическое значение) и построено с учетом системного подхода к решению проблемы. В ходе него широко использовались методы: статистический (при оценке эффективности испытательного срока, в том числе закономерностей рецидива преступлений осужденных), системно-структурного анализа (при классификации криминогенных детерминант, свойств личности испытуемого, допустившего рецидив преступления), сравнительный (при сопоставлении причин и условий первичных и рецидивных преступлений испытуемых). Методы индукции и дедукции, научной абстракции и экстраполяции юридических свойств позволили доказать целесообразность унификации условий испытания осужденных, которые освобождаются от реального отбывания наказания по различным основаниям. Применение конкретно-социологических методов исследования, таких как анкетирование, интервьюирование, изучение документов и наблюдение, позволило выявить недостатки правового регулирования и реализации на уровне практической деятельности институтов условного осуждения, условно-досрочного освобождения и отсрочки отбывания наказания, обнаружить резервы для совершенствования законодательства и предупредительной деятельности. Эксперимент использовался при включении в описательно-мотивировочную часть обвинительных приговоров суда характеристики социальной микросреды осужденного как самостоятельного критерия для принятия решения об освобождении его от реального отбывания наказания. Тот же метод применялся в деятельности уголовно-исполнительных инспекций в части подтверждения проделанной их сотрудниками работы посредством подписания справок третьими лицами, не связанными служебными отношениями с уголовно-исполнительной системой. Метод моделирования позволил представить испытательный срок как самостоятельную уголовно-правовую процедуру, а также разра-

9 ботать проект связанных между собой изменений и дополнений в нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

**Нормативной основой исследования** выступили Конституция Российской Федерации, источники уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административного законодательства России, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы, положения и инструкции Федеральной службы исполнения наказаний и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

**Теоретическую базу работы** составили научные труды и учебная литература по уголовному, уголовно-исполнительному праву и криминологии, включая спецкурсы, ориентированные на исследование применения норм уголовного права, по организации деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а также философии и иным отраслям права.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в авторском подходе к исследованию освобождения осужденных от реального отбывания наказания под условием испытания в течение определенного срока, в основу которого положены связи и характеристики разных мер уголовно-правового характера. С позиций современных правовых реалий испытательный срок представлен как имеющая юридически значимые признаки, содержание, границы и условия применения самостоятельная правовая процедура, позволяющая реализовать уголовную ответственность в некарательной форме в рамках института освобождения от отбывания наказания.

Критерию научной новизны отвечает разработанный автором подход к унификации законодательно установленных условий испытания осужденного в течение определенного срока при условном осуждении, условно-досрочном освобождении и отсрочке отбывания наказания; полученные данные о состоянии, структуре, уровне и динамике рецидивной преступности осужденных, освобожденных от реального отбывания наказания под условием испытания, личности испытуемых, допустивших рецидив преступлений; оценка эффективности применения испытательных сроков и прогноз развития криминальной ситуации при неизменно-

10 сти правового регулирования и организационных условий, обеспечивающих его реализацию.

Новизной также отличается раскрытый автором детерминационный механизм рецидива преступлений осужденных условно и с отсрочкой отбывания наказания, а также сформированная криминологическая модель личности осужденного, применение испытательного срока в отношение которого оказалось неэффективным; предложения и рекомендации по изменению и дополнению уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части расширения обязанностей уголовно-исполнительных инспекций и суда, упорядочения режима испытания всех подпадающих под него категорий осужденных; предложенные автором меры по оптимизации правового регулирования применения испытательных сроков на всем периоде их течения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Испытательный срок в УК РФ представляет собой отрезок времени, устанавливаемый судом при условном освобождении осужденного от реального отбывания наказания. Юридическое значение испытательного срока заключается в том, что он при сохранении судимости позволяет реализовать уголовную ответственность в некарательной форме, отказаться от применения наказания и обеспечить реализацию принципа экономии уголовной репрессии.
2. Уголовно-правовое значение испытательного срока шире того, которое законодательно урегулировано в УК РФ, поскольку выходит за рамки условного осуждения. Срок нахождения осужденного в состоянии условно-досрочного освобождения, отсрочки отбывания наказания и принудительных мер воспитательного воздействия по своей сущности, правовому и криминологическому значению является испытательным. В связи с этим условия прохождения испытания при освобождении осужденного от реального отбывания наказания должны быть унифицированы. Для этого необходимо: 1) установить единые условия испытания для условно осужденных, условно-досрочно освобожденных и освобожденных от наказания с его отсрочкой, закрепить в УК РФ обязательность назначения испытательного срока при применении отсрочки исполнения наказания и условно-досрочном освобождении; 2) на законодательном уровне установить в качестве субъекта, осущест-
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3. Тенденции рецидивной преступности осужденных, освобожденных  
от отбывания наказания под условием испытательного срока в течение  
2008–2012 гг., являются неблагоприятными и характеризуются: 1) увеличением со  
стояния (на 28,2 %) при ежегодном снижении количества лиц, состоящих на учете в  
уголовно-исполнительных инспекциях (на 12,0 %); 2) положительным темпом при  
роста коэффициента преступности – в среднем на 5,3 уголовных дела на 1000 осуж  
денных ежегодно; 3) повышенной рецидивоопасностью поведения осужденных при  
отсрочке отбывания наказания после постановки на учет в сравнении с условно  
осужденными (в 1,6 раза); 4) отрицательным значением ежегодного темпа прирос  
та (– 2,2 %) освобождаемых условно-досрочно при сохранении соотношения впер  
вые осужденных и осужденных повторно; 5) преобладанием в структуре корыстных  
преступлений (более 60 %) и преступлений, связанных с незаконным оборотом нар  
котических средств или психотропных веществ (более 20 %).

1. На эффективность прохождения осужденным испытания в течение определенного срока отрицательно влияют следующие детерминанты: 1) проведение испытания в условиях неизменности действия криминогенных детерминант, определивших первичное преступление; 2) преобладание контрольных функций уголовно-исполнительных инспекций, заключающихся в констатировании фактического поведения осужденного, над воспитательно-профилактическими и оказании помощи; 3) отсутствие у контролирующих субъектов задачи установления и устранения причин и условий совершения осужденным первичного преступления.
2. Оптимизация деятельности правоохранительных органов по реализации испытания осужденных в течение определенного срока должна проходить с учетом принятия следующих положений: 1) закрепления среди обязанностей суда (ч. 5 ст. 73 УК РФ) разъяснять осужденному порядок и условия отбывания наказания; 2) дополнения задач уголовно-исполнительной инспекции проверкой исполнения осужденным, которому установлен испытательный срок, обязанностей и соблюдения запретов, возложенных судом, в период от провозглашения приговора до постановки на учет; 3) нормативного закрепления способов подтверждения вы-

12 полнения сотрудниками инспекций контрольных и воспитательно-профилактических мероприятий; 4) приостановления испытательного срока на время, необходимое для привлечения лица к административной ответственности и рассмотрения дела в суде.

6. Ключевыми направлениями совершенствования правового регулирования испытательных сроков в уголовном законодательстве должны стать: 1) признание возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания критерием установления испытательного срока, в рамках которого судебной оценке подлежит актуальная характеристика социальной микросреды освобождаемого (соответствующая данному критерию формулировка должна быть перенесена из ч. 1 в ч. 2 ст. 73 УК РФ); 2) включение в оценку перспективы их применения достижение всех целей наказания, а не только исправления осужденного; 3) исключение из ч. 3 ст. 73 УК РФ требования к осужденному доказать свое исправление как некорректное, поскольку такое доказательство одновременно служит условием удовлетворения законного интереса осужденного на досрочную отмену условного осуждения и снятие судимости (данное требование подлежит замене на иное – «должен оправдать освобождение от реального отбывания наказания»); 4) распространение действия гл. 24 УИК РФ на категорию условно-досрочно освобожденных и осужденных с отсрочкой отбывания наказания.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечены широким изучением имеющихся научных разработок в рассматриваемой области, междисциплинарным исследовательским подходом, глубоким проникновением в особенности правоприменительной деятельности суда и уголовно-исполнительных инспекций по рассматриваемому направлению деятельности, а также положительными результатами экспериментальной работы.

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные, характеризующие показатели преступности осужденных, стоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, а также результаты деятельности самих инспекций, которые были получены из форм официальной статистической отчетности ФСИН России за 2007–2013 гг., сводных отчетов по форме «УИС» Генеральной прокуратуры Российской Федерации, содержащих сведения о результатах надзора за законностью исполнения уголовных наказаний за 2008–2013 гг.

Результаты выборочного исследования основаны на опросе в качестве респондентов 117 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций (в их числе – 12 руководителей), 37 судей федеральных судов РФ, специализирующихся на рассмотрении уголовных дел. По специально разработанной анкете опрошено 360 осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях, среди них 311 - условно осужденных и 49 - осужденных женщин с отсрочкой отбывания наказания по ст. 82 УК РФ. Кроме того, с использованием полустандартизированного подхода изучено 87 личных дел условно осужденных, включая архивные. Социологическое исследование проводилось в Московской, Рязанской, Псковской, Владимирской и Ростовской областях.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования проявилась в уточнении категориального аппарата уголовного права в части понятия испытательного срока и связанными с ним терминами (испытание, его результат, режим и т. п.). Полученные автором результаты развивают и уточняют концепцию испытания в уголовном праве, имеют значение для формирования единообразного подхода к исследованию мер уголовно-правового характера, освобождающих осужденного от реального отбывания наказания.

Результаты исследования развивают криминологическую теорию в части формирования единого подхода к исследованию детерминант преступности осужденных, освобожденных от реального отбывания наказания по различным основаниям. Установленное соответствие причин первичного и повторного преступлений испытуемых осужденных развивает представления в области механизма криминологической детерминации и личности преступника. Криминологический портрет личности осужденного, допустившего рецидив преступлений в течение испытательного срока, дополняет теорию личности преступника.

Выводы и положения диссертации имеют значение для уголовно-исполнительного права в части, касающейся расширения представлений о содержании и границах уголовно-исполнительных правоотношений, реализующихся через испытательный срок.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в определении путей совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного

14 законодательства, важнейшим из которых выступает необходимость применения унифицированного подхода к правовому регулированию испытательных сроков при применении таких законодательных институтов, как условное осуждение, условно-досрочное освобождение и отсрочка отбывания наказания.

Полученные в ходе исследования статистические данные, результаты их обработки могут быть положены в основу криминологического прогнозирования рецидивной преступности осужденных и выработки мер, упреждающих негативное развитие криминальной ситуации на уровне общесоциальной профилактики преступлений. Установленные причины низкой эффективности прохождения испытания осужденными, выработанные на их основе предложения и рекомендации могут быть использованы при определении ориентиров, постановке задач, оптимизации прав и обязанностей компетентных государственных органов, осуществляющих применение испытания, прежде всего суда и уголовно-исполнительных инспекций.

**Апробация и внедрение результатов исследования** осуществлялись в различных формах. Теоретические положения исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях и семинарах: II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного российского права» (Невинномысск, 2010 г.); III Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного российского права» (Невин-номысск, 2011 г.); выездном заседании Региональной общественной организации «Союз криминалистов и криминологов» на тему «Рецидивная преступность и пути ее преодоления» (Рязань, 2011 г.); научно-практическом семинаре, посвященном памяти профессора В. И. Гуськова «Реформирование уголовно-исполнительной системы и предупреждение рецидивной преступности» (Рязань, 2010 г., 2011 г., 2012 г.); Межвузовской научно-теоретической конференции адъюнктов, соискателей, курсантов, слушателей и студентов «Человек: преступление и наказание» (Рязань, 2012 г.); Межвузовском научно-практическом семинаре, посвященном памяти профессоров В. А. Елеонского, Н. А. Огурцова «Проблемы уголовной ответственности и наказания» (Рязань, 2014 г.).

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 10 научных статей, в том числе 4 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность правового управления ФСИН России, а также в учебный процесс Академии ФСИН России, Самарского юридического института ФСИН России.

**Структура и объем работы** определены раскрытием цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Уголовно-правовое регулирование освобождения осужденного от реального отбывания наказания с установлением испытательного срока

Право как регулятор общественных отношений за многовековую историю своего существования создало целую систему специальных понятий – юридическую терминологию. Развитие общества является необходимым условием развития права – отсюда и систематическая потребность в эволюции правового понятийного аппарата. С течением времени отдельные понятия теряют свою актуальность и становятся предметом ретроспективного изучения. Другие, напротив, приобретают все большую актуальность и нуждаются в дополнительном научно-теоретическом обосновании. Одним из таких явлений правовой сферы бытия, по нашему мнению, может быть существующий в отечественном и зарубежном законодательстве самостоятельный институт «испытания». Имея разноотраслевое значение, испытание находит свое воплощение в законодательных формулировках и понятиях, не всегда систематизированных и соотнесенных друг с другом: «испытательный срок», «испытание», «период испытания» и пр.

Помимо специально указанного в уголовном законе установления испытательного срока, существует ряд правовых институтов, которые реализуются посредством применения испытания осужденного в течение определенного срока. На существование иных, кроме условного осуждения, видов испытания в уголовном праве обратил внимание А. А. Нечепуренко. По мнению исследователя, «в системе уголовно-правового принуждения необходимо переосмыслить место и роль ряда уголовно-правовых мер, заменяющих наказание под условием соблюдения осужденным в течение установленного судом испытательного срока определенных правоограничений некарательного характера. К этим мерам по Уголовному кодексу Российской Федерации относятся условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей»1. Справедливость высказанной позиции подтверждается близостью этих уголовно-правовых институтов в своем содержании, благодаря чему они могут рассматриваться в качестве мер уголовно-правового характера, которые представляют собой особую форму реализации уголовной ответственности, которая заключается в условном освобождении осужденного от реального отбывания наказания.

Для решения поставленной в параграфе задачи необходимо прежде всего остановиться на вопросе определения тех свойств, которые данные институты объединяют, а также их отличительных чертах. В юридической теории данная проблема глубоко не затрагивается. Более того, нельзя даже отметить ее дискуссионный характер, поскольку внимание и интерес ученых к решению этой задачи ограничены. По нашему мнению, речь идет о таких средствах уголовного закона, которые могут быть объединены в рамках общего понятия – меры уголовно-правового характера, освобождающие осужденного от реального отбывания наказания под условием испытания.

В арсенале мер уголовно-правового воздействия, альтернативных лишению свободы, большое значение необходимо придавать мерам уголовно-правового характера, с которыми закон связывает возможность освободить осужденного от ре ального отбывания наказания. Этот обобщенный правовой институт позволяет без исполнения назначенного приговором суда наказания достигать его цели, прежде всего исправления осужденных, чьи преступления и личность не представляют большой общественной опасности. По данным судебной статистики, в структуре уголовно-правовых мер, применяемых судами при назначении наказания, применение в рамках реализации уголовной ответственности достигает 52–58 %. Значительно выше этот показатель у несовершеннолетних, к которым указанные меры применяются в 75–80 % случаев от общего числа всех применяемых мер. Наиболее последовательна, на наш взгляд, позиция профессора В. Филимонова. Исследователь не только высказал предположение, но и попытался систематизировать те признаки, которые позволяют нам объединить меры уголовно-правового характера в один самостоятельный институт1: а) меры имеют уголовно-правовую природу. Их уголовно-правовая сущ ность обусловливается поставленными перед ними целями, средствами их дости жения, основаниями применения и правовой формой их осуществления. Сущ ность мер уголовно-правового характера, а следовательно, и их уголовно правовая природа состоит в их способности как альтернативы наказанию служить средством восстановления социальной справедливости, а также исправления осу жденных и предупреждения совершения ими новых преступлений2; б) обеспечивают охрану существующих в государстве общественных отно шений путем уголовно-правового воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений или уже совершивших преступления. Как и любые другие правовые средства воздействия на поведение людей, меры уголовно-правового характера вы ражаются в наделении лиц определенными правами и в возложении на них опреде ленных обязанностей. В содержании мер уголовно-правового характера на первый план выходят обязанности лиц. Этим обязанностям корреспондируют предостав ляемые им права; в) выполняют две основные функции уголовного права – предупреди тельную и восстановительную. Так, угрожая лицам наказанием или другими правовыми ограничениями (например, при определении перечня и содержания отягчающих обстоятельств) или, напротив, стимулируя их законопослушное поведение (например, при определении требований к деятельному раская нию), меры уголовно-правового характера выполняют предупредительную функцию уголовного права; устанавливая правила индивидуализации наказа ния при его назначении и исполнении – восстановительную функцию уголов ного права, то есть функцию восстановления нарушенной преступлениями со циальной справедливости; г) каждая мера уголовно-правового характера имеет юридическое и соци альное содержание. При этом юридическое содержание является правовой фор мой ее социального содержания. Юридическое содержание мер уголовно-правового характера находит выражение в требованиях соответствующих норм и институтов уголовного права. По мнению В. Филимонова, в зависимости от юридической конструкции можно выделить два вида мер уголовно-правового характера, которые выражаются: – в правовых предписаниях и непосредственно воздействуют на поведение граждан; – в правовых образованиях, предварительно созданных законодателем для последующего воздействия на поведение граждан1.

## Причины и условия неэффективности применения испытательного срока к осужденным

Преступность, как и любое другое социально-правовое явление, не может существовать без соответствующих причин и условий. В общефилософском плане понятие «причина» означает явление, действие которого вызывает или производит какое-либо другое явление, которое называется следствием. В свою очередь, причина действует в определенных условиях, способствующих ее проявлению. В обществе, так же как и в природе, существует бесконечное множество причинно-следственных связей и зависимостей. В свою очередь, криминология как социально-правовая наука оперирует понятием «причины и условия преступности» – элемент предмета криминологии.

Испытание осужденного, проводимое в рамках условного осуждения, отсрочки отбывания наказания либо условно-досрочного освобождения, также причинно обусловлено. Принимая одно из перечисленных решений, суд руководствуется определенными причинами: благоприятным прогнозом поведения осужденного, возможностью его исправления без изоляции от общества, благоприятной перспективой изменения окружающей осужденного микросреды, наконец, обычным поручительством других граждан, что также не запрещено действующим законодательством. Случаи, когда осужденный получает предупреждение о замене наказания более строгим видом наказания, отмене условного осуждения и отсрочки отбывания наказания и исполнения наказания, свидетельствуют о недостаточной причинной обусловленности применения испытания к осужденному. Наконец, применение испытания можно считать проваленным при совершении осужденным в течение испытательного срока нового – повторного преступления.

Рецидив преступлений, допускаемый испытуемыми, свидетельствует о низком профилактическом значении испытательного срока, дискредитирует ос нования его применения. В связи с этим самостоятельного криминологического анализа требуют причины и условия совершения осужденными, находящимися в режиме испытания, повторных (рецидивных) преступлений. При этом необходимо учитывать, что невозможно установить универсальную причину совокупности всех противоправных деяний, совершаемых лицами, к которым были применены меры уголовно-правового характера, освобождающие их от реального отбывания наказания.

К большому сожалению, следственные и судебные органы не уделяют вопросу выяснения причин и условий совершения преступления должного значения при определении степени общественной опасности личности и совершенного деяния. Между тем Н. А. Стручков однозначно отмечал, что «…если не исследовать в полном объеме все причины и условия, способствующие совершенному преступлению, то и исправительно-трудовое воздействие, осуществляемое в отношении осужденного, будет по сути дела беспредметным, а следовательно – безрезультатным»1. К большому сожалению, анализ специальной литературы не дает сколь-нибудь объективного представления о наличии взаимосвязи между характером совершенного преступления, примененной судом мерой уголовно-правового характера, освобождающей осужденного от реального отбывания наказания, и результативностью исправительного воздействия. Учет причин и условий не только способствует правильному применению самих названных мер, но и позволяет определить основные приоритеты их исполнения соответствующими субъектами криминологической профилактики.

Данные представленной таблицы наглядно характеризуют профилактиче ское значение испытательного срока, назначенного осужденным. Расчеты относительных величин позволяют дать не только количественную, но и качественную характеристику его изменению: - удельный вес осужденных, наделяемых в процессе испытания новыми обязанностями, выглядит следующим образом: в 2008 г. – 63,2 %, 2009 – 66,0, 2010 – 53,8, в 2011 г. – 40,9 %. Таким образом, среднее значение удельного веса осужденных, на которых в процессе испытания налагаются дополнительные обязанности, составляет 56 %, то есть более половины. При этом значение удельного веса падает начиная с 2009 г.; - доля осужденных, которым испытательный срок продлевается, среди всех условно осужденных обнаруживает похожую тенденцию: в 2008 г. – 72,2 %, 2009 – 75,4, 2010 – 66,0, в 2011 г. – 55,4 %. Это значит, что в среднем 67,3 % осужденных не оправдывают возложенных надежд, а их поведение становится основанием для продления испытательного срока; - интересные результаты показывает на протяжении исследуемого периода удельный вес осужденных, которые имели предупреждение об отмене условного осуждения: в 2008 г. – 81,8 %, 2009 – 83,5, 2010 – 77,7, в 2011 г. – 68,4 %. Среднее значение – 77,9 %, что довольно красноречиво характеризует, с одной стороны, обусловленность применения испытания к осужденным, с другой – профилактическое значение предупреждения.

Суммируя выявленные показатели, можно сделать следующий вывод: более чем каждый второй осужденный условно в период испытательного срока наделяется дополнительными обязанностями, 4/5 осужденных предупреждаются об отмене условного осуждения, 2/3 – испытательный срок продлевается. Получается, что успешно проходят испытание, условия которого первично определил суд, всего лишь 1/5 всех осужденных условно.

## Криминологическая характеристика личности осужденного, совершившего преступление в период испытательного срока

Преступность как совокупность противоправных деяний, безусловно, не может существовать без тех, кто эти преступления совершает. Анализ обстоятельств, снижающих профилактическое значение испытания, отрицательно влияющих на его прохождение, будет неполным без оценки личности самих испытуемых. Общеизвестно, что личность преступника является одним из элементов предмета криминологии, что обусловливает ее обязательное изучение в структуре криминологической характеристики и преступлений, совершаемых осужденными в период испытательного срока. «Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание будет сконцентрировано на личности преступника, ибо личность является основным и важнейшим звеном всего механизма преступного поведения»1. Однако в силу специфики рассматриваемой категории противоправного поведения субъектами этих уголовно-правовых деликтов выступает не личность преступника в общекриминологическом смысле, а личность осужденного, к которому применена та или иная мера уголовно-правового характера, освобождающая его от реального отбывания наказания.

Личность осужденного – это прежде всего человек, обладающий определенной совокупностью социальных свойств, пользующийся в соответствии со своими внутренними качествами определенными правами и свободами. Человек, совершивший преступление и отбывающий уголовное наказание, является участником самых различных общественных отношений и проявляет себя в них как личность. Не признавать в преступнике, отбывающем наказание, личность, значит свести человека как общественное существо к биологическому индивиду2. Будучи существом социальным, осужденный наделен биологическими особенностями, которые формируют его личность.

Теоретические основы изучения личности осужденного, совершившего преступление в период испытательного срока, предполагают определение совокупности критериев для ее адекватной оценки. Такое изучение не только обеспечивает своевременное выявление, устранение или нейтрализацию механизмов преступного поведения, причин и условий совершения преступлений, но и способствует качественному изучению контингента осужденных по составлению их криминологического портрета, выработке мер индивидуальной профилактики преступлений и повышению эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций.

Несмотря на довольно продолжительную историю изучения личности осужденных и наличие большого количества исследований, можно говорить о самостоятельности следующих критериев: – в зависимости от вида совершенного преступления; – в зависимости от категории лиц, отбывающих наказание; – в зависимости от вида примененного наказания; – в зависимости от условий отбывания наказания.

Отмечается, что все указанные исследования, как правило, касались лиц, отбывающих только уголовные наказания, и практически не уделялось внимание лицам, которым были назначены иные меры уголовно-правового характера, освобождающие осужденного от реального отбывания наказания. Имевшие место исследования, как правило, касались какой-либо отдельной категории осужденных, не рассматривая их в комплексе. Учитывая, что устанавливаемое в уголовно-правовом порядке испытание осужденного применяется с целью как предупреждения осужденными совершения новых преступлений, так и их исправления, характеристику осужденных, совершивших преступления в период испытательного срока, предлагается рассматривать по трем основаниям: а) социально-демографическая; б) уголовно-правовая; в) уголовно-исполнительная1. Уголовно-правовая характеристика учитывается при назначении уголовного наказания и мер уголовно-правового характера, освобождающих осужденного от реального отбывания наказания, и выражается в характере и степени общественной опасности совершенного им преступления, а социально-демографическая характеристика может свидетельствовать о возможности и целесообразности применения к лицу процедуры испытания. При применении испытания учитывается также уголовно-исполнительная характеристика осужденных, которая позволяет определить степень их исправления и своевременно отреагировать на негативные и (или) позитивные изменения в поведении в период испытательного срока. Сложность данного криминологического анализа личности будет заключаться в том, что сравнению будут подвергнуты три самостоятельные группы осужденных – осужденные условно, осужденные с отсрочкой исполнения наказания и условно-досрочно освобожденные. Социально-демографическая характеристика испытуемых. В отечественной криминологической литературе изучение личности преступника с точки зрения анализа социально-демографической характеристики стало обязательным. Обнаружение в массе преступников каких-либо отличий от законопослушных граждан в целом может свидетельствовать о повышенной предрасположенности к противоправной деятельности некоторых социальных групп. Без социально-демографической характеристики изучение личности осужденного будет неполной. Не случайно ее признаки отражаются при расследовании уголовного дела, в процессе оперативно-розыскной деятельности и организации воспитательно-профилактической работы. Данная характеристика дается на основе анализа таких данных, как пол, возраст, семейное положение, состояние здоровья, образование, социальное, материальное положение и место жительства осужденных.

## Совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего применение испытательных сроков к осужденным

Решение большого числа криминолого-профилактических задач лежит в области изменения, дополнения и корректировки действующего законодательства. Учитывая то, что испытание осужденного имеет межотраслевое значение (регулируется и УК РФ и УИК РФ), предлагаем остановиться на вопросах совершенствования как уголовно-правового, так и уголовно-исполнительного регулирования сроков, в течение которых оно проводится. Первая предметная область, с которой следует открыть исследование обозначенных вопросов, являются юридические показания к назначению уголовно-правовой меры, связанной с испытанием осужденного. Одним из самых трудных вопросов правоприменительной практики, а также дискуссионной проблемой уголовно-правовой теории является задача определения категории лиц, которые заслуживают рассмотрения вопроса об освобождении от реального отбывания наказания с применением испытания на определенный срок. Предоставляя осужденному возможность исправиться вне реального отбывания наказания, суд анализирует и подвергает оценке предусмотренные уголовным законом обстоятельства, а затем определяет необходимый для этого период времени. И если с оценкой такой возможности применительно к лицам, претендующим на отсрочку (ст. 82 и 82. 1 УК РФ), все более или менее конкретно урегулировано, то при решении того же вопроса в отношении лиц, к которым допускается возможность условного осуждения (ст. 73 УК РФ) или условно-досрочного освобождения (ст. 79 УК РФ), возникают сложности.

Как следует из ч. 1 ст. 73 УК РФ, для того чтобы постановить считать назначенное наказание условным, суд должен прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Это значит, что в основу критериальности применения мер уголовно-правового характера, связанных с испытанием, должен быть положен перспективный исправительный потенциал испытательного срока, дающий возможность допускать достижение целей назначенного уголовного наказания без его реального исполнения. Часть 2 той же статьи закрепляет, что суд может прибегнуть к назначению условного осуждения, если соответствующим образом учтет характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства. Проведенный нами анализ не позволяет согласиться с мнением тех авторов, которые полагают, что «при назначении условного осуждения за основу должна быть принята уголовно-правовая характеристика условно осужденного, которая выражается в характере и степени общественной опасности совершенного им преступления»1. Мы считаем данный подход слишком узким.

По нашему мнению, более целесообразным является учет криминологической (социально-демографической, нравственно-психологической, уголовно-правовой и т. п.) характеристики личности преступника. Именно криминологическая характеристика личности свидетельствует о возможности и целесообразности применения к лицу любой условной формы освобождения от наказания, предусматривающей установление испытательного срока2. Ведь испытанию разумно подвергать только тех лиц, в отношении которых есть достаточные основания полагать, что они это испытание в состоянии пройти. Идея подобного акцента при освобождении осужденного от наказания не является новой. В то же время исследователи предусматривали возможности применения ее только в отношении лиц, уже отбывающих наказание в виде лишения свободы, как одного из основных критериев применения условно досрочного освобождения. Так, согласно результатам исследования Л. В. Чупри-ной, «по их образованию, семейному положению условно-досрочно освобожденные более благополучны, чем освобожденные из мест лишения свободы в целом. Наличие несовершеннолетних детей также положительно влияет на уровень рецидива (он снижается в среднем на 10 %). Брак либо фактические брачные отношения не позволяют однозначно прогнозировать поведение лица после УДО, в то время как среди лиц, не поддерживавших связей с родственниками, рецидив выше на 15–20 %»1. Как мы уже отмечали, в ч. 2 ст. 73 УК РФ законодатель прямо указывает на необходимость учета личностных характеристик осужденного. Следуя логике законодателя, любая особенность, любой признак личности может стать значимым с точки зрения решения вопроса об освобождении осужденного от реального отбывания наказания. Как показал опрос судей, в своей правоприменительной деятельности они учитывают особенности личности преступника с точки зрения достижения целей наказания. При этом основными характеристиками они считают нравственные и социально-демографические признаки, которые позволяют говорить о возможности достижения положительного результата без реального отбывания наказания. Однако личность виновного сама по себе все же не может составить единственного основания для применения меры уголовно-правового характера. Анализируя практику решения вопроса о наказании, В. А. Уткин писал: «Суды… исходят и из возможного прогноза развития взаимоотношений осужденного и социальной среды. Последняя, как известно, в одном отношении способна выступать криминогенным, нейтральным либо антикриминогенным фактором. В другом – представлять собой сферу криминальной активности самого осужденного»2. Еще более важным является учет судами обстоятельств жизни лица, наличия или отсутствия криминальных связей, влияния общественных институтов и т. п. при освобождении от отбывания наказания. Эти условия социальной микросреды, как известно, также могут определять успех испытания или его провал. Их влияние на личность может быть очень сильным, а, как известно, при освобождении от реального отбывания наказания осужденный остается в тех же социальных условиях, в которых он существовал и ранее, до совершения преступления.