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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль и правовое положение суда в современном российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В демократическом правовом государстве, каковым Конституция 1993 г. провозгласила Российскую Федерацию, суд выступает надежным противовесом законодательной и исполнительной ветвям власти, и ему принадлежит особая роль в их взаимодействии друг с другом. Посредством судебной правоприменительной деятельности государством достигаются оптимальный баланс и равноценный учет публичных (общественных) и частных интересов, реализуется взаимная ответственность государства и личности. Механизм судебной защиты представляет собой основной и наиболее эффективный способ обеспечения верховенства права, защиты прав и свобод человека и гражданина.

В русле проводимых общественных преобразований, направленных на построение гражданского общества, развернувшаяся в России в 90-е гг. прошлого столетия судебно-правовая реформа привела к модернизации всех форм правосудия, в том числе уголовного процесса, в наибольшей степени затрагивающего общественные и личные интересы, права исвободы граждан. Реформирование уголовно-процессуального законодательства в силу объективных предпосылок пошло по пути развития и усиления состязательных начал, которые нашли отражение в принципиальных нормативно-конституционных предписаниях и воплотились в конкретных судебных процедурах и процессуальных правилах, установленных УПКРФ 2001 г.

Состязательность сторон как принцип и форма уголовного судопроизводства корректирует назначение процесса и по-новому определяет роль субъектов уголовно-процессуальной деятельности, в том числе суда. В общем объеме дискуссионных вопросов дальнейшего развития российской модели правосудия наиболее важными и актуальными представляются вопросы определения места, роли и полномочий суда, его функций в современном уголовном процессе.

Глобальное изменение роли суда в жизни российского общества обращает на себя пристальное внимание и вызывает постоянный интерес правоведов к сферам его деятельности, включая уголовный процесс. При этом устоявшиеся в советский период научные взгляды на роль и место суда в системе правоохранительных органов и его задачи в уголовном процессе, базирующиеся на во многом устаревших, не отвечающих требованиям времени представлениях о российской государственности, природе и назначении судебной власти, требуют критического переосмысления.

Новый взгляд на положение и роль суда в состязательной модели судопроизводства подразумевает вскрытие сущности, целей и определение направлений уголовно-процессуальной деятельности суда, изучение особенностей его правового (процессуального) статуса, освещение вопросов взаимодействия с другими участниками уголовного судопроизводства, раскрытие содержания и пределов судебных полномочий. Выяснение всех этих вопросов крайне важно для понимания истинного назначения суда в современном уголовном процессе и построения на его основе единой научно обоснованной концепции дальнейшего развития отечественного судопроизводства, повышения его эффективности.

Кроме того, актуальность темы исследования имеет и сугубо практический аспект. С момента введения в действие УПК РФ (1 июля 2002 г.) в уголовном судопроизводстве начали применяться новые судебные процедуры, существенно изменились круг и содержание полномочий суда. Вследствие их новизны и одновременно несовершенства процессуального законодательства на практике перед субъектами правоприменительной деятельности встало множество неясных процедурных и содержательных вопросов. В целях устранения возникших проблем и выработки соответствующих рекомендаций для правоприменителей и, прежде всего, судебных органов, необходимо не только изучать действующее нормативно-правовое регулирование, но и исследовать процесс реализации судебных полномочий в новых условиях состязательного построения уголовного судопроизводства.

В свою очередь, судебная практика показала, что может в значительной степени влиять на изменение и совершенствование судебных процедур в уголовном процессе и устранять пробелы правового регулирования. Поэтому состояние судебной практики, рассматриваемое через призму реализации состязательных начал судопроизводства, представляет повышенный интерес для науки уголовно-процессуального права, а ее критический анализ является предпосылкой и необходимым условием успешности теоретических изысканий.

Степень научной разработанности темы. Процессуальная деятельность суда и его роль в уголовном процессе освещались в работах многих российских ученых-процессуалистов XIX-XX столетий, а именно: В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, С. И. Викторского, Л. Е. Владимирова, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, Ю. В. Мещерякова, И. В. Михайловского, Я. О.Мотовиловкера, И. Л. Петрухина, Н. Н. Полянского, В. А. Рязановского, В. М. Савицкого, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова и др. Эти авторы, как правило, рассматривали судебную деятельность в контексте общих вопросов уголовного процесса.

На современном этапе развития науки уголовно-процессуального права на уровне монографий, диссертаций и других научных работ исследуются общие и частные вопросы становления и реализации судебной власти, в том числе в уголовном судопроизводстве (А. В. Аверин, JI. Б. Алексеева, JI. А. Воскобитова, В. В. Ершов, В. М. Жуйков, Н. А. Колоколов, В. А.Лазарева, В. М. Лебедев, Л. Н. Масленникова, В. А. Михайлов, Т. Г. Морщакова, B.C. Нерсесянц, И. Л. Петрухин, Н. В. Радутная, В. М. Радченко, В. А. Ржевский, Н. М. Селезнева, Н. М. Чепурнова), рассматриваются место и положение суда в исторических типах уголовного процесса (Т. Т. Алиев, Н. А. Громов, О. Б. Семухина, А. В. Смирнов, В. П. Смирнов, С. Д. Шестакова), освещаются проблемы участия суда в процессе доказывания и его роль в руководстве состязанием сторон (Е. А. Карякин, О. Д. Кузнецова, Н. А. Лукичев, И. Б. Михайловская, А. В. Пиюк, М. Е. Пучков-ская, Н. С. Соколовская), исследуются понятие и содержание правосудия по уголовным делам и функции суда в уголовном процессе (А. П. Гуськова, Э. Г. Дусейнова, Н. П. Кириллова), основательно проработаны вопросы истории и теории судебного контроля за законностью досудебного производства по уголовным делам (В. Н. Галузо, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, Н. Г. Муратова, А. С. Сбоев, А. В. Солодилов, О. В. Химичева, И. Ю. Таричко, Е. 3. Трошкин, А. В. Шилов, В. А. Яблоков и др.).

Вместе с тем следует отметить недостаточность комплексных научных исследований правового положения суда в современном уголовном процессе России и различных направлений его процессуальной деятельности.

В контексте раскрытия содержания состязательности уголовного процесса в научной литературе обычно затрагиваются вопросы взаимодействия суда и сторон, проблема пределов активности суда в ходе разбирательства дела, но при этом недостаточно проработанными остаются вопросы содержательной стороны деятельности суда по руководству судебнымпроцессом и обеспечению состязательности и равноправия сторон. Большинством авторов процессуальная функция суда (функция правосудия) традиционно рассматривается исключительно с позиции концепции трех основных процессуальных функций (обвинения, защиты и разрешения дела), в рамках которой невозможно выявить все направления судебной деятельности, раскрыть назначение каждого из них, а значит, показать во всей полноте действительную роль суда. По этой же причине в теории уголовного процесса многие ученые традиционно и безосновательно сужают понятие правосудия по уголовным делам до рассмотрения уголовного дела по существу, не охватывая им судебно-контрольную деятельность, ставшую на современном этапе наиважнейшим средством реализации судебной власти.

Кроме того, многие теоретические положения, касающиеся статуса и роли суда в уголовном процессе, а также выработанные ранее на их основе практические рекомендации не в полной мере учитывают современное состояние судебной практики. Отдельные судебные процедуры, видоизмененные либо впервые введенные в УПК РФ, изучены либо только на общетеоретическом уровне, либо в плане отдельных проблемных вопросов.

Объектом исследования является система правоотношений, складывающихся в связи с осуществлением судом процессуальной деятельности по отправлению правосудия по уголовным делам.

Предмет исследования составляют:

- правовое положение и роль суда в современном уголовном процессе Российской Федерации и их изменение в условиях развития состязательных начал отечественного правосудия;

- процессуальная деятельность и функции суда в уголовном судопроизводстве;

- нормативно-правовое регулирование судебных полномочий на современном этапе и проблемы их реализации.

Цель диссертационного исследования заключается в раскрытии на основе теоретических положений и эмпирических данных действительной роли суда и особенностей его правового положения в современном уголовном процессе России, построенном на началах состязательности и равноправия сторон, а также выявлении проблем в правовом регулировании судебной деятельности и выработке предложений по его совершенствованию.

Общая цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- охарактеризовать с учетом новелл российского законодательства общие черты уголовного суда как носителя судебной власти и раскрыть исторические и современные тенденции изменения его роли в отечественном уголовном процессе;

- исследовать правовое положение (статус) суда в современном российском уголовном процессе во всех его элементах, а именно: задачи, особенности положения как субъекта процессуальных отношений и процессуальной деятельности, содержание и виды процессуальной деятельности, процессуальные функции, полномочия суда и их пределы;

- проанализировать деятельность суда по обеспечению состязательности и равноправия сторон;

- показать характер и степень участия суда в доказывании по уголовному делу, раскрыть особенности правового регулирования познавательной деятельности суда на современном этапе;

- сформулировать проблему установления пределов активности суда в состязательном уголовном процессе и предложить авторский вариант ее решения;

- раскрыть сущность и содержание судебного контроля в уголовном процессе, дать классификацию его видов и форм, проанализировать проблемы, возникающие при реализации судебно-контрольных полномочий, и предложить научно обоснованные пути их разрешения.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также иные общие и частные методы научного исследования: исторический, логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический, статистический, системный и структурно-функциональный анализ, метод наблюдения и др.

Теоретическая основа исследования. В работе использованы концепции, подходы, выводы, содержащиеся в научных трудах известных теоретиков-правоведов и авторитетных специалистов по теории государства и права, судоустройству, теории судебной власти, уголовного процесса и судебного контроля: А. И. Александрова, JI. Б. Алексеевой, С. С. Алексеева, В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, А. Б. Венгерова, С. И. Викторского, JI. А. Воскобитовой, Б. Я. Гав-рилова, А. П. Гуськовой, В. В. Ершова, В. И. Зажицкого, Ц. М. Каз, В. В. Калышц-кого, В. П. Кашепова, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, О. Е. Кутафина, В. А. Лазаревой, В. М. Лебедева, В. 3. Лукашевича, П. А. Лупинской, Ю. В. Мещерякова, Я. О. Мотовиловкера, В. П. Нажимова, В. С. Нерсесянца, И. Л. Петрухина, Н. Н. Полянского, Н. В. Радутной, Р. Д. Рахунова, В. А. Рязановского, В. М. Савицкого, А. В. Смирнова, А. В. Солодилова, Ю. И. Стецовского, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, О. В. Химичевой, М. А. Чельцова-Бебутова, С. А. Шейфера, С. П. Щербы, М. А. Якуба и др.

В процессе проведенного исследования соискателем были востребованы касающиеся затронутой проблематики диссертационные работы последних лет (1998-2007 гг.), а также посвященные деятельности суда научные статьи в периодических изданиях и другая юридическая литература.

Нормативно-правовой основой исследования являются нормы Конституции РФ, международно-правовых актов, законодательства СССР, РСФСР и современного законодательства России, решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ.

Эмпирическую базу исследования составили проведенные диссертантом в течение 2001-2008 гг. изучение и обобщение практики федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Архангельской области по разрешению уголовных дел и иных материалов, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства: всего изучены 690 уголовных дел и 866 судебных материалов.

В работе также использованы: практика Верховного Суда РФ и судебная практика Мурманской, Псковской, Новгородской областей и других регионов России; общероссийские и региональные данные судебной статистики; эмпирические результаты, полученные другими исследователями; значительный и разнообразный личный опыт правоприменительной деятельности на всех стадиях уголовного процесса, приобретенный соискателем в работе в органах прокуратуры и органах судебной власти.

Научная новизна исследования определяется тем, что на основе анализа правовых норм и правоприменительной практики автором предпринята попытка комплексного и углубленного системного исследования правового положения (статуса) суда в постреформенном уголовном процессе России, всех направлений его процессуальной деятельности, выявления основных задач и определения действительной роли современного суда при осуществлении правосудия по уголовным делам.

В диссертации обстоятельно проанализированы особенности правового положения суда как субъекта уголовно-процессуальных отношений и уголовно-процессуальной деятельности. Это позволило автору сделать обоснованный и логичный вывод о том, что суд занимает центральное, ведущее место среди других субъектов уголовного процесса и призван в своей деятельности воплотить общие задачи уголовного судопроизводства и реализовать правозащитную функцию судебной власти в данной сфере общественных отношений. Судебно-процессуальная деятельность рассмотрена с позиции единства и дифференциации процессуальной формы, выявлены сущностное сходство всех видов судебных производств, наличие у них единых признаков, что в совокупности с результатами анализа нормативно-правового регулирования деятельности суда позволило диссертанту дополнить аргументы в обоснование научного тезиса о том, что вся судебно-процессуальная деятельность охватывается понятием правосудия.

К новым результатам можно отнести предложенную диссертантом классификацию разновидностей судебной деятельности и видов судебных полномочий, а также развернутую и полную классификацию всех видов и форм судебного контроля.

В теоретическом аспекте пересмотрено отношение к категории процессуальной функции суда. На основе системного анализа существующих концепций сделаны выводы: 1) об обусловленности содержательной стороны категории «функция» уровнем системы общественных отношений, в которой она реализуется; 2) многофункциональности судебной деятельности. Выработано понятие процессуальной функции уголовного суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности, определены виды функций, и на примерах конкретных судебных процедур и судебных производств показана степень их реализации.

До настоящего времени в специальной литературе и научных исследованиях деятельность суда по обеспечению состязательности и равноправия сторон рассмотрена не в полной мере, без обстоятельного анализа конкретных судебных полномочий. В основном констатируются ее наличие и необходимость отграничения этой деятельности от участия суда в процессе доказывания. Данный пробел диссертантом устранен, из общего круга выделены судебные полномочия, направленные на организацию состязания сторон, обеспечение их равноправия и контроль за их деятельностью. В процессе исследования деятельности суда по руководству состязательным процессом вычленены ее составные элементы, обозначены процессуальные формы, в которых она протекает.

Характер и степень участия суда в процессе доказывания показаны автором, прежде всего, в рамках действующего правового регулирования и правоприменительной практики, что позволяет избавиться от многих субъективных предубеждений и мыслительных штампов в этом вопросе. С позиции особенностей развития состязательности российского процесса изложено авторское видение проблемы установления пределов активности суда в состязательном судопроизводстве и предложены практические пути ее решения.

Научная новизна работы проявилась и в глубоком исследовании практики реализации судебных полномочий по различным функциональным направлениям деятельности суда. Часть этих полномочий получила в УПК РФ новое качественное содержание (рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования, вынесение частных постановлений и определений), другая часть представляет собой новеллы нормативно-правого регулирования (дача разрешений на производство следственных действий, возвращение дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом). В результате соискателем получена реальная картина практического применения указанных судебных процедур, на основе изучения судебной практики проверены многие теоретические положения и научные взгляды на пределы судебных полномочий, проанализированы некоторые суждения, выработаны собственные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и даны рекомендации по преодолению выявленных в правоприменительной практике проблем.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия уголовного суда (суда, действующего в уголовном процессе) как компетентного специального органа государственной власти, предназначенного для отправления правосудия по уголовным делам, т. е. для осуществления в сфере уголовного судопроизводства специфической деятельности по реализации правозащитной функции государства, наделенного для этого властными полномочиями по рассмотрению уголовных дел и разрешению иных правовых вопросов, возникающих на различных стадиях уголовного процесса и отнесенных законом к ведению судебной власти. и

2. Уточнение автором целей деятельности суда в современном российском уголовном процессе, к которым относятся:

- защита и восстановление нарушенных преступлением прав и законных интересов путем осуждения виновных, назначения им справедливого наказания и возмещения причиненного преступлением ущерба;

- защита личности от незаконного и необоснованного обвинения и осуждения путем оправдания и реабилитации невиновных;

- защита конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Общие (главные) задачи уголовного суда состоят: 1) в разрешении конкретных уголовных дел и отнесенных к компетенции суда различных процессуальных вопросов, поставленных перед судом в обращениях сторон, и 2) обеспечении законного и справедливого разбирательства уголовного дела, включая создание необходимых условий для исполнениясторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

3. Правосудие по уголовным делам как специфическая деятельность органов судебной власти представляет собой единую систему уголовно-процессуальной деятельности суда, которая направлена на разрешение социально-правовых споров в сфере уголовных и уголовно-процессуальных правоотношений, состоит из отдельных судебных процедур (совокупностей последовательных и взаимосвязанных процессуальных действий и решений) и охватывает все виды судебной деятельности, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства.

4. Под процессуальными функциями уголовного суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности следует понимать урегулированные нормами права и обусловленные назначением суда самостоятельные направления уголовно-процессуальной деятельности, которые должен осуществлять суд для решения поставленных уголовно-процессуальным законом задач. В современном российском уголовном процессе суд выполняет следующие функции: разрешение дела, контрольная, правообеспечительная, правоохранная, правовосстановительная и превентивная.

5. Современный российский уголовный суд - активный участник процесса доказывания во всех его аспектах (собирание, проверка и оценка доказательств), выполняющий руководящую (организационно-контрольную) роль в этой сфере уголовно-процессуальной деятельности. Однако инициатива суда в собирании и исследовании доказательств ограничена действием принципа состязательности, требующего от суда не вмешиваться в спор сторон, предоставлять им самостоятельность и сохранять нейтралитет в процессе доказывания.

6. Исходя из необходимости разумного и оптимального сочетания (учета) в отечественном правосудии общественных (публичных) и частных интересов и, следовательно, гармоничного соединения публичного начала и состязательности судопроизводства, пределы активности суда в уголовном процессе должны устанавливаться по принципу «ограниченной активности суда», который подразумевает ограничение инициативы суда в собирании и исследовании доказательств при сохранении и некотором расширении активности суда в организационном руководстве процессом. К основным критериям такого ограничения следует отнести следующие положения:

- исследовательская (познавательная) активность суда не должна подменять инициативное участие сторон в доказывании, подавлять их самостоятельность в выборе средств и способов доказывания и допустима только в субсидиарном порядке;

- на суд не должна возлагаться обязанность по собственной инициативе собирать и исследовать доказательства, а имеющиеся у суда полномочия по инициативному собиранию и исследованию доказательств должны расцениваться как право, а не обязанность суда;

- реализация этих полномочий может быть направлена на проверку представленных сторонами конкретных доказательств (их допустимости и достоверности) и не должна иметь целью восполнение пробелов предварительного расследования или неполноты судебного следствия по основным вопросам уголовного дела о виновности обвиняемого и юридической квалификации преступления;

- по собственной инициативе допустимо также собирание и исследование судом дополнительных доказательств, недостающих для правильного разрешения вторичных вопросов: освобождения от уголовной ответственности, назначения наказания или освобождения от него и т. п.;

- способствование сторонам в собирании доказательств там, где их возможности ограничены или полномочия недостаточны, должно происходить только по инициативе сторон, выраженной в соответствующих ходатайствах;

- применительно к суду требование всесторонности и полноты исследования доказательств ограничивается рамками обязанности всесторонне изучить, проанализировать и полно оценить все доказательства, представленные в судебном заседании сторонами;

- судебное решение основывается на самостоятельной оценке судом доказательств и независимости его выводов от позиции сторон.

Для реализации изложенного необходимо дополнить УПК РФ следующей нормой:

Статья 290.1. Пределы полномочий суда по истребованию доказательств.

1. Суд может истребовать доказательства по собственной инициативе после завершения их представления стороной обвинения и стороной защиты.

2. Суд не вправе по собственной инициативе собирать и исследовать доказательства в целях установления обстоятельств, указанных в пунктах 1—2 и 4 части 1 статьи 73 настоящего Кодекса» .

7. Пределы судебно-проверочной деятельности в рамках любой из форм судебного контроля, осуществляемого на стадиях досудебного производства, обусловлены:

- объектом и предметом судебного контроля (суд правомочен проверять не любые, а лишь процессуальные действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и прокурора, причем только те из них, которые затрагивают конституционные права и свободы личности);

- требованиями сторон, изложенными в жалобах, ходатайствах, представлениях;

- нормативными предписаниями-требованиями к форме и содержанию процессуальных действий и решений, в силу которых суд обязан проверить не только законность, но и обоснованность подлежащих контролю процессуальных актов органов и должностных лиц, ведущих досудебное производство по уголовному делу.

8. Проверка судом материалов уголовного дела, поступившего на судебное рассмотрение, на предмет соблюдения органами предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона в процессе возбуждения и расследования дела имеет характер контрольной и одновременно обеспечительной (обязательной) деятельности, может и должна осуществляться судом по собственной инициативе, поэтому представляет собой особую форму статутного судебного контроля за законностью досудебного производства.

9. Предложения автора по совершенствованию УПК РФ:

- в ч. 4 ст. 29 необходимо предусмотреть право суда выносить частные постановления (определения) по результатам рассмотрения не только уголовного дела, но и представления, ходатайства, жалобы, а также возложить на соответствующее должностное лицо обязанность в течение месячного срока принять необходимые меры по частному постановлению(определению) и о результатах сообщить суду;

- в ст. 125: а) установить требования к содержанию подаваемой жалобы; б) предусмотреть полномочие суда по возврату жалобы в случае ее несоответствия предъявляемым требованиям, а также по направлению жалобы по подсудности в иной суд; в) дополнить порядок судебного заседания указанием на обязательное исследование представленных суду материалов; г) конкретизировать формулировку решения, принимаемого в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 125; д) наделить суд правом прекращать производство по жалобе в случаях, когда жалоба подана ненадлежащим лицом, обжалованы действия и решения, не указанные в ч. 1 ст. 125, дело поступило на рассмотрение суда, обжалованное решение отменено в установленном законом порядке, заявитель отказался от жалобы;

- в ст. 165: а) наравне со следователем, правомочным обращаться в суд с ходатайством о производстве следственного действия, указать дознавателя, действующего с согласия прокурора; б) предусмотреть, что вместе с постановлением судье должны направляться материалы, подтверждающие законность и обоснованность заявленного ходатайства, а куведомлению о производстве следственного действия без судебного решения (ч. 5) помимо копий постановления о производстве следственного действия и соответствующего протокола - прилагаться иные материалы, необходимые для проверки законности и обоснованности решения о его производстве; в) ограничить полномочие суда в рамках данной судебной процедуры проверкой законности и обоснованности постановления о производстве следственного действия без получения судебного решения, исключив проверку судом законности производства самого следственного действия;

- в ч. 7 ст. 236 внести изменения, предусматривающие обжалование сторонами судебных постановлений о возвращении уголовного дела прокурору;

- в ст. 237 в качестве самостоятельного основания возвращения дела прокурору указать случаи, когда органами дознания или предварительного следствия допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, исключающие возможность рассмотрения дела и вынесения судом приговора или иного решения.

Теоретическая значимость работы заключается в комплексном, системном исследовании правового положения (статуса) суда в современном уголовном процессе России, полном выявлении его действительной роли при осуществлении правосудия по уголовным делам. Положения диссертационного исследования обогащают потенциал науки уголовного процесса, расширяют научные взгляды по проблемам судебной деятельности и ее пределов, процессуальных функций суда. Результаты работы могут бьггь использованы для дальнейшего исследования на теоретическом уровне статуса суда, его места и роли в состязательном уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты создают эмпирическую основу для проверки и развития существующих научных теорий и концепций в науке уголовного процесса. Выводы, рекомендации и предложения, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть учтены и использованы в ходе дальнейшего реформирования отечественного уголовно-процессуального законодательства, корректировки и совершенствования судебной практики и иной правоприменительной деятельности, при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения диссертации и эмпирические результаты исследования изложены в 12 научных публикациях автора; докладывались на международных научно-практических конференциях: «Человек, общество и государство в системе правовых координат» (г. Северодвинск, 23-24 июня 2006 г.), «Мониторинг соблюдения прав человека в Северо-Западном федеральном округе РФ» (г. Архангельск, 5-6 октября 2006 г.), «Российское и европейское право: традиции и стратегия развития в условиях глобализации» (г. Архангельск, 30-31 октября 2007 г.), «Актуальные проблемы защиты прав человека» (г. Архангельск, 30-31 октября 2008 г.).

Результаты изучения судебной практики и выработанные на их основе предложения и рекомендации в 2004-2008 гг. докладывались на заседаниях судебной коллегии по уголовным делам и президиума Архангельского областного суда, одобрены и внедрены в практику судов и правоохранительных органов Архангельской области.

По отдельным вопросам исследования в 2003-2009 гг. проведено 26 учебных занятий с федеральными и мировыми судьями Архангельской области в рамках системы повышения квалификации судей судов общей юрисдикции, подготовлены и направлены на места для применения в практической деятельности районных судов, мировых судей и правоохранительных органов Архангельской области 10 информационно-методических материалов: справок, писем и иных пособий.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бурмагин, Сергей Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее исследование показало, что современный российский уголовный суд как носитель судебной власти обладает исключительной компетенцией по отправлению правосудия и призван разрешать уголовно-правовые конфликты между государством или гражданином с одной стороны и лицом, совершившим преступное посягательство на охраняемые уголовным законом общественные отношения, с другой стороны, а также рассматривать иные правовые споры, возникающие в сфере уголовного судопроизводства.

Суд является основным субъектом уголовно-процессуальных отношений и уголовно-процессуальной деятельности, без которого невозможно осуществление правосудия по уголовным делам. Наряду с общими чертами участника процесса суд обладает множеством индивидуальных черт, существенных характеристик и специфических свойств, которые значительно выделяют его из общего ряда субъектов уголовного судопроизводства и ставят на центральное место в процессуальных отношениях. Главенствующее положение суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности вызвано, прежде всего, его исключительной ролью в уголовном процессе, в соответствии с которой суд наделен особым статусом, обладает полнотой власти и выступает в качестве самостоятельного и независимого органа правосудия, способного обеспечить достижение целей и задач уголовного процесса и разрешать поставленные перед ним правовые вопросы на основе социально-правовых принципов законности, объективности, беспристрастности и справедливости.

Цель суда в уголовном процессе состоит в защите и восстановлении нарушенных преступлением прав и законных интересов путем осуждения виновных, назначения им справедливого наказания и возмещения причиненного преступлением ущерба либо путем реабилитации невиновных, а также в защите конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства и других лиц. Через уголовно-процессуальную деятельность суда реализуется правозащитная функция судебной власти. Непосредственными задачами уголовного суда являются разрешение конкретных уголовных дел и различных процессуальных вопросов, отнесенных к его компетенции, а также обеспечение законности при производстве поделу и создание необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Российский уголовный суд - участник состязательного процесса, действующий на основе гласности, открытости, равенства всех перед законом и других демократических принципов судопроизводства, обеспечивающий сторонам равноправие и возможность реализации предоставленных им прав. Процессуальная деятельность суда многогранна, имеет широкую сферу применения и охватывает все стадии уголовного процесса, что обусловлено не только назначением суда разрешать социально-правовые споры, но и его способностью выступать надежным гарантом обеспечения конституционных прав и свобод личности. Проверенная и подтвержденная общемировой практикой высокая эффективность средств судебной защиты в деле восстановления нарушенных прав и охраны объективного и субъективного права в процессе производства по уголовному делу предопределила развитие, расширение и усиление контрольно-проверочной роли суда в российском уголовном процессе.

Любая уголовно-процессуальная деятельность суда, направленная на разрешение входящих в компетенцию суда вопросов, требующих установления фактических обстоятельств и применения к ним норм права, являет собой правосудие, а завершающее такую деятельность судебное решение есть акт правосудия. При этом наблюдается диалектическое сочетание единства и дифференциации судебно-процессуальной деятельности, имеющей разграничение на различные виды и процессуальные формы.

Уголовно-процессуальная деятельность современного российского суда полифункциональна и имеет несколько самостоятельных направлений, обусловленных его предназначением. У суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности выделяются следующие уголовно-процессуальные функции: разрешения дела, контрольная, правоохранная, правовосстановительная, правообеспечительная и превентивная.

Круг судебных полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом, детерминирован целями и задачами, стоящими перед уголовным судом, и достаточно широк и разнообразен для эффективного осуществления правосудия и выполнения возложенных на него процессуальных функций. На современном этапе характер, объем и пределы реализацииполномочий суда в уголовном процессе во многом обусловлены состязательным построением уголовного процесса и изменением уголовно-процессуальной политики государства в сторону гуманизации уголовного судопроизводства и обеспечения высокой степени защиты конституционных прав и свобод личности от произвольного и неправомерного ограничения (ущемления). В связи с этим значительно усилилась правообеспечительная роль суда в уголовном процессе, в рамках которой главное значение придается деятельности суда по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

По-прежнему важнейшей частью судебной деятельности остается участие в процессуальном доказывании, в котором суд в целом сохраняет достаточно активную роль в собирании, проверке, исследовании получаемых доказательств и обладает правом на свободную оценку доказательств, что соответствует исторической традиции российского правосудия. Однако в условиях существующей состязательной модели процесса инициатива суда в собирании и исследовании доказательственного материала ограничена, суд не вправе восполнять неполноту предварительного расследования и не несет обязанность устанавливать истину по делу и обосновывать выдвинутые перед ним сторонами тезис-утверждения, в частности, предъявленное обвинение.

В соответствии с изменением целей отечественного уголовного процесса осуществлен, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике, переход от «принципа абсолютной» к «принципу ограниченной активности» суда. Содержание последнего предполагает ограничение активности суда в собирании и исследовании доказательств при сохранении и некотором расширении активной роли суда в организационном руководстве процессом с тем, чтоб не подавлять, а стимулировать и дополнять активность сторон.

В современном уголовном процессе России важное и самостоятельное значение приобрела судебная деятельность по контролю за законностью досудебного производства, осуществляемого государственными органами уголовного преследования. Судебный контроль на сегодняшний день представляет собой высокоэффективное средство обеспечения прав и свобод личности в российском государстве, необходимую составную часть его общей системы правоохраны и служит одной из основных предпосылок построения гражданского общества. Через реализацию су-дебно-контрольных полномочий усилилось влияние судебных органов на законность предварительного расследования и законность функционирования государственного аппарата в целом, а также существенно возросла правозащитная роль суда в уголовном судопроизводстве.

Проведенное в рамках настоящего диссертационного исследования изучение практической реализации судебных процедур и отдельных судебных полномочий выявило некоторые недостатки правого регулирования и возникшие в связи с этим проблемные вопросы правоприменения. Надеемся, что проведенный анализ особенностей правового положения российского уголовного суда и правильное понимание его действительной роли в уголовном процессе позволили нам выработать на их основе действенные и научно-обоснованные способы и методы решения этих проблем, в том числе путем совершенствования действующего процессуального законодательства.
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