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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовой механизм доказывания в отечественном досудебном производстве"

Актуальность исследования. В УПК РФ были проведены многие концептуальные идеи, связанные с доказыванием в досудебном производстве. Подобное восприятие УПК РФ идей уголовно-процессуальной доктрины в целом позитивно не могло не повлиять на доказывание по уголовным делам, особенно в той его части, которая относится к доказательственнойдеятельности в досудебных стадиях уголовного процесса. Однако осмысление практического воплощения законодательных положений, связанных с доказыванием в досудебном производстве, с неизбежностью приводит к мысли следующего содержания: Без соответствующей организационной деятельности большинство законодательных положений доказывания не могут быть эффективно реализованы.

Невозможность эффективной реализации законодательных положений доказывания без организационной деятельности соответствующих субъектов показывает, что налицо проблемная ситуация. Её осознание приводит к мысли о том, что данная проблемная ситуация может быть преобразована в проблему юридической науки. Причем значительный пласт лежит не в процессуальной, а в организационной плоскости. Организационная составляющая рассматриваемой проблемы состоит в том, что положения УПК РФ, связанные с доказательственной деятельностью в досудебном производстве, должны реализовыватьея за счет целенаправленной организационной деятельности.

Наука управления социальными системами в юридической сфере не может поставить себе в заслугу разработку научного инструментария, свойственного организационно-правового механизма доказывания в уголовно-процессуальной сфере. В свою очередь отсутствие непротиворечивой системы дефиниций, связанной с-организационно-правовыммеханизмом до^азьшания^ в досудебном производстве, говорит в пользу того, что до сегодняшнего дня вопрос об организационно-правовом механизме доказывания в отечественной юридической науке не ставился. ■

Отсутствие постановки вопроса об организационно-правовом механизме доказывания в досудебном производстве свидетельствует о том, что имеется г-ч проблема, требующая своего разрешения. В отечественной юридической науке имеется не один способ (научный метод) разрешения проблемы. Однако наиболее оптимальными из них, в плане объяснения, описания, прогнозирования явлений и процессов, присущих организационно-правовому механизму доказывания в досудебном производстве, является формирование соответствующей научной концепции.

Отличительным её свойством является то, что она содержит в себе целостное новое знание об организационно-правовом механизме доказывания в отечественном досудебном производстве. В этом смысле научная концепция представляет собой теоретическую сторону исследования. По своей сути она является способом объяснения и предсказания опытных фактов, свойственных организационно-правовому механизму доказывания в досудебном производстве. Причем в содержание концепции входят идеи и теоретические положения об объекте, системе её компонентов, их содержании, месте в системе научного знания, значении для теории и практики организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве,

Степень разработанности проблемы. Проблема организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве с позиции 'её системного основания не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались многими учеными, специализирующимися в области уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также сфере управления: А.В. Агутин, А.В. Азаров, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.М. Быков, В.В. Ванды-шев, JI.E. Владимиров, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, С.А. Голунский} "В.НгГригорьев,-Н.А.-Еромов,Е.А.Доля,РТ^До^р(№ский^В^Я. Дорохов, А.Ю" Епихин, В.И. Зажицкий, 3.3. Зинатуллин, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижн'Ц-на, JI.M. Карнеева, В.В. Кальницкий, Н.М. Кипнис, В.П. Кувалдин, А.В. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, С.В. Курылев, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, В.П. Малков, А.Г. Маркушин, В.В. Николюк," Ю.К. Орлов, Н.Н. Полянский, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, А.Б. И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, А.Ю. Шумилов, M.JI. Якуб, Р.Х. Якупов.и другие.

В работах указанных авторов были разработаны отдельные аспекты организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве, как правило, исходя либо из законодательной, либо гносеологической природы, причем без взаимосвязи и взаимообусловленности с целью производства по конкретному уголовному делу. Таким образом, проблема организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве исследовались и разрабатывались без учета организующего воздействия субъектов, средств и цели доказывания в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Не учет подобного воздействия способен негативно сказаться в целом на уголовно-процессуальномдоказывании в досудебном производстве. К тому же отсутствие взаимосвязи и взаимообусловленности между субъектами, средствами и целью доказывания ведет к их обособленному функционированию, а в целом к снижению боеспособности уголовно-процессуального доказывания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Осмысление изложенного свидетельствует о том, что в науке уголовного судопроизводства имеется научная проблема, требующая своего концептуального разрешения.

Представленное диссертационное исследование претендует на внесение существенного вклада в создание нового методологического фундамента в объяснении организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве, способствующего разрешению концептуальной научной проблемы, находящейся на стыке наук организацииправоохранительной деятельности и уголовного процесса.

В качестве объекта исследования выступает доказывание в отечественном досудебном производстве во всем многообразии её культурно-исторического наследия, мировоззренческой, концептуальной детерминации, теоретического, логического, правового, организационного и прикладного воплощения.

Предметом исследования является организационно-правовой механизм доказывания в отечественном досудебном производстве.

Цель исследования состоит в выработке концепции организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве, которая бы позволяла установить взаимосвязь и взаимообусловленность между субъектами, средствами и целями доказывания при производстве по конкретному уголовному делу.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) сформулировать понятие организации доказывания в отечественном досудебном производстве;

2) исследовать внешнесистемные основания организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве;1

3) обосновать внутрисистемные основания организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве;

4) исследовать организационно-правовой механизм доказывания в стадии возбуждения уголовного дела;

5) определить систему средств доказывания в стадии возбуждения уголовного дела;

6) разработать структуру организационно-правового механизма доказывания в стадии предварительного расследования.

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания объективной и субъективной реальности, положения системного; информационного и социологического подходов, а также структурно-функциональный и системный^анализы-JB работе^такж^использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой и конкретно-социологический методы. V

Теоретической базой исследования послужили положения философии, управления, логики, социологии, социальной психологии, а также фундаментальные разработки уголовного процесса, уголовного права, общей теории права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности. Непосредственным источником информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также нормы общей и юридической морали, имеющие отношение к предмету нашего исследования. В качестве источников исследования также были использованы законодательные памятники, отражающие генезис развития деятельности по обеспечению допустимости доказательств.

Эмпирическая база исследования основана:

- на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2006-2009 годы;

- на материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2007-2010 годах на территории Приволжского федерального округа. На протяжении указанного периода исследовались реалии организации уголовно-процессуального доказывания. Всего было изучено 173 уголовных дела по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения реалий уголовно-процессуального доказывания проводился анкетный опрос судей, прокуроров, начальников opraridfe внутренних дел, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений и представителей российской общественности (опрошено всего 150 "респондентов):—----------------- . ■>

Научная новизна результатов исследования состоит: в формулировании понятия организации доказывания в досудебном производстве; в исследовании внешнесистемных оснований организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве; в обосновании внутрисистемных оснований организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве; в рассмотрении организационно-правового механизма доказывания в стадии возбуждения уголовного дела; в определении системы средств доказывания-1 в стадии возбуждения уголовного дела; в разработке структуры организационно-правового механизма доказывания в стадии предварительного расследования.''

На защиту выносятся следующие основные положения концепции организации доказывания в отечественном досудебном производстве:

1. Под организацией доказывания в досудебном производстве следует понимать иерархически взаимосвязанную и взаимообусловленную деятельность, объединяющую (упорядочивающую), внутрисистемные свойства доказывания, и имеющую цель - создание соответствующих условий для эффективного и качественного доказывания с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд. i-s

2. Организация доказывания в досудебном производстве включает три уровня организации. На первом (общем) уровне организация доказывания в досудебном производстве рассматривается в качестве типового (статистического) уровня. Этот уровень организации содержит теоретический алгоритм организации доказывания в досудебном производстве. На втором уровне следует выделять организацию доказывания в досудебном производстве на уровне вида (рода). Этот уровень организации доказывания в досудебном производстве включает в себя его организацию в зависимости от категории уголовных дел. Третий (динамический) уровень организации доказывания учитывает место, время; способ совершенияконкретного преступления, специфические особенности организации процессуальной стороны доказывания в досудебном производстве, со свойственной ему средой функционирования.

-распространение-состязательностина доказывание, осуществляемого в досудебном производстве не только не отвечает среде своего функционирования и культурно-духовному наследию российского народа, но не взаимосвязано и не взаимообусловлено с целью уголовного процесса.

4. Цель доказывания в досудебном производстве образует внутрисистемг ные основания организационно-правового механизма доказывания в досудеб'ном производстве, которая представляется собой иерархически упорядоченную подсистему со свойственными элементами (компонентами). В этом смысле цель доказывания в досудебном производстве, будучи способом интеграции уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве, является субъективным планом соответствующих должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. При этом интеграционный потенциал цели при осуществлении доказывания в досудебном производстве состоит в том, что вне цели нет деятельности, так как исчезают ориентиры и мотивация доказывания. Как способ интеграции уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве цель выступает в качестве непосредственного мотива (мотивации) действий должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. В указанном смысле, цель не следует отождествлять и с философским её пониманием. Собственно говоря, философская точка зрения, согласно которой цель представляет собой конечный результат деятельности человека (или коллектива людей) на самом деле является социальной функцией уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве.

5. Доказывание в уголовно-процессуальной сфере на досудебных стадиях отечественного уголовного судопроизводства должно быть организовано в соответствии с совокупностью идей, свойственных российскому обществу и государства, их менталитету и мировоззрению. В противном случае, ни одно организационное преобразование доказывания, осуществляемое в досудебном производстве, не способно своим потенциалом устранить его дисфункцию.

6. С позиции организационно-правового механизма доказывания в стадии возбуждения уголовного дела назначение общих условий досудебного пройзводства состоит-в обеспечении благоприятного режима для производства доказывания во имя достижения его целей. В этом аспекте общие условия представляют собой внешнесистемные основания организационно-правового механизма доказывания, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования, определяющие порядок (структуру) доказывания в досудебном производстве.

7. В зависимости от сущности явлений, которые выступают средствами доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, их можно разделить на средства-условия и средства-способы. Средства-условия представляют собой реальные жизненные обстоятельства, существование которых способствует достижению целей доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. К ним относятся доказательства, форма доказательств и принципы уголовного процесса, общие условия досудебного производства. Понятие «средство-способ» достаточно условно и характеризует ту группу средств доказывания, которые выражаются в определенном методе и форме уголовно-процессуального доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Способы показывают, как;'в каком порядке используются условия и инструменты для достижения целей д'о ( казывания в стадии возбуждения уголовного дела. К средствам-способам в сте£-дии возбуждения уголовного дела мы относим методы (способы) достиженйя целей уголовно-процессуального доказывания на данной стадии уголовного процесса. -о

8. Организационно-правовой механизм доказывания в стадии возбуждения уголовного дела структурно включает в себя следующие этапы. Первый этап доказывания в стадии возбуждения уголовного дела связан с установлением фактической стороны преступления (собиранием потенциальных доказательств (фактов) и собственно доказательств (фактов)). Второй этап - направо лен на формирование юридической стороны преступления. На этом этапе докй^ зывания юридическая сторона основания для возбуждения уголовного деЫ проявляется в качестве признаков преступления (юридических фактов) и признаков состава преступления (юридических фактов). На третьем этапе доказы--вания-в-стадии-возбуждения уголовного дела формируется главный доказательственный факт (совокупность юридических фактов), позволяющий принять одно из процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 145 УПК РФ.

9. В стадии предварительного расследования следует выделять следующие этапы организационно-правового механизма доказывания. На первом этапе доказывания собираются доказательства, уличающие лицо в совершении прёступления. На втором этапе осуществляется мыслительно-логическая и практическая деятельность по изобличению лица, уличенного в совершении преступления. На третьем этапе доказывания в стадии предварительного расследования совершается ряд действий, связанных с оформлением результатов доказывания и обеспечением законных интересов лиц, вовлеченных в уголовнот процессуальную деятельность.

Теоретическая значимость исследования состоит в обосновании концепции организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве и выработке алгоритма её реализации, которая, будучи процессом, представляет собой иерархически упорядоченную трех уровне-вую систему. На первом (концептуальном) уровне выработано общее видение концепции организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве, а также сформулирована общая её схема. На вторбм (логическом) уровне определены методы и средства концепции организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производств ве, сформирована общая её логика. На третьем (конструктивном) уровне концепции применены выбранные методы и средства в соответствии с логической схемой организации доказывания в отечественном досудебном производстве.-ty

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на решение следующих практических задач:

1) выработка рекомендаций, связанных с организационно-правовым механизмом доказывания в отечественном досудебном производстве; ;

2) разработка структурной схемы (алгоритма) организационно-правового механизма доказывания в отечественном досудебном производстве. <\*<. i

Практические .„предложения^автора,связанные с организационно^ правовым механизмом доказывания в отечественном досудебном производстве, могут быть использованы как в процессе правотворчества, в плане совершенствования прокурорского надзора, так и для повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Ценность диссертационной работы определяется возможностью её практического применения в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций; для подготовки, переподготовки и повышения квалификации практических работников и кадров научных и образовательных учреждений правоохранительных органов России. В юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования результаты, проведенного исследования могут быть использованы: в процессе преподавания учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», и «Правоохранительная деятельность» в высших юридических учебных заведениях; i.v-в системе повышения квалификации прокурорско-следственных кадров, в том числе в институтах повышения квалификации; н;-в последующих научных исследованиях, посвященных организационно-правовому механизму доказывания в досудебном производстве.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, на кафедре уголовно-процессуального права Института экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом. i

Результаты исследования неоднократно докладывались на совещаниях УВД Пензенской области, на международной научно-практической конференции февраль 2009 года «Идейные и нравственные основы российского уголовного процесса» (г. Москва), а также на Всероссийской научно-практической конференции! 9-20~апреля 2009 год а<<Инновац вго суд ар ств е и праве России» (г. Н. Новгород).

Основное содержание диссертационного исследования нашло отражение в пяти опубликованных работах. Отдельные результаты исследования нашлй применение в учебном процессе Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского, Института экономики и предпринимательства г. Москва); внедрены в практическую деятельность оперативных и следственных подразделений УВД Пензенской области.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящих из 6 параграфов, заключение и список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Ерашова, Ольга Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Под организацией доказывания в досудебном производстве следует понимать иерархически взаимосвязанную и взаимообусловленную деятельность, объединяющую (упорядочивающую), внутрисистемные свойства доказывания, и имеющую цель - создание соответствующих условий для эффективного и качественного доказывания с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд.

2. Организация доказывания в досудебном производстве включает три уровня организации. На первом (общем) уровне организация доказывания в досудебном производстве рассматривается в качестве типового (статистического) уровня. Этот уровень организации содержит теоретический алгоритм организации доказывания в досудебном производстве. На втором уровне следует выделять организацию доказывания в досудебном производстве на уровне вида (рода). Этот уровень организации доказывания в досудебном производстве включает в себя его организацию в зависимости от категории уголовных дел. Третий (динамический) уровень организации доказывания учитывает место, время, способ совершенияконкретного преступления, специфические особенности организации процессуальной стороны доказывания в досудебном производстве, со свойственной ему средой функционирования.

3. Распространение состязательности на доказывание, осуществляемого в досудебном производстве не только не отвечает среде своего функционирования и культурно-духовному наследию российского народа, но не взаимосвязано.ине.взаимообус^ уголовного процесса.

4. Цель доказывания в досудебном производстве образует внутрисистемные основания организационно-правового механизма доказывания в досудебном производстве, которая представляется собой иерархически упорядоченную подсистему со свойственными элементами (компонентами). В этом смысле цель доказывания в досудебном производстве, будучи способом интеграции уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве, является субъективным планом соответствующих должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. При этом интеграционный потенциал цели при осуществлении доказывания в досудебном производстве состоит в том, что вне цели нет деятельности, так как исчезают ориентиры и мотивация доказывания. Как способ интеграции уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве цель выступает в качестве непосредственного мотива (мотивации) действий должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. В указанном смысле, цель не следует отождествлять и с философским её пониманием. Собственно говоря, философская точка зрения, согласно которой цель представляет собой конечный результат деятельности человека (или коллектива людей) на самом деле является социальной функцией уголовно-процессуального доказывания в досудебном производстве.

5. Доказывание в уголовно-процессуальной сфере на досудебных стадиях отечественного уголовного судопроизводства должно быть организовано в соответствии с совокупностью идей, свойственных российскому обществу и государства, их менталитету и мировоззрению. В противном случае, ни одно организационное преобразование доказывания, осуществляемое в досудебном производстве, не способно своим потенциалом устранить его дисфункцию.

6. С позиции организационно-правового механизма доказывания в стадии возбуждения уголовного дела назначение общих условий досудебного производства состоит в обеспечении благоприятного режима для производства доказывания во имя достижения его целей. В этом аспекте общие условия -представляют собой—внешнесистемныеоснованияторга™з^иошю^-правового механизма доказывания, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в стадии предварительного расследования, определяющие порядок (структуру) доказывания в досудебном производстве.

7. В зависимости от сущности явлений, которые выступают средствами доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, их можно разделить на средства-условия и средства-способы. Средства-условия представляют собой реальные жизненные обстоятельства, существование которых способствует достижению целей доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. К ним относятся доказательства, форма доказательств и принципы уголовного процесса, общие условия досудебного производства. Понятие «средство-способ» достаточно условно и характеризует ту группу средств доказывания, которые выражаются в определенном методе и форме уголовно-процессуального доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Способы показывают, как, в л каком порядке используются условия и инструменты для достижения целей доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. К средствам-способам в стадии возбуждения уголовного дела мы относим методы (способы) достижения целей уголовно-процессуального доказывания на данной стадии уголовного процесса.

8. Организационно-правовой механизм доказывания в стадии возбуждения уголовного дела структурно включает в себя следующие этапы. Первый этап доказывания в стадии возбуждения уголовного дела связан с установлением фактической стороны преступления (собиранием потенциальных доказательств (фактов) и собственно доказательств (фактов)). Второй этап — направлен на формирование юридической стороны преступления. На этом этапе доказывания юридическая сторона основания для возбуждения уголовного дела проявляется в качестве признаков преступления (юридических фактов) и признаков состава преступления (юридических фактов). На третьем этапе доказывания в стадии возбуждения уголовного дела формируется главный доказательственный факт (совокупность юридических фактов), позволяющий принять одно из процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 145 УПК РФ. '

9. В стадии предварительного расследования следует выделять следующие этапы организационно-правового механизма доказывания. На первом этапе доказывания собираются доказательства, уличающие лицо в совершении преступления. На втором этапе осуществляется мыслительно-логическая и практическая деятельность по изобличению лица, уличенного в совершении преступления. На третьем этапе доказывания в стадии предварительного расследования совершается ряд действий, связанных с оформлением результатов доказывания и обеспечением законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.
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