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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження визначається тим, що хоча евристика виникла ще**

**за часів Античності, вона дотепер являє собою скоріше зовнішньо впорядковану**

**сукупність фактів з історії пізнання та емпірично знайдених методів творчої**

**активності, вимагаючи різнобічного сутнісного аналізу. Евристичні підходи і**

**методи використовувалися у різноманітних науках та технологіях, але з другої**

**половини ХХ століття проблематика, пов’язана з осягненням і моделюванням**

**творчого мислення, якісно актуалізується в зв’язку з проблемою штучного**

**інтелекту (ШІ). Разом з тим, інкорпорування евристичної методології в науковотехнологічну реальність наших днів відбувається доволі епізодично, змістовності**

**евристики приділяється хоч і більше, але усе ще недостатньо уваги. Саме тому в**

**дисертаційному дослідженні послідовно і комплексно аналізується історія**

**становлення та поняття евристики, її зв’язок з логікою, дисциплінами логічного**

**циклу.**

**Евристика створює умови ефективного продукування чи функціонування**

**наукового дискурсу, підтримуючи чи спрямовуючи творче мислення. При**

**застосуванні евристики для побудови та аналізу аргументації виникає особлива**

**форма аргументації – евристична. Вона залучає аргументи, які базуються,**

**зокрема, на інтуїції чи недемонстративних умовиводах і тому не можуть**

**вважатися строгими.**

**Сучасна наукова аргументація зазвичай має міждисциплінарний характер.**

**Окрім того, вона є творчою, а її осердя складає ідея / гіпотеза / теорія, що вимагає**

**певного аргументування з метою переконання у її прийнятності. Це актуалізує**

**зорієнтованість аргументації на конкретну, а не на абстрактну аудиторії. Оскільки**

**евристика враховує обидва зазначені фактори, використання евристичної**

**методології та окремих методів спрощує, доповнює та підсилює наукову**

**аргументацію.**

**Окрім того, дисертаційне дослідження фокусується на аргументативних**

**можливостях евристики щодо викладу наукових гіпотез та результатів. Оскільки**

**зазвичай філософія, логіка, методологія науки звертається до проблематики**
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**обґрунтування, той факт, що обґрунтування необхідно подати аудиторії, котру**

**може складати як окремий вчений, так і наукові чи позанаукові спільноти,**

**говорить на користь залучення евристики і як допоміжного способу переконання,**

**і як варіанту розширення комунікативного поля. Таким чином актуалізується сама**

**проблематика наукового дискурсу та наукової комунікації: як вченому досягти**

**всебічної переконливості, подавати свої ідеї довершено і у суто логічному, і у**

**комунікативному сенсі.**

**Джерельну базу роботи становлять теоретичні напрацювання зарубіжних і**

**вітчизняних фахівців з евристики, логіки та дисциплін логічного циклу.**

**Проблематика евристики ґрунтовно розглядається у працях Е. Еббота (A. Abboth),**

**Д. Канемана (D. Kahneman), І. Лакатоша (I. Lakatos), Р. Марті (R. Marti), Д. Пойа**

**(D. Polya), Г. Праккена (H. Prakken), А. Тверського (A. Tversky). Активно**

**застосовується доробок з теорії аргументації таких дослідників як Е. Блейр**

**(A.Blair), Д. Волтон (D.Walton), Р. Гроотендорст (R. Grootendorst), Р. Джонсон**

**(R. Johnson), Ф. ван Еемерен (F. H. van Eemeren), Х. Перельман (Ch. Perelman),**

**Д. Хітчкок (D. Hitchcock), П. Хоотлоссер (P. Houtlosser), Р. Якобсон (R. Jakobson).**

**Серед українських та російських дослідників стали у нагоді роботи**

**Г. Альтшуллера, Н. Вяткіної, В. Григорьєва, Г. Гриненко, Д. Зайцева, О. Івіна,**

**Н. Карамишевої, Н. Колотілової, А. Конверського, О. Лисанюк, О. Тягла,**

**І. Хоменко, А. Хуторського, В. Чуєшова, О. Щербини.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертація**

**виконана в межах комплексної програми наукових досліджень Київського**

**національного університету імені Тараса Шевченка «Модернізація суспільного**

**розвитку України в умовах світових процесів глобалізації» і науково-дослідної**

**роботи філософського факультету НДР № 11БФ041-01 «Філософсько-світоглядні**

**та політологічні аспекти гуманітарного розвитку сучасного суспільства».**

**Метою дисертаційного дослідження є виявлення логіко-методологічних**

**засад евристики з точки зору їх застосування для побудови і аналізу наукової**

**аргументації. Досягнення мети дисертаційного дослідження здійснюються через**

**вирішення таких завдань:**
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**1. визначити передумови формування сучасної евристики;**

**2. виявити підходи до тлумачення поняття «евристика»;**

**3. експлікувати поняття евристичної аргументації;**

**4. з’ясувати можливості формального інструментарію евристики для побудови**

**наукової аргументації;**

**5. проаналізувати специфіку евристики як методології наукової аргументації.**

**Об’єктом дослідження є наукова аргументація.**

**Предметом дослідження є евристика наукової аргументації.**

**До методів, які дозволили досягнути поставлену в дисертаційному**

**дослідженні мету, належать як загальнонаукові, так і особливі методи. Для**

**досягнення поставлених завдань використовувалися: системний підхід для**

**розгляду сучасних неформальних підходів в межах риторики та теорії**

**аргументації; історико-порівняльний метод для визначення ключових етапів**

**становлення і розвитку евристики та обґрунтування ролі евристики у розгортанні**

**наукової аргументації; порівняльний метод для систематизації характеристик**

**формальних і неформальних підходів; метод формалізації для аналізу**

**обґрунтування; метод аналогії для виявлення паралелей між медіацією та**

**аргументацією.**

**Наукова новизна одержаних результатів. У дисертаційній роботі виявлено**

**і продемонстровано можливості застосування евристики для побудови й аналізу**

**наукової аргументації, на підставі чого запропоновано комплекс методів для**

**підвищення переконливості та обґрунтованості такої аргументації.**

**Наукова новизна дисертаційного дослідження розкривається у таких**

**теоретичний положеннях, що виносяться на захист:**

**Уперше:**

**- на підставі історико-порівняльного аналізу евристики визначено передумови**

**її формування, пов‘язані з необхідністю розробки методів розв’язання**

**творчих задач у різних галузях науки і технології;**
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**- через аналіз основних напрямків досліджень неформальної логіки визначено**

**неформальний аспект евристики як методології наукової аргументації,**

**базованої на засадах логіки, теорії аргументації та риторики.**

**Уточнено:**

**- взаємно доповняльні дефініції евристики: як галузі наукового знання, що**

**досліджує засади та умови процесу творчої діяльності; як сукупності**

**методів ведення творчої діяльності; як сукупності правил організації**

**креативної активності.**

**- поняття евристичної аргументації, що виступає особливим видом**

**аргументації, котра має недемонстративний характер та складається з**

**евристичної настанови, евристичних аргументів та евристичної стратегії.**

**З нових дослідницьких позицій:**

**- на підставі евристично-аналітичної концепції дуальності обробки**

**інформації розглянуто можливості евристики як формального-логічного**

**інструментарію для підтримки та спрощення побудови аргументації.**

**Теоретичне та практичне значення отриманих результатів. Теоретичне**

**значення дисертаційного дослідження полягає у доповненні сучасних досліджень**

**теорії аргументації загалом і наукової аргументації зокрема. Також дослідження**

**сприятиме подальшому формуванню евристики як цілісної науки.**

**Практичні результати дослідження можуть успішно застосовуватися**

**науковцями для ефективного аргументування наукової позицій, теорій, гіпотез.**

**Окрім того, розроблені у дисертаційного дослідження матеріали можуть бути**

**використані в університетських курсах з логіки, теорії аргументації, риторики,**

**філософії і логіки науки, вони можуть бути взяті за основу для формування**

**спецкурсів, присвячених проблемам сучасної науки.**

**Апробація результатів дослідження. Основні положення та результати**

**дисертаційної роботи обговорювались на засіданнях кафедри логіки**

**філософського факультету Київського національного університету імені Тараса**

**Шевченка. Апробація ідей і результатів дослідження здійснювалась на**

**міжнародних наукових конференціях «Дні науки філософського факультету»**
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**(Київ, 2014, 2015, 2016), на міжнародних конференціях «Проблеми викладання**

**логіки та дисциплін логічного циклу» (Київ, 2014, 2016), на конференції «Сучасні**

**наукові дослідження представників суспільних наук – прогрес майбутнього»**

**(Львів, 2016) та конференції «Сучасні тенденції в історії, соціології, політології та**

**філософії» (Львів, 2016)**

**Публікації. За темою дисертації вийшли друком 12 наукових публікацій: 5**

**статей у фахових наукових виданнях і 7 тез доповідей у збірниках матеріалів**

**наукових конференцій.**

**Структура дисертації. Послідовність викладення матеріалу зумовлена**

**порядком завдань дисертаційного дослідження. Дисертаційне дослідження**

**містить вступ, чотири розділи, висновки та список використаних джерел. Обсяг**

**основного тексту дисертації – 174 сторінки, список використаної літератури**

**включає 179 найменувань, з яких 53 англійською мовою.**

ВИСНОВКИ

Згіднопоставленоїметитасформульованихзавданьнауковоїроботиотримано

такірезультати

Удисертаційномудослідженні

Напідставіпоглибленогоісторикокомпаративногоаналізувиникненняі

становленняевристикизчасівАнтичностідотеперудисертаційномудослідженні

встановленонаступнівитокитапередумовиїїсучасногостану

нагальнапотребауефективнихметодахрозв’язаннятворчихзадачщо

виникаютьприздійсненнінауковихдосліджень

відсутністьчіткосформульованоїевристичноїметодологіїврамках

європейськоїнауковофілософськоїдумкищообумовилолатентність

навітьсамоготермінуевристикаунауковихстудіяхаждоХІХст

потребаупереглядікласичнихнауковихпарадигмпришвидшення

технічногорозвиткупоявановихнапрямківдослідженьупершучергу

пов’язанихізпроблемоюШІщоактуалізувалопошукадекватноївідповіді

якоюмаєстатисередіншогоевристика

З’ясованощобагатозначністьтермінуевристикапороджуєтруднощіу

формулюваннієдиногопоняттятомукоректнимєпідхіддовироблення

визначенняевристикизурахуваннямтрьохосновнихаспектівевристикаякгалузі

науковогознаннящодосліджуєзасадитаумовипроцесутворчоїдіяльності

евристикаяксукупністьметодівведеннятворчоїдіяльностізметоюгенерації

новогознанняевристикаяксукупностіправилорганізаціїкреативноїактивності

Порівняльнийналізвітчизняноїтазарубіжноїлітературипоказуєщов

Україніприділяютьнедостатньоувагидослідженнюпроблематикиевристичної

аргументаціїТомузапропоновановизначенняяксамоїевристичноїаргументації

котрадозволяєрозвиватитрансформуватиудосконалювативихіднутезу

безпосередньоупроцесісамоїаргументаціїтакіїїскладовихевристичної

настановинаправленістьаргументаторанавідхиленнявідзагальновстановлених

рамоктанормнакористьстворенняновихідейзадляпідтримкисвоєїтези

евристичногоаргументунедемонстративногоабоімовірнісногоаргументущо



ґрунтуєтьсянааналогіїтаінтуїціїтаевристичноїстратегіїнабіревристикякі

забезпечуютьпереглядвжевстановленогодискурсузадляствореннянового

Можливістьекстраполяціяюридичноїмедіаціїякевристикинанаукову

аргументаціюпідтверджуєміждисциплінарнийхарактеревристики

Обґрунтованощільнийвзаємозв’язокевристикиіформальноїлогікиїї

застосуваннянесеусобіевристичнийпотенціалдляпідготовкианалізуйоцінки

науковоїаргументаціїізврахуваннямособливостейїїпобудовитаздійснення

необхідністьзбереженняевристичностізастосуванняприпущеньпредставлення

аргументаціїякзадачіщопотребуєвирішенняПідтримкаефективностінаукової

аргументаціїможливавпершучергучереззастосуваннянедемонстративних

міркуваньякіскладаютьїїосердяідозволяютьнетількипідтримуватинаукову

ідеюгіпотезутеоріюалеіздійснюватиїїрозширеннянавітьупроцесісамого

аргументування

Виявленоспецифікуевристикиякнеформальноїметодологіїнаукової

аргументації

положенняриторикинаукидозволяютьпоєднатиаргументативнуй

евристичнудіяльністьпредставляючитакимчиномсамунаукову

аргументаціюякбезперервнийпроцеснауковоїдіяльності

оскількинауковааргументаціяздійснюєтьсявумовахпостійної

інформаційноїневизначеностіможливовикористовуватиаргументативну

евристичнусистемудопомогиуприйняттірішеньяказдійснюєпідтримку

аргументатораспрощуючипроцесвиборутогочиіншогокрокупри

здійсненніаргументації

зурахуваннямположеньпрагмадіалектикизастосуваннястратегічного

маневруванняякевристичногометодудозволяєдосягтиякдіалектичноїтак

іриторичноїцілейщозберігаєінауковістьаргументаціїіїї

переконливість