



*На правах рукописи*

**Есаулова Людмила Георгиевна**

**СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ВЫБОРА МОДЕЛИ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Специальность 22.00.03 -  
**Экономическая социология и демография**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре социологии управления факультета государственного управления *Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*

**Научный руководитель:**

кандидат философских наук доцент  
*Подольская Тамара Яковлевна*

**Официальные оппоненты:**

заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук профессор  
*Осипов Юрий Михайлович*

кандидат социологических наук доцент  
*Мисихин Владимир Русланович*

**Ведущая организация:** *Российская экономическая академия им. Г.В.Плеханова*

Защита состоится 26 сентябрь 2006 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.02 в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, ауд. 458.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки имени А.М. Горького МГУ (1-й корпус гуманитарных факультетов).

С текстом автореферата можно ознакомиться на сайте [www.spa.msu.ru](http://www.spa.msu.ru)

Автореферат разослан 24 ноября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор философских наук профессор



*Маслова А.Г.*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность исследования.* Население многих стран оказывает все более заметное влияние на разработку, принятие и реализацию социально-экономических программ, финансируемых из государственного бюджета. Общественное мнение опутито сказалось, например, при принятии политических и макроэкономических решений в процессе формирования Европейского союза (вхождение в Еврозону, переход на единую европейскую валюту, принятие единых законодательных основ сообщества и т.д.). Социально-экономические меры правительства становятся предметом острых дискуссий, неприятие этих мер порождает протесты в разных слоях общества.

Последствия использования дефицитной/профицитной модели государственного бюджета обсуждаются экономистами, социологами, политологами, специалистами-управленцами, представителями широкой общественности. Так, в США традиционно отмечается усиленное внимание общественности к дефициту государственного бюджета. Отношение к этой проблеме, ставшее знакомым для американского общества, связано с сомнениями в компетентности, недоверием к федеральному правительству. Специалисты часто называют в качестве одной из причин бюджетных дефицитов резкое увеличение социальных расходов, которое сопровождает реализацию политики создания социального государства. Более того, согласно «Закону возрастающей государственной активности» А.Вагнера, по мере увеличения объемов производства и обращения, ВВП и национального дохода, неизбежно должна расти степень вмешательства государства в процесс общественного воспроизводства, повышаться активность государства в различных сферах, вызывая рост государственных расходов.<sup>1</sup>

Социологические исследования показывают, что социальные ориентации различных групп россиян претерпевают существенные изменения. Все чаще выявляется стремление не только к обеспечению безопасности, сохранению порядка, стабильности, но и к активному участию в определении социально-экономических приоритетов развития страны. Российская экономика новейшего времени (1990-е – 2000-е гг.) прошла путь от дефицитного к профицитному финансированию государственного бюджета. Устойчивый интерес к практике расходования средств российского государственного бюджета, проявляемый значительной частью россиян, побуждает изучать отношение населения к бюджетному дефициту и профициту, государственному долгу, формированию и использованию стабилизационного фонда. Исследование социальных условий выбора

---

<sup>1</sup> Сумароков В.Н. Государственные финансы в системе макроэкономического регулирования. – М.: Финансы и статистика, 1996. с.82.

моделей государственного бюджета, дефицитного финансирования государственных расходов, формирования профицитного бюджета в Российской Федерации становится актуальной проблемой теории и практики.

*Степень разработанности проблемы.* Бюджетное обеспечение социальной политики, бюджетная стратегия, дефицит/профицит государственного бюджета являются предметом научных исследований в различных областях знания.

В *отечественной экономической социологии* рассмотрены лишь некоторые аспекты бюджетной стратегии, опыт этих исследований еще не обобщен.<sup>2</sup> Вне поля зрения социологов остаются такие проблемы, как бюджет государства - хозяйственного агента, особенности моделей государственного бюджета, социальная обусловленность выбора модели, ее связь с экономическим поведением, бюджетная «цена» социального государства, финансовая деятельность государственных бюджетных органов, бюджетная стратегия государства в общественном мнении. Для разнывающейся экономической социологии анализ этих проблем актуален, так как государственный бюджет – основной механизм связи социального и экономического развития.

В настоящее время активно разрабатываются другие направления: отношение населения к макроэкономическим процессам (Т.И.Заславская, Р.В.Рыбкина)<sup>3</sup>, экономическое поведение (В.И.Верховин), социология предпринимательства, социальная и экономическая стратификация (В.В.Радаев), социология рынка труда и др.<sup>4</sup>

В *зарубежной экономической социологии* обращают на себя внимание работы, касающиеся особенностей хозяйственной мотивации и типов рациональности, социальных основ экономического действия, трудовых отношений, трудового контроля, домашнего хозяйства и неформальной экономики, мира хозяйства и т.п. (Р.Сведберг, А.Этциони, М.Грановеттер и др.)<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> Гизатуллин Х.Н., Троицкий В.А. Концепция устойчивого развития: новая социально-экономическая парадигма // *Общественные науки и современность*. 1998. №5; Волков Ю.Г., Малицкий В.С. Гуманизм и общество будущего // *Социологические исследования*. 1993. №5; Бойков В.Э. Бумеранг социального самоуправления // *Социологические исследования*. 1998. №1; Максименко А.А. Как российская молодежь измеряет «делать» деньги // *Социологические исследования*. 2005. №7; Шмелев Н.П. Экономические перспективы России // *Социологические исследования*. 1995. №3.

<sup>3</sup> Рыбкина Р.В. Драма перемен // М., 2001; Заславская Т.И. Современное российское общество: социальные механизмы трансформации // М., 2004; Заславская Т.И., Рыбкина Р.В. Социология экономической жизни // Новосибирск, 1991.

<sup>4</sup> Верховин В.И., Зубков В.И. Экономическая социология = Economic sociology // М., 2005; Верховин В.И. Экономическая социология // М., 1998; Радаев В.В. Экономическая социология: Курс лекций // М., 1998.

<sup>5</sup> Западная экономическая социология: хрестоматия современной классики / Под ред. В.В.Радаева // М., 2004; Swedberg R. Economics and Sociology. Redefining Their Boundaries: Conversations with Economists and Sociologists // Princeton, 1990; Granovetter M. Economic Action and Social structure: The Problem of Embeddedness // *American Journal of Sociology*, 1985; Etzioni A. The Moral Dimension. Toward a New Economics. N.Y.-L., 1990.

Интерес к всестороннему изучению государственного бюджета всегда проявляли ученые-экономисты (С.Ю.Глазьев, Д.Л.Головачев, В.П.Горегляд, Я.Корнаи, Ю.И.Любимцев, А.Н.Нечаев, А.Г.Саркисянц, Р.Г.Сомоев и др.). Теория и практика дефицитного/профицитного финансирования государственных расходов, государственного долга рассматриваются в трудах Л.И.Абалкина, А.В.Аникина, А.М.Бабич, Э.Я.Брегеля, О.В.Врублевской, А.Л.Кудрина, С.И.Лушана, С.П.Макарова, И.Н.Мысляевой, А.Мюллера-Армака, В.Ойкена, Л.Н.Павловой, Г.В.Поповой, В.И.Родионовой, М.В.Романовского, М.А.Сажинной, В.Н.Сумарокова, В.Титкова, О.Филачевой, Л.И.Якобсона и др.<sup>6</sup>

**Объект исследования** - выбор и реализация моделей государственного бюджета.

**Предмет исследования** - социальная обусловленность и социальные последствия выбора дефицитной/профицитной модели государственного бюджета.

**Цель исследования** - определение социальных условий и социальных результатов выбора модели государственного бюджета.

Поставленная цель предопределила следующие задачи:

1. Исследование социальных факторов и социальных целей выбора дефицитной/профицитной модели государственного бюджета.
2. Анализ социальных последствий применения моделей государственного бюджета.
3. Изучение отношения населения к бюджетной стратегии Правительства РФ.
4. Выявление мнений россиян по проблемам дефицита/профицита государственного бюджета, использования стабилизационного фонда с целью совершенствования практики бюджетного обеспечения социальной политики государства.

**Теоретико-методологические основы исследования.** Для исследования социальной обусловленности выбора моделей государственного бюджета (их использования в бюджетной практике России и других стран) применялся системный подход. Проведен сравнительно-исторический и статистический анализ, использованы социологические методы (опросы, интервью). Теоретической основой служили труды В.И.Верховина, Д.П.Гавра, Т.И.Заславской, А.Г.Здравомыслова, В.И.Зубкова, Б.А.Кистяковского, В.С.Коробейникова, Л.Я.Косале, Ю.А.Левады, Г.В.Осипова, Ю.М.Осипова, Д.Парыгина, В.В.Радаева, Р.В.Рывкиной, П.А.Сорокина, Ж.Т.Тощенко, С.В.Харченко, В.А.Ядова.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Сумароков В.Н. Государственные финансы в системе макроэкономического регулирования // М., 1996; Попова Г.В. Государственный кредит и его роль в финансировании бюджетного дефицита // Ростов-на-Дону, 1999; Родионова В.И. и др. Финансы // М., 1994; и др.

<sup>7</sup> Верховин В.И. Экономическая социология // М., 1998; Осипов Ю.М. Время философии хозяйства // М., 2003; Осипов Ю.М. Философия хозяйства // М., 2001; Шансы российской экономики. Анализ

*Гипотезы исследования.* Существует прямая связь между социальным результатом использования дефицитной/профицитной модели государственного бюджета и тем, насколько учитывается правительством, бюджетными органами поддержка населением избираемой модели. Социальная результативность использования моделей бюджета определяется широким спектром показателей: *обеспеченностью бюджетными ресурсами целей социального развития, массовыми настроениями, социальными ожиданиями населения, общественным мнением по проблемам бюджетной стратегии и др.*

*Эмпирическая база.* Социологические исследования, проведенные диссертантом:

- *Интервью экспертов* (тема: «Экономическая ситуация в России и перспективы ее развития») в Воронеже, Казани, Краснодаре, Москве, Новосибирске, Самаре, Санкт-Петербурге, Саратове, Ставрополе (май, август, октябрь 2005 г., январь 2006 г.);

- *Социологические опросы студенческой молодежи* (тема: «Государственный бюджет как социально-экономическое явление»). На 15.06.2006 было опрошено 1082 человека. Подсчет результатов был осуществлен с помощью методов статистической обработки. Для опросов были выбраны города, являющиеся крупными вузовскими центрами РФ:

- пилотный опрос студентов МГУ им. М.В. Ломоносова (факультеты почвоведения, вычислительной математики и кибернетики) (ноябрь 2004 г., Москва);

- опрос студентов факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова (январь-март 2005 г., Москва);

- опрос студентов экономического факультета Ростовского государственного строительного университета (сентябрь 2005 г., Ростов-на-Дону);

- опрос студентов механического факультета Южно-российского государственного технического университета (сентябрь 2005 г; Новочеркасск);

- опрос студентов Уральской государственной архитектурно-художественной академии (январь-март 2006 г., Екатеринбург);

- опрос студентов Новосибирской государственной архитектурно-художественной академии (январь-март 2006 г., Новосибирск);

- опрос студентов Воронежского государственного архитектурно-строительного университета (январь-март 2006 г., Воронеж);

- *электронный опрос* студентов РФ на сайте <http://www.sociology.org.ru>, в котором участвовали студенты вузов Москвы (Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова; Институт экономики и предпринимательства; Московский

---

фундаментальных оснований реформирования и развития. Под ред. Осипова Ю.М., Зотовой Е.С., Шургалной И.Н. Вып. 1, 2, 3, 4 // М., 1996; и др.

государственный строительный университет) и др. городов РФ (Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Саранск и др.). Наибольшая активность посетителей сайта: октябрь 2005 – май 2006 гг.

Диссертантом использовались *социологические данные*:

- опросов ВЦИОМ «Экономическая ситуация» (Москва и др. города РФ, 2003 – 2006 гг.), <http://www.wciom.ru>;

- исследований «Левада-центра»: «Индекс социальных настроений», «Мониторинг социально-политической и экономической ситуации в России» (1990-е гг. – 2000-е гг.), <http://www.levada.ru>;

- мониторинга фонда «Общественное мнение» (Е.С.Климова. «Повседневная жизнь и макроэкономика», 15.01.2005), <http://fd.fom.ru/report/map/gur050101>.

В диссертации использованы:

- документы по планированию и исполнению государственного бюджета (Собрание Законодательства РФ в 1990 – 2006 гг.);

- материалы и документы по дефицитному финансированию государственных расходов и управлению государственным долгом в США, Франции, Германии, Японии, Италии (2003-2006 гг.);

- материалы о дефиците государственного бюджета в США: история, теория, общественное мнение (Школа государственного управления Максвелл (Maxwell School), Сиракузский университет, г. Сиракузы, штат Нью-Йорк, США, май 2004 г.);

- материалы Библиотеки Конгресса США (Вашингтон, США, июнь 2004 г.);

- материалы сайтов Европейского союза (2005-2006 гг.), Организации экономического сотрудничества и развития.

*Научная новизна:*

- Выявлена совокупность социальных факторов, определяющих выбор модели государственного бюджета: а) *ожидания населения*; б) *рост/сокращение бюджетных (социальных) расходов*, связанные с демографической ситуацией, долей трудоспособного населения; в) *финансово-экономические возможности государства* (нехватка/избыток бюджетных средств) по финансированию социальных программ, национальных проектов.

- Определены социальные цели профицитной и дефицитной моделей государственного бюджета, выражающиеся в: а) *снятии «долгового бремени с потомков»*; б) *обеспечении равновесия затрат бюджетных средств, направляемых на удовлетворение социальных потребностей и нужд населения в разные периоды* (например, в условиях благоприятной экономической конъюнктуры и др.); в) *поддержании необходимого уровня*

государственного финансирования социальных программ в годы кризиса; г) бюджетном финансировании масштабных социальных программ и национальных проектов; д) сокращении безработицы, борьбе с бедностью.

- Выявлено, что дефицит государственного бюджета выступает как бюджетная «цена» социального государства.
- Показано, что государственные заимствования и стабилизационный фонд являются необходимыми условиями для реализации социальных приоритетов.
- Выявлено, что поддержка населения даст желаемый социальный результат выбора дефицитной/профицитной модели государственного бюджета.
- Сформулированы рекомендации:
  - а) *основной вектор*, который должен определять выбор модели государственного бюджета, – *решение социальных проблем, как самая востребованная россиянами стратегия развития;*
  - б) *государственным бюджетным органам следует шире использовать результаты мониторинга общественного мнения;*
  - в) *необходимо разнообразить формы распространения экономических знаний (радио, телевидение, Интернет, как самые популярные СМИ).*

*Практическая значимость работы.* Основные идеи и положения диссертации могут служить дальнейшему развитию экономической социологии, внося вклад в исследование проблем макроэкономической социологии.

Диссертантом сформулированы рекомендации по совершенствованию практики применения моделей государственного бюджета в современной России, которые могут быть использованы в деятельности государственных органов РФ. Предложенные рекомендации применимы при формировании концепции, разработке программ социально-экономического развития (в том числе программ для молодежи), планировании бюджетов различных уровней.

Материалы и результаты исследования могут использоваться в целях популяризации экономических знаний в СМИ, обеспечении общественной поддержки социальных проектов, при проведении PR-кампаний, освещающих социально-экономические решения, бюджетную стратегию.

Материалы исследования могут быть использованы при чтении лекций и проведении практических занятий по предметам «Социология», «Экономическая социология», «Социология управления, при чтении спецкурса «Государственный бюджет и социальное развитие» для студентов различных специальностей.

*Основные положения, выносимые на защиту:*

▪ Всестороннее исследование социальных факторов и социальных целей выбора модели государственного бюджета обеспечивает необходимый социальный результат бюджетной стратегии Правительства РФ.

▪ Социальная результативность применения моделей государственного бюджета определяется широким спектром показателей: *обеспеченностью бюджетными ресурсами целей социального развития, массовыми настроениями, социальными ожиданиями населения, общественным мнением по проблемам бюджетной стратегии* и др.

▪ Существует прямая связь между итогом использования дефицитной/профицитной модели государственного бюджета и тем, насколько учитывается правительством, бюджетными органами поддержка населением избираемой модели.

▪ Резервный фонд и фонд будущих поколений необходимы и востребованы для России. Обеспечивая связь развития экономики и социальных потребностей населения, социальную защиту молодежи со стороны государства, они воспринимаются россиянами как гарантии перспективного социального развития.

▪ Использование дефицитной модели в большей степени способствует активизации социально-экономической деятельности, появлению «экономического» человека.

▪ Уровень экономической грамотности, являясь важной характеристикой процесса формирования «экономического человека», следует рассматривать в качестве одного из показателей степени подготовленности россиян к деятельности в новых социально-экономических реалиях.

▪ Необходимо повысить эффективность деятельности информационной службы Правительства РФ, организации PR-кампаний в поддержку бюджетных решений.

*Апробация. Основные положения и результаты исследования были обсуждены:*

• в рамках Международного студенческого форума «Образование, наука, производство» (Белгород, май 2002 г.);

• на X и XI Международных научно-практических конференциях студентов, аспирантов, молодых ученых по фундаментальным наукам «Ломоносов-2003» (Москва, апрель 2003 г.) и «Ломоносов-2004» (Москва, апрель 2004 г.);

• на V научно-практической конференции студентов и аспирантов факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова «Актуальные проблемы теории и практики управления» (д/о «Елочка», октябрь 2004 г.);

• на научно-практической конференции «Актуальные проблемы качественного экономического роста» (Саранск, октябрь 2005 г.);

- на научной конференции профессорско-преподавательского состава Волгоградского ГАСУ (Волгоград, апрель 2006 г.);

- на IV Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и докторантов «Строительство – формирование среды жизнедеятельности» (Москва, апрель 2006 г.).

- на конференции деловых кругов «Экономический прорыв России» (Москва, сентябрь 2006 г.);

- при проведении деловых игр в рамках семинарских занятий со студентами факультета ВМиК МГУ им. М.В.Ломоносова (Москва, сентябрь-декабрь 2004 г.).

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социологии управления факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова 18 апреля 2006 г.

*Структура диссертации.* Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, трех приложений и библиографии.

#### ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* характеризуется актуальность исследования, определены его цели и задачи, объект и предмет, описаны теоретико-методологические основы и эмпирическая база, сформулированы научная новизна работы и ее практическое значение.

В *первой главе «Социальные условия выбора модели государственного бюджета»* исследованы социальные характеристики дефицитной и профицитной модели государственного бюджета. Показано, что базовые экономические знания нужны для грамотной экспертизы действий правительств, чьи решения порой не вызывают должного понимания и поддержки у широких слоев населения.

Россияне, заявляющие о своем заинтересованном участии в решении важнейших социально-экономических проблем, не обладают (согласно социологическим опросам) ясными представлениями об одном из важнейших документов РФ – государственном бюджете. В России с 1999 г. – профицит государственного бюджета. Среди студентов об этом знали 49% (Москва), 27,6% (др. города), напротив, были убеждены, что в РФ дефицит бюджета 40% москвичей, 55% жителей др. городов. По данным Интернет-опроса 44% были осведомлены о профиците бюджета, а 41% полагали, что в России доходов государственного бюджета не хватает для покрытия его расходов.

В *первом параграфе «Государственный бюджет как основной механизм связи социального и экономического развития»* рассмотрены возможные состояния бюджета.

В трех состояниях государственного бюджета отражаются различные соотношения доходной и расходной частей: сбалансированное и несбалансированное (дефицитная и профицитная модели). Пример реализации первого можно найти в истории США, когда в начале XIX в. президент Т.Джефферсон внес конституционную поправку о необходимости сбалансированного бюджета, аргументируя это тем, что любые неудобства при соблюдении баланса государственного бюджета в кризисных ситуациях (например, в случае войны) дадут положительный эффект, способствуя «прекращению войны»<sup>8</sup>.

Идея сбалансированности бюджетных расходов не устояла в условиях кризиса, связанного с повышением цен на сырье и энергоносители. Социологические исследования, проведенные во Франции, показали, что большинство респондентов расценивало принцип сбалансированности бюджетных доходов и расходов вообще как несбыточный миф. Это представление поддерживалось правительством: внимание общественности обращалось на то, что сбалансированность всех операций, внесенных в закон о государственном бюджете, свидетельствует о нейтралитете государства в инфляционном процессе.

Несбалансированность бюджета (наличие дефицита или профицита) показывает взаимосвязи между потоками доходов государства (прежде всего, налоговыми поступлениями) и потребностями в государственном финансировании, обеспечивающем эффективную реализацию всех важных функций государства (социальной, регулирующей, управленческой, оборонной, инвестиционной, внешнеэкономической). Выявляется степень эффективности взаимодействия государства с производственной и социальной сферами, банковской системой, финансовым рынком, внешним рынком.<sup>9</sup>

Применение форм дефицитного финансирования как поддерживает негативные тенденции (прежде всего, в структуре государственного бюджета), так и положительно влияет на социально-экономическое развитие, если использовано для достижения социальных целей. Пример тому дефицит государственного бюджета США, который связывается с замедлением экономического роста, сокращением налогов, тогда как по мнению многих аналитиков, веской причиной является лишь борьба с международным терроризмом (широко рекламируемая). Объяснение ситуации дается простое. Когда в США на смену демократам (традиционно, более сильным в экономике) пришли республиканцы во главе с Дж.Бушем-мл., положительные результаты, достигнутые в

---

<sup>8</sup> Shaviro D. Do Deficits Matter? // Chicago, USA. 1997. p.17-25.

<sup>9</sup> Любимцев Ю. Бюджетный дефицит как фактор экономической политики // Экономист. 2002. № 7. с.55-62.

период президентства У.Клинтон (в частности, сформированный в рекордные сроки профицит бюджета, рост финансирования социальных программ), стали использоваться не для улучшения качества жизни американцев, а, по словам К.Пауэлла, для «укрепления лидерства США во всем мире».<sup>10</sup>

Состояние дефицита, чаще всего встречающегося в бюджетной практике, наиболее исследовано и в теоретическом плане. Сформировалось понимание дефицитного финансирования (прежде всего, у экономистов), во-первых, как превышения бюджетных возможностей, приводящее к дефициту, во-вторых, как бюджетной политики государства, в-третьих, как способа государственного регулирования экономики. В рамках данных подходов наиболее продуктивной представляется концепция Дж.М.Кейнса, который в первой половине XX в. отверг положение о полностью сбалансированном бюджете, фактически «легализовал» дефицитное финансирование как инструмент стимулирования экономики. Неокейнсианцы отстаивали идею «дефицитного финансирования» как способа достижения эффективного спроса. Представители «стокгольмской школы» (Э.Линдаль, Г.Мюрдаль и др.) выдвинули теорию «циклического балансирования бюджета», т.е. приспособления доходов и расходов к экономическому циклу. В.Беведрж рассматривал бюджетный дефицит как средство обеспечения роста экономики в период безработицы, достижения большей занятости. Вместе с тем, хотя внимание и было обращено на социальное содержание дефицитного финансирования и социальные последствия применения бюджетных моделей, вне поля зрения оставались социальные факторы и социальные цели выбора дефицитной модели государственного бюджета.

Во втором параграфе «Социальные факторы использования дефицитной модели бюджета» исследована дефицитная модель<sup>11</sup> государственного бюджета, которая практически стала господствующей. Это связано с долговым состоянием современной экономики, с дефицитом бюджетов большинства стран мирового сообщества.

Американские исследователи (Л.Туроу, Дж.Гэлбрэйт, В.Леонтьев, Р.Солоу, Дж.Тобин, Ф.Хайек, Р.Хейлбронер) объясняют бюджетные дефициты низкой эффективностью государственного управления, громоздкостью постоянно растущего аппарата управления, несбалансированностью множества государственных программ.<sup>12</sup>

---

<sup>10</sup> [http://www.redstar.ru/2003/03/04\\_03/3\\_01.html](http://www.redstar.ru/2003/03/04_03/3_01.html)

<sup>11</sup> *Бюджетный дефицит* – превышение расходов по бюджету над доходами; в случае государственного бюджета является одним из факторов развития инфляционного процесса – показателя кризисного состояния государственных финансов // *Малый экономический словарь* / Под ред. А.Н.Азриляна. – М., 2000. с. 158.

<sup>12</sup> Title 48, Federal Acquisition Regulations. Government Procurement Strategy and Planning – Code of Federal Regulations, 2002, pp. 478-561; Worthington M., Goldsman L. Contracting with Federal Government, 4<sup>th</sup> Edition, NY, 1998, pp.44-55.

Аналитики часто указывают на экстремальные факторы возникновения дефицита (война, стихийные бедствия, чрезвычайные ситуации, техногенные катастрофы). Однако следует выделять основные *социальные факторы*, порождающие дефицит государственного бюджета:

- *увеличение социальных расходов*, связанное с демографической ситуацией в стране: общее старение населения и рост рождаемости;
- *ожидание населением стабильного уровня финансирования государством социальных программ* (медицинских, пенсионных, образовательных для социально незащищенных слоев общества и т.п., помимо «защищенных» статей бюджета) даже в условиях экономического кризиса;
- *выделение средств*, в том числе и полученных от государственных займов, на *социально важные мероприятия и программы*.

В итоге правительства вынуждены под угрозой социального недовольства масс финансировать социальные программы, усугубляя положение с дефицитом бюджета.

В большинстве исследований внимание обычно акцентируется на экономических целях дефицитного финансирования: *фискальной цели, цели экономической стабилизации и аллокативной*.<sup>13</sup> Однако всесторонний анализ выявляет не менее важные *социальные цели*, такие, как *сокращение безработицы, борьба с бедностью* (в рамках соответствующих национальных программ) и др.

Достижение социальных приоритетов требует изменения структуры расходования средств государственного бюджета в сторону увеличения социальных статей и зачастую определяет возникновение его дефицита. Структурными составляющими бюджета в условиях дефицита являются *государственные заимствования, государственный долг*.

В *третьем параграфе «Социальные цели применения профицитной модели бюджета»* показано, что значительно реже, чем дефицитное финансирование, в мировой практике встречается явление профицита государственного бюджета.<sup>14</sup> Возможно, по этой причине теоретические аспекты профицитного финансирования меньше проработаны.

К странам с профицитной моделью финансирования бюджета могут быть отнесены Дания, Казахстан, Канада, Китай, Норвегия, Российская Федерация, Финляндия, Швеция, Эстония.<sup>15</sup> Необходимым условием профицита государственного бюджета в «сырьевых» странах, избирающих данную модель, является наличие природных ресурсов и

<sup>13</sup> Головачев Д.Л. Государственный долг. Теория, российская и мировая практика // М.: 1998. с. 70.

<sup>14</sup> *Профицит бюджета* (лат. *profit* – *рости, повышаться*) – положительное сальдо бюджета, превышение доходов бюджета над его расходами // Малый экономический словарь. Под ред. А.Н.Азриляна // М., 2000. с. 691.

<sup>15</sup> <http://rus.delfi.ee/archive/article.php?id=12754793&categoryID=379261&date=1145973380>

благоприятной конъюнктуры мировых рынков сырья, кроме того, в этих странах должна быть достаточно развита промышленность, работающая на экспорт сырья.

Следует выделять *социальные факторы*, влияющие на профицит бюджета:

- рост доли трудоспособного населения в общей его численности;
- сокращение расходов на социальные статьи бюджета и др.;
- сокращение социальных программ и мероприятий.

Сравнительный анализ сложившейся бюджетной практики позволяет выявить следующие *социальные цели* профицитной модели государственного бюджета:

- *снятие долгового бремени с потомков* (в случае его наличия) за счет направления части или всей суммы профицита на погашение внешних и внутренних долгов;
- *поддержание необходимого уровня социальных программ в годы кризиса*;
- *финансирование национальных проектов, связанных с повышением уровня благосостояния населения* (в сферах здравоохранения, образования, жилища, социальной поддержки молодых семей и незащищенных групп и др.).

Структурной составляющей бюджета в условиях профицита является *стабилизационный фонд*. Как правило, стабилизационные фонды существуют в странах, имеющих статус крупных сырьевых экспортеров, что позволяет снизить зависимость национальной экономики от условий на мировых сырьевых рынках.

В *главе второй «Бюджетная «цена» социального государства»* рассмотрены модели социального государства, проанализированы соответствующие типы экономики. Показано, что привлекательность идеи социального государства приводит к тому, что реализация социальных программ, успехи в строительстве социального государства становятся одним из значимых критериев оценки широкими слоями результатов деятельности правительства.

Социологические исследования выявляют у населения многих стран (в том числе студенческой молодежи) устойчивое господство представлений о возрастающей роли государства в повышении уровня жизни, решении проблем образования, медицинского обслуживания и пенсионного обеспечения. Особо следует отметить противоречие между социальными ожиданиями молодежи и прагматикой рыночной экономики, присущей даже социальному государству.

В *первом параграфе «Основные характеристики социального государства»* дано определение социального государства, в число важнейших функций которого входит активное влияние на социальную сферу общества в интересах самых широких слоев населения. Определяющими критериями (при ранжировании стран) традиционно

являются личное благосостояние, свобода, равенство полов, экология, безопасность, семейная и общественная жизнь, доступность образования, обеспеченность жилищем, гарантированность трудоустройства и др.

Понятие «социальное государство» было введено в середине XIX в. Л. фон Штейном. Наиболее радикальные положения, определяющие основу анализа социального государства, сформулировал А. Вагнер в 1879 г. Его концепция предполагала превращение государства в «государство культуры и всеобщего благоденствия». Особую роль в создании социального государства в странах Запада сыграл «план Бевериджа» (1942 г.), предусматривавший реорганизацию всей системы *социального обеспечения* через расширение *социального страхования* (для охвата им почти всех граждан государства), через гарантию *единого национального среднего дохода*.

После Второй мировой войны начался качественно новый этап в развитии социального государства. Происходит формирование нескольких моделей социально ориентированной экономики: *континентальной*, или германской (Германия, Австрия, Бельгия, Нидерланды, Швейцария, Франция), *англосаксонской* (Великобритания, Ирландия, Канада), *средиземноморской* (Греция, Испания и Италия) и *скандинавской* (Швеция, Дания, Норвегия и Финляндия). Модели отличаются по ряду признаков: уровню перераспределения ВВП через бюджет, степени активности социальной политики и разнообразию форм ее реализации.

Платой за создание социального государства в подавляющем большинстве случаев выступает дефицит государственного бюджета. Для реализации принципов социального государства необходимы масштабные бюджетные затраты на пенсионное обеспечение, образование, здравоохранение, демографические программы, социальную поддержку молодежи. Так, по данным Евросоюза, бюджетный дефицит по итогам 2005 г. составил в Австрии – 1,9% ВВП, в Великобритании – 3,4% ВВП, во Франции – 3,2% ВВП, в Германии – 3,9% ВВП, в Италии – 4,3% ВВП, в Японии – 6,5% ВВП. В США бюджетный дефицит равен 3,9% ВВП, а в 2006–2007 гг. прогнозируется не только его сохранение, но и увеличение.<sup>16</sup> Есть исключения: в Норвегии, по расчётам газеты *Aftenposten*, нефтяные доходы увеличат в 2006 г. профицит государственного бюджета до 270 млрд. норвежских крон.<sup>17</sup>

В последние годы в развитии социального государства начинают проявляться глубокие противоречия. Реализуемые правительствами рыночные принципы

---

<sup>16</sup> Budget of the United States Government. Fiscal Year 2006. Washington, 2005. p.20.

<sup>17</sup> <http://www.vedomosti.ee/view.php?id=3050805437>

экономической выгоды, экономической целесообразности приводят к снижению роли государства в обеспечении социальных приоритетов. В глазах же населения реализация социальных программ остается, по-прежнему, важным показателем успешности деятельности правительства.

Во втором параграфе «Роль государственного долга в становлении социального государства» раскрывается прямая связь становления социального государства с дефицитным финансированием государственного бюджета.

Социальные факторы оказывают все большее влияние на распределение бюджетных средств и увеличение доли расходов на социальные статьи. Ситуация в Евросоюзе, например, характеризуется такими острыми явлениями, как ригидность рынков труда и экспоненциальный рост расходов, связанных со старением населения. Это способствует возникновению проблемы дефицитного финансирования в европейских странах, испытывающих недостаток в финансировании своих социальных и других расходов. В случае такой необходимости достаточно широко используются государственные заимствования, хотя население, как показывают социологические исследования, наиболее позитивно воспринимает деятельность правительств по погашению долгов, снижению долговой зависимости.

В США реализуется стратегия управления *государственным долгом* и адекватная ей политика в области финансирования дефицита государственного бюджета. Это при том, что ситуация с дефицитами федерального бюджета и огромным внешним долгом в 6 трлн. долл. (2002 г.), 9 трлн. долл. (2006 г.), 14,7 трлн. долл. (прогнозы АБУ США на 2015 г.) «практически вышла из-под контроля высшего политического руководства США».<sup>18</sup> В связи с прогнозируемым ростом дефицита Администрация Дж.Буша-мл. предложила план бюджетных сокращений, ликвидации большинства программ, в том числе социальных.

Итальянское правительство в 2002 г. пыталось решить одновременно две задачи: обеспечить массовую поддержку своей деятельности и снизить уровень бюджетного дефицита на 0,7% ВВП (предписанный Евросоюзом допустимый уровень дефицита государственного бюджета составляет 3% ВВП). Были разработаны, в частности, «меры справедливости». Они заключались в повышении минимального уровня пенсии (в том числе и по старости), повышении налоговой льготы на ребенка (возрастающей при увеличении количества детей в семье и снижающейся при росте совокупного семейного

---

<sup>18</sup> Травкина Н.М. Внутренняя политика Дж.У.Буша: некоторые особенности // США. Канада. Экономика. Политика. Культура.2005. №10. с.3-20.

дохода). «Меры справедливости» привели к усилению дефицитности итальянского бюджета: в 2005 г. - 7,7% ВВП, а в первом квартале 2006 г. - 5,8 % ВВП.<sup>19</sup>

*Глава третья «Социальная результативность смены моделей государственного бюджета РФ»* посвящена оценке социальных результатов осуществленного правительством РФ перехода от дефицитной к профицитной модели бюджета. *Социальная результативность* рассматривается как совокупность социальных показателей - от степени удовлетворения социальных потребностей населения до направленности общественного мнения и др.

Анализ PR-кампаний Правительства РФ, направленных на обеспечение массовой поддержки этого решения, показывает, что разрабатывались они, исходя из убеждения, что россияне разделяют господствующие в западном обществе представления о профиците, как о показателе успешности деятельности правительства, свидетельстве достижения желаемой стабильности, а о дефиците бюджета – как кризисном состоянии, «жизни за счет будущего», ассоциируемой с «долговым бременем, оставляемым детям».

Опросы жителей США, европейских стран показывают, что возникновение бюджетных дефицитов прочно ассоциируется в общественном сознании с бюрократическими препонами, ошибками, допущенными правительством. Так, у американцев сложилось достаточно специфическое отношение к проблеме финансирования расходов государственного бюджета. Деятельность федеральных органов государственного управления сравнивается с работой корпорации, добивающейся успехов в своей сфере бизнес-интересов, которая если и выступает в роли заемщика, никогда не заходит за границы своих возможностей. Негативное отношение американцев к дефициту вызвано, по мнению исследователей, как боязнью самого состояния долговой зависимости, так и тем, что государственные займствования не находят в глазах американцев достаточного морального оправдания.<sup>20</sup>

Россияне не отдают предпочтения ни дефициту, ни профициту, считая, что выбор формы несбалансированности государственного бюджета соотносится с конкретной социально-экономической ситуацией. Более того, респонденты не испытывали страха перед дефицитом. Указывая на преимущества той и другой модели, они отмечали, что при профиците бюджета возникает «внутреннее состояние спокойствия», а условия дефицита, напротив, подталкивают к «активности, предприимчивости, напряженной работе, поиску

<sup>19</sup> <http://www.mafico.ru/ru/news/20060705/online/articlep18777/index.html>

<sup>20</sup> Shaviro D. Do Deficits Matter? // Chicago, USA. 1997. p.17-25.

решений». В условиях переходного периода такие социальные настроения выступают индикатором глубинных социальных процессов.

В первом параграфе «*Результат перехода от дефицита к профициту государственного бюджета РФ*» анализируется роль в бюджетной стратегии дефицитной/профицитной модели бюджета, определяются социальные показатели оценки результатов применения профицитной модели.

Анализ тенденций развития России в конце 1990-х - первой половине 2000-х гг. приводит к заключению, что в меняющихся социально-экономических условиях были апробированы практически все формы балансирования бюджета. Целью был поиск оптимальных путей стабилизации социально-экономической ситуации и дальнейшего развития страны. Достаточно оптимистичные оценки этим планам давались не только в России, но и за рубежом. Например, по мнению аналитиков Goldman Sachs, к 2050 г. Россия может обогнать по уровню жизни Италию и Германию, а по размеру экономики - еще и Францию с Великобританией.<sup>21</sup>

Бюджетная стратегия Правительства РФ (до принятия Постановления № 229 от 21.04.2006) предполагала направление средств профицита на погашение внешних долгов России, финансирование некоторых проектов, связанных с развитием дорожного фонда, инвестиции в прибыльные зарубежные проекты и т.п. Лишь 14% россиян (согласно опросам ВЦИОМ) одобряли досрочную выплату государственного долга, еще меньше было респондентов, согласных «обогащать экономику западных стран».

Освобождение «от долговых пут», внешней финансовой зависимости представлялось в PR-кампаниях Правительства РФ как действия, которые благотворно скажутся на решении остальных проблем. *Полученные результаты:* внешний долг России, составлявший в июне 2006 г. 72,9 млрд. долл., к сентябрю уменьшился до 50,1 млрд. долл. Вместе с тем, остается внутренний долг в 976 млрд. руб., уровень жизни россиян не очень высок, численность населения сокращается, продолжается «утечка мозгов» и т.д. Правительство РФ принимает меры, чтобы остановить процесс депопуляции, обеспечить здоровье нации.

Конечно, свойственные массам ожидания социальных перемен, улучшения условий жизни, решения острых социальных проблем нашли свое отражение в программах Правительства РФ. Так, в Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг.) ряд разделов был посвящен повышению эффективности социальной политики. В рамках провозглашенной в 2003 г.

---

<sup>21</sup> <http://www.russiacourier.com/news/2005/10/21/34697/>

Президентом РФ борьбы с бедностью были достигнуты определенные результаты. По официальным данным, за первый президентский срок В.В.Путина доля россиян, живущих за чертой бедности, снизилась с 35% до 23,3%. Согласно этим же данным, среднемесячный душевой денежный доход россиянина составляет 5524 руб., за четыре года он увеличился более чем вдвое и в два раза превосходит прожиточный минимум. Почти в семь раз увеличен минимальный размер оплаты труда.<sup>22</sup> Кроме того, в 2005 г. были приняты к исполнению приоритетные национальные проекты «Образование», «Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» и «Развитие агропромышленного комплекса», направленные на улучшение качества жизни россиян.

Результаты выглядят достаточно скромно в сравнении с другими странами. Так, в 2004 г. эксперты Economist Intelligence Unit при составлении рейтинга качества жизни поставили Россию на 105-е место из 111 стран мира, а в 2005 г., по данным ООН, Россия оказалась на 62-м месте из 177 стран.<sup>23</sup> Эксперты отмечают, что больше всего развитию России мешает низкий доход на душу населения и невысокий уровень безопасности жизни. Закономерно, что, по данным опросов, проведенных диссертантом, 53% студенческой молодежи хотели, чтобы правительство потратило финансовые резервы на социальные программы, обеспечивающие рост уровня и качества жизни в России.

Большинство экспертов характеризовали социально-экономическую ситуацию в России негативно. Говоря о богатых природных ресурсах страны, как о капитале, они высказывали сомнения в эффективности сырьевой направленности российской экономики, отмечали остроту социальных проблем, ухудшение демографии, резкое расслоение населения по уровню и качеству жизни и т.п. Все же критичность позиции респондентов, предлагавших свои собственные меры по улучшению ситуации, следует рассматривать как свидетельство реальной динамики социально-экономического развития России.<sup>24</sup>

Социальным показателем в оценке результатов деятельности правительства можно считать формирование «экономического человека». Около 30% экспертов отмечали, как устойчивую тенденцию, появление в России «особого типа хозяйственника», «нового типа поведения», «особого типа отношений, когда нужен риск», подчеркивали, что «этот тип ярко проявляется в наших молодых предпринимателях», «они действуют рационально и в своих интересах», «в большинстве случаев эти интересы совпадают с интересами государства» и т.п.

---

<sup>22</sup> <http://www.putin2004.ru/results/poverty>

<sup>23</sup> <http://www.giac.ru/NewsAMShow.asp?ID=217181>

<sup>24</sup> <http://roszakon.parod.ru/codeks/bk/bk12.htm>

В параграфе втором «Роль стабилизационного фонда в социальном развитии России» делается вывод, во-первых, что большинство опрошенных студентов знали о существовании в России стабилизационного фонда (среди москвичей – 69%, в др. городах – 46,7%, Интернет-опрос – 66%), во-вторых, многие признавали целесообразность создания стабилизационного фонда, который должен был бы стать для России, учитывая сырьевую ориентацию ее экономики, гарантией обеспечения социальных приоритетов в будущем. Как правило, такой фонд и формируется в странах-экспортерах сырьевых ресурсов с целью сглаживания расходов в периоды низких цен на ресурсы, погашения внешнего долга стран и повышения благосостояния будущих поколений через внеплановое сокращение и выкуп долгового бремени.<sup>25</sup>

Стабилизационный фонд Российской Федерации был создан в 2004 г. с целью снижения зависимости платежеспособности России от состояния мировых рынков энергоносителей и сырья.<sup>26</sup> В 2006 г. было принято решение разделить его на резервный и фонд будущих поколений. Резервный фонд предназначен для аккумуляции доходов от экспорта в годы профицита государственного бюджета и дополнительных источников государственных сбережений (доходы от приватизации и т.п.). Средства фонда будущих поколений (ФБП), которые в мировой практике используются после исчерпания месторождений на социальные выплаты жителям территорий, где велась добыча ископаемых, в РФ предполагается вкладывать в высокодоходные иностранные ценные бумаги. Совокупный объем средств стабилизационного фонда РФ достиг к ноябрю 2006 г. внушительных размеров – 2 трлн. 49,3 млрд. руб. (76,62 млрд. долл.). Из них почти 2 трлн. руб. размещены на валютных счетах в ЦБ РФ.<sup>27</sup>

Признавая, что аккумуляция финансовых ресурсов необходимо в ситуации нестабильности, характерной для России, эксперты продемонстрировали единство суждений о том, как лучше использовать эти средства. Выделялось преимущественно два направления: а) модернизация промышленности, развитие инновационной деятельности; б) решение социальных проблем (через финансирование социальных программ, направленных на повышение уровня жизни россиян, социальные нужды малообеспеченных слоев населения). Пока же информационная служба Правительства РФ

---

<sup>25</sup> <http://www.ict.ru/usa/d/prestab/prestab.htm>

<sup>26</sup> В современной зарубежной практике существует три типа фондов: выполняющие стабилизационные функции и называемые стабилизационными; формируемые для создания стратегических финансовых резервов в целях решения в перспективе экономических и социальных проблем будущих поколений; резервные бюджетные фонды, используемые в неординарных ситуациях; <http://www.ict.ru/usa/d/prestab/prestab.htm>

<sup>27</sup> [http://www1.minfin.ru/off\\_inf/1961.htm](http://www1.minfin.ru/off_inf/1961.htm)

сообщила, что из средств стабилизационного фонда было направлено 30 млрд. руб. (1,04 млрд. долл.) на покрытие дефицита Пенсионного фонда.<sup>28</sup>

Всероссийский опрос, проведенный в 2003 г. ВЦИОМ в 46 областях, краях и республиках России, показал, что большинство россиян (88%) считают, что средства стабилизационного фонда должны быть потрачены *внутри страны на реформу системы здравоохранения (32%), повышение пенсий (28%), зарплату «бюджетников» (26%), реформу образовательной системы (19%), другие социальные выплаты (сиротам, инвалидам и др.) (15%)*. Предлагали вложить средства *в сельское хозяйство (27%), в промышленность (24%), построить современные дороги (18%), профинансировать науку и высокие технологии (13%)*. Только 5% опрошенных считали, что *«нельзя трогать эти средства»*, нужно *«схранить неприкосновенный запас»* на случай резкого падения цен на энергоносители (вариант, который долго и упорно отстаивало Правительство РФ).<sup>29</sup>

В *Заключении* подводятся итоги исследования. Гипотезы исследования были подтверждены. Проведенный диссертантом анализ дает основание высказать следующие *рекомендации*:

1. Развернутая концепция бюджетного обеспечения социальной политики должна учитывать *меняющуюся социальную стратификацию российского общества, происходящие в стране демографические процессы, динамику общественного мнения*.

2. В бюджетную стратегию необходимо заложить смену дефицитной/профицитной модели государственного бюджета РФ. Циклическая смена моделей бюджета способна в большей степени обеспечивать социальную политику российского государства

3. Основной вектор, который в каждом случае должен определять выбор Правительством РФ модели государственного бюджета, - это решение социальных проблем, как самая востребованная россиянами стратегия развития.

4. Правительству РФ, государственным бюджетным органам необходимо шире использовать результаты мониторинга общественного мнения.

5. Следует организовать более эффективную работу информационной службы Правительства РФ.

6. Необходимо разнообразить формы распространения экономических знаний среди населения, используя для этого радио, телевидение, Интернет, как самые популярные СМИ.

---

<sup>28</sup> <http://cashflow.nct.ua/news16611.html>

<sup>29</sup> <http://www.vciom.ru>

В *Приложении 1* показана эволюция взглядов на решение проблемы финансирования государственного бюджета; в *Приложении 2* помещены анкеты для студентов, опросник для экспертов; в *Приложении 3* представлены сводные результаты исследований диссертантом в 2004 - 2006 гг. мнений студенческой молодежи России.

*По теме диссертации опубликованы работы:*

1. Социальная обусловленность процесса балансирования государственного бюджета в России в 1990 – 2000-х гг. // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета, серия «Гуманитарные науки». Выпуск 7 (19) // Волгоград, 2006. 0,4 п.л.
2. Социальное государство: типы, экономические основы, российская специфика // Теория и практика управления: новые подходы. Выпуск седьмой // М., 2006. 0,5 п.л.
3. Экономическая ситуация в РФ и стабилизационный фонд: социологический аспект анализа // Строительство – формирование среды жизнедеятельности: Материалы IV международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и докторантов // М., 2006. 0,4 п.л.
4. Социальные факторы финансирования государственных расходов в условиях бюджетного дефицита // Теория и практика управления: новые подходы. Выпуск пятый // М., 2006. 0,5 п.л.
5. Социологические аспекты анализа отношения молодежи к экономической ситуации в современной России // Актуальные проблемы управления персоналом // Екатеринбург, 2006. 0,4 п.л.
6. Дефицитное финансирование государственных расходов: исторический аспект // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы качественного экономического роста». Том 1. Проблемы нового качества экономического роста на макро- и мезоуровнях // Саранск, 2005. 0,5 п.л.
7. Проблемы формирования и расходования государственного бюджета в оценке студентов МГУ им. М.В. Ломоносова // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета, серия «Гуманитарные науки». Выпуск 6 (15) // Волгоград, 2005. 0,5 п.л.
8. Дефицитное финансирование расходов государственного бюджета: теоретические аспекты // Вестник Мордовского государственного университета, № 3-4 // Саранск, 2005. 0,5 п.л.
9. Отношение населения к дефицитному финансированию государственных расходов (на примере США) // Материалы V научно-практической конференции студентов и аспирантов факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова «Актуальные проблемы теории и практики управления» // М., 2005. 0,5 п.л.
10. Влияние социальных факторов на дефицит государственного бюджета // Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых по фундаментальным наукам «Ломоносов-2004». Выпуск 9 // М., 2004. 0,2 п.л.
11. Стратегия государственных заимствований: отношение населения // Материалы X Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых по фундаментальным наукам «Ломоносов-2003». Выпуск 8 // М., 2003. 0,2 п.л.
12. Структурные преобразования экономики и внешний долг России // Сборник тезисов докладов Международного студенческого форума «Образование, наука, производство». Часть 4 // Белгород, 2002. 0,2 п.л.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 20.11.2006 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ 829.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к.

