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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Родовая криминалистическая модель процесса раскрытия экономических преступлений и ее практическое использование"

Актуальность темы исследования. Анализ статистических данных МВД России, материалов ГИЦ МВД России за 1993-2001 гг., изучение материалов уголовных дел по расследованию экономических преступлений в таких регионах, как Москва, Удмуртская Республика, Нижегородская, Омская, Красноярская области, Краснодарский и Ставропольский края Российской Федерации, а также научных исследований и защищенных диссертаций по проблематике раскрытия экономических преступлений выявляют три группы факторов, детерминирующих ситуацию развития преступной деятельности экономического характера и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений этого вида.

Во-первых, это достаточно известная тенденция роста числа совершенных преступлений экономической направленности. При этом анализ показывает, что сохраняются тенденции различных темпов роста преступлений отдельных видов. Достаточно сказать, что криминогенность финансово-кредитной сферы, например, при неуклонном росте общего числа составляют 8,4 %, однако коэффициент прироста этих преступлений в 1993-2000 гг. составил 150-200 %, и по прогнозам в НИИ МВД РФ такой темп прироста сохранится до конца 2001 г. Суммарный материальный ущерб от преступлений в кредитно-финансовой сфере составил 2,1 трлн. рублей или около 50 % нанесенного экономике в целом1.

Эта же тенденция роста общего числа преступлений характерна и для новых видов экономических преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, в частности, преступлений, связанных с

1 См.: Бекмурзин М.С., Щербаков В.Ф. Организация деятельности правоохранительных органов (ОВД) по борьбе с преступностью в кредитно-экономической сфере // Экономическая безопасность России. Н.Новгород: Академия МВД РФ, 2001. С. 89. сокрытием имущества и имущественных обязательств от кредиторов. Из них наибольший экономический ущерб наносят действия по умышленному созданию мнимых условий неплатежеспособности предприятий, а также ложное объявление об их банкротстве.

Так, если в 1992 г. по фактам преднамеренного фиктивного банкротства было выявлено 38 преступлений этого вида, нанесших ущерб 9,8 млн. рублей, то в 1999 г. - 317, нанесших ущерб 127,9 млн. рублей, в 2000 г. - 475 преступлений (величина нанесенного ущерба превышает 300 млн. рублей)1.

Приведенные примеры общего роста и тенденций ускоренного прироста по отдельным типам экономических преступлений можно было бы продолжить, но и сказанного достаточно для понимания закономерностей развития преступной экономической деятельности.

Вместе с тем, совершенно необходимо указать на наличие еще одной тенденции, которая пока еще не достаточно осознается и практиками в сфере борьбы с экономическими преступлениями, и учеными. Речь идет о том, что в мире наблюдается процесс сращивания деятельности преступников разных стран, или, если не побояться сильных утверждений, протекает процесс интернационализации преступной деятельности в сфере экономики.

Наиболее ярко по данным обзоров, ориентировок и статистическим материалам Интерпола этот процесс протекает в сфере теневой банковской деятельности. Если до начала реформ русская диаспора различных стран Европы, Америки, Австралии и восточно-азиатского региона были относительно маломощными, то в настоящее время русские за границей обжились, установили связи с теневыми банкирами и, имея близких родственников, осуществляющих экономическую деятельность в

1 См.: Экспресс-информацию ГИЦ МВД РФ № 23. М.: МВД РФ, ГИЦ, 2000 (цены в тексте указаны в деноминированных единицах).

Российской Федерации, активно включились в преступную деятельность системы теневых банков. Работая только на условиях доверия, эти системы имеют возможность перекачивать огромные денежные суммы, поддерживать мафиозные группировки, создавать мощные лобби в парламенте и т.д.

Во-вторых, экономическая преступность как в СССР, так и в современной России и в зарубежных странах обладает высокой степенью латентности. Это явление определяется, с одной стороны, недостаточной эффективностью деятельности правоохранительных органов по выявлению экономических преступлений, с другой, стремлением значительной частипотерпевших экономических структур скрыть наличие преступления от правоохранительных органов с тем, чтобы не нарушить свой имидж в глазах конкурентов, не уменьшить массив клиентуры1.

Следует также подчеркнуть, что высокий процент латентности определяется и непрерывным совершенствованием организации, тактики и технико-информационного обеспечения организованной преступной деятельности в сфере экономики.

В-третьих, по оценкам правительственных органов, руководства органов правоохранительной системы эффективность борьбы с экономическими преступлениями, к сожалению, остается на невысоком уровне. Такая же оценка отчетливо прослеживается и в публикациях СМИ.

Все вышесказанное не должно создавать преставления о бездействии правоохранительных органов, судов, специальных служб, а также ученых-криминалистов в разработке путей и реализации средств повышения эффективности борьбы с экономическими преступлениями. Так, ГУ БЭП МВД Российской Федерации систематически анализирует состояние

1 См.: Подпольные банковские системы. Экспресс-информация № 8. М.: МВД РФ, ГИЦ, 2000; Экономические преступления в Чехии. Экспресс-информация № 15. М.: МВД РФ, ГИЦ, 1999; «Deutsches Polizeiblatt». № 5, 1999. С. 25. борьбы с экономическими преступлениями различных видов, обобщает передовой опыт, создает рекомендации, направленные в адрес практических подразделений, по организации и проведению оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление экономических преступлений, обеспечение их раскрытия и оперативно-розыскного сопровождения предварительного следствия по конкретным уголовным делам. Аналогичное положение имеется в органах Прокуратуры, ФСБ, Налоговой полиции.

За три последних года опубликовано более 13 монографий по экономической преступности в системе банковской деятельности, финансово-кредитных организаций и других видов экономических преступлений.

Наконец, нельзя не отметить и рост числа диссертаций кандидатского и докторского уровней по вопросам борьбы с экономическими преступлениями.

Наряду с этими объективно существующими факторами явственно выступает противоречие между запросами практики по созданию эффективных методик и средств обнаружения и раскрытия экономических преступлений и степенью теоретической разработанности понимания сущности процесса раскрытия экономических преступлений. Это утверждение доказывается уже тем, что на протяжении 1998-2000 гг. отмечаются неоднократные попытки разработок множественных методик раскрытия отдельных видов преступлений, притом разработанные методики начинают носить все более схематичный характер. Практически не наблюдается продвижения в решении важнейшей криминалистической задачи создания компьютерных программ по выдвижению и ранжированию версий, по планированию деятельности в раскрытии преступления, по обоснованию тактики отдельных следственных действий, комбинаций и операций/

Безусловно, в последние годы в разработках таких ученых, как Р.С.Белкин, В.Г.Танасевич, С.П.Голубятников, И.Л.Шрага, М.К.Каминский, В.П.Кувалдин, А.Ф.Лубин, Н.Н.Лысов, В.А.Тимченко и других получены существенные результаты теоретико-прикладного характера, позволяющие по-новому подойти как к построению теоретических рекомендаций, так и ккриминалистическому образованию специалистов по борьбе с экономическими преступлениями.

Не требует особых доказательств тот факт, что процесс раскрытия экономических преступлений, подчиняясь общим закономерностям, обладает выраженными специфическими чертами, познать закономерности которых можно только путем углубленной теоретической проработки. Именно ее-то и не хватает сегодня. Процесс раскрытия преступлений в подавляющем большинстве случаев рассматривается или со стороны преступной деятельности, или со стороны деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. При этом интегральное качество процесса, его системность, т.е. взаимодействие, взаимообусловленность, взаимовлияние преступной деятельности (ПД) - деятельности по замышлению, подготовке, выполнению, маскировке преступления, организации противодействия раскрытию и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП) остается малоизученным.

С этих позиций представляется актуальной попытка научно-теоретического анализа с целью вскрытия сущности процесса раскрытия экономических преступлений и построения родо-видовых моделей этого процесса. Создание эвристик на основе теоретических разработок определяют научную и прикладную значимость настоящего исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. Диссертант разделяет методологическую парадигму целого ряда ученых криминалистов, в соответствии с которой криминалистическая наука изучает такой реальный объект, каким является взаимодействие, взаимосвязь, взаимообусловленность двух видов деятельности: преступной (ПД) и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений (ДВРП). В рамках этой методологической парадигмы и реализуется системно-деятельностный подход, в соответствии с которым указанное выше взаимодействие рассматривается как система взаимодействия деятельностей.

С этих позиций объект настоящего диссертационного исследования определяется диссертантом как взаимодействие преступной экономической деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступления экономической направленности.

Разумеется, что в этом объекте предметом исследования являются не все стороны, не все срезы объекта, а лишь те закономерности функционирования и развития системы взаимодействия ПД и ДВРП, которым подчиняются три взаимосвязанных характеристики этой системы, а именно: ее компонентный состав и связи компонентов, ее возникновение и развитие, ее информатика и, что особенно важно, ее структура.

Таким образом, предметом настоящего исследования являются закономерности вербально-модельного представления основных характеристик системы: «процесс раскрытия экономических преступлений».

Цель исследования - выявление и изучение закономерностей, которым подчиняется процесс выявления и раскрытия экономических преступлений, понимаемый как процесс взаимодействия, взаимовлияния, взаимообусловленности ПД и ДВРП, с тем чтобы в конечном счете на основе выделенных и познанных закономерностей оказалась возможной разработка родо-видовых моделей процесса раскрытия экономических преступлений.

Достижение сформулированной выше цели требует решения следующей системы задач:

- обоснование методологических предпосылок и содержательной части методологии исследования закономерностей возникновения и функционирования процесса раскрытия экономических преступлений, как криминалистической системы взаимодействия ПД и ДВРГТ;

- обоснование и разработка теории модельного представления процесса раскрытия преступлений в наиболее общем виде и на этой основе процесса раскрытия такого рода преступлений, каким являются преступления экономической направленности;

- разработка собственной модели процесса раскрытия экономических преступлений и представление ее как в вербальной, так и в графической формах;

- обоснование путей и средств использования родовой и видовых моделей процесса раскрытия экономических преступлений в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной формах организации деятельности по выявлению и раскрытию преступлений;

- определение путей и средств использования построенных моделей процесса раскрытия конкретных случаев преступлений в экспертной практике и образовательном процессе.

Методология и методика исследования. Методологической основой настоящего диссертационного исследования выступают фундаментальные положения материалистической диалектики как философского учения, как системы философских взглядов. На этой основе в соответствии с содержанием целей и задач исследования были выделены следующие методологические идеи:

- инвариантности структур системы. В соответствии с этой идеей любая система, в том числе, и криминалистическая остается самой собою при наличли ее некоторых преобразований до тех пор, пока остается неизменной (инвариантной) ее структура. Для настоящего исследования данная идея имеет огромное методологическое значение, ибо позволяет предположить арпоп, что теоретические выделенные закономерности процесса раскрытия экономических преступлений, выраженные модельно, окажутся справедливыми для любого случая раскрытия конкретного преступления;

- деятельностного подхода, в соответствии с которой в системе взаимодействия деятельностей ПД и ДВРП могут быть выявлены именно структуры взаимодействия деятельностей ПД и ДВРП процесса раскрытия экономических преступлений;

- отражения, в соответствии с которой одна и та же информация может быть адекватно представлена в различных кодовых формах, в данном конкретном случае от натурального процесса взаимодействия ПД и ДВРП к вербальной и графической модели этого процесса и, наконец, компьютерно-цифровой форме программ ЭВМ.

Методологической единицей исследования сознательно выбиралась криминалистическая категория «след преступления», в соответствии с которой реальный след преступления понимается как результат двойного процесса отражения, а именно, отражения информации о различных сторонах преступной экономической деятельности в измененных состояниях таких специфических объектов, которыми являются: система учетно-отчетных данных, организационные и финансовые документы, наличие и движение финансовых и материальных ценностей, организационно-управленческие структуры, социальное положение личности и пр.

Выделение методологической единицы исследования в ее вышеописанном содержании представляется особенно важным именно для модельного представления процесса выявления и раскрытия экономических преступлений, так как именно в этом случае следы преступной деятельности не носят столь очевидного характера, какой имеют следы насильственныхпреступлений. Напротив, хотя следовая информация о преступной деятельности отражается и существует объективно, в подавляющем числе случаев следовую информацию об экономической преступной деятельности можно выделить лишь в результате выполнения целого ряда специальных действий: экономического анализа и криминалистической интерпретации ее результатов, анализа результатов ревизий и инвентаризаций, а также пробных технологических запусков, результатов анализа хозяйственной деятельности конкретного предприятия по сравнению с хозяйственной деятельностью родственных предприятий и т.д.

Базируясь на сложных методологических идеях, диссертантом были использованы следующие конкретные методы:

- метод теоретического анализа, опосредованного следовой информацией процесса взаимодействия преступной экономической деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений;

- метод классификации и моделирования;

- метод анализа репрезентативных выборок материалов уголовных дел по расследованию экономических преступлений, а также массивов статистических данных ГИЦ МВД Российской Федерации и Интерпола.

Методику исследования диссертант подчинял общеметодологическому принципу диалектического материализма восхождения от абстрактного к конкретному, стремясь обосновать и построить общую теоретическую модель процесса раскрытия преступлений, а затем на ее основе - родо-видовые модели преступлений экономической направленности.

Теоретическая и эмпирическая базы исследования.

Теоретическую базу настоящего исследования составили, прежде всего, работы в области философии, информатики, теории систем, психологии, организации управления. Были использованы как работы классиков -основоположников материалистической диалектики, так и работы

A.B. Лекторского, А.Н.Леонтьева, А.А.Мазура, В.С.Тюхтина, Г.П.Щедровицкого, В.И.Урманцева.

Во-вторых, диссертант исходил из положений общекриминалистической теории и некоторых частных криминалистических теорий (прежде всего, теории с ледообразования и теории моделирования), изложенных в работах Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Г.Г.Зуйкова, И.М.Лузгина, В.Н.Мешкова, М.К.Каминского, А.Ф.Лубина, Н.Н.Лысова и других.

В-третьих, использовались все доступные автору работы отечественных ученых-криминалистов, таких как С.П.Голубятников,

B.П.Кувалдин, Я.Д.Орлов, С.С. Остроумов, В.Г.Тансевич,

C.П.Фортинский, И.Л.Шрага, В.А.Тимечнко, а также зарубежных ученых А.Рейнольдса, С.Крюгера, А.Киркорера, глубоко исследовавших способы замышления, подготовки, выполнения и маскировки экономических преступлений, особенно с использованием возможностей современных компьютерных технологий, разработавших эффективные и значимые рекомендации практике выявления и раскрытия экономических преступлений.

Эмпирической базой исследования явились статистические данные ГУБХСС МВД СССР, ГУБЭП МВД РФ, характеризующие динамику состояния экономической преступности в 1985-1991 гг. и в 1992-1999 гг. Всего было изучено 192 уголовных дела и более 100 документов с анализом статистических данных. Кроме этого, были изучены любезно представленные аппаратами БЭП целого ряда областей и краев Российской

Федерации статистические данные и описания характерных примеров раскрытия экономических преступлений, совершенных на протяжении 1993-1999 гг. Определенную часть эмпирической базы образовывали данные, взятые из личного опыта диссертанта, имеющего более чем 20-летный опыт работы в аппаратах служб БХСС, БЭП.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту. Научная новизна данного исследования определяется, прежде всего, уровнем современной разработанности общей теории криминалистики и рядом ее частных теорий. Исходя из изложенной выше методологии и используя теоретические достижения криминалистики, диссертантом осуществлена попытка рассмотрения процесса раскрытия преступления не с позиций воздействия субъекта ДВРП на минувшее событие экономического преступления как на объект, а как систему взаимодействия ПД и ДВРП.

Во-вторых, на защиту выносится положение, согласно которому взаимодействие преступной экономической деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений должно в криминалистике рассматриваться на двух уровнях: а) на уровне социальных реализаций, на котором указанное взаимодействие бессубъектно. Оно обобщает и опыт функционирования преступного мира, и опыт функционирования ДВРП, намечает на этой основе пути и средства совершенствования как преступной деятельности, так и ДВРП. Причем именно этот верхний уровень взаимодействия является особенно важным для экономической преступности и деятельности по выявлению и раскрытию отдельных экономических преступлений; б) на уровне индивидуальных реализаций, кода взаимодействие ПД и ДВРП имеет конкретизацию индивидов преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

В-третьих, на защиту выносится положение, согласно которому процесс раскрытия экономических преступлений на уровне индивидуальных реализаций имеет своей сущностью опосредованное взаимодействие между преступной деятельностью и деятельностью по выявлению и раскрытию преступлений, причем в качестве опосредующего звена выступают следы экономических преступлений.

В-четвертых, в диссертации защищается положение о том, что сущность процесса раскрытия экономических преступлений, понимаемого как система взаимодействия преступной экономической деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, определяется инвариантной структурой этой системы, которая и выступает основанием для построения родовой и видовых моделей процесса раскрытия преступлений.

В-пятых, на защиту выносится содержание и строение самих родовидовых криминалистических моделей процесса раскрытия преступлений и эвристики их использования в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной формах организации деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Научная значимость выполненного диссертантом исследования состоит в том, что разработана новая теоретическая концепция, отражающая сущность процесса раскрытия преступлений, в том числе и, прежде всего, преступлений экономической направленности, стержневой идеей которой7 является представление процесса раскрытия экономических преступлений как системы опосредованного взаимодействия преступной экономической деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Выявлена структура данной системы, что позволило построить родовую и видовые модели процесса раскрытия экономических преступлений, разработать систему эвристик, позволяющих использовать видовые модели процесса раскрытия экономических преступлений в практике выявления и раскрытия конкретных случаев преступления. Наконец, обосновать и сформулировать определенные предложения, направленные на совершенствование криминалистического образования и подготовки следователей и оперативных работников служб криминальной милиции, осуществляющих деятельность по выявлению, раскрытию и предупреждению преступлений экономической направленности.

Апробация, внедрение в практику результатов исследования. По результатам исследования диссертантом опубликовано три статьи. Основные результаты диссертационного исследования положены в основу доклада на научно-практической конференции «Судебная бухгалтерия: наука, образование, практика», 1999 г., проведенной в Нижегородской Академии МВД РФ, сообщений на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета на тему: «Содержание оперативно-розыскной составляющей процесса выявления экономических преступлений в финансово-кредитной сфере», 2000. Основные положения и главные выводы исследования отражены в содержании мультимедиа-лекции, внедренной в учебный процесс Института права, социального управления и безопасности УдГУ по специальному курсу: «Организация и тактика раскрытия экономических преступлений. Часть 2» для студентов 5 курса специальности «юриспруденция».

Диссертант стремился внедрить в практику результаты исследований, подготавливая практические рекомендации для сотрудников службы БЭП криминальной милиции МВД Удмуртской Республики.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рожков, Иван Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Содержание полученных результатов исследования и его выводов могут быть изложены следующим образом.

1. Сам ход процесса исследования, полученные результаты и сформулированные выводы подтверждают, на наш взгляд, правильность и жизнеспособность его исходных методологических предпосылок.

Ориентация исследования на такие исходные методологически идеи, как отражение, системность и деятельность, позволили теоретические подтвердить понимание сущности процесса выявления и раскрытия экономических преступлений, как процесса опосредованного взаимодействия, взаимосвязи, взаимообусловленности двух видов деятельности: преступной, то есть деятельности по замышлению, подготовке, выполнению и маскировке преступления и деятельности по выявлению и раскрытию преступления. Притом связь эта, то есть их взаимная обусловленность является опосредованной. В качестве опосредующего звена выступает отраженная информация о различных сторонах преступной деятельности, существующая объективно, но потенциально, благодаря кодам особых видов. Ее актуализация, т.е. обнаружение и перекодирование осуществляется системой особых действий субъекта деятельности выявления и раскрытия преступлений в экономической сфере. Таким образом, единицей теоретического криминалистического анализа должна выступать категория «след преступления», как дважды отраженная информация: первично от преступной деятельности к объекту воздействия, и вторично от объекта воздействия к субъекту деятельности выявления и раскрытия преступлений.

2. Проведенное исследование подтвердило также выдвинутую диссертантом гипотезу о том, что многие составы преступлений, помещенные в различные-разделы Уголовного кодекса РФ и относящиеся таким образом к различных классификационным ячейкам, имеют, тем не менее, общее криминалистическое содержание, выражающееся в полноструктурной преступной деятельности, развивающейся по 4 фазам, а именно: замышление, создание условий, способствующих реализации преступного замысла, реализация преступного замысла и расширенное воспроизводство преступной деятельности. Для всех этих преступлений характерная такая составляющая их организации, как противодействие раскрытию и предварительному следствия.

3. В силу того, что установлена единое криминалистическое содержание многих составов преступлений, помещенных в различные разделы Уголовного кодекса РФ, оказалось необходимым уточнить содержание понятия «экономические преступления». В диссертации обосновывается положение, согласно которому все однородные вышеупомянутые преступления объединяются по следующим признакам:

- по нанесению ущерба функционированию экономической структуры;

- по выполнению преступных действий под видом законных хозяйственных операций;

- по обязательному наличию в информационных схемах дезинформирования (лжи) и метадезинформирования (обмана).

Исходя из этого, диссертант считает, что не следует существенным образом менять строй ныне действующего Уголовного кодекса РФ, и под экономическими преступлениями с криминалистической точки зрения, понимать те, которые объединены в единый род, присвоив ему обозначение через терминологическое сочетание «преступления экономической направленности».

4. Исходя из выше приведенного понимания экономических преступлений, как преступлений экономической направленности, наносящих ущерб экономике, маскирующих преступные действия под основании анализа исходной информации, особенности построения и ранжирования версий, планирования и реализации поисково-познавательных действий и, наконец, отображения минувшего события преступления в однозначной информационной модели, когда в криминалистическом смысле преступление оказывается раскрытым.

На основе содержания построенной обще-родовой криминалистической модели процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности сформулирована общая эвристика для субъектов всех форм организации ДВРП.

6. Исследованием установлено, что общеродовая модель процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности уточняется и конкретизируется видовыми моделями в зависимости от того, каким способом и на какие сферы функционирования экономической структуры воздействует преступная деятельность.

7. Так как компоненты различных форм организации ДВРП, преследуя общую цель, решают различные задачи, отнесенные к их компетенции, в диссертации показаны пути и средства использования модельных криминалистических знаний о процессе выявления и раскрытия преступлений экономической направленности в деятельности сотрудников оперативных аппаратов службы БЭП криминальной милиции, работников служб милиции общественной безопасности, следователей как самостоятельно, так и с использованием специальных познаний привлекаемых экспертов и специалистов.

На этой основе сформулированы соответс. ющие методические эвристики, ориентирующие индивидов в их деятельности.

В заключении диссертант рассматривает роль, место и значение знаний криминалистической модели процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности в формировании криминалистического основании анализа исходной информации, особенности построения и ранжирования версий, планирования и реализации поисково-познавательных действий и, наконец, отображения минувшего события преступления в однозначной информационной модели, когда в криминалистическом смысле преступление оказывается раскрытым.

На основе содержания построенной обще-родовой криминалистической модели процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности сформулирована общая эвристика для субъектов всех форм организации ДВРП.

6. Исследованием установлено, что общеродовая модель процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности уточняется и конкретизируется видовыми моделями в зависимости от того, каким способом и на какие сферы функционирования экономической структуры воздействует преступная деятельность.

7. Так как компоненты различных форм организации ДВРП, преследуя общую цель, решают различные задачи, отнесенные к их компетенции, в диссертации показаны пути и средства использования модельных криминалистических знаний о процессе выявления и раскрытия преступлений экономической направленности в деятельности сотрудников оперативных аппаратов службы БЭП криминальной милиции, работников служб милиции общественной безопасности, следователей как самостоятельно, так и с использованием специальных познаний привлекаемых экспертов и специалистов.

На этой основе сформулированы соответствующие методические эвристики, ориентирующие индивидов в их деятельности.

В заключении диссертант рассматривает роль, место и значение знаний криминалистической модели процесса выявления и раскрытия преступлений экономической направленности в формировании криминалистического стиля мышления в процессе образования и подготовки специалистов по борьбе в сфере экономики.
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