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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы взаимосвязей и согласования уголовно-процессуального, уголовного и оперативно-розыскного законодательства"

Актуальность темы. В рамках проводимой в стране судебно-правовой реформы в течение пяти последних лет приняты и введены в действие три кодекса (Уголовный, Уголовно-исполнительный, Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации), которые образуют основное содержание законодательства о борьбе с преступностью. С 1995 г. работает Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об ОРД), также относящийся к числу ключевых законодательных актов в сфере борьбы с преступностью.

Решая единую, общую задачу борьбы с преступностью, названные законы объективно взаимосвязаны, причем данная взаимосвязь имеет множество форм, проявлений, граней. Это предполагает четкую согласованность их норм, исключение дублирования между ними, конкуренции, противоречий, что в законотворческой деятельности, к сожалению, достигается не всегда. Плохо «налаженные» связи между отраслями законодательства уголовно-правового комплекса, их недостаточная гармонизация затрудняют правоприменительную деятельность, повышают риск принятия ошибочных решений, порождают тупиковые, порой парадоксальные правовые ситуации. Несогласованность норм, относящихся к разряду общих, исходных положений данных отраслей законодательства (задачи, принципы), приводит к более серьезным последствиям — изменению назначения той или иной отрасли законодательства, смещению акцентов и приоритетов в шкале охраняемых ею ценностей.

Уголовно-процессуальное законодательство, будучи призванным обеспечить правовые и отчасти организационные условия раскрытия преступлений, установления оснований, объема уголовной ответственности, ее реализации или освобождения от нее, имея важное самостоятельное значение, взаимодействует с другими отраслями законодательства о борьбе с преступностью. В юридической литературе неоднократно обращалось внимание на «нестыковки» уголовного материального и процессуального права (законодательства), определенные расхождения и несоответствия его с оперативно-розыскным законодательством.

Проблемы взаимосвязей и согласования уголовно-процессуального закона с уголовным и оперативно-розыскным законодательством актуализировались в связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Законодательная база названных отраслей обновлялась разновременно, принцип «пакетного» принятия родственных законов не был использован. Обновление уголовно-процессуальных норм произошло со значительным отставанием от преобразований в сфере оперативно-розыскного и уголовно-правового регулирования. В результате ряд важнейших вопросов, находящихся на стыке отраслей законодательства уголовно-правового комплекса, не урегулирован или решен законодателем явно неудачно.

Поэтому теоретическое осмысление, изучение различных аспектов взаимосвязей и согласования уголовно-процессуального с уголовным и оперативно-розыскным законодательством стало особенно важным и своевременным. Это имеет и чисто практическую сторону: сведение к минимуму несогласованностей и коллизий данных законодательных актов способно создать условия для более точного, правильного и эффективного применения правовых норм. Тем самым ускорится реагирование на факты совершения преступлений, а практические работники, реально осуществляющие борьбу с преступностью, не будут дезориентированы законодателем.

В рамках исследования взаимосвязей уголовно-процессуального и уголовного законодательства первостепенное значение приобретают анализ и разработка предложений по решению на законодательном уровне ряда неотложных вопросов: во-первых приведение ст. 6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства, с содержащимися в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее — УК РФ) задачами (ст. 2 УК), отражение в ней целей охраны общественной безопасности и общественного порядка, защиты конституционного строя; во-вторых, согласование ряда предписаний уголовного и уголовно-процессуального закона, устанавливающих условия и порядок освобождения от уголовной ответственности, особенно по специальным основаниям; в-третьих, необходимость установления соответствия правил назначения наказания при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ч. 2 ст. 316 УПК РФ), оснований, условий и порядка освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия, направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних (ст.ст. 427, 431-432 УПК РФ)-с положениями Общей части УК РФ; в-четвертых, формулирование самостоятельных общих уголовно-правовых и уголовно-процессуальных правил применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности; в-пятых, оптимизация предусмотренного главой 31 УК РФ «Преступления против правосудия» комплекса уголовно-правовых средств, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства.

Согласование уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства предполагает изучение объективно существующих связей между указанными правовыми отраслями, их взаимной обусловленности, характера соотношения и соподчиненности. Для обеспечения успешного использования результатов ОРД в уголовном процессе необходимы анализ и сопоставление соответствующих нормативных предписаний УПК РФ и Закона об ОРД, выявление существующих между ними противоречий и степени сбалансированности, формулирование предложений по совершенствованию правового регулирования применения результатов ОРД при производстве по уголовным делам.

Актуальным в этой связи является обеспечение согласования норм УПК РФ и Закона об ОРД в части регламентации проведения оперативно-розыскных мероприятий с обвиняемыми и подозреваемыми, содержащимися под стражей.

В специальном исследовании нуждается и проблема процессуальных форм освобождения от уголовной ответственности (смягчения наказания) лиц из числа членов преступной группы, активно способствовавших раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений.

Изложенное свидетельствует об актуальности постановки и разработки проблем взаимосвязи и согласования уголовно-процессуального с уголовным и оперативно-розыскным законодательством, изучения практики применения норм УПК, УК РФ, Закона об ОРД, которые, несмотря на «прописку» в разных законах, тесно взаимодействуют между собой, регламентируют сходные ситуации, дублируют друг друга, а иногда находятся в противоречии, чем снижают эффективность правоприменительной деятельности. Приведенные обстоятельства и обусловили выбор соискателем темы диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты соотношения, взаимосвязи и согласования уголовно-процессуального с уголовным и оперативно-розыскным законодательством рассматривались в работах В.А. Азарова, Х.Д. Аликперова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.В. Бородина, Б.А. Галкина, JI.B. Головко, К.К. Горяинова, В.Г. Даева, Е.А. Доли, В.И. Зажицкого, А.В. Земсковой, А.Г. Калугина, В.А. Кирина, Ю.В. Кореневского, П.А. Лупинской, С.Д. Милицина, А.В. Наумова, В.В. Несвит, В.В.Николюка, Н.Е. Павлова, H.JL Петрухина, М.П. Полякова, А.Д. Прошлякова, В.М. Савицкого, А.В. Савкина, В.В. Сверчкова, М.Е. Токаревой, А.А.Чувилева, А.Ю. Шумилова и др.

Эти ученые внесли определенный вклад в развитие научных представлений о соотношении и взаимосвязях уголовно-процессуального законодательства в уголовно-правовом комплексе, способствовали формулированию предложений, направленных на совершенствование взаимодействия УПК РФ с УК РФ, Законом об ОРД в решении задач борьбы с преступностью. Однако большая часть разработок проведена еще на базе Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее — УПК РСФСР). После принятия нового УПК РФ вопросы его взаимосвязей и согласования с УК исследовались в рамках кандидатских диссертаций Е.Г. Шадриной (Взаимосвязь российского уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Проблемы рассогласования и согласования. Казань, 2003) и Д.Ю. Гончарова (Взаимосвязи и коллизии норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Екатеринбург, 2004). Эти ученые осуществили успешную попытку решить ряд проблем, лежащих в сфере взаимодействия материального и процессуального уголовного законодательства. Вместе с тем остаются малоизученными проблемы обеспечения достижения целей уголовного судопроизводства уголовно-правовыми средствами, согласованности предписаний УК и УПК РФ в части применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, конструирования в УК РФ норм об ответственности за преступления в сфере правосудия.

В дополнительном научном анализе нуждаются соответствующие положения УПК РФ и Закона об ОРД, касающиеся проведения оперативно-розыскных мероприятий с содержащимися под стражей подозреваемыми и обвиняемыми, сотрудничества членов организованных преступных групп с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Целью диссертационного исследования являются разработка и обоснование теоретических положений относительно соотношения и взаимосвязи уголовно-процессуального с уголовным и оперативно-розыскным законодательством, формулирование пакета предложений по внесению изменений и дополнений в УПК, УК, Закон об ОРД, направленных на создание условий для их успешного взаимодействия, устранения коллизий, дублирующих норм.

Для достижения данной цели решались следующие задачи:

1) анализ современного состояния научной доктрины взаимосвязей и согласования уголовно-процессуального законодательства с уголовно правовым и оперативно-розыскным законодательством;

2) определение перспективных направлений дальнейших научных исследований проблем взаимодействия и согласования УК, УПК и Закона об ОРД;

3) разработка пакета предложений, направленных на совершенствование норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих применение специальных оснований освобождения от уголовной ответственности;

4) оценка эффективности законодательной конструкции составов преступлений против правосудия с учетом принятия и введения в действие нового УПК РФ;

5) рассмотрение особенностей проведения оперативно-розыскных мероприятий с обвиняемыми (подозреваемыми), содержащимися под стражей, и предложения по их адекватному правовому регулированию в УПК РФ и Законе об ОРД;

6) подготовка и внесение предложений по изменению и дополнению уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства в части регламентации вопросов освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, способствующих пресечению и раскрытию преступлений.

Объектом исследования являются межотраслевые связи уголовно-процессуального, уголовного и оперативно-розыскного законодательства, вопросы их согласования, влияния друг на друга, устранения дублирования, снятия противоречий.

Предметом исследования выступают закономерности, содержание, перспективы законодательного регулирования и правоприменительной практики органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда в части производства по уголовным делам, связанные с избранной проблематикой, иные уголовно-процессуальные, уголовно-правовые, оперативно-розыскные правовые нормы, затрагивающие рассматриваемую тему.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования образовали современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. В качестве научных методов в работе предполагается использовать исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-теоретический, статистический. Нормативной базой исследования служат Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, оперативно-розыскное законодательство, ведомственные нормативные документы Генеральной прокуратуры и МВД России, постановления Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся избранной диссертантом темы исследования.

Сбор эмпирического материала проводился в 2003-2004 гг. по специально разработанной методике в следственных подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры, судах Москвы и Московской области. Изучались материалы ОРД, результаты которых представлялись в органы расследования, суд при решении вопросов возбуждения уголовных дел, проведении следственных действий, применении мер процессуального принуждения; архивные уголовные дела о преступлениях против правосудия, а также прекращенные на основании примечаний к ст.ст. 222, 223 и 228 УК РФ. Всего изучено 224 уголовных дела. Кроме того, проведены анкетирование и интервьюирование 196 оперативных работников,следователей и дознавателей. В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме.

Научная новизна и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что проблемы взаимосвязи и согласования уголовно-процессуального законодательства с уголовным и оперативно-розыскным законодательством рассмотрены с учетом обновленной правовой базы уголовно-правового комплекса, системно, в контексте с иными проблемами, касающимися уголовного судопроизводства.

В работе исследованы уголовно-процессуальные новеллы, связанные с определением назначения уголовного судопроизводства, прекращением уголовного дела (уголовного преследования) в соответствии с примечаниями Особенной части УК РФ, составы преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере правосудия, нормы УПК РФ и Закона об ОРД, регулирующие проведение оперативно-розыскных мероприятий с содержащимися под стражей подозреваемыми, обвиняемыми, прекращение уголовного преследования членов организованных преступных групп, способствующих раскрытию и пресечению преступлений. Сформулированные по результатам диссертационного исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: в законотворческой деятельности при совершенствовании действующего уголовно-процессуального, уголовного, оперативно-розыскного законодательства; в практике применения уголовно-процессуальных, уголовных, оперативно-розыскных правовых норм, регулирующих различные вопросы возбуждения, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел; в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда, в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Положения, выносимые на защиту.

1. Современная юридическая доктрина исходит из наличия устойчивых и многогранных связей уголовного и уголовно-процессуального права, их взаимозависимости. Распространенный в свое время в юридической науке упрощенный подход, в соответствии с которым уголовно-процессуальное право признавалось подчиненным по отношению к уголовному праву, производным от него, а развитие процессуального законодательства полностью зависело от уголовного закона и им определялось, к началу проведения в России судебно-правовой реформы был преодолен. В последние годы представители науки уголовного и уголовно-процессуального права выступают за интеграцию, максимальное согласование данных правовых отраслей на уровне понятий, терминов, целей, задач,- принципов, конкретных институтов.

2. В результате разновременного принятия и введения в действие Уголовного (1996-1997 гг.) и Уголовно-процессуального (2001-2002 гг.) кодексов РФ их объективно взаимосвязанные нормы оказались плохо согласованными друг с другом, что привело к противоречиям, коллизиям. Наиболее рельефно несогласованность уголовного и уголовно-процессуального законов проявилась при регламентации задач уголовного судопроизводства, условий и порядка прекращения уголовных дел и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, правил назначения наказания при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, применения принудительных мер медицинского характера, при конструировании отдельных составов преступлений, регулировании оснований и процессуального порядка освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями Особенной части УК РФ.

3. В статье 75 УК РФ объединены внешне схожие, однако разноплановые по юридической природе, содержанию и условиям применения нормы, устанавливающие, с одной стороны, основания освобождения от уголовной ответственности лица, деятельно раскаявшегося в совершенном преступлении небольшой тяжести (ч. 1 ст. 75), а с другой — условия освобождения от уголовной ответственности лица в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК (ч. 2 ст. 75). Статья 28 УПК РФ в части регламентации порядка освобождения от уголовной ответственности лиц, предпринявших после совершения преступления действия, предусмотренные примечаниями к соответствующимстатьям Особенной части УК РФ, оказалась полностью зависимой от ст. 75 УК РФ и повторила ее конструктивные недостатки.

4. Проблему оптимальной законодательной регламентации оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями Особенной части УК следует решать комплексно, путем одновременного внесения изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. УК РФ целесообразно дополнить ст. 771 «Освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части настоящего Кодекса».

Соответствующие процессуальные правила применения примечаний к статьям Особенной части УК РФ должны получить в процессуальном законодательстве самостоятельную регламентацию путем внесения соответствующих изменений в ст.ст. 24, 28 УПК РФ и дополнения его ст. 26х.

5. Наличие в главе 31 УК РФ «Преступления против правосудия» состава преступления «Заведомо незаконное задержание» (ч. 1 ст. 301) представляется оправданным. Задержание лица по подозрению в совершении преступления осуществляется без получения на то судебного либо прокурорского разрешения, в связи с чем риск использования этой меры процессуального принуждения в противоправных целях возрастает. Поэтому веских причин для замены уголовной ответственности административной за заведомо незаконное задержание граждан нет.

6. Существенное изменение уголовно-процессуального законодательства в части регламентации института уголовного преследования обусловливает необходимость пересмотра конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. 299 «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности» и ст. 300 «Незаконное освобождение от уголовной ответственности» УК РФ. Для этого целесообразно:

6.1. Внести изменения как в название, так и в содержание ст. 299 УК РФ и сформулировать ее следующим образом:

Статья 299. Уголовное преследование заведомо невиновного

1. Уголовное преследование заведомо невиновного — наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

2. То же деяние, соединенное с подозрением или обвинением в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, — наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет».

6.2. Статью 300 УК РФ изложить в новой редакции:

Статья 300. Вынесенне заведомо незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного преследования

Вынесение прокурором, следователем, дознавателем заведомо незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного преследования, повлекших освобождение лица от уголовной ответственности, — наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет».

7. Состав преступления, предусмотренный ст. 310 УК РФ, целесообразно декриминализировать и установить за подобные деяния административную ответственность. Одновременно надлежит предусмотреть уголовную ответственность за разглашение данных предварительного расследования, когда они влекут наступление тяжких последствий (воспрепятствование расследованию путем уничтожения доказательств, психического, физического и иного воздействия на участников процесса и др.). В новом варианте ст. 310 УК РФ надлежит изложить следующим образом:

Статья 310. Разглашение данных предварительного расследования

Разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя, дознавателя, и повлекло наступление тяжких последствий, — наказывается лишением свободы на срок до пяти лет».

8. Сравнительный анализ задач и назначения уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК РСФСР, ст. 6 УПК РФ) и оперативно-розыскной деятельности (ст. 2 Закона об ОРД) позволяет считать, что они совпадают в главном, принципиальном: направлены на обнаружение и раскрытие преступлений, создание фактических и юридических условий для привлечения к уголовной ответственности совершивших преступления лиц. Это служит объективным фактором, обусловливающим, с одной стороны, тесную взаимосвязь уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, а с другой — необходимость максимального согласования уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства.

9. Законодательное оформление оперативно-розыскной деятельности способствовало дальнейшему сближению уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. В уголовно-процессуальном законодательстве и Законе об ОРД успешно используются общие либо близкие по смыслу термины и понятия: «раскрытие преступления», «обнаружение преступлений», «предупреждение преступлений», «пресечение преступлений», «изобличение в совершении преступления», «установление лиц, совершивших преступления», «оперативно-розыскные мероприятия», «результаты оперативно-розыскной деятельности», которые надлежит рассматривать в качестве связующих звеньев между данными законами.

10. Проведение оперативно-розыскных мероприятий по расследуемым уголовным делам, по которым установлено лицо, совершившее преступление, нуждается в более тщательной законодательной регламентации. Для этого надлежит внести соответствующие изменения в УПК, Закон об ОРД, а применительно к ситуациям, когда необходимость осуществления оперативно-розыскных мероприятий возникает в отношении подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, — ив Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Соответствующие нормы предлагается сформулировать в следующем виде:

1) ч. 2 ст. 95 УПК изложить в новой редакции:

2. В случае необходимости и с письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым для проведения его опроса»;

2) дополнить ст. 7 Закона об ОРД частью седьмой следующего содержания:

7. Оперативно-розыскные мероприятия с подозреваемым и обвиняемым, содержащимися под стражей в связи с задержанием или применением меры пресечения в виде заключения под стражу, проводятся с разрешения дознавателя, следователя, прокурора, в производстве которых находится уголовное дело»;

3) дополнить ст. 6 Закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» частью четвертой следующего содержания:

Встречи с подозреваемыми и обвиняемыми сотрудников органа дознания для проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются на основании письменного разрешения дознавателя, следователя, прокурора, в производстве которых находится уголовное дело».

11. Выводы и предложения, направленные на согласование норм УК, УПК и Закона об ОРД в части регламентации оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности членов преступных групп, активно сотрудничающих с правоохранительными органами в раскрытии преступлений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы, предложения и практические рекомендации диссертационного исследования опубликованы в четырех научных работах.

Материалы исследования используются в учебных процессах Московского университета, Омской академии и Сибирского юридического института МВД России при преподавании курса «Уголовный процесс». Подготовленные диссертантом практические рекомендации применяются в деятельности следственных подразделений при ГУВД Москвы и Московской области.

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала и включает введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ожкало, Владимир Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие основные теоретические выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1. Современная юридическая доктрина исходит из наличия устойчивых и многогранных связей уголовного и уголовно-процессуального права, их взаимозависимости. Распространенный в свое время в юридической науке упрощенный подход, в соответствии с которым уголовно-процессуальное право признавалось подчиненным по- отношению к уголовному праву, производным от него, а развитие процессуального законодательства полностью зависело от уголовного закона, определялось им, был преодолен к началу проведения в России судебно-правовой реформы. В последние годы представители науки уголовного и уголовно-процессуального права выступают за идею интеграции, максимального согласования данных правовых отраслей на уровне понятий, терминов, целей, задач, принципов, конкретных институтов.

2. В результате разновременного принятия и введения в действие Уголовного (1996-1997 гг.) и Уголовно-процессуального (2001-2002 гг.) кодексов Российской Федерации их объективно взаимосвязанные нормы оказались плохо согласованными друг с другом, что привело к противоречиям, коллизиям. В ходе законодательных работ по приведению УПК РСФСР в соответствие с новым УК РФ (1996-2000 гг.) многие нормы уголовно-правового содержания механически переместились в процессуальное законодательство, запутав и осложнив следственно-судебную практику. Это было особенно характерно для института освобождения от уголовной ответственности и процессуальных правил его применения.

3. В свою очередь, УПК РФ, не устранив значительного числа противоречий и коллизий между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, породил новые за счет «вклинивания» процессуальных норм в действующее материальное законодательство, формулирования процессуальных правил в отрыве от корреспондирующих им уголовно-правовых норм. Наиболее рельефно несогласованность уголовного и уголовно-процессуального законов проявилась при регламентировании задач уголовного судопроизводства, условий и порядка прекращения уголовных дел и уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, правил назначения наказания при рассмотрении дела судом с участием присяжныхзаседателей, применения принудительных мер медицинского характера, при конструировании отдельных составов преступлений.

4. Проблемы взаимосвязей, взаимодействия, согласования норм уголовного и уголовно-процессуального права, устранения между ними коллизий стали предметом фундаментальных теоретических и прикладных исследований в период судебно-правовой реформы. Благодаря научным разработкам В.П. Божьева, С.В. Бородина, А.Д. Прошлякова, Н.Е. Павлова, Е.Г. Шадриной, Д.Ю. Гончарова, А.А. Чувилева, А.В. Наумова и других ученых оказались обстоятельно изученными природа и характер взаимосвязей и взаимозависимости указанных отраслей законодательства, установлены многие противоречия норм УК и УПК РФ, имеющие важное практическое значение, а также предложены пути их разрешения.

5. Материально-правовая конструкция института освобождения от уголовной ответственности при обновлении в 1996 г. уголовного законодательства создавалась в отрыве от соответствующих положений уголовно-процессуального права. Впоследствии, при принятии нового УПК РФ, процессуальные нормы «вторглись» в регулирование условий освобождения лиц от уголовной ответственности. В результате нормы УК и УПК РФ, касающиеся института освобождения от уголовной ответственности, оказались рассогласованными, а по некоторым вопросам вступили и в противоречия. Особенно это характерно для правового регулирования специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.
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