



003457530

На правах рукописи

Жукова Наталия Александровна

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОЛИ СМИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ
ПРОЦЕССЕ РОССИИ И США (1991-2008 ГГ.)**

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

МОСКВА - 2008

12 ДЕК 2008

38

Работа выполнена на секторе философии российской истории Института философии РАН.

Научный руководитель: доктор политических наук,
профессор Василенко И.А.

Официальные оппоненты: доктор политических наук,
профессор Попов А.В.

кандидат политических наук,
Меркулова О.В.

Ведущая организация: Российский университет
дружбы народов (РУДН), кафедра
сравнительной политологии

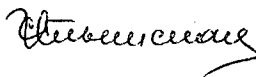
Защита состоится 25 декабря 2008 года в 15⁰⁰ на заседании
Диссертационного совета Д.002.015.05 по политическим наукам при Институт
философии РАН по адресу: 119991, Москва, ул. Волхонка, 14, комната 209.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН.

Автореферат разослан 22 ноября 2008г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета,
кандидат политических наук



Ильинская С.Г

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире с развитием информационных технологий и наступлением новой эпохи – информационного общества, необычайно возрастает роль средств массовой информации. В том числе усиливается влияние СМИ на политические процессы, происходящие как в отдельных странах, так и в мире в целом. Выполняя такие функции, как социализация, артикуляция и агрегация интересов, а также критики и контроля, мобилизации масс, СМИ имеют возможность влиять на формирование общественного мнения. Таким образом, в современном обществе масс-медиа выступают не просто посредником в передаче информации, но и ее создателем. В связи с этим, изучение средств массовой информации и их влияния на политические процессы, представляется актуальным для политической науки и практики.

Помимо этого, важным фактором, определяющим актуальность диссертационного исследования, является необходимость более глубокого понимания роли российских и американских средств массовой информации в контексте социально-политических процессов, происходящих в России и в США в наши дни. В российском общественном мнении глубоко укоренился стереотип, что СМИ в Америке свободны и независимы, вольны в выборе освещения событий и подаче информации. Тогда как в России, после прихода к власти В.В.Путина, прослеживается тенденция усиления государственной роли в информационной политике масс-медиа, что характеризуется рядом исследователей как возврат к советской системе контроля за СМИ.

События последних лет показывают, что все не так однозначно, и Соединенные Штаты не всегда используют демократические методы для достижения своих целей. Показателен пример освещения событий в Ираке, грузино-югоосетинского конфликта, когда американские журналисты преднамеренно, под давлением политиков, необъективно оценивали события.

При этом попытки освещения ситуации с оппозиционной власти точки зрения «подрезались» на корню.

Таким образом, представляется актуальным обращение к теме сравнительного анализа роли средств массовой информации в России и в США в контексте политических процессов, происходящих в последние годы в этих двух странах.

Степень разработанности проблемы.

Средства массовой информации как субъект политического процесса, всегда привлекали исследователей из различных отраслей знаний. Необходимо отметить, что интерес к ним со временем не иссякает.

Большой вклад в понимание роли информации в современном мире (а также масс-медиа, как посредников при передаче данной информации) и механизмов воздействия на общественное мнение внесли такие авторы, как Маклюэн М., Тоффлер Э., Белл Д., Кастельс М., Уэбстер Ф.¹.

Современные исследователи акцентируют свое внимание на теоретических аспектах проблем средств массовой информации, рассматривая их больше в философском ключе (Брайант Дж., Томпсон С., Кара-Мурза С.Г., Пугачев В.П., Прохоров Е.П., Ветров К.В., Снетков В.Н., Доценко Е.Л., Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д.²).

История становления журналистики и формирования СМИ разных стран, в том числе российских СМИ, также является объектом пристального

¹ Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М. 2003; Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999; Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. М., 2004; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000; Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004.

² Брайант Дж., Томпсон С. Основы воздействия СМИ. М., 2004; Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием. М., 2000; Пугачев В.П. Информационная власть и демократия. // Общественные науки и современность. 1999. № 4; Пугачев В.П. Средства массовой коммуникации в современном политическом процессе. // Вестник Московского университета. Серия 12. 1995. № 5; Прохоров Е.П. Журналистика и демократия. М., 2004; Ветров К.В. Культурно-нравственный аспект деятельности средств массовой информации. М., 2005; Снетков В.Н. СМИ и правовая реализация свободы слова в условиях гражданского общества. СПб., 2002; Доценко Е.Л. Психология манипуляции. М., 1997; Дьякова Е.Г. Трахтенберг А.Д. Массовая коммуникация и проблема конструирования реальности: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург, 1999.

внимания ученых (Ворошилов В.В., Овсепян Р.П., Грабельников А.А.; Михайлов С.А., Кузнецов И.В., Вартапова Е.Л.)³. Следует отметить, что в последнее время российские авторы больший интерес проявляют к положению и роли СМИ внутри страны, нежели за ее пределами (Засурский Я.Н., Засурский И.И., Гуревич С.М., Ветров К.В., Цвик В.Л., Коновченко С.В.)⁴. Результатом этого является широкий спектр работ, затрагивающих все стороны жизнедеятельности и функционирования современных российских масс-медиа: начиная от принципов формирования внутриредакционной политики и проблем самофинансирования до глобальных проблем воздействия современных СМИ на общественное мнение.

Среди советских исследователей американских масс-медиа следует отметить Зяблук Н.Г., Федотову Л.Н., Вачнадзе Г.Н.⁵ В своих работах ученые постарались отразить объективную ситуацию, сложившуюся в СМИ Соединенных Штатов. Вачнадзе Г.Н. акцентирует внимание на той роли

³ История мировой журналистики. М-Ростов н/Д., 2003; Энциклопедия мировой индустрии СМИ. Отв. ред. Е.Л. Вартапова. М., 2006; Ворошилов В.В. История журналистики зарубежных стран. СПб., 2000; Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики (Февр. 1917-90-е гг.). М., 1999; Овсепян Р.П. История новейшей отечественной журналистики: февраль 1917 - начало XXI в. М., 2005; Грабельников А.А. История российской журналистики XX века. М., 1995; Грабельников А.А. Массовая информация в России: от первой газеты до информационного общества. М., 2001; Грабельников А.А. История русской периодической печати (1703-2003). М., 2004; Михайлов С.А. Журналистика Соединенных Штатов Америки. СПб., 2004; Михайлов С.А. Журналистика стран Северной Европы. СПб., 2003; Михайлов С.А. Современная зарубежная журналистика: правила и парадоксы. СПб., 2002; Кузнецов И.В. История отечественной журналистики (1917-2000). М. 2002; Вартапова Е.Л. Медиаэкономика зарубежных стран. М., 2003.

⁴ Засурский Я.Н. Искушение свободой. Российская журналистика: 1990-2004. М., 2004; Средства массовой информации России. Под ред. Засурского Я.Н. М., 2006; Средства массовой информации постсоветской России. Под ред. Засурского Я.Н. М., 2002; Гласность и журналистика. 1985-2005. Под ред. Засурского Я.Н. М., 2006; Неизвестные страницы отечественной журналистики. Под ред. Засурского Я.Н. М., 2006; Засурский И.И. Масс-медиа второй республики. М., 1999; Засурский И.И. Реконструкция России (Масс-медиа и политика в 90-е). М., 2001; Гуревич С.М. Экономика отечественных СМИ. М., 2004; Ветров К.В. Культурно-нравственный аспект деятельности средств массовой информации. М., 2005; Ветров К.В. Средства массовой информации постсоветской России. Особый путь вдоль проторенной дороги. М., 2004; Цвик В.Л. Телевизионные новости России. М., 2002; Коновченко С.В. Информационная политика в России. М., 2004.

⁵ Зяблук Н.Г. Индустрия управляемой информации. М., 1971; Федотова Л.Н. Массовая информация: стратегия производства и тактика потребления. М., 1996; Вачнадзе Г.Н. Агрессия против разума: информационный империализм. М., 1988.

средств массовой информации США, которую они играют на международной арене: на их попытках навязывания американской системы ценностей по всему миру, на стремлении к безграничному влиянию и контролю над потоками информации. Андрунас Е.Ч., Власов Ю.М., Энтин В.Л.⁶ также принадлежат к исследователям советского периода, работы которых посвящены взаимодействию крупного бизнеса, власти и СМИ.

Из зарубежных авторов, акцентирующих свое внимание на проблемах американских СМИ, следует назвать Шиллера Г., Багдикяна Б., Хомского Н. и Хермана Э⁷. Критический анализ американской системы средств массовой информации, проведенный Шиллером Г., описанные им факты и события, связанные с функционированием масс-медиа Соединенных Штатов, а также вскрытые проблемы, не потеряли своей значимости до сих пор. Багдикян Б. также подвергает критическому анализу состояние американских СМИ. По его утверждению, с конца 60-х годов происходит их концентрация в руках группы монополий, принадлежащих к верхам американского бизнеса. Н.Хомский и Э.Херман описывают свое видение системы СМИ в США, которая представлена в виде теории «Пяти фильтров». В переводном издании «Справочника по политическому консультированию» под ред. проф. Дэвида Д.Перлматтера⁸ описывается система политических кампаний в СМИ, которые не были бы достаточно эффективными без применения механизмов политических манипуляций. Истории становления масс-медиа и выстраиванию системы взаимоотношений с властью посвящена книга американских профессоров Ф.Сиберта, Т.Петерсона и У.Шрамма «Четыре теории прессы»⁹,

⁶ Андрунас Е.Ч. Бизнес и пропаганда (система контроля крупного капитала США над средствами массовой информации). М. 1986; Андрунас Е.Ч. Информационная элита: корпорации и рынок новостей. М., 1991; Власов Ю.М. Средства массовой информации и современное буржуазное государство. М., 1985; Энтин В.Л. Средства массовой информации в политической системе современного капитализма. М., 1988.

⁷ Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. М., 1980; Багдикян Б. Монополия средств информации. М., 1987; Herman Edward S., Chomsky Noam. Manufacturing consent. The polit. economy of the mass media. N.Y. 1988.

⁸ Справочник по политическому консультированию. Под ред. проф. Дэвида Д. Перлматтера. М., 2002.

⁹ Сиберт Ф.С., Шрам У., Питерсон Г. Четыре теории прессы. М., 1998.

которая дает подробное представление о системе взаимоотношений масс-медиа и государства, масс-медиа и общества в различных политических системах. Американские исследователи средств массовой информации большое внимание уделяют проблеме взаимодействия СМИ с представителями власти, проблеме влияния и воздействия СМИ на мировоззрение аудитории, а также связанной с этим ответственности¹⁰.

Среди диссертационных исследований последних лет следует отметить широкий спектр работ, рассматривающих деятельность российских СМИ в определенном аспекте: с философской точки зрения, политико-правовой, с точки зрения взаимодействия с властями разных уровней. Однако работы, посвященные зарубежным масс-медиа, присутствуют в значительно меньшем объеме¹¹.

Таким образом, обзор литературы свидетельствует о том, что на сегодняшний день в отечественной науке отсутствуют политологические

¹⁰ Do The Media Govern? Politicians, Voters and Reporters in America. Iyengar Shanto, Reeves Richard Editors. Sage Publications. 1997. Zinsser William. Speaking of Journalism. 12 Writers and Editors Talk about Their Work. Harper Perennial. 1995. Fallows James. Breaking the News. How the Media Undermine American Democracy. N.Y. 1997. Hachten William A. The World News Prism: Changing Media of International Communication. Iowa State University Press. 1996. The Media and the War on Terrorism. Hess Stephen and Kalb Marvin Editors. Washington, D.C. 2003. Crawley Vince. Freedom's Watchdog: The Press in the U.S. April 2006 (<http://usinfo.state.gov/products/pubs/murrow/crawley.htm>). By У. Журналистика и доверие общества. // Электронный журнал Государственного департамента США «Глобальные проблемы». Том 8. №1. Февраль 2003 (<http://usinfo.state.gov/journals/itgic/0203/ijgr/gj06.htm>). Каррингтон Т. Нельсон М. Путь к свободной и независимой в финансовом отношении прессе. // Электронный журнал Государственного департамента США «Глобальные проблемы». Том 8. №1. Февраль 2003 (<http://usinfo.state.gov/journals/itgic/0203/ijgr/gj04.htm>). Уайтхаус В. Кто и как оценивает работу СМИ. // Электронный журнал Государственного департамента США «Глобальные проблемы». Том 6. №1. Апрель 2001 (<http://usinfo.state.gov/journals/itgic/0401/ijgr/gj05.htm>).

¹¹ Гукетлова Д.М. Государственно-правовое регулирование функционирования средств массовой информации в России. Дис. ... канд. юрид. наук. Кисловодск, 2005; Данилова Е.Е. Деятельность СМИ в условиях открытого, закрытого и переходного общества: методологический анализ. Дис. ... канд. филол. наук. М., 2004; Засурский И.И. СМИ России в условиях глобальных процессов трансформации. Формирование новой системы средств информации и их роль в политической жизни страны 1990-1998 годов. Дис. ... канд. филол. наук. М., 1998; Меркулова О.В. Средства массовой информации как политический инструмент формирования общественного мнения в современной России. Дис. ... канд. полит. наук. М., 2004; Рихтер А.Г. Свобода массовой информации в постсоветских государствах: регулирование и саморегулирование журналистики в условиях переходного периода. Дис. ... докт. филол. наук. М., 2007.

исследования, посвященные сравнительному анализу российских и американских средств массовой информации.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящей работы является сравнительный анализ роли и значения средств массовой информации в политическом процессе России и США в 1991г.- 2008гг.

Для достижения данной цели необходимо было решить следующие задачи:

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к пониманию роли СМИ в российской и американской политической науке;
- провести сравнительный анализ особенностей госрегулирования средств массовой информации в России и в США;
- рассмотреть особенности владения СМИ в России и в США, а также механизмы манипуляций общественным мнением;
- сравнить понимание проблемы свободы и ответственности, а также особенности саморегулирования российских и американских СМИ.

Объектом исследования выступают средства массовой информации России и Соединенных Штатов Америки в период 1991 –2008 гг.

Предметом исследования является сравнительное изучение роли российских и американских СМИ в современном политическом процессе.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2008 гг. Именно в этот период, после распада Советского Союза, в России происходит процесс формирования новой системы средств массовой информации.

Методология исследования. Основным методом диссертационного исследования представлен метод сравнительного анализа, который позволил выявить общее и частное в принципах функционирования СМИ России и США. В работе также применялся социокультурный подход, который использовался для определения особой политической культуры и традиций, сложившихся в отношении к средствам массовой информации в России и в США. Конкретно-

исторический подход позволил выявить особенности формирования и функционирования систем СМИ в двух странах в определенный исторический период – после 1991 года. Применение структурно-функционального анализа дало возможность выявить взаимосвязи между элементами внутри политических систем России и США, а также получить представление о степени включенности российских и американских СМИ, как элементов политических систем, в общественно-политическую жизнь своих государств. Использование методов социологической науки нашло свое выражение в приведенных в диссертационной работе результатах социологических исследований.

Положения, выносимые на защиту:

1. Автор исходит из того, что сегодня наиболее востребованы следующие подходы к анализу роли СМИ в политическом процессе. В американской науке это «четыре теории прессы» Ф.Сиберта, Т.Питерсона и У.Шрамма; концепция манипуляции сознанием Г.Шиллера; «пропагандистская модель» Э.Хермана и Н.Хомского. В России такими подходами являются: модели журналистики Я.Н.Засурского; манипулятивный подход С.Г.Кара-Мурзы; а также государственный подход А.Грабельникова и К.Ветрова. Автор считает, что исследователи двух стран далеки от идеальных представлений о СМИ как о свободном и независимом институте, способном самостоятельно влиять на политический процесс и отстаивать общественные интересы.
2. Политическое влияние американских и российских СМИ осуществляется посредством информационного воздействия на субъекты политического процесса с помощью отбора и интерпретации распространяемых сведений, применения манипуляционных механизмов. И в Америке, и в России, используется широкий спектр схожих манипуляционных приемов.
3. Автор пришел к выводу, что госрегулирование СМИ можно разделить на техническое, структурное и контроль за содержанием. Техническое регулирование двух стран во многом схоже и подразумевает лицензирование вещания. Структурное регулирование масс-медиа в США представляет собой

ограничения, накладываемые на владение собственностью в медиабизнесе во избежание монополизации отрасли. К сожалению, в российском законодательстве нет четко прописанных ограничений на владение СМИ. Тем не менее, концентрация медиаактивов в руках наиболее крупных концернов происходит как в США, так и в России. Контроль информации, поступающей как внутрь страны, так и вовне, также существует в обеих странах.

4. Осуществив сравнение особенностей владения медиа-бизнесом в США и России, автор пришел к заключению, что подавляющее большинство СМИ в Соединенных Штатах принадлежит частным владельцам. Сегменты общественных и государственных масс-медиа незначительны. Напротив, в России не существует общественных СМИ, есть государственные, частные, либо со смешанной формой владения. Если в США масс-медиа – это, прежде всего, бизнес, то в России - политический ресурс.

5. Проведя сравнительный анализ проблемы свободы и ответственности СМИ в США и России, автору удалось доказать, что эта проблема актуальна для обеих стран. В связи с высоким уровнем развития гражданского общества в США, американские СМИ зависимы от общественного мнения, поэтому они стремятся соблюдать профессионально-этические принципы, т.к. от этого зависит их репутация, и, как следствие - привлекательность для спонсоров и рекламодателей. В России только происходит становление гражданского общества, поэтому отечественные СМИ все еще мало зависят от общественного мнения. Однако попытки саморегулирования масс-медиа предпринимались, но не были широко поддержаны медиа-сообществом в связи с их незначительной заинтересованностью в данном вопросе.

Научная новизна диссертационной работы определяется комплексным сравнительным исследованием роли и значения российских и американских средств массовой информации в современных политических процессах России и США. В частности:

1. проведен сравнительный анализ основных теоретико-методологических подходов к пониманию роли СМИ в российской и американской политической науке;

2. выделены и проанализированы сходства и различия систем государственного регулирования средств массовой информации России и США: в частности показано, как происходит техническое регулирование, структурное регулирование и контроль за содержанием;

3. представлены особенности владения российским и американским медиабизнесом;

4. рассмотрены механизмы применения политических манипуляций российскими и американскими средствами массовой информации;

5. в результате сравнительного анализа выявлены особенности саморегулирования в американских и российских СМИ, а также общее и особенное в понимании проблемы свободы и ответственности масс-медиа двух стран.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Материалы диссертации могут послужить основой для дальнейшего научного изучения особенностей функционирования российских и американских СМИ. Положения и выводы данной работы могут лечь в основу общих и специальных учебных курсов преподавания политической науки и журналистики в высших учебных заведениях. Также они могут быть использованы представителями государственных структур и средств массовой информации как при выработке государственной политики в отношении масс-медиа, так и при разработке внутренних законов саморегулирования СМИ.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена на заседании сектора философии российской истории ИФ РАН в сентябре 2008г. Основные положения работы нашли отражение в публикациях автора, а также в выступлениях на научных конференциях, в том числе на научной конференции студентов «День науки», ежегодно проводимой на философском факультете МГУ (М., апрель 2002г., апрель 2004г., апрель 2007г.), X Международной

юбилейной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (М., апрель 2003г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, определены хронологические рамки работы, ее методологическая основа и новизна, а также практическая значимость.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологический и исторический анализ основных подходов к пониманию СМИ в России и США» посвящена анализу основных концепций СМИ в российской и американской политической науке, а также исследованию особенностей формирования масс-медиа двух стран.

В первом параграфе **«Основные концепции СМИ в российской и американской политической науке»** автор рассматривает наиболее актуальные на сегодняшний день теоретико-методологические подходы, выдвинутые американскими и российскими исследователями масс-медиа.

В диссертации рассматривается модель Ф.Сиберта, Т.Питерсона и У.Шрамма, сформулировавших четыре теории прессы: авторитарную, либертарианскую, теорию социальной ответственности и советскую тоталитарную теорию. Проведенный в диссертации обзор данных теорий позволяет сделать вывод о том, что абсолютно свободных и независимых СМИ не существует. В каждой из четырех моделей в большей или в меньшей степени присутствует государственный контроль (либо контроль владельцев). Таким образом, принципы работы масс-медиа находятся в прямой зависимости от того, при каком политическом режиме данные СМИ функционируют. Следует

признать, что в чистом виде такие теории не применимы практически ни к одной из существующих на сегодняшний день стран. Т.к. в каждом государстве существуют смешанные модели СМИ, а в одной из моделей масс-медиа могут присутствовать элементы других.

Автор считает, что в американских исследованиях, посвященных средствам массовой информации, можно проследить преобладание концепции, делающей акцент на СМИ, как проводнике интересов крупных компаний или бизнес элиты (Э.Херман и Н.Хомский, Г.Шиллер). По мнению исследователей, столкновение интересов различных корпораций зачастую выливается на страницы газет и в телеэфир, что создает у рядового обывателя впечатление плюрализма мнений в средствах массовой информации. Однако в масс-медиа никогда не попадет информация, которая может принести ущерб представителям крупного бизнеса, тем более владельцам самих СМИ.

Среди российских исследователей масс-медиа необходимо отметить подход Я.Н.Засурского. Взяв за основу «четыре теории прессы», он расширил их рамки, увеличив количество моделей масс-медиа и соотнес их с этапами развития отечественных СМИ. Это позволило создать более точную картину восприятия средств массовой информации с учетом политической культуры и состояния гражданского общества в России. В то время как «четыре теории прессы» представляют собой нормативный подход к СМИ, то есть описывают не то, какими масс-медиа являются на самом деле, а какими должны быть.

А.А.Грабельников также формулирует шесть моделей СМИ, элементы которых прослеживаются в современных российских масс-медиа. Однако ни один из данных подходов не является определяющим и приемлемым. Ученый подчеркивает, что отечественным масс-медиа предстоит сделать нелегкий выбор своего дальнейшего пути.

В России в свете последних тенденций усиления роли государства в информационной политике масс-медиа представляется актуальным подход к пониманию СМИ А.А.Грабельникова и К.В.Ветрова, которые подвергают критическому анализу деятельность масс-медиа конца 90-х – начала 2000-х и

поддерживают начинания власти в области государственной информационной политики и безопасности. А.Грабелъников предлагает взять за основу формирования российской модели СМИ три идеи: духовность, народовластие и державность. Исследователи предлагают уйти от превалирующего долгое годы подхода, опирающегося на американские принципы функционирования масс-медиа; в частности, от тотальной критики всех действий власти.

Автор подчеркивает, что среди российских и американских теоретиков средств массовой информации отсутствуют существенные расхождения во взглядах на природу и принципы работы масс-медиа. И те, и другие далеки от идеальных представлений о СМИ как о свободном и независимом институте, способном самостоятельно влиять на политический процесс и мировоззрение населения. Однако исследователи не отрицают возможностей СМИ по формированию общественного мнения. Они отмечают, что в наши дни большое распространение получило использование средствами массовой информации манипулятивных технологий. В частности Г.Шиллер и С.Г.Кара-Мурза признают, что масс-медиа обладают огромным влиянием на аудиторию благодаря способам подачи информации. Однако Г.Шиллер делает акцент на общем подходе к проблеме манипуляции сознанием, а С.Г.Кара-Мурза уделяет больше внимания механизмам манипуляции.

Следует подчеркнуть, что, несмотря на культурологические и исторические особенности России и США, позиции исследователей, чьи концепции представлены в данной работе, схожи в том, что деятельность как американских, так и российских масс-медиа регулируется либо вмешательством со стороны государства, либо владельцами самих СМИ. Степень этого вмешательства и влияния зависит от конкретных целей и задач, стоящих перед представителями власти и собственниками масс-медиа.

Во втором параграфе «Процесс формирования СМИ в России и в США: сравнительный анализ» отражены исторические этапы и отличительные особенности формирования системы СМИ двух стран; проведен сравнительный анализ государственного регулирования масс-медиа.

Автор отмечает, что процесс формирования и развития как американских, так и российских СМИ происходил на протяжении не одного столетия. В кон. XIX - нач. XX века пресса становится полноценным средством именно массовой информации, т.е. издания становятся доступными и понятными большинству населения. В этот период в американских масс-медиа закладываются основные принципы их функционирования: зарождается расследовательская журналистика, т.н. «желтая журналистика», сохраняется частная собственность на СМИ, возникают крупные издательские предприятия и пр. Существенная трансформация роли американских масс-медиа и принципов их работы происходит во второй половине XX века с появлением аудиовизуальных СМИ и развитием коммуникационных технологий.

Средства массовой информации в нашей стране за последнее столетие претерпели ряд серьезных изменений, связанных со сменой политических режимов. Тем не менее, следует отметить сильное государственное влияние на информационную политику СМИ, сохранившееся со времен царской России и трансформировавшееся в тотальный контроль при Советском Союзе. Партийность прессы, возникнув в начале XX века, сохранялась и в СССР, где все СМИ стали рупором политики одной единственной партии: КПСС. Значительные изменения в отечественных масс-медиа произошли после распада СССР, когда они во многом стали опираться на опыт зарубежных средств массовой информации, в первую очередь американских, которые долгое время считались у нас образцом для подражания.

Главный принцип функционирования американских СМИ содержится в Первой поправке к Конституции США, которая подразумевает запрет на любые контрольные действия или ограничения в отношении масс-медиа со стороны властей. Однако это не означало полной свободы СМИ: первоначально они не имели беспрепятственного доступа к исполнительным органам власти или ее чиновникам, а также не могли помещать о них материалы без разрешения соответствующих органов.

Особенность правовой системы в США заключается в том, что она основана на нормах английского общего права, все законодательные акты интерпретируются судьями исходя из каждого конкретного судебного случая. Масс-медиа регулируются нормами гражданского или иного права. Суды, руководствуясь тем, что СМИ выполняют контрольную функцию в обществе, полагают, что т.о. масс-медиа должны быть избавлены от предварительной цензуры или регистрации. Если правительство или публичный деятель хочет ограничить или запретить какую-либо публикацию, они должны сами доказать необходимость таких действий.

Основой законодательного регулирования российских СМИ является Закон «О средствах массовой информации», а также подзаконные акты и законодательство о средствах массовой информации республик в составе РФ. Американские специалисты по информационному праву отмечают уникальность российского закона о СМИ в плане большей защищенности сотрудников редакции масс-медиа от влияния владельца. «В Соединенных Штатах <...> не существует <...> гарантии «независимости» редактора от издателя <...> В той мере, в которой редактор обладает независимостью, это является следствием традиции и только в редких случаях – контракта, но отнюдь не конституционного или статусного права»¹². Однако в Конституции России (в отличие от американской) гарантируется свобода информации, но не самих СМИ.

Необходимо подчеркнуть, что в нашей стране до сих пор не приняты законы, регулирующие деятельность в сфере вещания и кабельных сетей; «О праве на информацию», «О доступе граждан к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» и ряд других законов. В настоящее время ведется разработка законопроектов по данным направлениям.

Среди составляющих элементов системы государственного регулирования СМИ двух стран в работе рассматриваются техническое

¹² Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики. М., 2002. С. 50.

регулирование, структурное регулирование и контроль за содержанием. Под техническим регулированием понимается выдача лицензий на право деятельности в области телерадиовещания. Принципы данного регулирования в США и в России достаточно схожи. Однако структурное регулирование и контроль за содержанием имеют свои особенности.

Структурное регулирование американских СМИ представляет собой ограничения, накладываемые Федеральной комиссией связи на владение собственностью в медиабизнесе во избежание монополизации отрасли. В частности до 2003г. в США существовал запрет на покупку газетами теле- или радиостанций в том же городе. В российском законодательстве не существует четко прописанных ограничений на владение СМИ.

Следует признать, что в Соединенных Штатах существует контроль за содержанием, который усиливается в периоды ведения боевых действий американской армией в различных частях света. Особенно данная тенденция проявилась после известных событий 11 сентября 2001 года. Последним, самым ярким примером контроля за содержанием может служить освещение грузино-югоосетинского конфликта в августе 2008 года. Американские СМИ заняли позицию грузинской стороны, при просмотре выпусков новостей складывалось впечатление, что Россия первой напала на Грузию. На телеканале CNN транслировали планы разрушенного грузинской армией южноосетинского города Цхвинвал, при этом в титрах обозначалось, что это уничтоженный российскими войсками грузинский город Гори.

В России контроль за содержанием также существует, но во время проведения первой чеченской кампании его уровень был достаточно низким. Отечественные СМИ по вопросу ведения боевых действий в Чечне занимали активную антиправительственную позицию, что представляется невозможным в США, где во время проведения военных операций нация сплачивается перед лицом единого врага. С приходом к власти В.Путина ситуация меняется: российские СМИ в подавляющем большинстве поддерживают действия власти, но оппозиционным партиям стало сложно получить доступ к аудиовизуальным

масс-медиа. В США подобная ситуация практически не возможна: там существует большое количество телеканалов, которые придерживаются различных политических позиций, вы можете получить доступ к масс-медиа, какой бы политической ориентации вы ни придерживались, при условии, что вы не призываете к резким социальным переменам.

Автор отмечает, что основные принципы системы взаимоотношений американских СМИ и государства, далеки от идеала, сформированного политической пропагандой США на мировой арене. Если судебная власть стоит на защите основ конституции и в большинстве случаев защищает права СМИ, записанные там; то представители законодательной и исполнительной ветвей власти настороженно относятся к деятельности масс-медиа, осознавая их исключительную силу и возможности влияния.

Отличительной особенностью российских СМИ, по мнению автора, является то, что сразу после распада СССР они подвергались меньшему контролю со стороны государства, нежели американские. Но они не смогли выжить самостоятельно в новых условиях из-за отсутствия опыта в решении финансовых вопросов. В результате на их медиapolитику стали влиять банки и коммерческие структуры.

Таким образом, сегодня общей особенностью для обеих стран является усиление влияния со стороны государства в отношении масс-медиа. В США это объясняется ведением боевых действий в Афганистане и Ираке, борьбой с терроризмом; в России – угрозой информационной безопасности страны, и также борьбой с терроризмом.

Во второй главе «Особенности влияния СМИ на политический процесс в России и в США» анализируются особенности владения российским и американским медиа-бизнесом, возможности влияния СМИ на политические процессы двух стран, а также особенности свободы, ответственности и саморегулирования масс-медиа России и США.

Первый параграф «Особенности владения медиа-бизнесом в российской и американской политических системах» посвящен

сравнительному анализу форм собственности в сфере СМИ двух стран, а также особенностям и возможностям влияния на политические процессы владельцев средств массовой информации.

Автор отмечает отличительную особенность американских СМИ: подавляющее их большинство принадлежит частным владельцам (крупным компаниям либо частным собственникам). Сегменты общественных и государственных СМИ незначительны. Однако среди представителей законодательной власти популярна идея ликвидации общественного вещания или, по крайней мере, сокращения бюджета и увеличение доли рекламы в его эфире. Одной из причин этого, по мнению исследователей, является то, что система общественного вещания в США значительно опережает коммерческие СМИ в представлении оппозиционных мнений, несмотря на правительственную роль в ее организации и финансировании.

В российской системе средств массовой информации общественное вещание отсутствует (однако есть государственное, частное, либо со смешанной формой владения). Попытки создания такого телевидения предпринимались в нашей стране на протяжении более десяти лет. Вероятно, в ближайшие годы оно будет создано, т.к. по поручению Президента России Общественная палата подготовила законопроект общественного телевидения, которое должно стать альтернативой уже существующему – некой идеальной моделью, которая будет отвечать интересам населения.

В Америке средства массовой информации зачастую занимают определенную политическую позицию и поддерживают определенную партию на протяжении многих лет (в том числе оказывают финансовые пожертвования). В новой России подобной традиции не сложилось. В первую очередь потому, что отечественная партийная система находится в процессе формирования и подвержена изменениям. Однако, несмотря на менее чем двадцатилетнюю историю новых российских СМИ, можно говорить о сложившейся системе оппозиционных власти масс-медиа, т.н. «либеральных». В последние годы, в связи с усилением роли государства в информационной

политике отечественных СМИ, их критичность в отношении действий власти заметно снизилась.

Необходимо признать, что средства массовой информации в нашей стране достаточно ангажированы. В конце 90-х это было очевидно в связи с происходившими информационными войнами, в которых СМИ отстаивали позиции своих владельцев по определенному кругу вопросов. В Соединенных Штатах, безусловно, ангажированность существует, но в США масс-медиа – это бизнес, который должен приносить доход. Поэтому руководство СМИ стремится проводить такую медиа-политику, которая не отпугнет существующих и потенциальных рекламодателей. В России средства массовой информации – это, прежде всего, политический ресурс.

Автор подчеркивает, что средства массовой информации, как в России, так и в США, ограничены в возможностях освещения реальных фактов и конкретных проблем, в привлечении внимания к темам, действительно интересным аудитории, т.к. они не являются абсолютно свободными и независимыми как в финансовом плане, так и в идеологическом. В большинстве случаев, СМИ не способны содержать себя самостоятельно за счет рекламы и продаж тиража, что позволяет влиять на их медиapolитику не только запросам и пожеланиям аудитории, но и государству, а также источникам финансирования. Тем не менее, в США государство, которое должно выступать гарантом независимости СМИ, старается ограничивать возможности финансовых институтов владеть собственностью в медиабизнесе.

Второй параграф второй главы посвящен «Механизмам политических манипуляций».

Политическое влияние американских и российских СМИ осуществляется посредством применения манипуляционных механизмов. Механизмы политических манипуляций многообразны: использование мифов и стереотипов; навешивание ярлыков и раздача кличек политикам; немедленность передачи информации, а также ее фрагментарность признаются действенными способами влияния на население.

Особенность влияния американских СМИ заключается в том, что масс-медиа используют достаточно эффективные механизмы политических манипуляций не только внутри страны, но и за ее пределами. Они также распространяют свое влияние по всему миру посредством спутникового вещания, радиотрансляций, создавая, таким образом, конкуренцию местным СМИ в других странах.

Отбор, редактирование информации и интерпретация событий под определенным углом зрения являются основными приемами, которые используются в сфере массовых коммуникаций. Невозможно описать всю совокупность используемых манипулятивных приемов, их вариантов и видоизменений. Как показывает практика, описанные выше способы информирования аудитории и воздействия на нее являются наиболее эффективными, поскольку очень малый процент населения может самостоятельно разобраться в существующем сегодня массиве информации. В результате, граждане становятся напрямую зависимыми от СМИ, от того, какие цели преследуют масс-медиа и какие задачи они ставят перед собой.

В третьем параграфе второй главы «Проблема свободы и ответственности, особенности саморегулирования СМИ в России и в США» анализируется понимание свободы и ответственности в российских и американских СМИ, особенности саморегулирования масс-медиа двух стран; проблема взаимодействия представителей средств массовой информации с представителями пиар-отрасли; а также новое явление: «гражданская журналистика».

Рассматривая тему свободы и ответственности СМИ, необходимо признать тот факт, что абсолютной свободы не существует в принципе, как и абсолютно свободных средств массовой информации. Если представить, что масс-медиа не зависят ни от государства, ни от своих владельцев, в любом случае они зависимы от общественного мнения. По утверждению известного журналиста Егора Яковлева, говорить о независимости прессы – то же самое,

что говорить о коммунизме: это как черта горизонта, к которой чем ближе подходишь, тем дальше она отходит¹³.

Автор отмечает, что в связи с высоким уровнем развития гражданского общества в США, американские СМИ находятся в зависимости от общественного мнения. Этим объясняется стремление масс-медиа сохранять объективность и политкорректность (которые зачастую доходят до абсурда) в своей работе, соблюдать профессиональные этические нормы, зафиксированные в соответствующих кодексах. Такую ответственность можно также объяснить прагматичностью масс-медиа. От их статуса и уровня доверия со стороны общественности будет зависеть их привлекательность для спонсоров и рекламодателей, поэтому они дорожат своей репутацией.

К сожалению, российские СМИ все еще мало зависят от общественного мнения, т.к. в России только происходит становление гражданского общества. Тем не менее, масс-медиа был принят Кодекс профессиональной этики; из США была заимствована «теория объективного репортажа»; существовала Судебная палата по информационным спорам; учреждено Большое Жюри Союза журналистов России. Все эти шаги показывают стремление отечественных масс-медиа быть ответственными перед обществом. Однако Судебная палата по информационным спорам была создана сверху и в 2000 году прекратила свое существование, Кодекс профессиональной этики, как и Большое Жюри юридической силы не имеют и не популярны в журналистской среде, где привыкли иметь дело с заказными материалами. Все это говорит о низкой степени саморегулирования СМИ, об их нежелании и неспособности брать на себя ответственность.

Автор отмечает, что проблема ответственности стоит достаточно остро перед современными масс-медиа: ни один кодекс, ни один закон не сможет в полной мере гарантировать соблюдение данного принципа, так как все зависит от индивидуальной воли редактора или владельца СМИ. От того, кто находится

¹³ Пресса в обществе (1959-2000). Оценки журналистов и социологов. Документы. М., 2000. С. 207.

в руководстве СМИ, кто формирует его политику, зависит формирования мировоззрения населения, его приоритеты и интересы. Для того, чтобы масс-медиа действительно были ответственны за свои действия, одних законодательных ограничений, как показывает практика, не достаточно. В СМИ должны работать люди ответственные за свои слова и поступки, зарекомендовавшие себя с положительной стороны, придерживающиеся моральных принципов, а также обладающие большим опытом в своем деле; которым бы доверяла не только власть, но и общественность - профессионалы в полном смысле этого слова.

В **заключении** диссертации подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы, получившие обоснование в работе, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Жукова Н.А. Сравнительный анализ роли СМИ в современном политическом процессе России и США // Власть. М., 2007. №11. – 0,4 п.л.
2. Жукова Н.А. Роль СМИ в политическом процессе современной России // Политические практики. М., 2007. №1 (4). (<http://library.gospolitika.ru/7.html>). - 0,5 п.л.
3. Жукова Н.А. Роль СМИ в современном политическом процессе США. // SHOLA - 2005. Сборник научных статей философского факультета МГУ. Под ред. Е.Н. Мошелкова. М., 2005. - 0,5 п.л.
4. Жукова Н.А. Проблема свободы и ответственности СМИ // SHOLA - 2003. Сборник научных статей философского факультета МГУ. Под ред. Е.Н. Мошелкова. М., 2004. - 0,5 п.л.

Подписано в печать 20.11.2008 г.

Печать трафаретная

Заказ № 1293

Тираж: 100 экз.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru