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**Введение к работе**

Отличительная черта современного этапа развития истори-ко-экономических исследований в России состоит в восстановлении и изучении научного наследия отечественных экономистов, сыгравших немалую роль в становлении отечественной экономической науки. До недавнего времени ряд имен выдающихся русских ученых находился в забвении или же их творчество оценивалось с точки зрения политической конъюнктуры советского времени, а на творчестве русских экономистов-эмигрантов и вовсе лежало табу. Среди плеяды блестящих ученых, таких как О.Н.Андерсон, А.Н.Анцыферов, А.Д.Билимович, Б.Д.Бруцкус, В.С.Войтинский, П.И.Георгиевский, С.С.Кон, В.А.Косине кий, П.П.Мигулин, С.Н.Прокопович и других, вынужденных покинуть Россию, имя Петра Бернгардовича Струве (1870-1944) выделяется особо. Его имя лишь несколько лет назад стало серьезно привлекать внимание отечественных историков. В последнее время прошли две научные конференции посвященные П.Б. Струве: в С.-Петербургском государственном техническом университете (1992) и в Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена (1995), материалы последней были изданы [67].

К фигуре П.Б. Струве можно подходить с разных позиций: Струве как политик, Струве как историк, Струве как социолог, Струве как экономист. Именно экономическим воззрениям Струве посвящена настоящая работа.

Творчество Петра Бернгардовича Струве как экономиста - мощный слой идей, практически еще не изученных и не постигнутых. Ни родине, в России, научные труды Струве не переиздавались и были преданы забвению, на его имя было положено клеймо "буржуазный экономист" [14]. Естественно, ни о какой адекватной оценке его места в развитии русской и европейской экономической мысли не

могло быть и речи. А между тем, в ряду русских экономистов он был едва ли не крупнейшим представителем отечественной либеральной экономической мысли, экономистом, построившим свою систему экономической теории. П. Б. Струве в зрелые годы его творчества -типичный представитель академизма в экономической науке. А начинал Струве с марксизма, и соотечественники знают о нем больше как о "легальном марксисте". Легальный марксист", критически преодолевая в себе марксистские взгляды, постепенно вырастал в экономии та-либерала.

За рубежом жизни и творчеству Струве были посвяшены большие исследования. Достаточно назвать фундаментальную двухтомную работу американского историка и советолога Р. Пайпса С169, 170]. Однако, даже в этом труде разбору экономических взглядов Струве уделено недостаточно внимания. Из зарубежных исследований отметим монографию американского экономиста, выходца из России Б. Ижбол-дина (1971) С165] и его статью 37], а также диссертационное исследование X. Серафима (1925) [175] и его статью [1761. Среди отечественных исследователей можно назвать работы Н.С. Шухова [155, 157], О.А. Богатыря (12, 13], Е.В. Власенко [20]. Недавно появилась статья М. Афанасьева [1], несколько строк теоретическим идеям Струве отведено в книге В.А. Павлова "История российской поли С

тической экономии", вышедшей В 1995 г. [6/, с. 84-86]. Не много

места уделено научному наследству Струве и в фундаментальных работах по истории экономической мысли: "Всемирной истории экономической мысли" [213 и "Истории русской экономической мысли" [3е , 40]. К тому же на последней, при анализе идей Струве, сильно сказался господствующий в те годы подход, с априорным убеждением во враждебности и бесплодности построений ученого.

В большой работе А.В. Аникина "Путь исканий", имя Струве упоминается лишь в связи со становлением легального марксизма в России [1, с. 399-404]. Следует остановиться и на учебнике "История экономических учений. Масть 2", изданном под редакцией А.Г. Худокормова в 1994 г. [41]. в нем имя Струве упоминается в главе "Экономические концепции российского либерализма", где приводится краткий обзор его небольших работ [121, 122], касающихся больше политических проблем и вопросов экономической полигики и отмечается, что "послереволюционное наследие Струве весьма велико и еще мало изучено" [41, с. 2411.

Говоря о зарубежных исследованиях по истории экономической мысли последних 50 лет, следует обратить внимание на малую известность работ Струве. Традиционный перечень отечественных эко номистов, удостоившихся быть упомянутыми в фундаментальных изданиях и учебниках, включает имена Е.Е. Слуцкого, Н.Д. Кондратьева, М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова [10, 171, 174, 188]. Тем не менее в весьма авторитетном экономическом словаре Пэлгрейва, изданном в 1988 г., Струве посвящена небольшая заметка [166].

В начале века научный интерес к экономическим воззрениям Струве был и на Западе. Имено этим может быть объяснено, что анализу его экономических воззрений была посвящена диссертация X. Захса "Петр Струве: вклад в русскую национальную экономию", защищенная в 1904 г, в Бреславльском университете [172] при этом необходимо отметить, что Захс имел возможность знакомиться только с ранними работами Струве, до написания последним фундаментального исследования "Хозяйство и цена".

Творчество П.Б. Струве привлекало внимание ученых в Советской России, что следует из пространного отзыва В.П. Штейна и С.И.

Солнцева на дипломную работу студента Петроградского Политехнического института М.С Левина "Очерки по новейшей истории экономической мысли в России", выполненную в начале 20 х гг, где содержался большой блок, посвященный анализу работ Струве, к сожалению сама работа не сохранилась [1 , л. 112]. В связи с этим следует отметить, что академик СИ. Солнцев несколько лет работал над историей русской экономической мысли, в которой, по плану, значительное место должно было быть уделено и воззрениям П.Б. Струве. Однако, это исследование так и не было закончено в связи со смертью СИ. Солнцева, черновая незаконченная рукопись и материалы к ней ныне находятся в Петербургском филиале Архива АН РФ [2 ].

В советское время, публикации 20-х гг., посвященные научным воззрениям Струве отличалась резкостью суждений. В качестве примера приведем цитату из "Энциклопедического словаря Гранат": "Вскоре Струве стал редактором журнала "Русская мысль", а также профессором истории народного хозяйства в Петербургском Политехническом институте Как публицист, Струве в это время переходит на консервативную позицию, отстаивает буржуазный патриотизм, империализм ... Как ученый (в своем исследовании "Хозяйство и цена") и профессор, Струве вел последовательную борьбу против марксизма . . .

Октябрьская революция окончательно отбросила его в лагерь реакции. Он оказался правее всех кадетских вождей, был министром у Врангеля, когда последний владел Крымом, эмигрировал за границу и сейчас находится в союзе с правыми монархистами. По своим личным качествам Струве - не политик, не практический деятель, даже не публицист, э георетин, кабинетный ученый буржуазного типа и

миросозерцания 171, СТ. 164-165J .

В фундаментальном исследовании И.Г. Блюмина "Субъективная школа в полиіической экономии" [11] воззрениям Струве не нашлось места.

В советское время была подготовлена диссертационная работа О.И. Богатыря "Критика В.И. Лениным экономической концепции стру-визма", специально посвященная экономическим воззрениям Струве [123, но сделанная в начале 70-х гг., она несет на себе след господствующей в те годы официальной точки зрения и вряд ли может быть признана удовлетворительной: работа базируется исключительно на ленинской критике струвизма в статье "Еще одно уничтожение социализма" [56]. Работа О.И. Богатыря начинается с утверждения, что "в условиях современной идеологической борьбы с антикоммунизмом критика буржуазной политической экономии сохраняет свое актуальное значение" и "яркой страницей в истории разоблачения антимарксистских теорий является ленинский анализ концепции П.Б. Струве" [12, с. 3].

В статье о Струве в экономической энциклопедии "Политическая экономия", написанной тем же О.И. Богатырем, сказано, что "Струве, ... продолжая традиции вульгарной политической экономии, проповедовал мальтузианство, защищал меновую концепцию, приписывал капитализму возможность создание гармонии классовых интересов ..." [14].

В курсе лекций Н. Каратаева и П. Рындиной, изданном в 1961 г. [42], содержалась весьма грубая критика идей Струве, больше напоминавшая на приклеивание ярлыков: "Собственные размышления Струве по вопросам политической экономии были нелепы и пошлы. В.И. Ленинин дал объяснение стремлениям Струве еще в большей с те

{

пени вульгаризовать политическую экономию" [42, с. 659).

Еще один исследователь Е,В. Власенко, пытаясь анализировать различные теории денег экономистов конца XIX - начала XX столетия, в разделе посвященном П.Б. Струве, замечает: "П.Б. Струве ничего принципиально нового ... в политическую экономию не внес и никакого критического пересмотра проблем и положений этой науки не сделал, а лишь повторил и углубил избитые зады вульгарных буржуазных ЭКОНОМИСТОВ" [20, С. 141].

Исходя из сказанного, целью диссертации является анализ экономических воззрений видного отечественного экономиста П.Б. Струве, а также дискуссий вокруг его идей и определение его места в общей логик© развития экономической мысли XVIII-XX вв. В этой связи в диссертационной работе были поставлены следующие задачи:

- выделить основные этапы эволюции взглядов П.Б.Струве по основным политико-экономическим вопросам и дать им характеристику;

- проанализировать концепцию либеральной экономки П.Б.Струве и критику на ее основе коммунистического хозяйства;

- проанализировать собственную систему политической экономии созданную П.Б.Струве и полемику вокруг его экономических идей;

- раскрыть влияние на экономические построения П.Б.Струве зарубежных течений в экономической мысли конца XIX - начала XX столетия;

- содействовать восстановлению истории русской экономической мысли и экономической мысли русского зарубежья.

Данное диссертационное исследование следует рассматривать как первую попытку оценить теоретико-экономическое наследие Струве в контексте развития отечественной и мировой экономической

мысли. При этом его многочисленные историко-экономические работы подробно не исследовались и требуют еще детального анализа.

Методологической и информационной базой исследования явились вновь вводимые в научный оборот и недостаточно изученные работы П.Б.Струве, изданные в России и за границей, ряд архивных материалов, архивов С.-Петербурга (ЦГАСП6, ПФА РАН, РГИА, РО РНБ) и Москвы ГАРФ), а также работы отечественных и зарубежных экономистов по истории русской экономической мысли.

После отъезда Струве из Петрограда остался ояд рукописей его работ. К сожалению, судьба их остается неизвестной. Как следует из протокола заседания Президиума совета Первого Петроградского Политехнического института от 3 июня 1920 г., по докладу проректора по хозяйственным делам было принято решение "... выдать под расписку рукописи проф. П.Б. Струве для помещения их в Музей революции, в виду наличности на то письменного согласия семьи профессора" [3 , Л. 192 об.].

Структура работы.

В первой главе диссертационной работы дается краткая биография П.Б. Струве, которая позволяет сопоставить ход его мысли с определенными событиями жизни, оказавшими значительное влияние на эволюцию его экономических воззрений. В этой же главе анализируется первый этап его научной деятельности, связанный с марксизмом и последовательным отказом от него. Анализируется концепция экономического либерализма и ее истоки.

Во второй главе подробно рассматриваются его теоретические построения, содержащиеся в его работе "Хозяйство и цена" и представляющие собой попытку создания своей системы экономической тео рии. При этом большое внимание уделяется истокам формирования

этой системы и реакции на работу "Хозяйство и цена" отечественных экономистов. Показана роль Струве в сгановлении нового направления экономии промышленности.

В третьей главе анализируется итоговая, центральная теоретическая идея Струве - концепция статистификации экономической теории, плодотворно разрабатываемая им уже в эмиграции и полемика во круг этих идей в среде российских экономистов-эмигрантов. В связи с этим показана роль Струве в формировании нового направления науки - эконометрики. возникшего в 20-х гг. XX столетия. Рассмотрена дискуссия вокруг концепций микро- и макроэкономического равновесия, развернувшаяся в среде русской научной эмиграции по поводу идей Струве.

В заключении подводится итог исследования, сформулированы основные выводы и предложения.

## У истоков формирования экономических воззрений

Творческий путь П.Б. Струве в экономической науке начинался в бытность его социал-демократом в 1890 е rr. в ходе идейно-теоретической борьбы с народничеством. Народники, отстаивали концепцию непоигодности капитализма для России, а марксизм рассматривали как "западническое явление. Вместе с тем экономисты-народники, веря в роль творческой личности в историческом процессе, отстаивали идею самобытности русской культуры и полагали, что Россия минует период капитализма, перейдя от общины и артелей (зародыши коллективизма) к социализму. Капитализм в России не может развиваться еще и потому, что он "пролетаризует" крестьянство путем разрушения общины и артелей, понижает заработную плату городских рабочих в следствии роста сельского пролетариата и тем самым разрушает внутренний рынок, который и является естественной основой капиталистического строя. Струве же полагал, что Россия пойдет по пути капиталистического развития, что "прыжок из отсталых условий жизни в России в царство коллективизма является исторически невозможным" и что "русское хозяйство пойдет тем же путем, что и хозяйство европейского Запада". Отсюда, ставший знаменитым вывод "признаем нашу некультурность и пойдем на выучку к капитализму" . П.Б. Струве, наряду с В.И. Лениным и И.И. Туган-Барановским, был одним из зачинателей и активных участников острой дискуссии, развернувшейся между социал-демократами и народниками в 1893-1895 гг. и продолжавшейся до конца 1890-х гг. Именно П.Б. Струве нанес первый удар по народничеству в серии рецензий на книгу н. Дани-эльсона "Очерки нашего пореформенного хозяйства" (М., 1893), в критике работ В.П. Воронцова и других народников. Важной вехой в ходе этой дискуссии стала работа П.Б. Струве "Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России" (1893) [78], впервые в легальной литературе нарушившая монополию народников на теоретическое осмысление российской действительности, противопоставив их взглядам Марксову теорию "природно-исторического развития Одной из форм этой борьбы были выступления в Вольном экономическом обществе, очень быстро принесшие П. Струве (и П.И, Туган-Барановскому) большую известность и популярность Струве признал себя социалистом, по его же рассказу, в 1886 г., после того как ознакомился с книгой Рудольфа Майера Освободительная борьба четвертого сословия". "Эта книга в этой роли - уже это одно более характерно для Струве. Конец 1880-х и начало 1890-х гг., - время между разгромом "Народной воли" и большими стачками в Петербурге, - характеризуется сильным идейным разбродом "в рядах русской революционной интеллигенции [63, С, 315].

В данной работе мы специально не будем подробно останавливаться на работе Струве "Критические заметки", поскольку в ней больше идей социально-политических нежели теоретико-экономических, к тому же следует отметить достаточное количество работ по поводу дискуссий вокруг книги Струве, в особенности в "Истории русской экономической мысли" [39, с. 357-413], а также в статье Чо Хо Ена С 1503.

Научный авторитет Струве в среде социал-демократов продолжая расти. В конце десятилетия П.Б. Струве - один из ведущих русских марксистов и социал-демократов. В. Бавзаров, один из наиболее оригинальных теоретиков среди марксистов, отмечал, что Струве в глазах широкого круга нашего общества был центром марксизма.

В это время ярко проявился и редакторский талант Струве. Совместно с Л.И. Туган-Барановским он возглавил первые в России теоретические органы социал-демократии - журналы "Новое время" и "Начало" (оба были закрыты властями).

1890-е гг. - не только идейная борьба социал-демократии с народничеством, но и глубокие внутренние разногласия в самой социал-демократии, в русском марксизме. Размежевание произошло на почве оценки течения в европейском марксизме, которое персонифицировал Э. Бернштейн. Речь шла о пересмотре Э. Бернштейном Марк-сова взгляда на обнищание рабочего класса как одну из предпосылок социальной революции, а также на саму социальную революцию как закономерный путь перехода к социалистическому обществу. В России полемика по этому вопросу развернулась с особой остротой в конце 1900-х гг.

Однако, разногласия существовали и раньше. Свое несогласие с рядом полошений К. Маркса Струве заявил еще в работе "Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России . Затем, с 1896 г., он переходит на позиции "эволюционного социализма".

Лучшую характеристику эволюции взглядов Струве, по нашему мнению, дает Н. Полторатский С68]. Он отмечает, что в детские годы (в 11-12 лет) Струве пережил свою "первую идеологическую любовь -славянофилы;вто", а вскоре (в 15 лет) - вторую любовь либерализм [69, с. 121. В славянофильстве его прельщала борьба за права человека и национальное начало, а в либерализме - борьба за права личности, ЗА европеизацию России. В возрасте 18-19 лет он увлекся социализмом, а вскоре и марксизмом. В марксизме его прельщала прежде всего экономическая сторона. При этом, увлекаясь марксизмом примерно десять лет, это увлечение Струве было научным, не захватившим его до конца. Как правильно Струве писал о себе в последствии, он всегда был еретиком в марксизме" [68, с. 12).

Вскоре после выхода известной книги Струве, призывавшей идти "на выучку к капитализму", когда Струве не было и 25 лет, определились два непримиримых направления русского марксизма: "легальный марксизм" и "ортодоксальный марксизм". За первым стоял Струве, за вторым - Ленин и его единомышленники. И несмотря на то, что автором "Манифеста социал-демократической рабочей партии" (1898) был Струве, он "не вложил в Манифест своих личных воззрений" С68, с. 12]. Однако, разногласия с Лениным уже в 1901 г. закончились полным разрывом. Вскоре у него оформилось новое идеалистическое мировоззрение - он стал первым марксистом-идеалистом, за ним вскоре последовали С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, С.Л. Франк и другие. Как политический мыслитель Струве нашел свой путь когда ему было 35-36 лет. С этого времени к либерализму Струве добавляется и элемент консерватизма, который постепенно приобретает все большую силу. Последние сорок лет жизни Струве можно разделить на два периода с 1906 по 1917 гг. - в этот период в мировоззрении Струве преобладают элементы либерализма, и с 1917 г. по 1944 г., когда он был преимущественно консерватором.

## Политическая экономия П.Б.Струве: первые шаги

В 1896 г. в журнале "Мир Божий" Струве публикует статью "Основные понятия и вопросы политической экономии", посвященную выходу в переводе П.П. Румянцева под редакцией А.А. Мануйлова книга К. Маркса "Критика некоторых положений политической экономии" (М. , 1896) [79].

Свою статью Струве начинает с того, что заявляет: "Есть книги и авторы» которые, что называется, "не нуждаются в рекомендации" . Но очень часто значение самых выдающихся явлений и имен художественной, а тем более научной, литературы недостаточно ясно для большинства читателей [79, с. 105]. Далее он поясняет, что изучение политической экономии по классическим работам Д. Рикар-до, К. Маркса и К. Родбертуса невозможно, гак как глубокие мысли этих авторов останутся для читателей "темными". Вообще, место того или другого автора в науке указывается в ее истории - она является необходимым дополнением систематического изложения теории. Поэтому "в политической экономии ... прямо желательно параллельное изложение теории и истории; теорию политической ЭКОНОМИИ, в виду исторического характера основных экономических категорий, нельзя научно излагать вне связи с историей хозяйственно быта, а история экономических идей целиком отражает на себе развитие экономических отношений" [79, с. 106]. Уже в это время у Струве формируется подход, которому он оставался верным до конца и особенно проявившемся в его основном сочинении "Хозяйство и цена - максимально сближать теорию с историей мысли и историей хозяйства.

Однако на русском языке, по мнению Струве, хорошего пособия по истории экономической мысли не было, а труд н.и. Зибера "Давид Рикардо и Карл Маркс" (1885) он оценил как трудно читаемый.

В чем же видит Струве ценность работы К. Маркса? По его мнению, всякий образованный человек считает основные экономические понятия своими хорошими знакомыми" и употребляя слова "капитал", "заработная плата", "прибыль"» "ценность" и др., полагает, что значение их очевидно на уровне здравого смысла. Но именно здравый смысл и недопустим в науке; "всякий знает, например, что Птолеме-евское представление о движении солнца и планет вокруг земли гораздо более соответствует здравому смыслу, чем теория Коперника". Значение К, Маркса в политической экономии заключается в том, что он окончательно разрушил в этой науке господство здравого смысла (79, с. 107]. В качестве примера Струве рассматривает понятие "ценность". Если взять даже понятие "ценность", то уже здесь даже самый острый "здравый смысл" наталкивается на серьезные препятствия. "Представляют ли экономические понятия, с которыми мы обращаемся, выражение каких-нибудь вечных и неизменных явлении и от ношений, или же и они подчинены общему закону развития, который господствует одинаково над формой и содержанием?" - спрашивает Струве [79, С. 107).

В области природы наука раскрыла процессы развития, где все считалось неизменным, существующим "от века до века". "Здравый смысл" же никогда не рассматривал человеческую жизнь, с эволюционной точки зрения.

В истории политической экономии вначале было два направления: философское, тесно связанное с метафизикой и правоведением того времени, и практическое-эмпирическое, вытекающее из потребности найти ответ на самые настоятельные запросы государственной и общественной жизни. Представители первого, философского направления, видели в человеческой природе ключ к пониманию всех явлений индивидуальной и общественной жизни, а общественные отношения людей видели вечными и неизменными. Представители второго направления еще в большей степени разделяли эту точку зрения.

По мнению Струве, философия и практика сходились в одном и том же заблуждении. Оно оказалось очень живучим и до сих пор обезображивает политическую экономию. Преимущество К- Шіркса заключается в том, что он сумел окончательно освободится от этого заблуждения . В подтверждение этому Струве приводит обширную цитату из предисловия к "Капиталу", отмечая, что "автор "Капитала" отличается целостностью своего научного и практического мировоззрения и все рассуждения, что политическая экономия этого писателя одно, а историческая философия его - другое, должны смолкнуть перед его собственным категорическим свидетельством, что они едино суть" [79, с. 109].

Далее Струве, рассматривая общественные отношения» отмечает, что бесспорная заслуга классиков заключается в том, что они сознательно подхватили "разграничение ценности потребительной, или полезности, и ценности меновой, или стоимости;, и поняли, что последняя для огромного большинства продуктов образуется только трудом и измеряется его затратой" [79, с. ill]. Пзокс же пошел дальше - "автор "Критики" сорвал вещные маски с общественных отношений и разоблачил истинную сущность стоимости капитала и других экономических категорий" [79, с. ill]. Таким образом учение об экономических категориях, как об исторически-определенных общественных отношениях людей в процессе производства является самым существенным, что дал нового и самостоятельного К. Маркс.

Возвращаясь к проблеме "ценности" Струве отмечает, что ценность не является отношением между вещами как указывает "здравый смысл " , в ценности - выражаются общественные отношения людей.

Исходя из учения об экономических категориях Маркса, Струве заключает, что и капитал не является простой вещью или совокупностью вещей, предназначенных для дальнейшего производства, он -"исторически определенное отношение людей в процессе производства" и сводится к продаже рабочими рабочей силы, для поддержания своего существования и к покупке ее капиталистами с целью производства прибавочной стоимости [79, С. 114].

## Политическая экономия и бухгалтерия: взаимосвязь теории и практики

Проблеме взаимосвязи политической экономии и бухгалтерии была первоначально посвящена статья "Политическая экономия и бухгалтерия. Мысли о реформе политической экономии в духе эмпиризма", опубликованная первоначально в 1913 г. [103]. Затем она вошла, с некоторыми дополнениями, отдельной главой во вторую часть "Хозяйства и цены". Мысли, которые развивает Струве в этой главе, явились дальнейшим шагом в реформировании политической экономии в духе эмпиризма. На первых же страницах главы "Идиография хозяйственной жизни как методическое требование и научная программа. (Политическая экономия и бухгалтерия)" Струве отмечает, что основным объектом, описание которого должно быть положено в основу экономической науки, является отдельное хозяйство, поскольку из взаимодействия этих хозяйств образуется их система, а так же, "что основным элементом самого описания и категорического исчисления хозяйства и системы хозяйств должна быть признана цена" [115, с. 72]. Далее Струве ставит вопрос: каково соотношение между политической экономией и бухгалтерией? (Собственно ответу на этот вопрос и посвящена вся глава.) Над этой проблемой, как отмечает сам Струве, он работал несколько лет. С его точки зрения бухгалтерия есть регистрация в денежных значениях состояния и движения хозяйства. Струве разделяет бухгалтерские данные на два ряда записей: а) на записи цен (фактические записи ценностных получений и выдач); б) на записи оценочного характера (оценочные записи имущест ва и его трат). В таком двойном ряде

Струве выделяет реальное раздвоение цены и ценности. Эмпирическая политическая экономия как раз и признает цену как факт, а ценность как производную от этого факта. Поэтому вся информация содержится в ценах отдельного хозяйства. Задаваясь вопросом о критериях бухгалтерской оценки по отношении к капиталу "назначенному для производства", Струве приходит к трем вариантам решения: "1) в основу бухгалтерских оценок должно быть положено тео ретическое понятие ценности (обьективной или субъективной); 2) в основу бухгалтерских оценок должен быть поставлен точно зарегистрированный факт уплаченной цены (Anschaffungspreis!); 3) в основу бухгалтерской оценки должна быть поставлена предположительная продажная цена, могущая быть во всяком случае реализована, цена отчуждения, или так называемая распродажная цена" [115, с. 74]. Третье решение приемлемо в случае проведения оценки ликвидируемого предприятия. Однако, по мнению Струве, оно совершенно неприемлемо для оценки "предприятия на ходу". Тогда возникает вопрос: какое же из первых двух решений правильно? "...Единственно правильным является метод, по которому все оценки прежде всего возводятся к фактически уплачиваемым ценам. Ибо, повторяем, бухгалтерия в правовом смысле призвана пресекать злоупотребления, а не производить оценку имущества по доходности" [115, с. 76]. Ведь капитал для бухгалтера есть величина, которую он регистрирует как сумму всех уплаченных цен и списаний, идеально приближающихся к действительным затратам (снашиванию). Настоящая же ценность может быть получена путем капитализации дохода, но это уже не бухгалтерская регистрация. Другое "частнохозяйственное" задание бухгалтерии - регистрация всех реализованных цен в целях "цифрового установления успешности предприятия" [115, с. 76] как соотношения чистого дохода предприятия и его затрат.

## Исследование экономической конъюнктуры и экономическая теория

В 1936-1937 гг. в "Трудах Статистического института изучения народного хозяйства при Софийском университете", издаваемых О.Н. Андерсоном, были опубликованы две статьи Струве, посвященные изучению экономической конъюнктуры и связи этого изучения с экономической теорией [136, 137]. Особый иннтерес представляет работа "Конъюнктура как теоретико-экономическая проблема", в основу которой был положен доклад, сделанный им в Статистическом институте в ноябре 1936 г. [136]. Статья начинается с небольшого исторического экскурса, связанного с появлением самого термина "конъюнктура". Струве приводит две русские поговорки "Бог цену строит" и "Торг цену строит", которые, с его точки зрения, очень хорошо отражают существо проблемы. Конъюнктура, по мнению Струве, представляет собой случай единично-хозяйственной обусловленности и индивидуально-хозяйственной удачи [136, с. 5]. Важнейшее значение при изучении конъюнктуры должны играть цены. Именно формирование цен и колебание цен выступает в данном случае предметом исследования. Струве вновь подчеркивает бесплодность попытки рассмотреть проблему распределения о чем он уже говорил в "Хозяйстве и цене".

В этой работе он вновь пытается свести проблему образования цен к проблеме построения доходов [119]. Но при этом он возвращается к вопросам, связанным с дискуссией о рынках (экономических кризисах) в самом конце XIX столетия [81, 82].

Отдельным вопросом стоит вопрос о причинах возникновения кризисов и циклов в народном хозяйстве. Струве, разбирая подходы М.И- Туган-Барановского, Л. Петражицкого, А. Шпитгофа и Г- Кассе-ля, отмечает, что концепция Шпитгофа наиболее правдоподобна. Заметим, что все эти экономисты представляли так называемой немонетарную теорию перенакопления. Согласно Шпитгофу, оживление в экономике возникает благодаря увеличению капиталовложений, т.е. именно капитал играет решающую роль в образовании цикла. Напротив, производство потребительских товаров не обнаруживает регулярного изменения в ходе экономического цикла. Стимулом к новым инвестициям служит уменьшение издержек производства капитального оборудования, которое происходит во время депрессии в результате снижения заработной платы, падения цен на сырье, снижение процентных ставок. Говоря о неизбежности циклического развития экономики, шпитгоф замечал, что обстоятельство, согласно которому циклические колебания весьма велики, может быть объяснено кумулятивным характером процессов расширения и сокращения деловой активности, а это в свою очередь в значительной степени определяется психологическими реакциями. Расширение деловой активности порождает оптимизм, который в свою очередь способствует капиталовложениям и усиливает расширение. Сокращение деловой активности, напротив, вызывает пессимизм, усугубляющий это сокращение. Расширение происходит потому, что почти невозможно правильно оценить предложение сбережений и капитала. Производство капитальных товаров должно всегда предприниматься в расчете на спрос, который образуется за счет сбережений и правильно предопределен быть не может. [149, с. 108-110]. Струве поддерживает идеи Шпитгофа и выступает, тем самым, против монетарной теории происхождения кризисов, получившей в 20-30-х гг. большую популярность. Это связано прежде всего к его отношению к теории денег, что было уже рассмотрено выше.

Любопытно высказывание Струве и относительно "длинных волн" в экономике (циклов Н.Д. Кондратьева). Он отмечает, что в этом вопросе необходимо в этом вопросе подходить не столько "Формально-математически", сколько "осмысленно-экономически" , ссылаясь при этом на работы О.н. Андерсона, который выступил с резкой критикой кондратьевской концепции больших конъюнктурных циклов в конце 20-х гг. [137, с. 13-14].

Заключает Струве статью двумя "негативно-методическими" выводами: 1) сложное строение современной экономки и подвижный ход развития экономической жизни нельзя анализировать с помощью абстрактно-дедуктивных построений и 2) должны быть установлены тесные границы между экономическими реалиями и теоретическими построениями. Таким образом, Струве еще раз показывает свое приверженность эмпирическому подходу и утверждает, что за таким подходом будущее экономической науки.

В 1923 г. Струве опубликовал небольшую статью "Заметки о плюрализме" [123], которая, с нашей точки зрения, раскрывает формирование мировоззрения автора по поводу статистификации экономически науки.

Струве считал, что плюрализм в новой форме ставит старую проблему номинализма и реализма, при этом под номинализм подводится онтологический фундамент» а имено этого фундамента и недоставало. Так, например, теоретическая физика - плюралистична и тем самым ставит идею "реального" атома. "Я попытался - и считаю это самым важным в своей работе, как теоретика-экономиста - поставить политическую экономию на "плюралистическую" основу, заменив монизм ценности плюрализмом цен и вернув таким образом сознательно и чисто теоретически, а не социально-политически экономическую науку к известному реальному социологическому "атомизму", или "сингуляризму"" [123, с. 199]. Струве объясняет, что к этой идеи он пришел вне всяких влияний со стороны метафизического плюрализма, а из размышлений над проблемами специальной науки - политической экономии. И лишь после того, как были достигнуты определенные результаты, он их оформил для себя чисто логически. Существует два способа созерцать и понимать: 1) последовательное сведение одних событий к другим, в данном случае понимание работает с понятиями причинности и бесконечного регресса (прогресса) в цепи причинно-следственных связей» 2) анализ совокупности фактов и вывод на этой основе неких закономерностей. Струве делает следующий вывод, который как бы подводит философе кую почву под его подход: "не над закономерными причинным миропорядком возвышается причинно свободная игра каких-то мнимых свободных сил, а наоборот, строго закономерный причинный миропорядок есть сумма каких-то статистических приближений, воздвигающаяся на основе некой, ... индивидуально совершенно свободной игры множества материальных и духовных ... элементов" С123, с. 202]. То есть для него желательным является именно второй подход.