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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Таможня как орган дознания"

Актуальность темы исследования. Диалектика социально-экономического развития России с одинаковой силой стимулирует прогресс в созидательной и разрушительной частях российского общества. Каждый шаг вперёд в развитии государства катализирует развитие и криминальных технологий. Так, либерализация внешнеэкономической деятельности, способствовавшая в начале 90-х годов процессу открытая российской экономики мировому рынку, неминуемо повлекла за собой обновление криминогенных отношений в сфере внешнеэкономической деятельности и таможенного дела, вызвавших революцию в сфере контрабандного бизнеса. Если в 1993 г. таможенными органами был выявлен 101 случайконтрабанды, то в 1998 г. этот показатель составил 3525 преступлений1. Впрочем, это -- статистические показатели. А они, как известно, далеко не всеща адекватны действительному положению вещей. Реальная картина преступности в этом секторе намного печальнее.

Не менее впечатляющие характеристики контрабанды и в денежных единицах. Если в 1994 г. стоимость задержанных товаров на границе России со странами — бывшими республиками СССР исчислялась десятками миллиардов рублей, то в 1997 г. счет шел на сотни миллиардов (в старом исчислении). И это, в значительной степени, стратегическое сырье, манипуляции с которым причиняют обществу и государству отнюдь не только финансовый ущерб. По оценкам западных экспертов, незаконный вывоз валюты из России составляет примерно 12 миллиардов долларов в год.

Борьба с контрабандой и иными таможенными преступлениями отнесена к основным функциям таможенных органов. Для успешного реализации этого направления деятельности законодатель максималь

1 Состояние преступности в России (январь-декабрь 199S г.). М.: ГИЦ МВД РФ, 1999. но упрочил правоохранительный статус таможни, наделив ее -- дополнительно к прежним возможностям -- правом производства оперативно - розыскной деятельности и дознания.

Специфика и высокая латешностъ контрабанды и иных таможенных преступлений определяют необходимость особого концептуального подхода к организации борьбы с ними. Международный опыт и практика деятельности таможенных служб развитых государств убедительно свидетельствуют о том, что наивысшие достижения в деле борьбы с этой разновидностью преступлений объективно связаны и предопределяются деятельностью специализированных розыскных и следственных подразделений в надлежащей координации с иными правоохранительными учреждениями. В этой связи, наделение таможни правами органов дознания оправданно и своевременно".

Названное направление деятельности таможни нуждается в тщательном научном осмыслении, опирающимся на исторический, социально-политический и общеправовой контекст наделения таможни уголовно-процессуальными функциями.

Учитывая, что появление таможенных органов в системе органов дознания обусловлено не только волей законодателя, но и внутренней природой и насущными потребностями современного уголовного процесса, представляется актуальным анализ теоретических предпосылок умножения органов /и форм/ досудебной подготовки .

Особо значимым для повышения эффективности борьбы с контрабандой и иными таможенными преступлениями является также анализ практического применения уголовно-процессуальных полномочий органами таможни.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы.

В историческом и общеправовом аспекте таможня была описана в работах Д. Н. Бахраха, Б. Н. Габричидзе, В. Горского, В. Е. Зобова, Ю.Г. Кисловского, JI. Н. Маркова, А.Ф. Ноздрачева и др.

Деятельности таможни по борьбе с контрабандой касались: Ю. П. Гармаев, Т. А. Диканова, Б. Н. Дудышкин, В. Кузнецов, Д. П. Марков, Н. Г. Михайлов, В. И. Остапенко, М. П. Поляков, А. Б. Ремизов, А. Ю. Смотр аков, Е. 3. Трошкин, Б. М. Угаров, В. Г. Храб-сков, Г. Чмель и др.

Теоретические предпосылки наделения таможни правами органа дознания содержатся в трудах А. И. Бастрыкина, Ю. Н. Белозерова, В.П. Божьева, С. В. Бородина, Б. А- Викторова, А. К. Гаврилова, В. Н. Григорьева, И. М. Гуткина, А- М. Донцова, А. Я. Дубинского, М. С. Дьяченко, С. П. Ефимичива, А. П. Кругликова, И. Ф. Крылова, 3. Ф. Ковриги, О. В. Мичуриной, JI. В. Павлухина, М. П. Полякова, В. А. Похмелкина, В. Т. Томина, А. А. Чувилева, С. П. Щербы, P. X. Яку-пова и др.

Среди работ, близко примыкающих к теме исследования, следует назвать: научную статью В. И. Зажицкого «Таможенные органы — органы дознания»2 и практическое пособие «Расследование контрабанды»3: первая работа представляет собой комментарий соответствующего раздела Таможенного кодекса РФ и лишь обозначает проблему; вторая — акцентирует внимание на ее управленческих и криминалистических аспектах.

Комплексному исследованию с уголовно-процессуальной акцентуацией проблема деятельности таможни в статусе органа дознания до настоящего времени не подвергалась.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является приращение теоретических знаний о субъект-но-процедурном обеспечении досудебного этапа уголовного судопро

2 Российская юстиция. 1994, № 11 С. 22—24.

3 Расследование контрабанды. Практическое пособие. Под ред. проф. К.Ф.Скворцова. М.: Юристь, 1999. — 208 с. (фамилии авторов указаны выше в списке разработчиков проблем борьбы с контрабандой). изводства и месте в нем таможенных органов и процедур, а также их эмпирическая проверка.

Факультативной целью исследования выступает выработка предложений (основанных на новых знаниях) по совершенствованию уголовно-процессуального и отраслевого законодательства, регламентирующего деятельность органов дознания в целом и таможни как субъекта расследования, в частности, а также выработка научно обоснованных рекомендаций, способствующих совершенствованию их деятельности.

Для достижения цели необходимо было решить следующие задачи:

1) проанализировать понятийный аппарат уголовно-процессуального и таможенного отраслей права, выделить из них понятия, необходимые для исследования, и произвести их операциона-лизацию;

2) рассмотреть исторический и социально-политический контекст наделения таможни правоохранительными полномочиями, в том числе и правами органа дознания;

3) в работах по теории уголовного процесса выявить предпосылки наделения таможни статусом органа дознания, для чего:

- переосмыслить содержание понятия «субъектно-процедурного обеспечения досудебного этапа уголовного судопроизводства»;

- выявить новые аспекты понятия органа дознания;

- рассмотреть вопрос о множественности органов дознания как проявлении внутренней природы уголовного процесса;

- проанализировать возможности дифференциации досудебных процедур в широком смысле.

4) изучить перспективное уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся субъектов досудебной подготовки и досудебных процедур.

5) проанализировать деятельность таможни как органа дознания на этапе возбуждения и предварительного расследования уголовного дела;

6) рассмотреть деятельность таможни как субъекта оперативно -розыскной деятельности;

7) изучить вопрос о целесообразности расширения уголовно-процессуальных полномочий таможни, в том числе и о наделение её правом и обязанностью производства предварительного следствия;

8) сформулировать и аргументировать практические рекомендации по совершенствованию законодательного и ведомственного регулирования деятельности таможни как органа дознания.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является субъектно-процедурное обеспечение досудебного этапа уголовного судопроизводства России как функционально -правовое и социально-культурное явление, находящееся в процессе развития.

Предмет исследования включает в себя: систему органов дознания; закономерности ее формирования и нормативного закрепления; перспективы развития; систему досудебных процедур с акцентом на ее (системы) дифференциацию и перспективы развития; исторические и социально-политические предпосылки обретения таможней статусаправоохранительного органа и полномочий органа дознания; нормы уголовно-процессуального и иного законодательства, имеющие отношение к деятельности органов дознания вообще и таможни как органа дознания, в частности; практику реализации органами таможни уголовно-процессуальных функций; потенциальные возможности таможенных органов, пригодные для расширения их уголовно-процессуальной компетенции.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектике -материалистический метод познания. Кроме того, при подготовке диссертации были использованы: исторический, лошко-юридический, сравнительно-правовой методы и метод конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертации послужили научные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного, административного, таможенного, гражданского права, общей теории права, криминалистики, криминологии и социологии.

Таким образом мы можем констатировать, что наш подход носил комплексный характер — использование для исследования инструментария различных отраслей научного знания.

Эмпирической базой исследования послужили современная практика деятельности таможенных органов, отраженная в официальных документах Государственного таможенного комитета РФ и нижестоящих таможенных органов; результаты социологических исследований, опубликованные в научных изданиях и средствах массовой информации, а также хранящиеся в архивах таможен, в частности Уральского таможенного управления (далее -- УТУ) и созданной в 1997 г. Уральской оперативной таможни (УОТ). Среди них — Положение об отделе дознания УОТ (см. в Приложении).

В ходе диссертационного исследования были опрошены сотрудники различных подразделений Уральской и Поволжской оперативных таможен, Сургутской, Кольцовской, Екатеринбургской и некоторых других таможен (всего — 118 чел.) Опросы производились в том числе и методом неформального интервьюирования.

Изучены материалы процессуального производства по делам о контрабанде налоговых и др. таможенных преступлениях, расследованных в 1998 г. отделом дознания УОТ УТУ, в 1999 г. отделом дознания Удмуртской таможни; изучены приговоры по делам о таможенных преступлениях, вынесенные в 1998 г. Свердловским районным судом г. Перми и Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону и в 1999 г. тем же Ленинским райсудом.

Учитывая место работы диссертанта (Сургутская таможня) применялся такой метод конкретных социальных исследований как включенное наблюдение.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования вытекает из темы диссертации и заключается, прежде всего, в том, что автором впервые на диссертационном уровне проведено комплексное исследование процессуальных и организационных вопросов осуществления таможней функций органа дознания.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское понимание субъектно-процедурного обеспечения досудебного этапа уголовного судопроизводства как средства достижения цели уголовного процесса через функциональную (предметную, отраслевую, персональную) интеграцию (двуединство) досудебных процедур и процессуально уполномоченных субъектов.

2. Умножение субъектов и процедур досудебной подготовки происходит параллельно, причем умножение и первых и вторых достигается главным образом за счет вовлечения в уголовный процесс органов, с имманентным процессуальным потенциалом и оригинальными правоохранительными полномочиями.

3. Расширение процессуальных полномочий правоохранительных органов специальной (отраслевой) компетенции таит в себе опасность процедурного «сепаратизма».

4. «Коллективное» и «персональное» в понятии органа дознания проявляются следующим образом: «коллективное» характеризует функциональную сторону (в том числе и подразумевая делегирование полномочий конкретным исполнителям); индивидуальное — подчеркивает сторону юридическую, то есть персональную ответственность руководигеля за принимаемые решения и действия, проводимые от имени органа дознания.

5. Дознание как форма досудебного производства продуцирует тенденцию умножения органов дознания. Каждый новый орган, либо должностное лицо, в функциях которого заложена возможность получения криминальной информации прежде участников, ведущих процесс, может в принципе рассматриваться как потенциальный орган дознания.

6. Уголовно-процессуальный потенциал таможенных органов заключается не в том, что их функционеры могут справиться с производством следственных действий, а в том, что сотрудники таможни способны инициировать и оживить процедуру достижения цели уголовного процесса за счет своих оригинальных полномочий.

7. Компетенция органа дознания специальной (отраслевой) компетенции, а следовательно и таможни как органа дознания, должна пониматься предельно широко, с включением в данное понимание и оперативно-розыскных полномочий.

8. Предложения о необходимости создания в органах таможни самостоятельного следственного аппарата.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования позволили обосновать концепцию функционирования таможенных органов в качестве органа расследования (досудебной подготовки), определить ее компетенцию и установить четкие условия взаимодействия с другими государственными органами и средой своего функционирования.

Содержащиеся в работе конкретные предложения по совершенствованию законодательства имеют прикладное значение и могут найти применение при разработке новых законопроектов.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут быть использованы работниками оперативных аппаратов и подразделений органов дознания таможни и иных правоохранительных органов, имеющих аналогичные аппараты, в повседневной деятельности, разработке инструкций и других ведомственных актов.

Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала при подготовке практических работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в учебном пособии и двух научных статьях.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу и «системе правоохранительных органов» в Нижегородском юридическом институте МВД РФ.

Структура диссертации и способ изложения материала. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, и списка использованной литературы, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Гончан, Юрий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении диссертации автор хотел бы выделить некоторые концептуально важные моменты диссертации.

1. Таможенные органы являются инструментом проведения таможенной политики и играют важнейшую роль в социально - политической и экономической жизни государства. В этой связи, в системе таможенных органов целесообразно создание таможенной полиции и следственных подразделений. Как промежуточный этап образования данных структур, для облегчения государственных затрат по их созданию, возможно укрупнение оперативно-розыскных подразделений таможен с слиянием их с подразделениями дознания и предания этому новому подразделению оперативно-розыскных и следственных функций.

2. Теоретической основой расширения системы органов досудебной подготовки выступает правильное понимание субьектно-процедурного обеспечения досудебного этапа уголовного судопроизводства , как средства достижения цели уголовного процесса через функциональную ( предметную, отраслевую , персональную ) интеграцию (двуединство ) досудебныхпроцедур и процессуально - уполномоченных субьектов .

3. Досудебное производство на современном этапе характеризуется тенденцией умножения субьектов и процедур .Умножение субьектов и процедур вдет параллельно , причем умножение и первых и вторых достигается главным образом за счет вовлечение в уголовный процесс органов , с имманентным процессуальным потенциалом и оригшхальными прагнюхршштельными полномочиями. Вместе с этим, идея расширения нроцессуальшлх полномочий органов, имеющих некоторое обособление, таит в себе опасность процессуального сепаратизма.

4. "Коллективное" и "персональное" в понятии органа дознания проявляются следующим образом : "коллективное" характеризует функциональную сторону ( в том числе и подразумевая делегирование полномочий конкретным исполнителям); индивидуальное - подчеркивает сторону юридическую, то есть персональную ответственность руководителя за принимаемые решения и действия, проводимые от имени органа дознания.

5. Дознание как форма досудебного производства продуцирует тенденцию умножения органов дознания. Каждый новый орган, либо должностное лицо, в функциях которого заложена возможность получения криминальной информации прежде участников, ведущих процесс, может в принципе рассматриваться как потенциальный орган дознания.

6. Уголовно - процессуальная привлекательность заключается не в том, что ее функционеры могут справиться с производством следственных действий, а в том, что ее сотрудники могут оживить достижения цели за счет своих оригинальных полномочий. Эти полномочия тем легче реализовать, чем дальше отстоит мероприятие от судебного разбирательства. Имеется в виду, что данные функции успешнее реализуемы в тех случаях, когда орган дознания помогает следователю, а не дублирует его. Дознание в полной форме более консервативно, нежели дознание, заключающееся в производстве следственных действий.

7. Для таможни предусмотрен специфический порядок проверки поводов и основашш для возбуждения уголовных дел. Исходя из содержания ст. 300 ТК РФ, можно сделать вывод, что ст. 109 УПК РФ не для таможни. Последней предписана иная процедура - " в период с моменга обнаружения при проведении таможенного контроля или производстве таможенного оформления признаков контрабанды или иного преступления, производство дознания по которым отнесено к компетенции таможенных органов РФ, до принятия одного из указанных б часта второй решений (о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или направлении материалов по подследственности) должностное лицо таможенного органа РФ проводит проверку по данному факту в порядке производства по делам о нарушении таможенных правил

8. Для таможни возможность дифференциации досудебного производства, с выходом за рамки уголовно-процессуального законодательства, решена на законодательном уровне. Представляется, что и иные органы специальной(отраслевой) компетенции могут использовать инструментарий, присущий им функционально.

9. Компетенция органов дознания специальной (отраслевой) компетенции, а следовательно и таможни как органа дознания, должна пониматься предельно широко и включать в себя все виды полномочий этих органов, в том числе и те, что оказываются за рамками уголовно-процессуального законодательства. Органы дознания новой волны, и таможня в том числе, не мыслимы без оперативно-розыскных полномочий.

10. Наиболее оптимальное достижение цели уголовного процесса по делам о таможенных преступлениях возможно лишь при максимальном использовании всех направлений компетенции таможни. Процессуальное производство по делам о таможенных преступлениях, должно носить на себе печать отраслевой компетенции.

11. Дознание по делам по которым предварительное следствие обязательно, в ближайшем будущем потребует от органов дознания больших усилий, поскольку сокращаются его сроки. Помочь выполнению процессуальных функций смогут оперативно-розыскные полномочия таможни.
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