



005004403

**Солодовников Михаил Викторович**

**ЦЕНзуРА КАК МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ:  
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

**Специальность 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**– 1 ДЕК 2011**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

**Москва - 2011**

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории социологии социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

**НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ:** доктор социологических наук, доцент  
**Варданыц Григорий Карлович**

**ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:** доктор социологических наук, профессор  
**Мамедов Агамали Кулам-Оглы**  
кандидат философских наук, доцент  
**Орланов Георгий Борисович**

**ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ:** **Международная академия  
бизнеса и управления**

Защита диссертации состоится «18» ноября 2011 года в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д. 501.001.01 по социологическим наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, д.1, стр.33, 3-й учебный корпус, аудитория № 226.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект д. 27 (сектор «А», 8 этаж, к. 812).

Автореферат диссертации размещён на сайте социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу в сети Интернет: <http://www.socio.msu.ru>. «17» октября 2011 года.

Автореферат разослан «17» октября 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат социологических наук



Соломатина Е.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Современное общество возможно лишь в виде системы. В процессе функционирования для всякой системы характерны отклонения. Уровень и динамику отклонений призваны контролировать социальные институты, сам же подобный контроль в социологии принято именовать социальным контролем. Современная российская традиция трактует «социальный контроль» как «особый механизм поддержания общественного порядка с помощью использования властных полномочий», который «включает такие понятия, как социальные нормы, санкции, власть»<sup>1</sup>. Таким образом, социальный контроль призван обеспечивать нормативную устойчивость, стабильное функционирование общественной системы и сохранение социального порядка.

Принято считать, что основная роль средств массовой информации в современном демократическом обществе – реализация права граждан на доступ к объективной и достоверной информации, предоставляемой СМИ и обеспечивающей прозрачность деятельности институтов гражданского общества и государства, взаимодействие между ними<sup>2</sup>. Европейский суд по правам человека постановил, что свобода СМИ требует особой защиты, дабы обеспечить ей возможность «играть жизненно важную роль общественного стража» и «распространять представляющую общественный интерес информацию»<sup>3</sup>. В этой связи, в Российской Федерации, как и в большинстве современных демократических стран, действует прямой запрет на цензуру<sup>4</sup>.

Однако складывается парадоксальная ситуация, когда в отсутствие механизмов надлежащего контроля и защиты нравственности, культурных ценностей, прав ребенка от воздействия вредоносной информации, деятельность СМИ далеко не всегда совпадает с интересами общества. СМИ зачастую злоупотребляют закрепленной за ними свободой. Как отмечает В.А. Поздняков, «четвертая власть», т.е. СМИ, "подменяет функцию передачи объективной информации навязыванием читателям, зрителям точки зрения некоего автора или того, кто стоит за этим автором или изданием в целом"<sup>5</sup>. Можно согласиться с утверждением, что в том или ином виде цензура как

<sup>1</sup> См.: Добренъков В.И., Кравченко А.И. Социология. М.: Академический проект, 2011. С. 221.

<sup>2</sup> См, напр.: Попов В.Д. Тайны информационной политики: социальный психоанализ информационных процессов. М.: Page, 2003. С. 28.

<sup>3</sup> Европейский Суд по правам человека и защиты свободы слова в России: прецеденты, анализ, рекомендации.

М.: Институт проблем информационного права. Т.1, 2002; т.2, 2004. – с. 312.

<sup>4</sup> См.: Конституция РФ, статья 29, п. 5.

<sup>5</sup> Поздняков Э.А. Философия культуры. М:Интурреклама. 1999. С. 558.

40

механизм социального контроля необходима; более того, она существует почти во всех странах мира<sup>6</sup>.

Статья 10 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Рим, 4 ноября 1950 г.; с изменениями) гарантирует свободу мнения. Но, вместе с тем, в ней указывается, что в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия свобода деятельности СМИ может быть ограничена<sup>7</sup>.

С другой стороны, контроль за контентом СМИ приводит не только к удушению свободы, но и к комичным ситуациям. К примеру, в период, когда правительство Германии ратовало за дипломатическое признание Хорватии, руководство хорватского телевидения запретило показ фильмов о первой и второй мировых войнах, в которых "Германия была представлена в превратном свете"<sup>8</sup>.

Таким образом, в связи с увеличением объема информационного пространства современного общества, встает вопрос о необходимости осуществления социального контроля информационных потоков. Для этого необходимо разработать эффективную модель цензуры в современном демократическом обществе. Перечисленные факторы определяют актуальность темы данного диссертационного исследования.

## СТЕПЕНЬ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТАННОСТИ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Предпосылки формирования теории социального контроля, вопросы обеспечения стабильного существования государства и управления общественными процессами, обнаруживаются в работах Платона, Аристотеля, Конфуция, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Фихте и др.

Но лишь в конце XIX века теория социального контроля предстает в целостном виде. Точкой отсчета считается введение Габриэлем Тардом в социологическую науку термина «социальный контроль». Разработка проблематики социального контроля производилась в рамках американской социологической мысли в работах Е. Росса и Р. Парка. Сущность социального

<sup>6</sup> Марцоха И.Е. Институт цензуры в информационной правовой политике России: Автореферат дисс... канд. юрид. н. Ростов-на-Дону, 2007. С. 13.

<sup>7</sup> Моника Маковей. Статья 10 Европейской Конвенции по правам человека. М., 2001. С. 14.

<sup>8</sup> Чичановский А.А. В тенетах свободы: Политологические проблемы взаимодействия властных структур, средств массовой информации и общества в новых геополитических условиях. М., 1995. С. 91.

контроля они определяли как механизм, посредством которого обеспечивается совместное сосуществование индивидов в обществе. Уже в XX веке в работах П. Сорокина, М. Фуко рассматривалась проблема интенсивности санкций социального контроля. Специфика социального контроля в индустриальном обществе раскрывается в работах Г. Маркузе, Х. Ортега-и-Гассета, Э. Фромма.

В отечественной литературе тема социального контроля разрабатывалась в работах юристов-криминологов М.Н. Гернета, С.К. Гогеля, К.Е. Игошева, О.В. Филимонова, Х.М. Чарыхова, М.П. Чубинского, И.В. Шмарова, А.М. Яковлева и др. В отечественной социологии и сегодня уголовно-правовая и криминологическая проблематика преступности доминирует в общеметодологическом понимании предмета социального контроля. Исследованием проблем социального контроля занимались девиантологи В.С. Афанасьев, Я.И. Гилинский, В.Н. Кудрявцев, А.М. Яковлев др. Социальный контроль они рассматривали как механизм саморегуляции и самосохранения общества, действие которого направлено на устранение отклоняющегося поведения. К сожалению, данная методология не стала универсальной.

Полноценным социологическим подходом к проблематике социального контроля можно назвать теоретические наработки школы социального управления, где контроль рассматривается как элемент социального управления. Фундаментальное значение имеют работы по проблемам социального управления таких исследователей как А.И. Аверин, Р.Р. Алиуллов, М. Альберт, С.С. Андреев, В.Г. Афанасьев, Г.К. Ашип, В.К. Бельский, В.О. Бернацкий, Л.А. Бурганова, И.А. Василенко, Ю.Е. Волков, Я.М. Гританс, В.С. Диев, В.Б. Житенев, Г.Е. Зборовский, В.И. Иванов, А.И. Казанник, М.Л. Калужский, С. Ковалевски, Е.М. Ковешников, Н.Б. Костина, П.Н. Лебедев, М. Марков, Р.В. Мартапус, С. Михайлов, А.М. Омаров, А.И. Пригожий, Дж. Стиглиц, Л.Н. Суворов, А.Д. Урсул, В.И. Франчук, С.М. Хан и др.

Цензура как относительно самостоятельное общественное явление, ее социокультурная природа и механизмы влияния на индивидуальное и массовое сознание еще не стали в отечественной науке предметом специального комплексного анализа. Отдельные стороны названных феноменов раскрыты в ряде работ. Ученые-юристы Ю. М. Батурин, Ф. З. Лифшиц, О. А. Омельченко, М. А. Федотов с политико-правовой точки зрения исследовали органически присущие цензуре тесные связи с институтами власти и соответствующий этому характер деятельности органов надзора за прессой<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> См.: Батурин Ю. М., Лифшиц Ф. З. Социалистическое правовое государство: от идеи к осуществлению. М.,

Психологические и этические аспекты внешнего контроля за мыслью и словом и самоцензуры рассматривали Л.М. Баткин, Л.Я. Гозман, Б.В. Дубин, Д.В. Олышанский<sup>10</sup>. В русле философско-политических и философско-социологических подходов роль цензуры в идеологической практике и политической борьбе изучали Э.Я. Баталов, Т.М. Горяева, Л.Д. Гудков, Ю.А. Ермаков, А.Г. Киселев, С. В. Коновченко, И.Е. Левченко и другие<sup>11</sup>.

История становления цензуры, особенности функционирования цензурных учреждений в дореволюционной России изучались К.К. Арсеньевым, М.К. Лемке, Г.А. Джаншиевым, А.М. Скабичевским, В.А. Розенбергом, В.Д. Якушкиным и др. Различные исторические и в меньшей степени историко-правовые аспекты цензуры исследовали в советский и постсоветский периоды. К наиболее значимым можно отнести труды Ю.М. Батурина, А.В. Блюм, Б.М. Виттенберга, Ю.И. Герасимовой, А.Ю. Горчевой, С.И. Григорьева, Л.М. Добровольского, Г.В. Жиркова, П.А. Зайончковского, С.В. Кодана, А.А. Королькова, А.Н. Николюкина, И.В. Оржеховского, Н.Г. Патрушевой, Т.Д. Полусмак, И.В. Селиванова, М.А. Федотова, О.Р. Хромова, М.А. Чемерисской, В.Г. Чернухи и др. Среди ученых, исследовавших цензуру с социально-философских позиций можно выделить Н.Г. Патрушеву, Ю.М. Батурина, И.Е. Левченко, Г.В. Жиркова, В.Г. Чернуху. Некоторые из них (Л.Ю. Гусман, Д.А. Эльяшевич) обращаются к исследованию специальных цензур: иностранной, духовной. Некоторые работы посвящены истории цензурных учреждений, как например, труды Н.П. Ерошкина, очерки Д.И. Раскина, Н.Г. Патрушевой, Н.А. Гринченко, статьи В.Г. Чернухи, Е.Л. Стаферовой<sup>12</sup>.

В последние годы защищены диссертационные исследования,

1989; *Омельченко О. А.* Закон и печать в дооктябрьской России // Советск. государство и право. 1991. № 3. С. 160–173; *Федотов М. А.* Право массовой информации в Российской Федерации. М., 2002.

<sup>10</sup> См.: *Баткин Л. М.* Пристрастия: Избранные эссе и статьи о культуре. М., 2002; *Гозман Л. Я.* Политическая психология. Ростов-на-Дону, 1996; *Дубин Б. В.* На полях письма. Заметки о стратегии мысли и слова в XX веке. М., 2005; *Кон И. С.* Социологическая психология: Избранные психологические труды. Воронеж, 1999; *Олышанский Д. В.* Психология масс. СПб., 2002.

<sup>11</sup> См.: *Баталов Э. Я.* В мире утопии: Пять диалогов об утопии, утопическом сознании и утопических экспериментах. М., 1989; *Горяева Т. М.* Политическая цензура в СССР. 1917–1991 гг. М., 2002; *Гудков Л. Д.* Негативная идентичность: Статьи. М., 2004; *Ермаков Ю. А.* Манипуляция личностью: Смысл, приемы, последствия. Екатеринбург, 1995; *Коновченко С. В., Киселев А. Г.* Информационная политика в России. М., 2004; *Левченко И. Е.* Парадоксы цензуры // Цензура в России: история и современность: Сборник науч. трудов. Вып. 2. СПб., 2005.

<sup>12</sup> *Батурина Ю. М.* Цензура против гласности: от Ивана Грозного до 1917 г. // Советское государство и право. 1989. №3; *Патрушева Н. Г.* История цензурных учреждений в России во второй половине XIX – начале XX в. // Книжное дело в России во второй половине XIX – начале XX века: Сб. научн. статей. Выпуск 10. СПб., 2000.; *Патрушева Н. Г.* Изучение истории цензуры вт. п. XIX - н. XX вв. в 1960-1990-е гг. // ИЛЛО. № 30, 1998.; *Левченко И. Е.* Цензура как общественное явление. Автореферат диссертации док. фил. наук и док. ист. наук. Уральский гос. университет. Екатеринбург, 1995; *Жирков Г. В.* История цензуры в России. М., 2001; *Чернуха В. Г.* Цензура в Европе и России / Цензура в России: история и современность: сборник научных трудов. Вып. 1. СПб., 2001.

посвященные отдельным сюжетам истории цензуры, среди них следует отметить диссертации Мельничука Я.В., Старковой Л.К., Сурова А.В. В процессе работы над данным исследованием использованы наработки ученых, разработавших методику анализа цензуры<sup>13</sup>.

Таким образом, в различных областях гуманитарного знания вопросы развития института цензуры в России, ее значение для страны, тех или иных явлений и исторических событий исследованы достаточно подробно. Тем не менее, в современной российской социологии изучение социального института цензуры в контексте методологии социального контроля пока не стало предметом системного анализа, что обусловлено негативным историческим опытом его использования, но представляется в высшей степени перспективным и актуальным как с научной, так и с практической точек зрения.

**ЦЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ** - разработать модель цензуры как социального института на основе исследования процессов социального контроля информационного обмена, происходящих в современном обществе.

**В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАВЛЕННОЙ ЦЕЛЬЮ, ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ РЕШЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ЗАДАЧ:**

1. Рассмотреть социальный контроль с теоретических позиций;
2. Исследовать феномен цензуры в методологическом ракурсе;
3. Проанализировать практику государственной, общественной, корпоративной и др. видов цензуры в зарубежных странах;
4. Изучить российский опыт цензуры;
5. Дать рекомендации по формированию модели социального контроля.

**ОБЪЕКТ И ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ.** *Объектом* исследования явилась система социального контроля как характеристика всякой устойчивой социальной общности; *Предметом* – цензура как механизм социального контроля.

#### **НАУЧНАЯ НОВИЗНА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Формулируются рабочие определения социального контроля (целенаправленное управленческое воздействие субъекта социального контроля на объект с целью формирования у последнего желаемых моделей поведения, мировосприятия и нравственных ориентиров) и цензуры (система контроля за СМИ и иными средствами массовой коммуникации со стороны государственных или общественных институтов с целью ограничения

---

<sup>13</sup> См.: Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР 1917-1991 гг. М., 2002.

распространения идей и сведений, признаваемых властью или общественным мнением вредными или нежелательными).

2. В результате проведенного исследования констатируется, что в том или ином виде цензура существует повсеместно. Политическая корректность в США может считаться своеобразной формой цензуры, так как предполагает ряд ограничений, формирующих трансформацию лингвистики в принципиально новое качество. Из языкового обихода уходят многие слова и выражения, они искусственно подменяются новыми, выработанными, так называемыми политически корректными. Во Франции, действует культурная и лингвистическая цензура, ограничивающая использование различными СМИ информации на иностранных языках, а также устанавливающая квоты на звучание в эфире песен, трансляцию развлекательных программ, выступлений артистов, показ кинофильмов и т.д. В открытом доступе в Германии существуют два государственных канала: ARD и ZDF; оба имеют контролирующей их деятельность орган – Совет телерадиовещания. В КНР создана партийно-правительственная инфраструктурная сеть, охватывающая все СМИ, что с позиций принципов свободы слова является недопустимой ситуацией. Впрочем, власти КНР поощряя использование интернета для бизнеса и образования, одновременно проводят комплексную политику по цензурному контролю за распространением порнографии и насилия в сети Интернет, что, на наш взгляд, не является негативным явлением.

3. Проводится классификация цензуры исходя из критерия социальной обусловленности. Так, выделяется **социальная цензура** (амортизирует социальные изменения и их последствия, развивает и укрепляет общество путем формирования адаптационного пояса безопасности базисной культуры); **антисоциальная цензура** (носит характер механизма отставания узкосоциальных интересов - интересов элиты, интересы государства, иные интересы, но не интересы общества в целом, что разрушает, размывает основы базисной культуры); **асоциальная цензура** (цензура существует де-юре, но де-факто воздействия на общественное развитие не оказывает, фактически существует в целях демонстрации наличия контролирующих органов); **латентная цензура** (цензуру, де-юре запрещенную или не признаваемую, однако существующая де-факто, фильтрующая информационное поле латентно, с неясными или неизвестными целями).



## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. Цензура, возникнув в виде инструмента господствования в средние века, трансформировавшись в универсальный механизм фильтрации информационного поля в период индустриального общества, в современном обществе становится институтом поддержания информационного равновесия между спросом на информацию со стороны общества и предложением информации со стороны СМИ, а также механизмом контроля качества самой информации.

2. Постоянное обновление по мере развития современных средств коммуникации (Интернет, спутниковое телевидение и др.) неизбежно ведет к усложнению информационного продукта, к трансформации потребительских свойств информации, распространяемой СМИ, что вызывает к жизни необходимость социального контроля информационного потока. Подобная система успешно работает во Франции, в Германии, в Великобритании и других странах, поскольку отсутствие системы социального контроля информационного пространства приводит зачастую к информационному браку.

3. Сообразно критерию социальной обусловленности следует различать социальную, антисоциальную, асоциальную и латентную цензуру. Именно социальная цензура становится механизмом социального контроля, именно она делает цензуру значимым социальным институтом, способным к воспроизводству культурных норм.

## **НАУЧНАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ РАБОТЫ**

Материалы работы, ее основные положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе, при чтении лекций по курсам "Социальный контроль и девиантность", "Социология массовых коммуникаций" и др. Результаты исследования могут быть использованы также при разработке нормативных документов, реализующих меры социального контроля государства и общества в сфере информационной политики.

## **МЕТОДОЛОГИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных социологов, филологов, правоведов, психологов и философов, отмеченные выше. В процессе исследования использовались методы общегуманитарного характера (исторический, формально-логический и др.) и собственно социологические (метод контент-анализа документов, метод

вторичного анализа эмпирических данных и др.). Эмпирической базой диссертации послужили нормативные документы органов государственной власти, официальные статистические данные, а также результаты ряда социологических исследований, проведенных в разное время социологическим факультетом МГУ имени М.В. Ломоносова, Институтом социологии РАН, Институтом социально-политических исследований РАН, ВЦИОМ, ФОМ и др.

### **АПРОБАЦИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

Основные положения диссертации обсуждены на заседании кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. Идеи, нашедшие отражение в диссертации, были обсуждены на XIV (2007 г.), XV (2008 г.) и XVI (2009 г.) Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», проходящей ежегодно в МГУ имени М.В. Ломоносова, V Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения» «Социальная и культурная динамика России в условиях глобального кризиса: к 120-летию со дня рождения П.А. Сорокина» (Москва, 2009 г.).

Положения диссертации прошли апробацию во время педагогической практики на социологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, а также в рамках практической деятельности автора в качестве собственного корреспондента ФГУП ГТК "Телеканал «Россия»" в Вашингтоне (США).

Автором опубликованы 5 печатных работ общим объемом 3,2 п.л. Статья "Цензура в системе социального контроля: вопросы методологии" опубликована в научном журнале Российской социологической ассоциации "Социология" (Соавт. - Г.К. Варданыц; 2011, №1, 1,5п.л./1,2 п.л.), включенном Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук.

### **СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИССЕРТАЦИИ**

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения и библиографии. Объем работы – 150 страниц. Библиография содержит 202 наименования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

### ВВЕДЕНИЕ

Во Введении обосновывается актуальность избранной темы; определяется степень научной разработанности проблематики; раскрываются цель, задачи, а также методология исследования; формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту; обозначаются научная новизна и практическая значимость работы.

*Первая глава "Теоретико-методологические основы цензуры как механизма социального контроля"* посвящена анализу социального контроля с теоретических позиций и рассмотрению феномена цензуры в методологическом ракурсе.

*В первом параграфе первой главы "К вопросу о "социальном контроле" на современном этапе"* формулируется рабочее определение понятия социальный контроль.

Традиционно выделяются два подхода к социальному контролю<sup>14</sup>. Так, главной целью социального контроля в первом случае выступает сохранение целостности общественной связи, интегрированности, солидарности. Основной задачей социального контроля становится формирование устойчивого ценностного и нормативного пространства, обеспечение трансляции норм и ценностей и поддержание эффективного функционирования системы социализации. Однако, опыт тоталитарных режимов показывает, что социальная жизнь не должна быть контролируема повсеместно, в противном случае она перестает быть органичной. Люди испытывают потребность в социальной организации, воспринимают свои потребности через призму потребностей социальной системы, а всякий инакомыслящий представляет для них личную угрозу: отрицая справедливость социальных отношений, инакомыслящий отрицает их право на доступ к социальным благам.

Второй подход предполагает, что граждане должны поступать сообразно общепринятым социальным нормам и принципам, при этом без сильного властного начала, способного осуществлять санкции за неисполнение или же нарушение норм, социальная жизнь разрушается.

Как первая, так и вторая модель имеют под собой научные и исторические основания, однако, лишь их сочетание может, на наш взгляд, обеспечить

---

<sup>14</sup> См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. Перевод с французского / Пер.: Гофман А. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2007. С. 107-120.

системе социального контроля на современном этапе эффективность. Отметим, что отказ от культивирования управляемости и подконтрольности общественных процессов в качестве главного критерия эффективности социального контроля, признание права общества на самоорганизацию, позволяет найти качественно иные подходы к методологии социального контроля.

Таким образом, социальный контроль, представляя собой направленное управленческое воздействие субъекта (социального института) на объект (общество), осуществляемое в рамках социальных отношений с целью реализации субъектом собственных интересов посредством формирования у членов общества желаемых моделей поведения, мировосприятия и нравственных ориентиров, занимает важное место в структуре социального управления, являясь одним из аспектов социального управления.

*Во втором параграфе первой главы «Феноменология цензуры»* на основании анализа ряда подходов к исследуемому понятию дается собирательное толкование цензуры: система надзора за СМИ и иными средствами массовой коммуникации со стороны государственных или общественных институтов с целью недопущения или ограничения распространения идей и сведений, признаваемых властью или общественным мнением вредными или нежелательными.

Цензура в большинстве случаев понимается как институт, призванный контролировать содержание информационных потоков. Действительно, по сути своей цензура - это форма ограничения свободы слова, свободы печати, телевидения и других средств информации, обусловленная необходимостью защиты интересов государства, общества и общественных институтов. Фридрих фон Хайек писал: «Чтобы люди безоглядно поддерживали общее дело, они должны быть убеждены, что как цель, так и средства выбраны правильно. Поэтому официальная вера, к которой надо приобщить всех, будет включать интерпретацию всех фактов, имеющих отношение к плану. А любая критика или сомнения будут решительно подавляться, ибо они могут ослабить единодушие»<sup>15</sup>.

В развитых странах существуют специальные органы общественного и государственного контроля за СМИ, следящие за соблюдением ими этических и правовых норм. Сегодня СМИ "...фактически осуществляют контроль над духовной и интеллектуальной жизнью общества, воздействуя даже на сферу

---

<sup>15</sup> Хайек Ф.А. фон, Дорога к рабству: Пер. с англ. / Предисл. Н.Я. Петракова. - М.: "Экономика", 1992. С.21

бессознательного"<sup>16</sup>. Формирование массового сознания в современном мире становится прерогативой средств массовой информации. Следует согласиться, что для обеспечения информационной безопасности человека, общества и государства, недопущения концентрации власти в руках теневых сил и диктата их интересов государство может вводить цензуру, призванную обеспечить свободу мысли, свободу идейной борьбы между отдельными лицами, группами и слоями общества, надежно пресекая борьбу против общества и государства в целом<sup>17</sup>, сохраняя при этом основы для реализации принципа свободы слова - невмешательство в идеологию журналистского текста, неприкосновенность мнения авторов публикаций<sup>18</sup>.

Цензура призвана формировать заслон при распространении информации, способной стать катализатором социальных изменений или отклонений. С одной стороны, подобная функция действительно снижает системные риски, с другой - становится источником латентных социальных изменений, способных привести к неустойчивости общественной системы в долгосрочной перспективе. Свобода мнения и гарантии свободы деятельности СМИ принято считать одним из "столпов" современной демократии. Обеспечение политического плюрализма и культурного многообразия - наиболее значимая функция СМИ. Существует мнение, что демократический принцип свободы слова исключает всякое цензурирование. Это мнение сформировано буквой закона. Впрочем, помимо буквы закона существуют еще и принципы права, сообразно которым цензуре подвергаются сведения, четко очерченные законодательством.

Таким образом, можно согласиться с утверждением, что цензура, фактически, демонстрирует адаптационные возможности общества (культуры общества) по отношению к социальным изменениям<sup>19</sup>. Или как справедливо отмечал А. Вознесенский "...степень зависимости культуры от цензуры, так как именно с ней связан определенный порядок функционирования гетерогенной культуры в социуме. Если формируется "закрытое" общество, то социальность, основанная на позициях превратно понятой общественной пользы, доминирует, и цензура отчуждается от культурной традиции, работает против нее и, в конечном счете, против самого социума. Если же цензура нормально действует

<sup>16</sup> Попов В.Д. Тайны информационной политики: социальный психоанализ информационных процессов. М.: Рарг, 2003. С. 67.

<sup>17</sup> Актуальные проблемы саморегулирования СМИ // Под ред. Г.В. Винокурова, А.Г. Рихтера, В.В. Чернышова. М.: Институт проблем информационного права, 2005. С. 57.

<sup>18</sup> Амиров В. М., Чудинов А. П. Российская журналистика под гнетом цензуры // Политическая лингвистика. 2010. № (2)32. С. 194-196.

<sup>19</sup> Вишняков В. Цензура была, есть и будет // Независимая газета. 1999. 14 января. С. 9.

в цивилизованном обществе, строго соблюдая установленные правила и нормы, успешно удовлетворяет его потребности в защите фундаментальных человеческих ценностей, то в ней гармонично сочетаются оба начала: социальное и культурное"<sup>20</sup>.

Исходя из проведенного анализа предлагается различать:

- социальную цензуру, амортизирующую социальные изменения и их последствия, развивающую и укрепляющую общество путем формирования адаптационного пояса безопасности базисной культуры общества. В этой связи, можно сказать, что социальной будет та цензура, что происходит от каждого члена общества.
- антисоциальную цензуру - носящую характер механизма отстаивания интересов узкосоциальных - интересов элиты, интересы государства, иные интересы, но не интересы общества в целом, что разрушает, размывает основы базисной культуры. Как писал А. Вознесенский "...в сущности, для цензуры характерна репродуктивная деятельность. Ее творчество проявляется в подборе средств давления на источник, распространителя, хранителя и потребителя информации. Постоянная и устойчивая деятельность цензуры свидетельствует о том, что она играет в обществе роль специфического социального института ...вопреки своей природе, цензура часто используется различными социальными субъектами во вред обществу и культуре"<sup>21</sup>.
- асоциальную цензуру - цензуру, которая существует де-юре, но де-факто воздействия на общественное развитие не оказывает, фактически существует в целях демонстрации наличия контролирурующих органов.
- латентную цензуру - цензуру, де-юре запрещенную или не признаваемую, однако существующую де-факто, фильтрующую информационное поле скрытно, с неясными или неизвестными целями.

Таким образом, цензура, возникнув в виде инструмента господствования в средние века, трансформировавшись в универсальный механизм фильтрации информационного поля в период индустриального общества, в современном обществе становится институтом поддержания информационного равновесия между спросом на информацию со стороны общества и предложением информации со стороны СМИ, а также механизмом контроля качества самой информации. Именно эта, последняя функция делает цензуру механизмом социального контроля, именно она делает цензуру социальной, способной к воспроизводству культурных норм.

<sup>20</sup> Вознесенский А. Цензура на все времена // Российская газета. 1994. 14 янв. С 9.

<sup>21</sup> Вознесенский А. Указ соч. С 9.

Во второй главе "Социальный контроль методом цензуры в зарубежных странах" исследуется мировой опыт государственной, общественной, корпоративной и др. видов цензуры с целью выявления оптимальных моделей.

*Первый параграф второй главы носит название "Цензура в США".* Выявлено, что первым в мире эскалацию насилия на экране стало демонстрировать телевидение США, там же первыми спохватились о пагубных последствиях насилия на экране. В результате многочисленных исследований было выявлено, что визуальное восприятие насилия порождает насилие. Теперь американским телекомпаниям и радиостанциям запрещено выдавать в эфир материалы и программы с «непристойным» содержанием, к которому относятся проявления откровенно сексуального характера, а также ярко выраженное насилие и употребление нецензурной лексики.

Органы исполнительной власти в США могут осуществлять так называемую «предварительную цензуру». В этих целях они обращаются в суд с ходатайством об издании судебного приказа о запрете конкретного материала (книги, статьи и т.д.), готовящегося к публикации. Правительство может также, и после публикации обратиться в суд и возбудить уголовное дело или предъявить гражданский иск к автору или издателю. Предварительная цензура допускается в отношении важных военных сведений (численность войск, их дислокация), непристойностей, материалов, которые подстрекают к актам насилия или к свержению правительства, нарушают право на неприкосновенность частной жизни граждан<sup>22</sup>.

США не имеют законодательно закреплённой системы регулирования отношений в сфере массовой информации, т.е. там нет, например «Законов о СМИ», каковые существуют во многих странах. Лишь отдельные федеральные акты и законы штатов затрагивают различные аспекты деятельности прессы<sup>23</sup>. Всемогущая Первая поправка к Конституции США сформулирована скорее как запрет, налагаемый на действия правительства, чем подтверждение права граждан и отражает особый взгляд авторов поправки, который до сих пор влияет на ее юридическое толкование, а именно – недоверие к правительству и уверенность в том, что «свободный рынок идей» будет лучше действовать при отсутствии вмешательства государства, чем при его участии<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> Мкртчян А.А. История журналистики США. - М.: Изд-во РУДН, 1995. С. 26

<sup>23</sup> Михайлов Журналистика Соединённых Штатов СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2004 г. С.83

<sup>24</sup> В. Львов-Рогачевский Печать и цензура //История печати. Антология. Т. 2. М., 2001. С. 330

В США – "одной из сильнейших держав, в которой индивидуализм и либеральная идеология формируют определенное отношение к государству"<sup>25</sup>, цензура представлена в довольно своеобразной форме, носящей в большей степени идеологический характер; именуется она политической корректностью. Политическая корректность в США представляет собой культурно поведенческую и языковую тенденцию, нацеленную на замену устоявшихся терминов, могущих задеть чувства и достоинство того или иного индивидуума эмоционально нейтральными или положительными эвфемизмами.

Термин "политическая корректность" впервые был предложен в 1983 г. известной феминисткой Карен де Кроу, президентом Американской Национальной организации в защиту прав женщин. "Политическая корректность - один из продуктов общества постмодерна характеризующегося мультикультурализмом, методологическим анархизмом, социальной фрагментацией и выходом на передний план более узких идентичностей. Демократия в таком обществе предстает как общественный уклад, предполагающий не власть большинства, но прежде всего защиту прав всякого меньшинства, вплоть до отдельного человека"<sup>26</sup>, утверждают идеологи движения.

Лексическая практика политкорректности предполагает запрет на использование слов и высказываний в отношении расовой и половой принадлежности, возраста, состояния здоровья, социального статуса, внешнего вида представителей определенных социальных групп, которые те могут посчитать оскорбительными или дискриминационными. Лицо, не придерживающееся политкорректности, становится политическим маргиналом и изгоем в обществе, может быть уволенным с работы, привлеченным к суду и т.д. Возможно, для обозначения неполиткорректных изгоев вскоре будет изобретен свой политически корректный эвфемизм.

Политическая корректность в США может отождествляться с понятием политической цензуры, так как предполагает ряд ограничений, формирующих трансформацию языковых практик американцев в принципиально новое качество. Из лексического обихода удаляются многие слова и выражения, которые искусственно подменяются новыми, политически корректными. Среди политически корректных выражений также возникает цензура, т.е. одни ограничения накладываются на другие, тем самым обеспечивается строгий цензурный контроль, распространяющийся на все сферы общественной жизни.

<sup>25</sup> Терешко Е.Ю. Американский менталитет и восприятие России в США // США-Канада: экономика, политика, культура, 2008, №8, с. 73-74.

<sup>26</sup> Большая актуальная политическая энциклопедия. Под ред. А. В. Белякова. – Москва: Эксмо, 2009, с. 323-326.



***Второй параграф второй главы назван "Цензура в Великобритании".***

История развития цензуры в Великобритании прошла достаточно длительный путь развития, на разных этапах она принимала различные формы. Буржуазная революция XVII века предоставила английской буржуазии конституционные свободы, записанные в билле о правах (1689 г.), кроме прочего, была отменена цензура. До последнего времени Флит-стрит, улица лондонского Сити, где располагались газетные издательства и выпускались основные национальные газеты, была символом современной свободной британской печати. Концентрация прессы в немногих руках всегда была предметом критики английской общественности, которая опасалась, что это сведет на нет свободу печати. Научно-техническая революция в средствах массовой информации нарушила все традиции. Поскольку в целях модернизации отрасли потребовались крупные инвестиции и привлечения иностранного капитала, сегодня до 70% английской печати находится вне контроля граждан страны.

В Великобритании реализуется доктрина «естественного права», т.е. права, в том числе право на информацию и публичное выражение своего мнения, свобода мысли и слова, присущи человеку с момента рождения. Поэтому в Англии нет цензуры, нет специального закона о средствах массовой информации. Более того, контроль регулярных изданий осуществляется в уведомительном порядке, то есть для печати регулярного издания не нужно иметь лицензию, надо лишь отправить в главное почтовое ведомство уведомление с выходными данными издания и получить регистрационный номер. Соблюдение норм свободы печати и ответственность за злоупотребление ими регулируется общим законодательством страны, прежде всего законами о клевете и диффамации, о государственной тайне, о рекламе, о непристойностях. Немаловажным документом является "Кодекс практики", фактически регулирующий правила поведения журналистов и редакторов газет. Созданный в 1953 года Совет по печати фактически осуществляет надзор за исполнением норм Кодекса. В 1965 г. Парламент принял закон "О монополиях и слияниях", который позволяет слияние газет, если их общий тираж не превышает 500 тыс. экз., только с санкции министерства торговли и промышленности<sup>27</sup>.

В 1990 г. в Великобритании был принят новый закон о радиотелевещании, внесший серьезные изменения в систему коммерческого телевидения. Закон предусматривает выдачу лицензий на право вещания (претендент должен пройти жесткий отбор и, в случае получения лицензии, неукоснительно

<sup>27</sup> Козлова М.М. История журналистики зарубежных стран. – Ульяновск: Ул ГТУ, 1999, с. 34.

выполнять зафиксированные в ней условия). Принятие нового закона фактически распространяет на Великобританию общие для стран Объединенной Европы правила регулирования деятельности радио- и телевидения<sup>28</sup>.

Сегодня в Великобритании в сфере СМИ на смену «национальному империализму» пришел наднационально-корпоративный. Британские газеты издаются и рассылаются во многие ведущие финансовые столицы мира. Например, "Файнэншл таймс" ("Financial Times") издается в Лондоне, Париже, Франкфурте-на-Майне, Нью-Йорке, Токио и рассылается во все страны мира. Это касается и других британских газет. Зарубежные подписчики составляют 80 процентов читателей еженедельника «Экономист».

Предварительная цензура формально не установлена, однако имеет место целый комплекс государственных мер, позволяющих на деле осуществлять жесткую цензуру. Возможности распространения "неформатной" информации ограничиваются установлением разрешительной системы создания СМИ, их обязательной регистрации в компетентных государственных органах, необходимостью привлечения крупных денежных средств для их функционирования. Кроме того, сам факт, что средства массовой информации, в том числе газеты и журналы, находятся в руках крупных монополий, определяет отбор публикуемой информации, отсеивание нежелательных сведений.

*В третьем параграфе второй главы "Цензура во Франции"* исследуется феномен контроля информационного поля во Франции. История французской цензуры насчитывает столетия, впервые она появляется с основанием университета в Париже в начале XIII столетия, которое дало толчок к развитию переписного промысла среди светских лиц. Все занимавшиеся изготовлением и продажей рукописей составляли одну корпорацию под именем "Университетских присяжных переписчиков книг". Парижский университет строжайше наблюдал за деятельностью общества переписчиков и продавцов, он устанавливал цены на книги, следил за их содержанием и исправлял обнаруженные ошибки, а также налагал взыскания на виновных. Развитие цензуры во Франции связано с появлением книгопечатания. Первая типография появилась в Париже в 1470 г., а первая газета была издана в 1604 г. - "Газетт франсуаз" ("Французская газета").

<sup>28</sup> Власов Ю.М. Государство и журналистика Великобритании. Вестн. Моск. ун-та. Сер. X. Журналистика. 1991, № 6, с. 61.

Газеты подвергались официальной предварительной цензуре, введенной в 1629 г. Людовиком XIII. В соответствии с ее требованиями, ничто не могло быть напечатано без санкции полиции и цензора, а также запрещалось распространять издания, враждебные религии, королю, государству, чистоте нравов, чести и репутации частных лиц. За совершение "преступлений печати" в 1660-1765 гг. было заключено в Бастилию 869 авторов, типографов, книготорговцев и газетчиков.

Однако "подлинная" история французской цензуры началась со времени Великой французской революции (1789-1794), которая стала колыбелью политической и революционно-демократической журналистики. С падением республики в 1794 г. фактически исчезли гражданские свободы. В 1796 г. была введена смертная казнь за выступления против режима Директории, против частной собственности, за высказывания за восстановление старого режима или якобинской конституции. Несколько свободней стала печать при Реставрации (1815-1848) - было разрешено высказывать мнения в рамках существовавшего закона. Печать сыграла важную роль в подготовки революций 1830 и 1848 г.

В 1835 г. под влиянием общественного и технического прогресса появилось первое в мире информационное агентство "Гавас". Важной вехой развития печати Франции стал закон о печати 1881 г., который отменял предварительную цензуру, штемпельные сборы, залоги, предостережения и прочие административные взыскания с прессы, а рассмотрение серьезных нарушений в печати существующих законов в области распространения информации передавались судам присяжных. В период с 1919 по 1939 гг. газетно-журнальный мир приспособивался к новым условиям экономической и политической жизни Франции, к новым требованиям читателей, на умонастроение и образ жизни которых война оказала серьезное влияние.

В этот период идет процесс концентрации прессы и реставрации власти монополий, в частности, и на информационном рынке. Монополизация охватила не только систему информации, но и производство бумаги и типографского оборудования, систему распространения печати. Перестали выходить ряд газет ("Франс либр", "Резистанс" и "Пэи-Матен"), упали тиражи столичных и провинциальных газет.

С 1982 г. французское правительство оказывает помощь газетам общей и политической информации на французском языке, тираж которых меньше 250 тыс. экз., распространение - 150 тыс., а доход от рекламы не превышает 25 % общего дохода. Кроме того субсидирует расходы всех газет на почту, телефонную связь, распространение за границей. Франция занимает

лидирующее место по уровню развития журнальной периодики (1350 экз. на 1 тыс. человек).

Радиовещание, существовавшее до Второй мировой войны на частной основе, в 1944 г. было национализировано. Его работу, а также деятельность ТВ (ОРТФ) регламентируется законодательством. Будучи государственной собственностью, французское телевидение и радио до 1974 г. было подчинено Управлению по радиовещанию и телевидению Франции, находящемуся в подчинении министерства информации и финансов. Французский Закон о свободе коммуникации устанавливает, что государству принадлежит весь капитал национальных обществ программ телерадиовещания, осуществляющих функции публичной службы на территории страны. Уставы их утверждаются декретом. Правительство может в любое время предложить национальным обществам включить в программу и распространить любое заявление или сообщение<sup>29</sup>.

Таким образом, сегодня во Франции, действует исторически сложившаяся культурная и лингвистическая цензура, ограничивающая использование различными СМИ информации на иностранных языках, а также устанавливающая квоты на звучание в эфире песен, трансляцию развлекательных программ, выступлений артистов, показ кинофильмов и др.

#### *Четвертый параграф второй главы именуется "Цензура в Германии".*

В Германии законодательство о печати развивалось под влиянием стремления духовной и светской власти к неограниченному господству. Светской науки почти не существовало, а направлением духовного образования всецело владели папы. Последние выступили в качестве инициаторов законодательства о печати, когда бурно развивавшееся светское образование стало угрожать господству духовенства над умами.

Особое место в истории Германии занимает период Третьего Рейха, господства фашистской идеологии и участия Германии во Второй мировой войне. Это время тоталитарного режима Гитлера, поставившего СМИ Германии на службу нацизму, идеям превосходства немецкой нации, порабощения и истребления других народов, подготовке к войне. Идеологическую обработку СМИ и контроль за выполнением пропагандистской линии национал-социалистической партии Германии вело специально созданное в стране министерство пропаганды.

---

<sup>29</sup> Законы и практика средств массовой информации в Европе, Америке, Австралии под ред. д.ю.н. М.А.Федотова. — М.: Права человека, 1998. С. 21.

Разгром фашистской Германии странами антигитлеровской коалиции и последующие политические преобразования позволили строжайше запретить законом фашистскую идеологию, а также любые ее проявления. В период существования трех Германий - ФРГ, ГДР и Западного Берлина - средства массовой информации этих стран работали под давлением требования "холодной войны", вели идеологическую войну, постоянно выискивая и критикуя действия друг друга.

Современные средства массовой информации Германии представляют собой классический пример западноевропейской печати, а деятельность СМИ Германии регламентирует принцип свободы печати, заложенный в основной закон страны. Лишь злоупотребление свободой печати ведет гражданина к ограничению или лишению этого права. В открытом доступе в Германии существуют два государственных канала: ARD и ZDF. Оба канала обязаны подчиняться в своей деятельности инструкциям Совет телерадиовещания, к которому предъявляется конституционно-правовое требование осуществления контроля над государственными телеканалами в интересах общественности.

*В пятом параграфе второй главы "Цензура в КНР"* исследуется опыт цензуры одного из древнейших государств мира. Системообразующим элементом многовековой традиционной культуры в Китае является конфуцианство – система религиозно-этических взглядов, согласно которой правитель – это отец народа, получивший «мандат неба» и обязанность подданных выполнять его волю. Очевидно, в этой системе свобода слова становится анахронизмом, а цензура - обязательной частью системы управления.

Над китайской прессой изначально довлела государственная цензура. В конце XIX в. в китайской печати формируется группа реформаторских изданий, выступавших за модернизацию Китая. На их страницах публиковались материалы о жизни и общественном устройстве стран Европы и США, переводы выдающихся произведений западной науки и литературы. Поражение реформаторов в 1898 г. привело к власти императрицу Цыси, последовали гонения на сторонников реформ. Части публицистов-реформаторов удалось бежать в Японию<sup>30</sup>, где как результат официального запрета произошла радикализация оппозиционной китайской журналистики, приведшая к появлению в эмиграции национальных изданий, которые активно пропагандировали требования независимости, республиканские и

<sup>30</sup> См.: Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. История мировой журналистики. Москва – Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2003. С. 59-63

демократические идеи. Одним из ведущих изданий такого рода стала «Минь Бао» («Народная газета»), созданная в 1905 г. в Токио Сунь Ятсеном – будущим первым президентом независимой китайской республики<sup>31</sup>.

Появления цензуры КПК в Китае связано со становлением партии и её печатных органов. Сохранение в первое время формальной многопартийности обеспечило выпуск некоторых изданий – печатных органов партий – политических союзников КПК. В 1956 г. была произведена реформа китайской журналистики, усилившая распространение и влияние центральной прессы во главе с газетой «Жэньминь Жибао»<sup>32</sup>.

Одним из важных, направлений в области политики КПК по укреплению системы средств массовых коммуникаций было развитие единого общегосударственного информационного агентства «Синьхуа». В первую очередь это было вызвано необходимостью установления партийно-государственного контроля над деятельностью не столько центрального аппарата агентства, сколько над его многочисленными местными филиалами и отделениями, которые работали разрозненно, а в своей информационной работе ориентировались главным образом на свою местность<sup>33</sup>.

К середине 1990-х годов положение с цензурой в китайских СМИ изменилось в связи с корректировкой официального внутривластного курса после выступления в 1992 г. Ден Сяопина, провозгласившего углубление реформ. Впрочем, пресса и сегодня должна поддерживать и пропагандировать в своих публикациях четыре основных принципа построения "гармоничного общества" в Китае: социалистический путь развития, диктатуру народа, руководство КПК, идеи марксизма-ленинизма и Мао Цзэдуна<sup>34</sup>. За нарушение данных принципов в Китае пресса карается достаточно строго.

В условиях усиливающейся активности транснациональных медиакорпораций на мировом информационном рынке ряд государств мира и национальные медийные организации стремятся выработать альтернативу растущему конкурентному давлению. Многие редакционные коллективы сегодня имеют возможность самоуправления; одним из основных показателей успешности редакций становится объем средств, получаемый от публикации коммерческой рекламы.

<sup>31</sup> См.: Борох Л.Н. Общественная мысль Китая и социализм (начало XX века). М.: Наука, 1984. С.85-89.

<sup>32</sup> Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. История мировой журналистики. Москва – Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2003. С. 59-63.

<sup>33</sup> См.: Беспалова А.Г., Корнилов Е.А., Короченский А.П., Лучинский Ю.В., Станько А.И. История мировой журналистики. Москва – Ростов-на-Дону: Издательский центр «МарТ», 2003. С. 59-63

<sup>34</sup> Усов В.Н. КНР: от «культурной революции» к реформам и открытости (1976—1984 гг.). Москва: ИДВ РАН, 2003. С. 85

*В третьей, заключительной главе "Цензура в системе социального контроля в России: ретроспектива, динамика, прогноз" исследуется российский опыт цензуры. Предпринимается попытка выделить позитивные и негативные стороны истории вопроса, а также обозначить прогноз и дать рекомендации по формированию оптимальных моделей фильтрации информационного пространства.*

*Первый параграф третьей главы носит название "Цензура в России: ретроспективный анализ". По мнению некоторых ученых, цензура в России существует с XVIII века, т.е. с периода, который предопределил особенности общественно-политического и культурного развития России на долгую перспективу. Сложившийся в это время абсолютизм способствует формированию цензуры как инструмента государственной политики в сфере управления обществом.*

Цензура, в России, как и в других государствах той эпохи, выполняла важные общественные функции, служила инструментом формирования взглядов читателей и средством укрепления авторитета монархического правления. Цензоров вынуждали быть стражами общественной нравственности и защитниками престижа державы. В процессе деятельности постепенно совершенствовался цензурный аппарат, вырабатывались навыки цензурной работы. Цензурный штат первое время формировался следующим образом: духовные цензоры избирались Синодом, гражданских назначал Сенат, ученых рекомендовали Академия наук и Московский университет. В целях усиления контроля продолжался процесс централизации цензурного ведомства. С апреля 1800 г. все печаталось только после предварительного разрешения петербургской цензуры.

Исследование начального периода развития цензуры в России дает возможность выделить главную ее особенность: с самого начала распоряжения по цензуре исходили только от имени престола и прочно связывались в обществе с властью и личностью монарха. Это придавало цензуре специфический, зачастую негативный оттенок.

После 1815 г. были введены новые ограничения цензурного характера, согласно которым все новые журналы разрешались цензурой только после предварительной санкции Министерства полиции. В 1818 г. министр народного просвещения А.Н. Голицын в официальном послании к попечителям учебных округов четко определил более строгие критерии цензурной деятельности.

Постоянное стремление правительства к контролю над печатью, а также возможность использовать предварительную цензуру как средство подавления

общественной мысли привело принятию в 1826 г. нового цензурного Устава. Новый цензурный устав был принят 10 июня 1826 г.; в противоположность цензурному уставу 1804 г. он был крайне подробен (его объем был в пять раз больше) и состоял из 19 глав и 230 параграфов. Новый устав был пронизан стремлением регламентировать все возможные задачи цензуры и действия ее аппарата. В 11 главах определялись цели и задачи цензуры, излагались ее организационные основы, фактически предлагалась первая в истории России структура цензурного аппарата. В остальных 8 главах подробнейшим образом раскрывался характер, способы и методы цензуры разных типов произведений печати<sup>35</sup>.

Правление Николая I было временем, когда Россия стала свидетелем грозных революционных событий. Последствия социальных потрясений в соседних странах сказались на общественной жизни страны. Стремление предотвратить революционное развитие событий определило курс правительства ко многим изменениям. Тесное взаимодействие духовной и светской цензуры, которое выражалось в формировании общей государственной политики в отношении культуры, науки и просвещения, было направлено на укрепление официальной идеологии абсолютизма.

*Второй параграф третьей главы "Из истории становления системы советской цензуры"* посвящен опыту цензуры Советского Союза. Цензура в СССР стала предметом изучения и анализа многих научных исследователей. Неподдельный интерес к данной проблематике понятен и обоснован потребностью осмысления созданной в советские годы системы специальных мероприятий государственного контроля информационного пространства.

В 1917 году в России произошло событие, положившее начало коренным преобразованиям во всех сферах российского общества. Революционная печать восхваляла достижение большевиков; контрреволюционная печать трактовала приход большевиков к власти как переворот и призывала население к неподчинению и сопротивлению новому правительству. В этой связи 9 ноября 1917 года состоялось первое заседание правительства СССР на котором был утвержден "Декрет о печати"<sup>36</sup>. К 1922 году создание цензурного органа в стране было завершено организацией Главного управления по делам литературы и издательств (Главлит), согласно Декрету Совета Народных Комиссаров. Система ограничительных мер и надзора за печатью

<sup>35</sup> Там же.

<sup>36</sup> См.: Декреты Советской власти. Т. I М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957



регламентировалась декретом Совнаркома "Положение о Главном управлении по делам литературы и издательств" от 6 июня 1922 года<sup>37</sup>.

Главлит довольно быстро приобрел мощный и разветвленный аппарат. Цензурное ведомство включало отделы по разным видам цензуры: иностранной, контроль информации за границу, последующий контроль за местными печатными органами, цензура центральных газет и радиовещания, контроль за книготорговой сетью, библиотеками и полиграфическими предприятиями. Имелись секретный отдел, управление делами, планово-финансовый отдел, бухгалтерия и секретариат. Фактически была создана государственная монополия с вертикально интегрированной структурой, вся мощь которой была направлена на устранение инакомыслия и установление господствующих идей одной политической силы.

К государственной цензуре, занимавшейся выдачей разрешений на издательскую деятельность и публикацию произведений, охранявшей государственные тайны от распространения, добавилась цензура партийная. Именно КПСС отвела себе роль главного управляющего органа, определявшего задачи, функции и характер деятельности печатной прессы, а затем телевидения и радио. Главная задача партийной цензуры заключалась в недопущении информирования советского общества об идеях, артикулировавшихся в общественном сознании других стран. СМИ того времени были полностью зависимы от государства, являясь его идеологическим инструментом. Государственные СМИ формировали официальное, "витринное общественное мнение"<sup>38</sup>.

Поскольку телевидение в России появилось в период тотального партийного руководства всеми сферами жизни, в том числе и журналистикой, постольку никаких конкретных перемен в цензурном режиме не произошло. Развитие телевидения, его программ, содержание передач, становление кадров, техническое оснащение – все находилось под партийным контролем.

В изменяющихся условиях позиция и роль цензуры 1970 - середины 1980х годов можно рассматривать как один из элементов механизма торможения, попытки сохранить хотя бы внешнее благополучие информационной среды. Все большее отдаление официальной идеологии и пропаганды от реалий жизни, внутреннее противодействие общества неповоротливости власти сделало объявленную во второй половине 80-х гг. "перестройку" явлением,

<sup>37</sup> Макаров Ю.Н. Советская политическая цензура в СССР в 1920 годы (на примере издательской деятельности религиозных организаций) // Вестник молодых ученых. Серия: Исторические науки, 2007, №4, с.131.

<sup>38</sup> Марков Е.А. Деятельность российских СМИ в условиях политической цензуры // <http://teoria-practica.ru/-1-2011/politika/markov.pdf>

неподдающимся контролю сверху. Средства массовой информации обрели возможность постепенно избавиться от идеологической зависимости. Более того, СМИ превратились в общественных лидеров, игравших в жизни общества ключевую роль.

Таким образом, созданная в СССР государственная монополия на распространение информации с вертикально интегрированной структурой, многообразием форм и методов идеологического и политического контроля, осуществлялась партийно-государственными органами и институтами цензуры. Вся мощь системы была направлена на устранение инакомыслия и установление господствующих идей одной политической силы. Устойчивость цензурной системы отнюдь не свидетельствовала о ее надежности и эффективности, но демонстрировала ограниченность самой идеи цензурирования СМИ по идеологическим мотивам.

*В третьем параграфе третьей главы "Цензура как социальный институт"* делается попытка обозначить прогноз и дать рекомендации по формированию оптимальной модели фильтрации информационного пространства.

В июне 2008 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) опубликовал данные опроса «Нужна или не нужна государственная цензура российским СМИ?»<sup>39</sup>. Так, сегодня более половины россиян - 58 процентов - полагают, что отечественным СМИ нужна государственная цензура. При этом 26 процентов респондентов в необходимости цензуры уверены абсолютно. Против государственной цензуры в СМИ высказались 24 процента опрошенных, из них категорически против - 8 процентов.

Большинство респондентов считают, что сегодня либо журналисты занимаются самоцензурой, либо цензура есть, но неофициальная, либо что одни издания (телеканалы) подвергаются цензуре, в то время как другие от нее свободны. Широко распространена практика, когда частные лица или общественные организации платят журналистам, покупая таким образом лояльность СМИ. А информация, распространяемая местными СМИ, в значительной степени контролируется со стороны региональных органов власти и муниципалитетов.

Напряженная экономическая ситуация в последнее время усилила финансовую зависимость СМИ от государства, политических партий и крупного бизнеса. Власти и иные заинтересованные структуры влияют на СМИ посредством ограничения/дополнительного финансирования (льготы, тарифы

<sup>39</sup> Опрос проводился в период 31.05-1.06.2008 в 46 регионах Российской Федерации.

на доставку, налоги). Как результат - содержание информации меньше диктуется принципами объективности, а больше зависит прежде всего от политики властей, интересов элитных групп и крупного бизнеса.

Следует обратить внимание на неудовлетворенность части российской аудитории тем, что 33% опрошенных называют "однообразностью и малоинтересностью СМИ". Такая оценка резко контрастирует с общеизвестной статистикой роста количества телеканалов и радиостанций самой различной направленности. Вероятно, речь здесь идет о том, что многие потребители медиа тонут в непрерывно растущем объеме информации, и нужно протянуть им руку помощи - или научить их плавать самостоятельно. Вопрос только, кто и как должен у нас этим заниматься.

В рамках рассмотрения некоторых проблем еще не так давно запретной темы – цензура в СССР, целесообразным видится остановиться на толковании данного термина. Определение цензуры в общем смысле сводится к восприятию ее как социальной и политической практики в СССР, как явления советской культуры<sup>40</sup>. И хотя споры о правомерности понимания цензуры в "широком" и "узком" смыслах не утихают, все же цензура трактовалась и трактуется, с одной стороны, как специальный запретительный государственный механизм; с другой же стороны - как любое ограничение, любой "ценз" на информацию, устанавливаемый какой-либо социальной группой и даже индивидуумом. Понятно, что от "широты" понятия зависит очень многое, и внешне чуть ли не схоластические перепалки имеют далеко не схоластические выводы. Очевидна и связь этих двух тем, и их практическое значение<sup>41</sup>.

Поэтому слово "цензура" зачастую применяется не в тесном смысле этого термина, а скорее в чисто метафорическом, означающим любые способы ограничения свободы слова. Цензура как властное учреждение, а также способы и методы его воздействия на печатное слово и иные источники информации отнюдь не только не исчерпывают эти способы давления и регулирования, но в некоторых случаях и в отдельные периоды истории играют гораздо меньшую роль, чем партийно-идеологические и чисто полицейские охранительные инстанции.

В частности, расширенное толкование цензуры легко может быть использовано для оправдания введения нового самого жестокого цензурного

<sup>40</sup> См.: 200 лет Российской цензуры: Тез. науч. семинара кафедры истории журналистики. С.-Петербург, 27 ноября 1996 г. СПб., 1996. с. 7.

<sup>41</sup> См.: Цензура в России: История и современность: Тез. конф. Санкт-Петербург, 20-22 сентября 1995 г. СПб., 1995. с. 15-17

порядка. При этом предлог может быть любым, как и обоснование<sup>42</sup>. Наверное, именно поэтому проблема исторического соотношения цензуры и свободы слова, объяснения не случайности их исторического существования в СССР вызывает интерес среди разных представителей научного сообщества<sup>43</sup>. Хотя, никто открыто не ратует за возрождение цензуры, тем более предварительной, неоднозначность трактовок и неожиданность углов зрения, под которыми может быть рассмотрена данная проблема, говорит о том, что она имеет конкретный научный интерес.

Постоянное обновление по мере развития современных средств коммуникации (Интернет, спутниковое телевидение и др.) неизбежно ведет к усложнению информационного продукта, к трансформации потребительских свойств информации, распространяемой СМИ, что вызывает к жизни необходимость социального контроля информационного потока. Подобная система успешно работает во Франции, в Германии, в Великобритании и других странах, поскольку отсутствие системы социального контроля информационного пространства приводит зачастую к информационному браку.

Немаловажное значение имеет вопрос об институциональном оформлении цензуры. Подобные дискуссии происходят на фоне все увеличивающейся тенденции снижения в обществе ценности "индивидуальной свободы" в сторону идеи "социального равенства", оправдывающей приоритет государства в обеспечении справедливости и порядка. В связи с этим наиболее важным становится выбор методологических основ осуществления цензуры. В результате проведенного исследования становится очевидно, что цензурирование информационного поля государственными органами всегда будет нести политическую нагрузку, тогда как выработка принципов информационного обмена повлечет за собой формирование определенных социальных норм и правил.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Заключении работы подводятся итоги исследования, резюмируется результат работы, формулируются ее основные выводы, намечаются перспективные направления дальнейших исследований обозначенного направления.

---

<sup>42</sup> Цензура в России: Материалы международной конференции. Екатеринбург, 14-15 ноября 1995 г. Екатеринбург, 1996. с. 21.

<sup>43</sup> Харламов В. И. Цензура в России: (Заметки с научных конференций) // Книга: Исслед. и материалы. Москва, 1996. Сб. 73. с. 323.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ  
ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

- 1. Варданыц Г.К., Солодовников М.В. Цензура в системе социального контроля: вопросы методологии // Социология (научный журнал Российской социологической ассоциации). 2011, №1. - 1,5п.л./1,2 п.л.**
- 2. Солодовников М.В. Цензура в США: вопросы методологии // Федерация. № 7-9, 2011. - 0,5 п.л.**
- 3. Солодовников М.В. Цензура в Великобритании: ретроспектива, анализ, прогноз // Федерация. № 7-9, 2011. - 0,6 п.л.**
- 4. Солодовников М.В. Социальная цензура в системе массовых коммуникаций Франции: вопросы этики // Объединенный научный журнал. № 9-10, 2011. - 0,5 п.л.**
- 5. Солодовников М.В. Цензура в Германии // Объединенный научный журнал № 9-10, 2011. - 0,4 п.л.**

Отпечатано в копицентре «СТ ПРИНТ»  
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.  
e-mail: [globus9393338@yandex.ru](mailto:globus9393338@yandex.ru) тел.: 939-33-38  
Тираж 100 экз. Подписано в печать 14.10.2011