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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защитник и представитель как субъекты уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования. Новая концепция уголовного судопроизводства существенно модернизировала статус субъектов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь. Адвокат эволюционировал в профессионального представителя стороны защиты, наделенного для осуществления своей процессуальной функции значительным объемом полномочий. В соответствии с принципом состязательности сторон, стороны обвинения и защиты равноправны, перед судом, что проявляется, прежде всего, в праве каждой стороны самостоятельно избирать тактику представления доказательств в суде. Однако значительно усеченные полномочия защитника и представителя на этапедосудебного производства не только инициируют различные, порой противоречивые научные суждения и рекомендации, но и обусловливают отсутствие единообразия в правоприменительной практике.

Наиболее очевидной новеллой является право защитника собирать доказательства ограниченными ч. 3 ст. 86 УПК РФ способами. В то же время, несогласованность редакции данной нормы с рядом других норм института доказывания, а также с некоторыми постулатами теории доказывания, стимулирует оживленную дискуссию относительно полномочийзащитника в сфере доказывания. Диапазон научных точек зрения весьма широк. Среди ученых обсуждается сама возможность собирания защитником доказательств, а также наблюдаются попытки систематизировать данную доказательственную информацию с точки зрения классификации доказательств. Отсутствует единство в толковании полномочий защитника, участвующего в производстве следственных, судебных и иных процессуальных действий.

Не менее актуальными представляются вопросы, связанные с участием в деле представителей (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика). Законодатель впервые допустил возможность участия адвокатов в качестве представителей этих лиц. Однако ограничил полномочия данной категории представителей правами представляемых лиц, что несколько диссонирует обязанностям адвоката, а также существенно снижает процессуальные возможности представителей при защите интересов представляемых. Специфическим профессиональным, но нормативно не урегулированным представителем свидетеля является адвокат, приглашаемый на допрос в порядке ч. 5 ст. 189 УПК РФ. К сожалению, нормы, регулирующие институт представительства в уголовном процессе, в ряде случаев сформулированы неудачно. На практике толкование и применение этих норм вызывает неизбежные разногласия по поводу определения объема полномочий представителей при производстве конкретных следственных и иных процессуальных действий, а также иных мероприятий организационного характера.

Участие в уголовном процессе лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, нередко актуализирует и иные проблемные аспекты. Обладая юридической грамотностью, адвокат-защитник не несет ответственности за полное и достоверное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые в своей совокупности образуют объективную истину. Согласно законодательству об адвокатуре, он имеет обязательства лишь перед своим клиентом, отстаивая, за исключением самооговора, любую его позицию. Очевидно, что чаще всего подозреваемый, обвиняемый не заинтересованы в установлении действительных обстоятельств дела, а. стремятся избежать уголовной ответственности.Законодатель не возлагает на этих лиц обязанности давать правдивые показания, что само по себе соответствует ряду общепризнанных процессуальных гарантий1. Указанные обстоятельства способствуют массовому распространению недобросовестных действий адвокатов по противодействию расследованию: от издержек в

1 Зеленин С. Пределы допустимой защиты // Российская юстиция. 1998. № 12 выступлениях на судебном следствии или в судебных прениях,2 консультаций подзащитного о корректировании показаний на ложные, но процессуально неуязвимые3, до откровенной фальсификации доказательств4. При этом подобные недобросовестные действия защитников и представителей часто не являются наказуемыми с точки зрения уголовного права. Таким образом, широкая распространенность недобросовестных действий защитников и представителей, а также результативность их неправомерного воздействия на результаты по делу, обусловливает потребность в пересмотре сформированного в законе института защиты и представительства.

Ни в коем случае не умаляя право подозреваемого или обвиняемого на защиту, а также, признавая важность недопущения привлечения к уголовной ответственности невиновного лица, представляется необходимым разработать комплекс мер по совершенствованию указанного института в аспекте как минимизации случаев осуждения невиновного в силу искусственных и неоправданных ограничений полномочий защитника при производстве конкретных процессуальных действий, так и предотвращения неправомерных действий адвокатов.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы реализации процессуальной функции защиты не могли не вызывать научного интереса. Те или иные аспекты указанной проблематики исследовались в диссертационных работах Зинатуллина Т.З. (1998 г.), Бочкаревой Е.В: (2003 г.), Вишневской О.В. (2004 г.), Игнатова Д.С. (2004 г.), Конина В.В. (2003 г.), Резникова А.Н. (2003 г.), Сиразутдиновой А.А. (2008 г.) и др. Публикации об исследованиях полномочий представителей

2 Резниченко И. Издержки в защитительной речи // Российская юстиция. 2002 №11.

3 Гармаев Ю. Адвокат не должен подстрекать своего подзащитного ко лжи // Российская юстиция. 2003. № 7.

4 Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. М., 2005; Павлов А.А. О противодействии расследованию со стороны защитника (адвоката) // Актуальные вопросы теории и практики раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Сб. материалов междунар. научно-практич. конференции. Тула: Тульский гос. университет, 2004. с. 180 -183 и др. немногочисленны. Чаще всего, подобные вопросы рассматриваются в контексте исследования других взаимосвязанных проблем (например, обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного процесса, иных субъектов судопроизводства и т.п.). Одной из причин подобного пробела является факультативность наличия представителей у взрослых дееспособных лиц, а также детерминированность прав представителей правами представляемых лиц. Однако исследования, проведенные в период действия нового уголовно-процессуального закона, объективно не смогли исчерпать всех противоречивых вопросов, а содержащиеся в данных работах суждения во многом так и не утратили дискуссионного характера. Более того, исследования, проводимые в первые годы после принятия УПК РФ, были посвящены анализу норм, в дальнейшем подвергнутых существенному изменению. Смена концептуальных положений уголовного процесса в сочетании с не всегда безупречной регламентацией ряда специальных норм и лишь постепенной наработкой эмпирической базы применения нового процессуального закона, объективно способствовала формулированию не всегда взвешенных, теоретически и практически обоснованных выводов и рекомендаций даже в диссертационных исследованиях. Нередко выводы носили декларативный характер и являлись следствием механического и неадаптированного для отечественной правовой действительности заимствования отдельных положений англо-саксонской системы права. В этой связи представляется целесообразным, с учетом уже имеющихся в теории уголовного процесса исследований, а также наработанной за 7-летний период действия УПК РФ достаточной правоприменительной практики, осуществить комплексный анализ института защиты и представительства и разработать систему непротиворечивых рекомендаций по совершенствованию данной сферы уголовно-процессуальной деятельности. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются правоотношения защитника и представителя с другими участниками судопроизводства, связанные с проблемами оказания лицам, проходящим по делу, квалифицированной юридической помощи.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, детерминирующие процессуальный статус защитника, представителя, иных участников уголовного судопроизводства; нормы, регулирующие институт доказательств и доказывания, порядок производства следственных, судебных и иных процессуальных действий на различных стадиях процесса; а также практическая деятельность участников уголовно-процессуальных отношений в сфере доказывания обстоятельств преступления и реализации присущих им процессуальных функций; соответствующая нормативная и монографическая литература.

Целью исследования является формулирование системы рекомендаций^ направленных на комплексное совершенствование процессуального статуса защитника и представителя в свете действующей концепции уголовного судопроизводства.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить и систематизировать нормативную, научную, учебную и методическую литературу, посвященную процессуальному статусу защитника, представителя, а также представляемых ими субъектов;

- проанализировать правоприменительную практику в сфере оказания участникам уголовного процесса квалифицированной юридической помощи; раскрыть особенности генезиса института защиты и представительства в уголовном процессе России;

- уточнить общие положения процессуального статуса защитника; выявить проблемные аспекты регламентации процессуального статуса представителя как субъекта уголовного судопроизводства;
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- сформулировать полномочия защитника как субъекта формирования доказательственной информации по уголовным делам;

- разработать рекомендации по оптимизации полномочий защитника и представителя при производстве следственных и иных процессуальных действий на досудебном этапе расследования;

- сформулировать предложения по совершенствованию полномочий защитника и представителя в процессе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции;

- обосновать необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальные нормы, регулирующие полномочия защитника и представителя как участников судопроизводства, а также взаимосвязанные правоотношения.

Методологическая и теоретическая основа диссертации. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектико-материалистический метод познания. При выполнении исследования использовались, методы формально-логического, системно-структурного, сравнительно-правового, конкретно-исторического анализа, а также фундаментальные данные ряда общественных наук - философии, логики, филологии, психологии, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики. В процессе научного познания осуществлялось изучение нормативной и монографической литературы, связанной с проблематикой исследования, анкетирование, интервьюирование, наблюдение, систематизация полученной информации.

Выполняя диссертационное исследование, автор опирался на научные положения, достигнутые, в работах известных отечественных ученых в области теории государства и права, конституционного права, уголовного процесса, криминалистики: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, Н.А. Громова, Л.Я. Драпкина, И.Ф. Демидова, Е.А. Доля, Н.В. Жогина, В.И. Зажицкого, О.А. Зайцева,

A.А. Закатова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, И.Л. Петрухина, А. С. Подшибякина, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана,

B.Е. Сидорова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.А. Хмырова, А.А. Чувилева, B.C. Чистяковой, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, Н.Я. Якубович и др.

Эмпирическая основа диссертации. Эмпирическая база сформирована в результате анализа и систематизации данных по 250 уголовным делам, рассмотренных различными судами в период с 1997 по 2009 г.г. с участием защитников и представителей. В диссертационной работе получили воплощение результаты анкетирования и интервьюирования 275 различных профессиональных субъектов уголовно-процессуальной деятельности: следователей и дознавателей, адвокатов, являвшихся защитниками или представителями, государственных обвинителей, судей, работающих в различных регионах России (Ростовской, Волгоградской, Омской области, Краснодарском и Ставропольском краях, Республики Адыгея, Республики Северная Осетия -Алания) и др. Для повышения репрезентативности результатов исследования относительно полномочий защитников и представителей в сфере защиты интересов представляемых лиц были также проинтервьюированы 50 потерпевших и осужденных (оправданных).

При формировании эмпирической базы настоящего исследования принимались во внимание статистические данные, опубликованная судебная практика, а также эмпирические показатели других исследователей.

Научная новизна диссертационного» исследования. В диссертационной работе выполнено комплексное монографическое исследование проблемных вопросов участия защитника и представителя в уголовном судопроизводстве, процессуальная, сущность и полномочия которых подверглись значительному реформированию после вступления в действие нового УПК РФ 2001 г., а также последующих неоднократных изменений в указанный нормативный акт. Это актуализировало возможность систематизировать имеющиеся научные точки зрения, имеющие дискуссионный характер, выявить ряд ранее недостаточно изученных аспектов, связанных с участием защитника и представителя в уголовном судопроизводстве, а также сформулировать рекомендации по совершенствованию анализируемого института. Элементы научной новизны проявляются в предложениях автора о совершенствовании перечня обстоятельств, исключающих участие определенных лиц в качестве защитника и представителя; рекомендациях, направленных на повышение достоверности доказательственной информации, полученной защитником или представителем. Содержат признаки авторского вклада рекомендации по совершенствованию производства различных следственных и судебных действий, осуществляемых с участием защитника и представителя, а также авторские проекты ряда процессуальных норм. Научная новизна детализируется в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дифференциация процессуальных функций обвинения и защиты как элемент провозглашенного в ст. 15 УПК РФ принципа состязательности сторон, наряду с другими концептуальными положениями отечественного уголовного судопроизводства, олицетворяет эволюцию в подходах законодателя к процессу установления совокупности значимых для доказывания обстоятельств. Признание состязательности сторон в качестве одного из важных условий для разрешения основного вопроса по уголовному делу сочетается с незавершенностью формирования института защиты и представительства: наличием пробелов и коллизий в регламентации процессуального статуса защитника и представителя, полномочий данных лиц на конкретных стадиях процесса, что не вполне соответствует назначению уголовного судопроизводства.

2. Вывод о целесообразности совершенствования регламентации обстоятельств, исключающих участие в производстве по делу защитника и представителя.

2.1. Положения ч. 6 ст. 49 УПК РФ, в части невозможности участия в качестве защитника конкретного лица, фактически дублируются в п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Поэтому ч. 6 ст. 49 УПК РФ может быть исключена.

2.2. Защитник не должен участвовать в производстве по уголовному делу и в случаях, если он ранее участвовал в расследовании по данному делу в качестве руководителя следственного органа либо должностного лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Запрет на осуществление защиты бывшими руководителями следственных органов или должностными лицами оперативных органов необходимо сочетать с аналогичным запретом в отношении близких родственников этих должностных лиц.

2.3. В результате анализа мотивов отказа подозреваемых и обвиняемых от предложенных им кандидатур защитника, сделан вывод о целесообразности дополнения п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ словосочетанием: «а равно участвовал в качестве указанных лиц в расследовании преступлений, совершенных данным лицом ранее».

3. В условиях расширения состязательных начал, усиления судебного контроля за досудебным производством, ситуация, при которой следователь или дознаватель, представляющие сторону обвинения, принимают решение об отводе защитника или представителя гражданского ответчика, относящихся к стороне защиты, не соответствует современной концепции. Право на разрешение отвода защитника и представителя должно быть передано суду как органу, перед которым стороны обвинения и защиты равноправны.

4. Предложение о приведении ч. 1 ст. 45 УПК РФ в соответствие с ее подлинным конституционно-правовым смыслом, установленным Конституционным Судом РФ.

Буквальное прочтение ч. 1 ст. 45 УПК РФ не исключает позиции, согласно которой, если вред причинен не имуществу юридического лица, а его деловой репутации, то его руководитель вынужден приглашать для представления интересов юридического лица адвоката, что, в целом, представляется нелогичным. Для нейтрализации данной коллизии целесообразно редактирование первого предложения ч. 1 ст. 45 УПК РФ следующим образом: «Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а также иные лица, правомочные в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации представлять его интересы».

Не только при производстве у мирового судьи, но и в целом на этапе судебного разбирательства, в качестве представителей должны выступать, наряду с адвокатами, родственники и иные лица, способные оказать юридическую помощь.

5. Положения ч. 3 ст. 86 УПК РФ, предусматривающие для защитника право собирать доказательства в ограниченных формах (способах), целесообразно распространить и на представителей потерпевших и иных лиц. Для этого ч. 3 ст. 86 УПК РФ необходимо после слова «защитник» дополнить словами «и представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика», соответственно, исключив указанных субъектов из ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

5.1. Ч. 3 ст. 86 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Защитник и представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, веществ и документов, имеющих отношение к уголовному делу, у физических или юридических лиц с их согласия;

2) опроса лиц с их согласия;

3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

4) получения письменных заключений или устных консультаций специалиста, назначения экспертиз и получения соответствующих заключений экспертов».

5.2. В главе 11 УПК РФ «Доказывание», предположительно после ст. 90, следует поместить группу норм, раскрывающих порядок собирания доказательств защитником (представителем) и детализирующих правила и порядок проведения мероприятий, предусмотренных ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

6. Рекомендации по оптимизации следственных действий, осуществляемых в присутствии защитника, нацеленные на предотвращение искусственной дискредитации доказательств со стороны лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь. Процессуальные и тактические рекомендации по оптимальному выбору момента и способа уведомлениязащитника о производстве следственных действий, установлению предельного срока ожидания явки защитника, совершенствованию взаимодействия субъекта уголовного преследования с защитником; а также по уточнению пределов полномочий защитника при производстве обыска и выемки, назначении судебных экспертиз, предъявлении для опознания. При предъявлении для опознания в порядке ч. 8 ст. 193 УПК РФ нецелесообразно допускать защитника ни на предварительный допрос опознающего, ни в место нахождения опознающего. Если опознающий имеет псевдоним, то при условии соблюдения всех требований обеспечения безопасности, защитник может присутствовать при производстве этого следственного действия по месту нахождения опознаваемого. Ознакомление опознающего с протоколом должно происходить в условиях, исключающих его восприятие заинтересованными лицами, фиксироваться условной подписью.

7. Представитель, защищающий интересы лица, которому преступлением был причинен вред, может получить официальный статус представителя не ранее официального признания потерпевшим и (или) гражданским истцом самого пострадавшего лица. Нередко потребность в оказании лицу квалифицированной юридической помощи возникает в стадии возбуждения уголовного дела, однако по формальным причинам кандидатуры таких представителей отклоняются следователем. Целесообразно урегулировать статус лица, которому в результате преступления причинен вред, но еще не признанного потерпевшим, наделив это лицо и правом иметь представителя.

8. Положения ч. 5 ст. 189 УПК РФ о возможности явки свидетеля вместе с адвокатом предопределяют отсутствие единообразия в специальной литературе и в правоприменительной практике относительно буквального или расширенного толкования словосочетания «явка свидетеля вместе с адвокатом», уточнения категорий субъектов, имеющих такое право на защиту. Ч. 5 ст. 189 и ч. 6 ст. 192 УПК РФ следует дополнить словом «потерпевший». В п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ целесообразно словосочетание «на допрос» заменить словосочетанием «для производства следственных действий».

9. Рекомендации по совершенствованию норм, регулирующих участие защитника и представителя при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции. Неявка представителя потерпевшего, в отличие от неявки потерпевшего, не влечет каких-либо правовых последствий. Принимать решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя необходимо, прежде всего, с учетом мнения представляемого лица. Суд должен предложить потерпевшему произвести замену представителя либо на непродолжительный срок отложить рассмотрение дела до явки представителя.

В отсутствие гражданского истца суд вправе рассмотреть гражданский иск в случаях, если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель (п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ). В законе не предусмотрена ситуация, когда позиции гражданского истца и его представителя не совпадают. Получается, что ходатайство представителя гражданского истца о рассмотрении дела в отсутствие гражданского истца может быть заявлено и вопреки позиции представляемого. Сделан вывод о том, что решение об участии в деле гражданского истца должен принимать сам истец, а не его представитель.

10. В целях как оптимизации порядка поддержания государственного обвинения, так и обеспечения подсудимому права на защиту, следует внести изменения в ч. 1 ст. 275 УПК РФ. При согласии подсудимого дать показания, первыми его должны допрашивать государственный обвинитель и участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, затем -защитник и иные участники со стороны защиты.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что выполненное исследование позволило разработать комплекс рекомендаций, имеющих существенное значение для совершенствования уголовно-процессуального института защиты и представительства. Достигнутые выводы и рекомендации могут использоваться в последующих научных исследованиях, посвященных данной проблематике и детализирующих полномочия различных участников уголовного судопроизводства на определенной стадии процесса, а также в нормотворческой деятельности. Рекомендации по разрешению дискуссионных вопросов, связанных с общими положениями процессуального статуса защитника и представителя, их участием в производстве следственных и судебных действий, призваны оказать методическую помощь в практической деятельности . профессиональных участников уголовного судопроизводства; при подготовке учебных и учебно-методических пособий, иных публикаций, а также в учебном процессе юридических вузов при проведении занятий по дисциплине «уголовный процесс», «криминалистика», «адвокатура» и иным смежным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации получили освещение в 6 публикациях, в том числе и в источнике периодической печати, рекомендуемом ВАК Минобрнауки России. Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного права и уголовного процесса Донского юридического института, на научно-практических конференциях, проводимых на базе вузов. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе НОУ ВПО ДЮИ и в практической деятельности правоохранительных органов.

Структура диссертации. Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баев, Андрей Маркович

Заключение

Завершая настоящее исследование, считаем целесообразным выразить следующие выводы и рекомендации.

Редакция норм, образующих современный уголовно-процессуальный институт защиты и представительства, является результатом многовековой эволюции правовой культуры субъектов нормотворчества. Инквизиционный тип уголовного процесса, существовавший в период истории до судебной реформы 19 в., предусматривая полное смешение процессуальныхфункций, допускал осуществление судом и обвинения, и защиты.

Важной особенностью состязательного процесса, признаки которого стали проявляться после судебной реформы 1864 г., явилось право подсудимого обращаться для своей защиты к профессиональной помощи лица, независимого от суда и обвинителя. По общему правилу, подсудимому предоставлялось право иметь защитника, начиная с момента поступления дела в суд. До судебного заседания права защитника ограничивались ознакомлением с материалами дела и заявлением суду ходатайств. Одновременно с допуском защитника к делу председатель суда был обязан разрешить защитнику встречаться наедине с подсудимым, содержащимся под стражей. С момента начала судебного разбирательства положение защитника приобретало более равноправный характер по отношению с положением обвинителя. В то же время защитник должен был воздерживаться от недозволенных средств защиты: подговора свидетеля к ложному показанию; представления подложного документа; выражения неуважения к закону и религии, оскорбления участников процесса.

Смена общественной формации в результате Октябрьской революции 1917 г. обусловила реформирование отечественного уголовного процесса. Декрет о суде № 1 допускал в известных пределах применение дореволюционных нормативных актов. В качестве защитников допускались все неопороченные граждане обоего пола в стадии предварительного следствия. Декрет о суде № 2 от 22 февраля 1918 г., допуская участие защитников на стадии предварительного следствия, предусматривал элементы состязательности. Наряду с основными обвинителем и защитником, по делу могли выступать дополнительно один обвинитель и один защитник из публики. Положение о народном суде РСФСР от 30 ноября 1918 г. допускало защитников как в судебное заседание, так и на предварительное следствие, однако их участие по постановлению следственной комиссии могло быть ограничено, если этого требовали интересы достижения истины. 21 октября 1920 г. было принято новое Положение о народном суде, в соответствии с которым проведение предварительного следствия быловозложено на единолично действующих народных следователей, участие защиты на предварительном следствии не допускалось. Суд обладал большими полномочиями, чем по Положению 1918 г., при разрешении вопроса об обязательности участия в суде обвинителя и защитника. Положение о революционных трибуналах от 18 марта 1920 г. продолжило тенденцию минимизации гарантий защиты прав личности, подвергнутой уголовному преследованию. Концепция об усилении и обострении классовой борьбы внутри страны, получившая широкое распространение в 30-е годы XX в., фактически нейтрализовала сохранившиеся в отечественном праве гарантии зашиты прав граждан, подвергаемых уголовному преследованию.

Очередная кодификация законодательства 1958-1961 г.г. ознаменовала новый этап эволюции процессуального статуса защитника и представителя. Первоначальная редакция ст. 47 УПК РСФСР предусматривала допуск защитника к участию в деле с момента объявления обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении ему для ознакомления- всех материалов дела. Последующая реализация, в отраслевом законодательстве демократических начал, утверждение принципа презумпции невиновности, закрепление гарантий защиты прав личности повлекла внесение массовых изменений в редакцию ст. 47 УПК РСФСР 1960 г. и других взаимосвязанных норм, связанных с установлением более раннего этапа допуска защитника к участию в деле.

Современный законодатель допускает, при наличии соответствующего определения или постановления суда, участие в качестве защитника, наряду с адвокатом, одного из близких родственников обвиняемого или иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо может быть допущено и вместоадвоката. Казалось бы, законодатель стремился обеспечить реальную возможность квалифицированной защиты лиц, подвергаемых уголовному преследованию. Однако в случае отказа от адвоката, заявленного обвиняемым (подсудимым), и удовлетворенного судом, получается, что последний теряет также право и на участие в качестве защитника близкого родственника или иного лица, о допуске которого он ходатайствовал. Поскольку, согласно конструкции данной нормы, иные лица могут участвовать лишь «наряду с адвокатом. Это вынуждает подсудимого, при его заинтересованности в участии в деле в качестве защитника близкого родственника или иного лица, не имеющего статуса адвоката (например, лица, занимающегося научно-педагогической деятельностью) оставлять адвоката хотя бы формально. Несмотря на соблюдение в данном случае требований ч. 2 ст. 49 УПК РФ, вряд ли это является оправданным с точки зрения защиты интересов обвиняемого.

Законодатель гарантирует оказание квалифицированной юридической помощи также и путем запрета для одного и того же лица являться защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Положения ч. 6 ст. 49 УПК РФ фактически дублируются в п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, только в последнем случае законодатель обоснованно предостерегает также от участия в деле одного и того же лица одновременно в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) и представителя потерпевшего (гражданского истца). Поскольку .ст. 72 УПК РФ посвящена регламентации ситуаций, когда защитник либо представитель подлежат отводу, в ней более системно представлены все обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу не только защитника, но и представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Соответственно, ч. 6 ст. 49 УПК РФ может быть без ущерба исключена.

Анализируя перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, автор разделяет точку зрения о его дополнении положением о том, что защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он ранее участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве руководителя следственного органа либо должностного лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Введение запрета на осуществление защиты бывшими руководителями следственных органов или должностных лиц оперативных органов должно сочетаться с запретом осуществления защиты также близкими родственниками руководителя следственного органа или оперативного уполномоченного. Аналогично тому, как закон установил в отношении близких родственников прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания (п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ).

Защитник (представитель) не может участвовать в производстве по уголовному делу, если ранее он участвовал в производстве по данному уголовному делу в качестве различных субъектов со стороны обвинения или иных участников процесса: судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого. Эта, казалось бы, многообещающая гарантия оказания квалифицированной юридической помощи неоднозначно воспринимается в теории и практической деятельности. Нередко ранее судимое лицо по прошествии определенного времени оказывается причастным к совершению нового преступления. Этому лицу в качестве защитника порой назначается лицо, участвовавшее врасследовании предыдущего совершенного им преступления в качестве прокурора, следователя, дознавателя и т.п., однако в настоящий момент поменявшее место работы и перешедшее в адвокатуру. Скорее, по психологическим мотивам подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) отказывался от кандидатуры такого защитника. Поскольку формальных оснований для отвода не было, т.к. совершенное ранее преступление не связано с новым, следователь (судья) удовлетворял отказ обвиняемого от защитника и не предлагал ему другую кандидатуру. В результате, если по закону не требовалось обязательного участия защитника, лицо так и оставалось без защитника. Полагаем, что урегулирование отмеченной ситуации возможно путем дополнения п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ после текста в действующей редакции следующим словосочетанием «а равно участвовал в качестве указанных лиц в расследовании преступлений, совершенных данным лицом ранее».

При регламентации порядка отвода защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика законодатель «отсылает» правоприменителя к положениям ч. 1 ст. 69 УПК РФ, устанавливая единые правила отвода указанных лиц и переводчика, эксперта, специалиста. На этапе досудебного производства решение об отводе данных лиц принимает следователь или дознаватель, а на этапе судебного разбирательства - суд (председательствующий судья). Таким образом, следователь или дознаватель, представляющие сторону обвинения, принимают решение об отводе защитника или представителя гражданского ответчика, которые относятся к стороне зашиты. В условиях расширениясостязательных начал, усиления судебного контроля за досудебным производством данное положение уже не соответствует современной концепции. Поэтому, несмотря на презюмируемую добропорядочность следователя и дознавателя, их право на разрешение отвода защитника и представителя должно быть передано суду как органу, перед которым стороны обвинения и защиты равноправны.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый имеет право пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного п.п. 2-31 ч. 3 ст. 49 УПК РФ и иметь с ним свидание наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого. Данная норма находится во взаимосвязи с ч. 4 ст. 92 УПК РФ, регулирующей порядок задержанияподозреваемого. Подвергаемый задержанию подозреваемый должен быть допрошен в течение 24 часов с момента его фактического задержания. До начала допроса по просьбе подозреваемого ему обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. Продолжительность свидания не может быть менее 2 часов. Как быть в случае, если подозреваемомуи его защитнику необходимо свидание до первого допроса, однако не столь продолжительное, то есть менее 2-х часов. Контролировать ли соблюдение ч. 4 ст. 93 УПК о продолжительности первого свидания и совместном нахождении этими лицами в течение выделенных 2-х часов или разрешить завершить свидание раньше, скажем, на один час? Недобросовестныезащитники, воспользовавшись буквальным толкованием анализируемой нормы, в дальнейшем вполне могут заявить ходатайство о несоблюдении продолжительности свидания, чем попытаться усложнить предварительное следствие или судебное разбирательство. Поэтому полагаем, что более удачной редакцией последнего предложения ч. 4 ст. 92 УПК РФ явилось бы следующая формулировка: «Продолжительность свидания подозреваемого и защитника до первого допроса подозреваемого не может быть менее 2-х часов, за исключением случаев, при которых подозреваемый и защитник желают сокращения продолжительности данного свидания».

В соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего или гражданского истца могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом РФ представлять его интересы. Таким образом, если юридическому лицу причинен вред его деловой репутации, а не имущественный вред, то исходя из буквального толкования указанной нормы, его руководитель вынужден приглашать для представления интересов юридического лица адвоката, что не вполне соответствует правоприменительной практике, и в целом, выглядит нелогично. Нейтрализовать проанализированную коллизию можно путем редактирования первого предложения ч. 1 ст. 45 УПК РФ следующим образом: «Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а также иные лица, правомочные в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации представлять его интересы».

Что касается следующего положения ч. 1 ст. 45 УПК РФ о том, что по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть допущены один из близких родственников потерпевшего или иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец, представляется, что законодатель искусственно сузил круг субъектов принятия данного процессуального решения. Не только при производстве у мирового судьи, но и в целом на этапе судебного разбирательства в качестве представителей должны выступать, наряду с адвокатами, родственники, близкие и иные лица.

Отнеся представителя потерпевшего или гражданского истца наряду с представляемыми ими лицами и следователем (дознавателем) к стороне обвинения, законодатель не счел нужным наделять их полномочиями по сбору доказательств. Вместе с тем, в некоторых случаях, например, при совершении преступления в условиях неочевидности, с инсценировкой под несчастный случай или естественную смерть, следователь не всегда обладает возможностью тщательно проверить наличие оснований для возбуждения уголовного дела, особенно с учетом ограниченных сроков проверки заявления или сообщения о преступлении. В этих случаях участие представителя потерпевшего явилось бы необходимой помощью следствию.

Состязательность сторон должна быть обусловлена устойчивой мотивацией профессиональных представителей сторон. В то же время материальная заинтересованность адвоката, выступающего в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого или представителя потерпевшего, гражданского истца либо личная заинтересованность родственника, допущенного в процесс в качестве защитника и представителя на стадии судебного разбирательства, не сопоставима с профессиональной заинтересованностью следователя, дознавателя или государственного обвинителя. Поэтому полагаем, что положения ч. 3 ст. 86 УПК РФ, предусматривающие для защитника право собирать доказательства в ограниченных формах (способах) целесообразно распространить и на представителей потерпевших и иных лиц. Для этого в ч. 3 ст. 86 УПК РФ необходимо после слова «защитник» добавить слова «и представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика». Ч. 2 ст. 86 УПК РФ сформулировать следующим образом: «Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, а также гражданскийистец, гражданский ответчик .» (далее по тексту).

Проанализировав дискуссионные точки зрения относительно права защитника на собирание доказательств, мы пришли к следующему выводу. Статья 86 УПК РФ, как и иные нормы института доказывания, имеют концептуальный характер и относятся к регламентации уголовного судопроизводства в целом. В зависимости от стадии уголовного процесса, наблюдается усеченное либо, напротив, максимальное проявление норм, отнесенных к общим положениям доказательственного права.

Этап досудебного производства предполагает относительную обособленность и автономность обеих сторон в сфере реализации присущих им процессуальных функций, в том числе и связанных с формированием доказательственной базы. Однако на судебных стадиях, и особенно, при производстве в суде первой инстанции, не только наблюдается максимальное проявление принципа состязательности сторон, но и кульминационная активизация деятельности защитника (иных представителей со стороны защиты) в сфере представления и исследования именно доказательств, а не только потенциально доказательственной информации. На этапе судебного разбирательства в суде первой инстанции защитник наделен правом непосредственно представлять и исследовать именно доказательства. При этом защитник может предъявить в качестве доказательств информацию, не исследовавшуюся в процессе досудебного производства.

Проанализировав точки зрения различных авторов - сторонников введения в уголовный процесс параллельного «адвокатского расследования», мы обосновали тезис о том, что на данном этапе эволюции отечественный уголовный процесс не готов к введению указанного нового института. Преждевременность введения указанной процессуальной формы обусловливается массовым характером не всегда добросовестных действий со стороны защитника относительно воздействия на доказательства и иную потенциально доказательственную информацию. Это, свою очередь, вынуждает следователей и дознавателей на этапе досудебного производства сообщать защитнику минимальный объем полученной информации по делу.

Мы считаем необходимым внести ряд изменений в УПК РФ, направленных на повышение достоверности доказательственной информации, получаемой защитником в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

По нашему мнению, ч. 3 ст. 86 УПК РФ должна быть сформулирована следующим образом:

Защитник и представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика вправе собирать доказательства путем:

1) получения предметов, веществ и документов, имеющих отношение к уголовному делу, у физических или юридических лиц с их согласия;

2) опроса лиц с их согласия

3) истребования, справок, характеристик, иных документов от органов, государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

4) получения письменных заключений или устных консультаций специалиста, назначения независимых экспертиз и получения соответствующих заключений экспертов.

В главе 11 УПК РФ «Доказывание», предположительно после ст. 90, следует поместить группу норм, названных нами «Порядок собирания доказательств защитником (представителем)». В этих нормах должны быть детально раскрыты положения каждого пункта ч. 3 ст. 86 УПК РФ.

Ст. 901. Получение защитником (представителем) предметов, веществ и документов

1) получение защитником (представителем) предметов, веществ и документов, имеющих отношение к уголовному делу, у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и (или) законных представителей, а также лиц, не имеющих процессуального статуса на момент производства данного процессуального действия, или юридических лиц, возможно при наличии соответствующего согласия этих лиц;

2) При получении предметов, веществ и документов защитник (представитель) обязан разъяснить лицам, передающим эти объекты, их права и обязанности в соответствии с УПК РФ. Если лицо не имеет на момент расследования определенного процессуального статуса, - защитник (представитель) должен разъяснить его фактический процессуальный статус, а также права и обязанности, приобретаемые при признании в качестве соответствующего участника процесса.

3) Передача и получение защитником (представителем) предметов, веществ и документов производится в присутствии двух понятых, приглашенных и участвующих в данном процессуальном действии в порядке, предусмотренном ст. 60 УПК РФ.

4) Факт передачи-получения предметов, веществ и документов, а также указание на добровольный характер передачи этих объектов, фиксируются в протоколе получения предметов, веществ и документов. Протокол составляется в трех экземплярах, один из которых вручается лицу, передавшему объект защитнику (представителю), второй — остается у защитника (представителя), третий — представляется следователю (дознавателю) либо в суд.

5) В протоколе описываются общие и индивидуальные признаки передаваемого объекта в соответствии с правилами, предусмотренными для описания предметов и документов. По возможности, переданный объект упаковывается и опечатывается.

Ст. 902. Опрос лиц с их согласия

1) Защитник (представитель) вправе опросить любое лицо, при условии согласия опрашиваемого, относительно обстоятельств, имеющих значение для дела.

2) Непосредственно перед опросом защитник (представитель) должен разъяснить опрашиваемому лицу его права в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, и в частности - добровольность сообщаемой информации. Защитник (представитель) должен предупредить опрашиваемого об уголовной ответственности да дачу заведомо ложных показаний. Опрашиваемому предлагается сообщить известную ему информацию, имеющую значение для расследования. Защитник (представитель) вправе задать опрашиваемому вопросы, не носящие наводящего характера.

3) Ход и результаты опроса фиксируются в соответствующем протоколе. В протоколе отражается факт разъяснения опрашиваемому прав, уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, делается отметка о согласии лица на опрос. По возможности дословно излагаются полученные сведения, а также поступившие вопросы защитника (представителя) и ответы на них.

4) Наряду с протоколом, защитник (представитель) вправе использовать в качестве средств фиксации вербальной информации, средства аудио- и (или) видеозаписи.

5) По окончании опроса протокол предъявляется опрошенному для ознакомления. Если осуществлялись иные формы фиксации, то соответствующие аудио- или видеозаписи также предъявляются для прослушивания или просмотра. По окончании ознакомления с протоколом и аудио-, видеозаписью в протоколе делается отметка и подпись опрошенного и защитника (представителя), а на носителе аудио-, видеозаписи - соответствующие пояснительные надписи с указанием даты, фамилии опрошенного, номера уголовного дела, фамилии адвоката, подписей участников процессуального действия.

Ст. 903. Истребование официальных документов

1) Защитник (представитель) вправе направить письменный запрос в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения или организации, с требованием предоставить соответствующие справки, характеристики, иные официальные документы, имеющие значение для дела.

2) Соответствующие органы, организации или учреждения обязаны выполнить запрос в течение 10-суток и предоставить необходимые документы или их заверенные копии.

Ст. 904. Использование защитником (представителем) специальных знаний

1) Защитник (представитель) вправе пригласить на возмездной или безвозмездной основе специалиста, соответствующего требованиям ст. 58 УПК РФ для устной консультации и (или) дачи письменного заключения по вопросам, имеющим значение для дела. Перед проведением консультации или получением заключения защитник (представитель) должен разъяснить специалисту его права и обязанности, а также предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

2) Устные консультации фиксируются в протоколе, составляемом в соответствии с требованиями, предъявляемыми к протоколу опроса лиц, письменные - в виде заключения специалиста. В заключении указываются дата и место составления заключения, фамилия, инициалы специалиста, должность, специальное звание (иной квалификационный признак: разряд, категория и пр.), ученая степень и ученое звание, стаж работы в качестве специалиста, поставленные перед ним вопросы, а также ответы специалиста.

3) Заключение подписывается специалистом.

4) Защитник (представитель) вправе, при невозможности назначения аналогичной судебной экспертизы следователем, либо при наличии сомнений в объективности результатов экспертизы, выполненной по назначению следователя, обратиться в независимые экспертные учреждения для производства соответствующей экспертизы в порядке, установленном УПК РФ.

5) Заключение экспертизы представляется следователю, дознавателю или в суд для решения вопроса о приобщении к делу. Оценка следователем, дознавателем, судом данной экспертизы производится на общих основаниях.

Далее нами были проанализированы полномочия защитника (представителя) в процессе его участия в отдельных следственных действиях. В некоторых нормах, регулирующих порядок производства конкретных процессуальных действий, возможность участия защитника или адвоката (то есть представителя) обозначена специально. При производстве иных следственных действий возможность участия защитника (представителя) вытекает из общих положений статутных норм. Отдельные нормы специально оговаривают возможность присутствия защитника с разрешения следователя.

Например, закон прямо указывает, что при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск (ч. 11 ст. 182 УПК РФ). Ситуация является более или менее определенной, если данное лицо предварительно заключило соглашение с конкретным адвокатом на оказание им юридической помощи, что характерно для подозреваемого или обвиняемого. Менее типична ситуация, когда подвергаемое обыску или выемке лицо, не являющееся подозреваемым или обвиняемым, имеет постоянного адвоката. Законодатель предоставляет право присутствовать не адвокату потерпевшего или свидетеля, а адвокату именно лица, в помещении которого производится обыск. А ведь эти субъекты не всегда являются одним и тем же лицом. Владелец помещения может лично не иметь отношения к делу и (или) на момент обыска пока не являться кем-либо из участников процесса. Если эти лица изъявляют желание пригласить за собственный счет адвоката для участия в обыске или выемке, следует в разумных пределах, без ущерба для интересов расследования, предоставить указанным лицам такую возможность. Однако ввести ограниченный (предположительно, часовой) срок ожидания явки адвоката.

Если подозреваемый или обвиняемый уже имеет защитника, то следует уведомлять конкретного защитника, предоставив ему разумный срок д ля явки. Вряд ли этот срок должен быть более часа. Если защитник не может в это время явиться, 5-суточное ожидание более чем нецелесообразно, т.к. обыскиваемые постараются сделать все возможное для избавления от искомых объектов. Поэтому необходимо предложить обыскиваемому либо пригласить другого адвоката, в том числе дежурного, либо дать согласие на производство обыска без участия защитника. Учитывая современную концепцию о недопустимых доказательствах, предпочтительнее является- позиция о приглашении дежурного адвоката для разового участия в производстве конкретного следственного действия.

Закон не устанавливает срок, в течение которого следователь (дознаватель) должен уведомить защитника о производстве экспертизы и предоставить для ознакомления соответствующее постановление. Чаще всего, ознакомление с постановлением происходит после того, как первый экземпляр его вместе с другими материалами уже направлены в экспертное подразделение, а то и одновременно с ознакомлением с заключением эксперта. В таких случаях ходатайства о внесении в постановление дополнительных вопросов эксперту, заявления об отводе или о привлечении в качестве экспертов конкретных лиц либо выборе конкретного экспертного учреждения заведомо будут отклоняться следователем. В момент ознакомления с постановлением о назначении экспертизы защитника и его подзащитного может выясниться, что лицо, которому поручено производство экспертизы, подлежит отводу. Проанализировав различные ситуации, которые могут сложиться в связи с назначением экспертизы, следует выразить рекомендацию об ознакомлении защитника (а также подозреваемого или обвиняемого) с постановлением о назначении экспертизы до направления данного постановления вместе с прилагаемыми материалами на экспертизу.

Проанализировав различные точки зрения, а также типичные ситуации, складывающиеся в ходе производства данного следственного действия на практике, мы сформулировали ряд рекомендаций по оптимизации деятельности как следователей, так и защитников, участвующих в предъявлении для опознания. Мы аргументировано подвергли критике предложение о дополнении ст. 193 УПК РФ положением об обязательном допуске защитника к допросу опознающего лица, если для опознания предъявляется подозреваемый или обвиняемый.

Именно в момент допроса будущего опознающего может выясниться необходимость проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Поскольку защитник общается с подзащитным на доверительной основе, невозможно исключить ситуацию, при которой он не проинформирует своего подзащитного о том, кто является опознающим. Тогда пропадает весь смысл предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего. Поэтому при предъявлении для опознания в порядке ч. 8 ст. 193 УПК РФ нецелесообразно допускать защитника ни на предварительный допрос опознающего, ни в то место, где находится опознающий во время непосредственного предъявления для опознания. Если опознающий имеет псевдоним, то при условии соблюдения всех требований обеспечения безопасности, защитник может присутствовать при производстве этого следственного действия по месту нахождения опознаваемого. Ознакомление опознающего с протоколом предъявления для опознания должно происходить опять-таки в условиях, исключающих его восприятие заинтересованными лицами, фиксироваться условной подписью.

Проанализировав проблемы участия в предварительном расследовании представителя потерпевшего (гражданского истца) мы выразили следующие рекомендации. Представитель, защищающий интересы лица, которому преступлением был причинен вред, может получить официальный статус представителя не ранее, чем само пострадавшее лицо будет официально признано потерпевшим и (или) гражданским истцом. Постановление о признании лица потерпевшим и (или) гражданским истцом выносится после первого допроса, то есть, после возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, нередко потребность в оказании квалифицированной юридической помощи пострадавшему лицу возникает еще в стадии возбуждения уголовного дела. Не секрет, что следователи и дознаватели не всегда законно и обоснованно отказывают в возбуждении уголовного дела. В данных ситуациях пострадавшие обращаются к помощи адвоката, выступающего в качестве представителя. Однако судебная практика свидетельствует об отклонении следственными и судебными органами ходатайств о допуске представителя на этапе, предшествующем возбуждению уголовного дела, в частности - при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Либо уполномоченные субъекты процессуальной деятельности отказывают в принятии жалоб, составленных представителями на указанном этапе судопроизводства. Полагаем, что данная проблема лежит в плоскости института возбуждения уголовного дела, а именно — совершенствования полномочий субъектов стадии возбуждения уголовного дела. Законодатель должен каким-либо термином обозначать лицо, которое в результате преступления получило вред, однако на данном этапе еще не признано потерпевшим. Далее, необходимо уточнить, что право этого лица иметь представителя должно охватывать и более ранние этапы судопроизводства (то есть до вынесения постановления о признании потерпевшим).

Полагаем, что такое уточнение следует внести в п. 8 ч. 2 ст. 42 («Потерпевший») и п. 8 ч. 3 ст. 44 («Гражданский истец»), например, сформулировать эти пункты в следующей редакции: «иметь представителя с момента поступления информации о событии преступления». Либо сформулировать специальную норму, например, в ст. 421 «Пострадавший», где подробно изложить статус данного лица, в том числе и наличие у него права иметь представителя.

Частным случаем участия представителя в производстве следственных действий является положение ч. 5 ст. 189 УПК РФ о возможности явки адвоката на допрос вместе со свидетелем. Законодатель дважды, в ч. 5 ст.189 и в п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ (в том числе, в последнем случае - в статутной норме, регулирующей полномочия свидетеля) говорит лишь о праве свидетеля явиться вместе с адвокатом именно на допрос. И в ч. 6 ст. 192 УПК РФ это же право продублировано в отношении следственного действия той же самой природы — очной ставки.

Однако, как известно, свидетель может быть приглашен и для участия в других следственных действиях, связанных или не связанных с последующей проверкой его показаний. В процессе проведения всех следственных действий в равной степени не исключен риск недобросовестного воздействия субъектов доказывания.

Поэтому, представляется не вполне логичной позиция законодателя. Даже если свидетель явится вместе с адвокатом для участия в следственных действиях, следователь, буквально толкуя п. 6 ч. 4 ст. 56 и ч. 5 ст. 189 УПК РФ, может не допустить адвоката.

Почему в ч. 5 ст. 189 УПК РФ выделяется именно свидетель, и аналогичное право не детализировано применительно к потерпевшему? Полномочия представителя потерпевшего такие же, как и самого потерпевшего. Соответственно, к ним не относятся право задавать вопросы и давать краткие консультации. Тогда как в отличие от свидетеля потерпевший - лицо, которому преступлением причинен какой-либо вред и он заинтересован в восстановлении нарушенного права.

Таким образом, мы считаем сомнительной редакцию п. 6 ч. 4 ст. 56 и ч. 5 ст. 189 УПК РФ как вследствие ее действия лишь в отношении свидетеля, так и в силу ограничения лишь одним следственным действием - допросом. По указанным выше мотивам мы считаем, что в ч. 5 ст. 189 и ч. 6 ст. 192 УПК следует внести уточнение в части дополнения их словом «потерпевший». В п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ целесообразно словосочетание «на допрос» заменить словосочетанием «для производства следственных действий». Далее, в ст. 45 УПК РФ следует более расширенно изложить полномочия представителя, особенно являющегося адвокатом, предоставив ему хотя бы право давать краткие консультации и задавать вопросыдопрашиваемому и иные полномочия, предоставленные ч. 2 ст. 53 УПК РФ.

Формулировка «если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи» вызывает споры о толковании содержания данного правила. Следует ли понимать эту норму буквально либо необходимо расширенное толкование? В частности, если свидетель явился на допрос без адвоката, но настаивает на даче показаний лишь в присутствии адвоката, которого требует вызвать. Вправе ли в таком случае свидетель требовать переноса следственного действия до явки выбранного им адвоката и соответственно, не давать показания до прибытия данного адвоката? Другая ситуация складывается, если следователь не вызывает для допроса свидетеля, а, отрабатывая какую-либо версию и действуя по «горячим следам», т.е. в условиях внезапного поступления какой-либо новой информации, принимает решение произвести допрос по месту нахождения данного свидетеля: по месту его работы, учебы, жительства, отдыха, лечения и т.п. Обязан ли следователь и в таком случае при соответствующем заявлении свидетеля ожидать явки адвоката либо переносить момент производства данного следственного действия? Проанализировав различные, нередко взаимоисключающие точки зрения, мы обосновали необходимость придерживаться более точного, а не расширенного толкования ч. 5 ст. 189 УПК РФ.

Далее нами были проанализированы проблемные аспекты участия защитника и представителя при производстве по уголовным делам в суде первой инстанции. Из положения ч. 1 ст. 249 УПК РФ вытекает, что при неявке потерпевшего возможно рассмотрение уголовного дела с участием его представителя, если суд сочтет участие потерпевшего не обязательным.

Неявка представителя потерпевшего, в отличие от неявки потерпевшего, не влечет каких-либо правовых последствий, во всяком случае, они не предусмотрены в ст. 249 УПК РФ. При неявке представителя, если он ранее участвовал в деле или приглашен потерпевшим непосредственно на этапе судебного разбирательства, суд не обязан даже выяснять вопрос о необходимости участия такого лица, и, соответственно, принимать решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя либо об отложении рассмотрения дела. Полагаем, что такое положение существенно ограничивает возможности потерпевшего на реальное восстановление нарушенных преступлением благ и законных интересов. Поэтому, по нашему мнению, если в деле участвует представитель, то в случае его неявки, суд должен принять решение о возможности или невозможности судебного разбирательства в отсутствие представителя. Принимать решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя необходимо, прежде всего, с учетом мнения представляемого лица. Если участие представителя необходимо, суд должен предложить потерпевшему произвести замену представителя либо на непродолжительный срок отложить рассмотрение дела до явки представителя.

В отсутствие гражданского истца суд вправе рассмотреть гражданский иск в случаях, если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель (п. 1 ч. 2 ст. 250 УПК РФ). При этом участие представителя неявившегося гражданского истца не исключается. Вполне закономерно предполагается, что представитель гражданского истца и гражданский истец имеют согласованную позицию относительно порядка и тактики исследования обстоятельств дела. В то же время, не исключается ситуация, когда представитель гражданского истца и гражданский истец не пришли к общему мнению. И возможно ходатайство представителя гражданского истца о рассмотрении дела в отсутствие гражданского истца, тогда как сам гражданский истец желает участвовать в разбирательстве. Судя по редакции п. 1 ч. 2 ст. 250, суд может удовлетворить данное ходатайство, хотя он не связан этим ходатайством. Полагаем, что в подобных случаях решение об участии в деле гражданского истца должен принимать сам истец, а не его представитель. Представитель не должен решать за гражданского истца, участвовать ему в судебном разбирательстве или нет.

В ч. 3 ст. 250 УПК РФ законодатель указывает, что в остальных случаях при неявке гражданского истца или его представителя, суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. За гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Однако вызывает неоднозначное восприятие словосочетание «при неявке гражданского истца или его представителя». Если гражданский истец явился, а его представитель - не явился, суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. Полагаем, что при решении этого вопроса суд также должен прежде всего учитывать мнение гражданского истца о рассмотрении гражданского иска в отсутствие представителя гражданского истца либо об оставлении гражданского иска без рассмотрения. Что касается случаев неявки самого гражданского истца, мы в целом склонны поддержать позицию законодателя.

Как известно, судебный пристав принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания (ст. 264 УПК РФ). Полагаем, что наряду с ограничением на общение между допрошенными и не допрошенными свидетелями, необходимо также предотвратить возможность общения между собой до допроса свидетелей со стороны обвинения и свидетелей со стороны защиты. Поскольку их общение между собой может оказаться причиной взаимного психологического воздействия на воспринятую информацию, взаимного внушения. Запрещая общение между свидетелями, не допрошенными судом и иными лицами, находящимися в зале судебного заседания, законодатель имеет в виду и общение с защитником или представителем. Такое общение возможно, если защитник или, наоборот, представитель потерпевшего, старается путем подкупа, угроз, иных неправомерных мер, склонить свидетелей с противоположной стороны к даче показаний, выгодных ему. Несомненно, судебный пристав должен не только пресекать подобные действия, но и принимать меры процессуального реагирования на указанных нарушителей порядка судебного разбирательства. Полагаем, что лицо может быть предупреждено судебным приставом о недопустимости неправомерного поведения. Если лицо не реагирует, необходимо предусмотреть право судебного пристава составить соответствующий протокол и сообщить председательствующему о выявленном проступке. Суд должен иметь возможность выбора мер воздействия на нарушителей порядка в зависимости от тяжести и опасности проступка: предупреждение, денежное взыскание, сообщение вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату, а также направление материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В ст. 258 УПК РФ меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании сформулированы применительно к лицам, присутствующим в зале судебного заседания и вряд ли распространяются на свидетелей и иных лиц, временно, до их допроса, удаленных из зала суда.

Мы обратили внимание на то, что отдельные судебные действия познавательного характера производятся по решению суда, принятого на основе удовлетворенного ходатайства сторон, либо по собственной инициативе суда, иные судебные действия- осуществляются лишь по инициативе сторон или одной из сторон. Для некоторых судебных действий механизм их инициирования четко не определен. Это стимулировало появление проблемы соотношения понятий «ходатайство сторон» и «ходатайство стороны», активно обсуждаемой в печати.

Действительно, нередко случается, что заявленное стороной защиты ходатайство не находит поддержки у стороны обвинения, поскольку эти стороны реализуют противоположные функции, следовательно, имеют несовпадающие интересы. Либо, наоборот, ходатайство государственного обвинителя, например, об оглашении показаний, вызывает протест защитника. На практике иногда данные нормы толкуются более вольно, подразумевая под словосочетанием «согласие сторон» согласие «одной из сторон». Автор разделяет позицию о нетождественности данных понятий. В то же время, такая редакция норм взаимно сдерживает возможности каждой стороны в представлении и исследовании доказательств. Если противоположной стороне будет невыгодно исследование того или иного доказательства, то она заявит соответствующее возражение. Полагаем, что каждая сторона вправе заявить ходатайство о производстве любого судебного действия. При наличии возражений противоположной стороны, данные разногласия должен урегулировать суд, путем удовлетворения либо отклонения ходатайства стороны. Иначе, какая же это состязательность сторон, если при заявлении одной из сторон ходатайства об исследовании какого-либо доказательства, противоположной стороне достаточно всего липть заявить возражение.

Несмотря на то, что первой представляет доказательства сторона обвинения, допрос подсудимого, при его согласии дать показания, начинает защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты. Затем подсудимый может быть допрошен государственным обвинителем и участниками судебного разбирательства со стороны обвинения (ч. 1 ст. 275 УПК РФ). Проанализировав ряд ситуаций, возникающих в практической деятельности в связи с данной регламентацией порядка представления доказательств сторонами, а также точки зрения различных авторов, мы пришли к следующему выводу. Как по мотивам оптимизации порядка поддержания государственного обвинения, так и по мотивам обеспеченияподсудимому реального права на защиту, целесообразно внести изменения в ч. 1 ст. 275 УПК РФ. При согласии подсудимого дать показания, первыми его должны допрашивать все-таки государственный обвинитель и участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения, затем - защитник и участники уголовного судопроизводства со стороны защиты.
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212. Анкета для следователей, дознавателей н адвокатов по изучению правоприменительной практики участия защитника и представителяв уголовном процессе1. Уважаемый коллега!

213. Ваша должность (следователь, дознаватель, адвокат и т.п.), стаж работы (указать)

214. Считаете ли Вы обоснованным современную редакцию ч. 3 ст. 49 УПК РФ, определяющую момент допуска защитника в уголовном делеа) даб) нет

215. Приходилось ли Вам принимать решение об отводе защитника или представителяа) да (по каким мотивам)б) нет

216. Приходилось ли Вам расследовать уголовное дело с участием нескольких защитников? (имеется в виду у одного подозреваемого или обвиняемого)1. А) да1. Б) нет

217. A) присутствовали одновременно

218. Б) каждый защитник посещал избирательно отдельные следственные действия1. B) иное

219. Встречались ли случаи участия нескольких защитников, среди которых хотя бы один был назначен? Как часто?1. А) да1. Б) нет

220. Если приходилось откладывать производство следственных действий по причине неявки защитника, то на какой срока) от 1 до 3 часовб) от 3 до 6 часовв) на следующий рабочий деньг) от 1 до 3 сутокд) от 3 до 5 суток

221. Приходилось ли Вам сталкиваться с иными формами противодействия расследованию, осуществляемыми защитниками (помимо неявок для участия в следственных действиях)? Если приходилось, то в чем они проявлялись?

222. A) фальсификация доказательств

223. Б) консультирование подзащитного об изменении ранее данных показаний на ложные, но процессуально неуязвимые;

224. B) постановка наводящих вопросов в процессе проведения допроса

225. Г) попытки перехвата лидерства в свою сторону при проведении следственных действий, попытки дискредитации следователя

226. Зависит ли, по Вашему мнению, активность защитника от того, участвует ли он по добровольному соглашению с подзащитным или по назначению следователя, дознавателя?

227. А) да, кандидатура приглашенного защитника выбрана самостоятельно подзащитным или его близкими лицами, поэтому защитник имеет, наряду с профессиональной, личную заинтересованность

228. Б) не зависит, любой защитник выполняет функцию защиты с максимальной самоотдачей

229. Встречались ли Вам ситуации, когда назначенные следователем защитники (а не приглашенные подозреваемым, обвиняемым или третьими лицами, действующими в интересах подзащитного) оказывали противодействие расследованию?1. А) да1. Б) нет

230. Считаете ли Вы оправданным законодательное определение случаев обязательного участия защитника в соответствии со ст. 52 УПК РФа) даб) нет

231. А) данная норма гарантирует действие презумпции невиновности, т.к. не обязывает подозреваемого, обвиняемого доказывать свою невиновность

232. Если Вы неудовлетворенны редакцией вышеуказанной нормы, в каком направлении ее следует откорректировать?1. A) исключить полностью

233. Б) ввести правило о нераспространении этих положений на случаи, если подозреваемый или обвиняемый заявил отказ от защитника в присутствии вызванного следователем защитника, что тот письменно подтвердил

234. A) да, поскольку этот защитник допущен к участию в деле

235. Б) нет, поскольку в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не упоминаются иные доказательства, кроме показаний,

236. B) оставляю этот вопрос на усмотрение защитника

237. Считаете ли Вы целесообразным введение института особого' порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением?

238. А) да, это обеспечивает процессуальную экономию, а участие в деле защитника минимизирует вероятность неправомерного воздействия

239. Б) нет, это не гарантирует привлечение к ответственности и осуждение невиновного, при принятии такого решение помощь защитника не значительна, возможность обжалования приговора ограниченна1. В) затрудняюсь ответить

240. Если удовлетворяете это ходатайство и ожидаете адвоката, то какие меры принимаете по предотвращению утраты доказательственной информации?

241. A) в любом случае проникаете на обыскиваемую территорию и принимаете меры к сохранению обстановки

242. Б) содействуете скорейшему прибытию адвоката

243. B) иные меры Г) никаких мер

244. Если защитник допущен к участию в деле, то уведомляете ли Вы его заблаговременнооб участии в обыске?

245. A) да, чтобы он мог своевременно прибыть к месту производства следственного действия Б) уведомляю лишь в момент прибытия следственно-оперативной группы на место обыска,чтобы он не предупредил подзащитного об укрытии искомых объектов

246. B) уведомляю, лишь если обыскиваемый заявит об участии этого защитника Г) иное (указать)

247. В какой срок, по Вашему мнению, должен явиться защитник, внезапно уведомленный о производстве обыска?1. A) менее часа1. Б) от часа до двух часов1. B) до 3 часов \*1. Г) в течение суток

248. Д) в промежутке от 1 до 5 суток1. Е) в 5-суточный срок

249. Считаете ли Вы целесообразным, если защитник не может явиться срочно на место обыска приглашение другого защитника (в том числе дежурного) для участия лишь в производстве обыска?

250. А) да, это позволит оперативно провести обыск и предотвратит вероятность неправомерного воздействия со стороны обвинения

251. Б) нет, польза от такого защитника минимальна, лучше ожидать допущенного защитника

252. Предоставляете ли Вы обвиняемому право на конфиденциальное свидание с защитником в промежутке после предъявления обвинения и до допроса обвиняемого?

253. А) да, если обвиняемый изъявит.такое желание

254. Ограничиваете ли продолжительность свиданий обвиняемого и защитника перед допросом обвиняемого? Если да, то в каких пределах?

255. А) да (указать, до какого времени) Б) нет

256. Если защитники представляли письменные документы, фиксирующие ход непосредственного опроса лиц с их согласия, то как данный документ назывался:а) акт опросаб) объяснениев) протокол опросаг) протокол допросад)справкае) иное (указать)

257. Как, по вашему мнению, должен называться данный документ?а) акт опросаб) объяснениев) протокол опросаг) протокол допросад) справкае) иное (указать)

258. С целью повышения достоверности данной информации, привлекались ли защитниками третьи лица для присутствия при опросе:а) нетб) да: понятыев) да: законные представителиг) да: нотариус

259. Признавали ли Вы эти сведения и (или) эти документы доказательствами?

260. A) нет, это всего лишь информация, обладающая доказательственным потенциалом Б) да, после проверки

261. B) нет, доказательствами признавались лишь сведения, полученные в результате проверки следственным путем этих документов

262. Необходимо ли, по Вашему мнению, изменить УПК РФ с целью наделения защитника полномочиями по собиранию именно доказательств, а не только доказательственной информации:а) да (по возможности, обоснуйте)б) нет (по возможности, обоснуйте)

263. Считаете ли Вы, что права собирать доказательственную информацию в порядке ч. 3 ст. 86 целесообразно распространить и на представителя потерпевшего ?а) да, это окажет помощь следствию (дознанию)б) нет, это усложнит следствие (дознание)

264. Где, по Вашему мнению, должен находиться защитник обвиняемого или подозреваемого, если эти лица являются опознаваемыми в условиях, исключающих визуальное наблюдение?

265. A) в месте нахождения опознающего

266. Б) в месте нахождения опознаваемого

267. B) по мотивам обеспечения безопасности опознающего защитника не стоит допускать для участия именно в данном следственном действии, поскольку он может сообщить своему подзащитному, его родственникам или иным заинтересованным лицам сведения об опознающем

268. Г) необходимо отобрать у защитника подписку о неразглашении данных следствия, тогда он не сообщит своему подзащитному или его близким лицам сведений об опознающем1. Д) иное (указать)

269. Приходилось ли Вам допускать в качестве представителей потерпевших, являющихся физическими лицами, адвокатов, а также иных лиц?

270. А) адвокатов (пояснить, в каких ситуациях)

271. Б) иных лиц (пояснить, в каких ситуациях)

272. Приходилось ли Вам допускать в качестве представителей потерпевших, являющихся юридическими лицами, помимо адвокатов, иных лиц, представивших доверенности?

273. A) да: руководителей, юрисконсультов, главного (старшего бухгалтера) нужное отметить

274. Б) да: иных лиц, не указанных в п. «а» (просьба указать)

275. B) нет, в качестве представителей потерпевших, являющихся юридическими лицами, приглашаются только адвокаты
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