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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гуманизация уголовного судопроизводства"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблема гуманизма в последние годы приобретает все более грандиозный размах как во всем мире, так и в Российской Федерации. Это связано с особенностями социально-экономического и политического развития человеческой цивилизации, а также с переходом России к рыночной экономике и попыткой построения правового государства в нашей стране. Процессу гуманизации подвергнуты все стороны жизни общества, в том числе и сфера уголовного судопроизводства1.

Проблема реализации гуманистических ценностей в уголовном процессе становится объектом пристального внимания историко-правовой науки и требует тщательного изучения, потому что вопросы прав и свобод личности являются одними из главных в концепции правового государства. Только тогда государство может считаться правовым, когда во всех его сферах действует принцип уважения свободы, достоинства и прав человека. Разрешение вопросов охраны, соблюдения и защиты этих прав является показателем развития общества.

До недавнего времени проблема гуманизма рассматривалась только на уровне философского осмысления. Закрепленные же на законодательном уровне общечеловеческие ценности в основном носили декларативный характер. Все это вызывало негативное или скептическое отношение к вопросам гуманизации со стороны самых широких слоев общества, в том числе и юристов. Однако практика показывает, что гуманистические ценности неуклонно и последовательно внедряются в уголовное судопроизводство, поэтому изучение данного процесса стало настоятельной необходимостью. Кроме того, степень ис-следованности данной проблемы достигла такого уровня, что возникла потребность в целостной концепции гуманизации уголовного судопроизводства, для чего необходимы не только анализ закономерностей и перспектив рассматри

См.: Гуманистические ориентиры научно-технического творчества: Научно-теоретическая конференция; Тезисы докладов. Калинин, 22-25 мая 1990 года / Под ред. В.М Фигуровской и др. В 2 ч. Калинин, 1990; Проблемы гуманизации и гуманитаризации народного образования / Сост. Ю.С. Гуров. Чебоксары, 1990; и др. ваемого процесса, но и выработка реального механизма, обеспечивающего успешное функционирование гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве, направленных как на уважение, соблюдение и защиту прав и законных интересов участников уголовного процесса, так и решение задач уголовного судопроизводства цивилизованными средствами. В связи с этим соискателем сделана попытка разработать такую концепцию, соответствующую уровню развития нашего государства. Концепция гуманизации уголовного судопроизводства связана с выработкой и реализацией новой уголовно-процессуальной политики. По мнению А.И. Александрова, уголовно-процессуальная политика - это не только набор целей и направлений в законотворчестве и правоприменительной деятельности, но и отражение реальных изменений в обществе и государстве, которые помогут совершенствовать уголовно-процессуальные методы борьбы с преступностью1.

Концепция гуманизации уголовного судопроизводства в первую очередь включает в себя гуманизацию законодательства, и особенно правового статуса лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, потому что только через гуманизацию прав и обязанностей участников уголовного процесса можно достичь развития творческой активности личности и нравственных начал в человеке посредством уголовно-процессуальных отношений. Однако опыт показывает, что наличие нравственных ценностей в законодательстве еще не является показателем подлинной гуманизации общества и уголовного судопроизводства. Большое значение здесь имеют механизмы, обеспечивающие действие общечеловеческих ценностей. Поэтому концепция гуманизации уголовного судопроизводства требует соответствующих изменений в уголовно-процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц, то есть гуманизации средств и методов, которыми пользуются должностные лица при решении задач уголовного судопроизводства. Для этого, безусловно, мало иметь хорошее законодательство и хорошо отлаженные механизмы реализации

1 См.: Александров А.И. Уголовно-процессуальная политика в России (теоретический и историко-правовой анализ): Автореф. дне. . д-ра юрид. наук. СПб. 1999. С.37. уголовно-процессуальных норм. В конечном итоге все зависит от людей, которые будут воплощать эти нормы в жизнь. Вот почему одним из направлений концепции гуманизации уголовного процесса является формирование такой новой когорты следователей, лиц, осуществляющих дознание (согласно ст. 41 УПК РФ - дознавателей)1, прокуроров и судей, которые будут не только формально, но и глубинно соответствовать принципу гуманизма.

Для более правильной оценки процессов, происходящих в уголовном судопроизводстве России, их нельзя рассматривать в отрыве от социально-экономических и политических процессов, происходящих в нашем государстве, а также от общей тенденции развития, наблюдаемой в уголовном судопроизводстве других стран. Кроме того, уголовное судопроизводство должно иметь комплексную систему гарантий, обеспечивающих реализацию общечеловеческих ценностей в данной сфере общественных отношений, которые будут способствовать защите прав и законных интересов участников уголовного процесса, интересов правосудия, общества и государства. Уголовно-процессуальные гарантии необходимо привести в соответствие с мировыми стандартами защиты прав и свобод человека и общепризнанными принципами человеческого общежития, а также с Конституцией Российской Федерации. Также необходимо определить роль и значение гуманистических ценностей в борьбе с преступностью.

Степень разработанности темы. На протяжении многих лет проблема гуманизма была в стороне от основных направлений исследования ученых-юристов. Вопросы гуманизма рассматривались, прежде всего, такими науками, как философия, этика, социология и психология. Однако в настоящее время гуманистические начала все шире исследуются юридическими науками2. Особенно крупные достижения в этом направлении сделаны в науке уголовного права

1 В случае ссылки на УПК рассматриваются нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, если иное не оговорено особо; в случае ссылке на УПК РФ рассматриваются нормы УПК РФ от 18 декабря 2001 г., который вступит в действие с 1 июля 2002 года, за исключением положений, предусмотренных законом // Российская газета. 2001.22 декабря,

2 Новгородцев П И, Введение в философию права: Кризис современного правосознания, М., 1996; Керимов Д.А. Философские проблемы права, М, 1972.

В.Е. Квашис, А.Н. Попов, Э.А. Саркисова), что является немаловажным и для уголовного судопроизводства, так как эти две науки тесно взаимосвязаны между собой, особенно в вопросах обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина, в использовании мер принуждения, в наличии у них общих принципов (законности) и т.д.1

Термин «гуманизм» появился в уголовно-процессуальной литературе л сравнительно недавно . Однако отдельные стороны гуманизма в уголовном судопроизводстве русские юристы изучали еще в дореволюционный период (А.Д. Апраксин, А.Ф. Кони, А.Д. Любавский, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, М.М. Хомяков). Так, И.В. Михайловский и П.И. Люблинский писали о взаимоотношениях личности и государства. Они рассматривали судопроизводство как систему гарантий личности3. Философские проблемы права и его нравственные основы исследовали Н И. Тургенев, Б.Н. Чичерин, B.C. Соловьев4.

В советской юридической науке 20 - 50-х годов проблема гуманизма в уголовном судопроизводстве практически не рассматривалась. Однако и в этот период отдельные авторы указывали на необходимость уважения прав граждан в уголовном процессе5. При этом многие правовые явления оценивались ими с позиций классового подхода, в связи с чем любые изменения, происходившие в судопроизводстве капиталистических стран, подвергались критике. Так, презумпция невиновности была объявлена буржуазным пережитком6.

После второй мировой войны в мире начинается кампания за соблюдение прав и свобод человека. В соответствии с ней на рубеже 50-60-х годов наша

1 Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. Л., 1982. С. 30-36.

2 Савицкий В.М. Закон нужно совершенствовать, но не ухудшать // Социалистическая законность. 1990. № 1. С. 30.

3 См.: Люблинский П.И. Суд в права личности // Судебная реформа. М, 1915. Т. 2; Михайловский И.В. Основные принципы организации уголовного суда. Томск, 1905.

4 Асанбаева Г.Д. Гуманизм этики Вл. Соловьева: Автореф. дне. . канд. юрид. наук. М, 1990; Зорькин В.Д Воззрения Б.Н. Чичерина на государство и право: Автореф. дне. . канд. юрвд. наук. М, 1967; Дидькин Л.А. Судебнопроцесс\альные взгляды декабриста Н И Тургенева: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1979.

5 Кутпео П. Права потерпевшего в уголовном процессе // Советская юстиция. 1939. № 15-16. С. 24-25; Полянский Н.Н. Процессуальные права потерпевшего // Советское государство и право. 1940. № 12. С. 54-69; и др.

6 Чельцов М.А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию // Учен. зап. ВЮЗИ Вып.VI. 1958; Мокичев К.А. Против ревизионистских извращений марксистско-ленинского учения о государстве М., 1959. С 40; и др. страна пыталась отказаться от культа личности, что повлияло на процесс гуманизации уголовного судопроизводства. Проблема гуманизма начинает активно изучаться. Наиболее глубоко ее исследовали такие крупные авторитеты в области уголовного процесса, как Л.Д. Кокорев, М.С. Строгович, М.А. Чельцов-Бебутов и некоторые другие правоведы, которые много внимания уделили рассмотрению нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности.

В период с 60-х годов по настоящее время под тем или иным углом зрения вопросы гуманизма в уголовном судопроизводстве освещали: А.В. Абаб-ков, М.И. Абдулаев, А.И. Александров, И.А. Антонов, А.Н. Ахпанов, Ю.Н. Белозеров, А.П. Бибило, B.C. Бурданова, В.Ф. Бычков, В.В. Вандышев, И. Варфоломеев, Г.Н. Ветрова, И.А. Возгрин, М.Х. Гельдибаев, С.П. Гришин, A.M. Дворянский, И.Ф. Демидов, С.А. Денисов, А. М. Ефремов, Л.В. Ильина,

A.В. Кожевников, П.А. Колмаков, С.А. Колосович, В.И. Комиссаров, Ф.М. Ку-дин, В.М. Лебедев, В.В. Леоненко, Ю.Ф. Лубшев, В. Лившиц, А.Л. Ликас, И.В. Литвинова, В.А. Лукашев, В.З. Лукашевич, В.В. Лысенко, И.И. Лукашук, С. Любичева, П.Г. Марфицин, А.В. Маслихин, Е.Б. Мизулина, А.В. Мингес,

B.А. Михайлов, Т. Морщакова, Т.Н. Москалькова, С.Г. Ольков, В.Н. Осипкин, В.П. Очередько, И.Л. Петрухин, Н.П. Печников, И.И. Потеружа, В.А. Похмелкин, Л.А. Прокудина, Л. Прошкин, В.П. Радьков, Д.В. Ривман, В.И. Рохлин, В.М. Савицкий, В.П. Сальников, И.В. Смолькова, И.А. Соболь, А.В. Сумачев, И.И. Сыдорук, А.К. Тихонов, В.Т. Томин, А. Фирдман, Е.Н. Хазов, Н.Ю. Хама-нева, Г.Н. Хон, В.В. Цмай, О.И. Цоколова, В.М. Чхиквадзе, B.C. Шадрин, О.Г. Шапиева, В.Н. Шпилев, A.M. Эрделевский, Н.Г. Янгол, О.В. Ястребова и Другие.

Сложность изучения проблемы гуманизма в уголовном судопроизводстве заключается в том, что она является весьма разносторонней, поэтому до настоящего времени авторы исследовали в основном воплощение отдельных граней гуманизма в уголовном процессе: вопросы нравственности при осуществлении процессуальной деятельности, культуры правосудия, правового положения участников судопроизводства, развития гарантий прав личности и т.д. Все эти исследования так или иначе связаны с человеком, а значит, с проблемой гуманизма.

В последнее время в правоведении активно изучаются достижения зарубежных стран, а также проблемы российского и международного сотрудничества в области прав человека. Различные предложения по использованию положительного зарубежного опыта и достижений международного права в сфере уголовного процесса вносили, например, Т.В. Апарова, А.И. Бастрыкин, Ю. Бе-рестнев, С.В. Боботов, А. Владыченко, В.Ю. Голубовский, В.А. Карташкин, В.Н. Лихачев, В.А. Мазов, С.Ю. Марочкин, JI.X. Мингазов, В.М. Николайчик, Н.Н. Полянский, С. Поморски, Ф.М. Решетников, Н. Топорнин, И.Я. Филимонов, В. Цепелев, С.В. Черниченко и другие авторы. Большое значение для развития гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве имеет подписание международных договоров, так как они связаны с вопросами общечеловеческих ценностей и их реализации.

Несмотря на наличие значительного числа исследований отдельных сторон гуманизма в уголовном судопроизводстве, многие вопросы требуют дальнейшего теоретического осмысления и практического разрешения. Осуществление гуманизации уголовного судопроизводства невозможно без разработки целостной научно-практической концепции данного процесса. Подготовленный соискателем монографический труд претендует на восполнение указанного пробела.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в связи с гуманизацией уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы, отражающие сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве, а также механизм реализации гуманистических ценностей в сфере уголовного процесса.

Цель и основные задачи исследования. Целью исследования является комплексное изучение проблем гуманизации уголовного судопроизводства и выработка на этой основе организационно-правовых и методических предаюжений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности реализации гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве.

Основные задачи исследования: определить соотношение, сущность и содержание понятий «гуманизм» и «гуманизация»; исследовать эволюцию процесса гуманизации уголовного судопроизводства и разработать классификацию его этапов; обосновать необходимость комплексного подхода к процессу гуманизации уголовного судопроизводства и определить основные направления данного процесса; раскрыть значение гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве; проанализировать правовой статус лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в досудебных стадиях уголовного процесса, при производстве в суде первой инстанции и вышестоящих инстанций1; исследовать комплекс проблем, связанных с реализацией гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве; выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и деятельности по расследованию и судебному разрешению уголовных дел; обосновать и предложить методические и организационно-правовые рекомендации, направленные на формирование гуманистического мировоззрения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности.

При решении конкретных вопросов исследуемой проблемы использовались общенаучные и частные методы познания (сравнительного и логического

1 Рассмотрение правового статуса участников процесса в стадии исполнения приговора ве входит в задачи настоящей работы, потому что данный вопрос требует самостоятельного исследования в рамках уголовно-исполнительного права. анализа и синтеза, системного подхода к изучаемым процессам и явлениям, метод классификации государственно-правовых явлений, методы конкретно-социологического исследования и другие).

Теоретическую основу исследования составляют труды ведущих ученых в области философии, этики, социологии, истории, теории государства и права, конституционного права, международного права, педагогики и психологии, уголовного процесса и других юридических наук.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормативные акты Российского государства в различные периоды его развития: Русская Правда, Судебник 1497 года, Соборное Уложение 1649 года, Устав Уголовного Судопроизводства 1864 года, УПК РСФСР 1923 года; международные правовые акты, в частности, Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года и другие; Конституция РФ; уголовно-процессуальное, уголовное, гражданское, административное, оперативно-розыскное законодательство России, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, УПК РФ, который вступит в действие с 1 июля 2002 г., и другие законодательные и нормативные акты (в том числе ведомственные), имеющие прямое или опосредованное значение к исследуемой проблеме1.

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты изучения по специально разработанным матрицам материалов 400 уголовных дел, анкетирования 650 участников уголовного судопроизводства, среди которых 200 следователей, 100 прокуроров, 100 судей, 100 защитников, 150 лиц, осужденных к лишению свободы. В ходе исследования были изучены учебные и тематические планы Санкт-Петербургского университета МВД России, Санкт-Петербургского института управления и права, Международного

1 Источники официального опубликования всех нормативно-правовых актов, используемых в диссертации, даются в списке литературы. института управления и других вузов. При подготовке диссертации также использовался личный опыт работы соискателя в органах внутренних дел и в системе среднего и высшего образования.

Научная новизна исследования. Диссертация является одним из первых в отечественном правоведении комплексным монографическим исследованием, посвященным теоретическим и прикладным аспектам гуманизации уголовного судопроизводства. Обобщение и использование результатов работы различных специалистов в области уголовного судопроизводства, занимавшихся изучением отдельных вопросов проблемы гуманизма, а также самостоятельные исследования диссертанта позволили выработать целостную концепцию гуманизации уголовного судопроизводства, определить место и значение гуманизации уголовного судопроизводства России как составной части мирового процесса гуманизации человеческой цивилизации. На монографическом уровне в научный оборот впервые введено поюггие гуманизащш; раскрыто соотношение, сущность и содержание понятий «гуманизм» и «гуманизация» уголовного судопроизводства, сформулирован принцип гуманизма в уголовном процессе; дан анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства и УПК РФ с позиции принципа гуманизма; исследованы пути и способы реализации гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве; разработаны предложения, направленные на дальнейшую гуманизацию уголовно-процессуального законодательства, уголовно-процессуальной деятельности, лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также совершенствование юридических гарантий гуманизации уголовного процесса.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Понятия «гуманизм» и «гуманизация» соотносятся друг с другом как сущность человечности и процесс ее воплощения в различных сферах жизни общества.

Гуманизм - это цивилизованный принцип общественных отношений, основанный на признании самоценности человеческой личности как активного и разумного общественного индивида, имеющего право на жизнь, свободу, счастье, всестороннее и гармоничное развитие и реализацию своих способностей; направленный на создание реальных условий для уважения, соблюдения и осуществления этих прав; определяющий построение взаимоотношений между личностью, обществом и государством, отношение человека к природе, другим людям и к самому себе на нормах нравственности.

Гуманизация уголовного судопроизводства - это прогрессивный, исторически обусловленный, основанный на объективных и субъективных законах развития человеческой цивилизации процесс внедрения в уголовно-процессуальное законодательство и уголовно-процессуальную деятельность общечеловеческих ценностей и гарантий их реализации с целью, чтобы в центр каждого следственного действия и принимаемого решения ставились интересы человека, его права, свободы и индивидуальные особенности.

2. Мировой процесс гуманизации уголовного судопроизводства состоит из трех основных этапов, определяемых характером возникновения и воплощения общечеловеческих ценностей в данной сфере общественных отношений:

1) этап естественного появления и накопления гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве (с древнейших времен - до буржуазной революции 1640 года в Англии). В России он длился до второй половины XVIII века в связи с замедленным формированием буржуазных отношений. Настоящий этап отразил эволюционный путь развития человеческой цивилизации, который протекал крайне медленно;

2) этап распространения, осмысления и заимствования различными странами гуманистических ценностей, выработанных западными государствами в ходе буржуазных революций (со времен английской буржуазной революции 1640 года - до окончания второй мировой войны и создания ООН в 1945 г.). Этот этап отразил революционный путь развития человеческой цивилизации и протекал форсированными темпами. В данный период в уголовное судопроизводство многих стран активно внедрялись естественные права человека, их гарантии и гуманистические принципы уголовного судопроизводства;

3) этап глобализации гуманистических ценностей, заключающийся в вырабатывании международных правил человеческого общежития и средств защиты человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства (1945 г. - по настоящее время). Этот этап отразил процесс интернационализации всех сфер жизни общества - экономической, политический, культурной, правовой и других.

Данная классификация является достаточно универсальной, так как отражает наиболее принципиальные критерии в развитии процесса гуманизации уголовного судопроизводства, и может быть применена ко многим государствам.

3. В уголовном процессе сформировался и реально действует принцип гуманизма: гуманистические ценности пронизывают все стороны уголовного судопроизводства: определяют его цели, задачи и средства; построение всех его стадий, форм и институтов; а также характер взаимоотношений между участниками процесса. В уголовном судопроизводстве присутствуют все виды гуманистических отношений: взаимоотношения между человеком и природой, обществом, государством, международным сообществом, а также гуманное отношение человека к самому себе и к другим людям. Однако наиболее развитым видом гуманистических отношений являются взаимоотношения между человеком и государством.

Нами предлагается включить принцип гуманизма в уголовно-процессуальное законодательство наравне с другими принципами в следующей редакции: «Принцип гуманизма в уголовном судопроизводстве заключается в требовании решать задачи правосудия и осуществлять уголовно-процессуальную деятельность нравственными методами, которые предусматривают построение взаимоотношений между участниками уголовного процесса на основе реального уважения, соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина». Данный принцип отражает сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве.

4. Правовой статус лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, составляет неразрывное единство правового статуса человека и гражданина и правового статуса участника уголовного процесса. При этом правовой статус человека первичен, статус участника уголовного судопроизводства - вторичен, а статус гражданина может находиться в зависимости от положения, которое лицо занимает в уголовном судопроизводстве. Однако в узком смысле термин «гражданин» может использоваться как понятие физического лица (гл. 3 ГК РФ). Критериями туманности правового статуса участников уголовного судопроизводства являются: 1) информированность о состоянии и движении уголовного дела (отражает право человека на знания); 2) активность и самостоятельность участия в уголовно-процессуальной деятельности (отражает право человека на творческую активность); 3) возможность реально защищать свои права и законные интересы (отражает идею реального гуманизма).

5. Необходимо закрепить в УПК РФ юридическое понятие следующих участников уголовного судопроизводства: личный поручитель (ст. 103 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), лицо, ответственное за присмотр за несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым в качестве меры пресечения (ст. 105 УПК РФ); статист (ч. 4 ст. 193 УПК РФ), потому что указанные участники процесса представлены в уголовном судопроизводстве в виде лиц, посредством которых к подозреваемому (обвиняемому) может быть применена соответствующая мера пресечения, то есть как объекты деятельности следователя, а не как активные субъекты уголовно-процессуальных отношений. Данный факт противоречит идее гуманизма, и нами предлагается внести соответствующие понятия в следующей редакции:

- лицами, обеспечивающими присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым в качестве меры пресечения, признаются родители, опекуны, попечители или иные заслуживающие доверия лица, а также должностные лица специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, взявшие на себя письменное обязательство обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого и его явку к дознавателю, следователю, прокурору или в суд;

- личным поручителем признается заслуживающее доверия совершеннолетнее лицо, взявшее на себя обязательство в том, что подозреваемый или обвиняемый будет вести себя надлежащим образом и являться по вызовам лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда;

- залогодателем признается подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо, которое внесло на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, деньги, ценные бумаги или ценности в целях обеспечения явки к следователю, прокурору или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новыхпреступлений;

- статистом является любое не заинтересованное в деле лицо, вызванное для производства предъявления для опознания в качестве субъекта, сходного по внешности с опознаваемым и ранее не встречавшегося с опознающим.

6. Гуманистические ценности имеют в уголовном судопроизводстве большое практическое значение: 1) они способствуют быстрому и полному раскрытию преступлений, вынесению справедливого приговора, при этом улучшается качество расследования преступления - объективность, полнота и всесторонность; 2) содействуют воспитанию в участниках процесса нравственных чувств и качеств: чувства родительского и гражданского долга, собственного достоинства, ответственности за свои поступки, совести, стыда и т.п.; 3) помогают укреплению законности и правопорядка в государстве, улучшают охрану интересов общества, прав и свобод человека и гражданина, повышают их доверие к правоохранительным органам (беззаконие не может быть гуманным); 4) обеспечивают решение задач уголовного судопроизводства цивилизованными средствами, соответствующими современным требованиям отношения к человеку как главной ценности общества; 5) способствуют построению правового государства в нашей стране, а также укреплению международного сотрудничества в защите общечеловеческих ценностей, мира и безопасности.

7. Необходимо формировать гуманистическое мировоззрение у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Основными направлениями формирования гуманистического мировоззрения должны быть признаны: формирование гуманитарных знаний (о правах, свободах, сущности человека и его взаимоотношениях с окружающим миром), гуманистических убеждений (признание человека главной ценностью общества) и навыков нравственного поведения (в соответствии со своими знаниями и убеждениями). Формирование гуманистического сознания у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, является важнейшим условием реализации гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве и эффективности уголовно-процессуальной деятельности по защите прав человека и гражданина, а также защите интересов правосудия.

8. Практические рекомендации по формированию гуманистического мировоззрения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: а) гуманитаризация юридического образования (отражение в учебных программах и учебно-методических планах юридических вузов гуманистической направленности формируемых знаний, убеждений и навыков; развитие творческого начала в сознании абитуриентов; индивидуализация обучения и другие меры); б) совершенствование системы отбора кандидатов, претендующих на должность следователя, лица, осуществляющего дознание (дознавателя), прокурора и судьи (использование гуманистических критериев при отборе кандидатов на указанные должности: морально-этический, то есть соответствие лица тем высоким требованиям, которые содержаться в кодексах чести соответствующих профессий; организационно-правовой, то есть наличие знаний, возраста, стажа работы по юридической специальности; психофизиологический критерий, то есть наличие у лица крепкого физического и психического здоровья); в) созданиенадлежащих, соответствующих идеям гуманизма, условий для профессиональной деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предусматривающих разработку либо реализацию научно обоснованных норм нагрузки и условий труда следователей, лиц, осуществляющих дознание (дознавателей), прокуроров и судей; приведение заработной платы указанных сотрудников в соответствие с принципом справедливости; введение оплаты за переработки в соответствии с трудовым законодательством; повышение технического оснащения лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; организация общественного питания для сотрудников (буфета или столовой) в каждом здании суда, прокуратуры, управления органов внутренних дел, отдела и отделения, так как отсутствие горячей полноценной пищи подрывает здоровье сотрудников, и это не может не отражаться на качестве их работы и душевном равновесии; создание научно обоснованной программы финансирования органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предварительного расследования, прокуратуры и суда; г) реформирование системы учета эффективности работы лиц, осуществляющих дознание (дознавателей), следователей, прокуроров и судей, предусматривающее такие критерии их деятельности, как: отсутствие обоснованных жалоб участников уголовного судопроизводства на нарушение их прав и законных интересов; возмещениепотерпевшему причиненного ущерба или своевременное принятие мер к его возмещению; отсутствие незаконных и необоснованных действий (задержание, привлечение лица в качестве обвиняемого и др.); наличие представлений, направленных на устранение причин и условий совершения преступлений, а также ответов о выполнении предъявляемых требований и другие; д) реформирование системы поощрений и взысканий как методов воспитательного воздействия на лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Предлагается на законодательном уровне закрепить критерии эффективности работы должностных лиц и предусмотреть обязательное ежемесячное денежное вознаграждение сотрудников за соблюдение прав участников процесса; повысить роль моральных мер поощрения, сделав их более весомыми; урегулировать систему взысканий за конкретные нарушения, чтобы ответственность носила не устрашающий, а перспективный характер. Для этого предлагается разработать систему мер ответственности с указанием нарушений, за которые применяется та или иная мера наказания. Так, за нарушение сроков расследования можно предусмотреть выговор, за нарушение срока содержания под стражей - строгий выговор, за применение физического воздействия к участникам процесса - увольнение из органов внутренних дел и т.д. Реализация указанного предложения позволит предотвратить произвольное применение руководителями соответствующих органов мер наказания.

9. Комплекс предложений по совершенствованию международных гарантий гуманизации уголовного судопроизводства: 1) совершенствование международно-правовых актов путем преобразования их количественных изменений в качественные; 2) более широкое использование достижений науки международного права для обеспечения должного функционирования национальных судов, применяющих международно-правовые нормы, путем проведения теоретических разработок по возникающим в сфере уголовного судопроизводства проблемам, детального анализирования и обобщения судебной практики по соответствующим вопросам и подготовки конкретных рекомендаций по их разрешению; 3) приведение российского законодательства и практики его применения в соответствие с нормами международного права, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, путем точного воспроизведения содержания договорных актов в национальной правовой системе, что будет способствовать возможности их прямого применения; 4) развитиевнутригосударственного механизма осуществления международно-правовых норм путем укрепления авторитета судебной власти в сфере применения норм международного права, обеспечения независимости суда от исполнительной власти, создания необходимых условий для осуществления судом норм международного права; 5) интернационализация правосознания и правовой культуры населения путем интернационализации юридического образования, предполагающей более широкую пропаганду международно-правовых знаний.

10. Конституционные гарантии процесса гуманизации уголовного судопроизводства являются внутригосударственным механизмом, обеспечивающим признание, закрепление, осуществление, соблюдение, охрану и защиту общепризнанных принципов и норм международного права всеми органами государственной власти. В систему конституционных гарантий входят: 1) общие принципы юридических гарантий, направленные на обеспечение незыблемости конституционного строя: принцип верховенства права (ст. 1); разделения властей (ст. 10), неуклонного соблюдения неотчуждаемых прав и свобод человека (ст. 7) и общепризнанных принципов и норм международного права (ст. 15) и другие; 2) конституционные принципы правосудия: судебная защита прав и свобод человека и гражданина (п. 1 ст. 46), право на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48); право на свидетельский иммунитет (ст. 51); принцип презумпции невиновности (ст. 49) и другие; 3) Президент РФ как гарант Конституции РФ (ст. 80); 4) деятельность специальных государственных органов, обеспечивающих реализацию общечеловеческих ценностей в сфере уголовного судопроизводства: Федеральное Собрание (ст. 94 Конституции РФ), Комиссия по правам человека при Президенте РФ, Уполномоченный по правам человека РФ (п. «д» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ) и другие; 5) деятельность государственных органов, осуществляющих контроль зазаконодательной, исполнительной и судебной властью, и охватывающих собой конституционный контроль, судебный контроль и прокурорский надзор: судебные органы - от районных судов (ст. 118) до Верховного Суда РФ (ст. 126) и Конституционного Суда РФ (ст. 125), а также Прокуратура РФ (ст. 129).

11. Комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. В частности, предлагается предоставить всем заинтересованным в деле лицам право на участие в следственных действиях, проводимых по их ходатайству, независимо от согласия лица, производящего предварительное расследование; закрепить в статьях УПК РФ, содержащих перечень прав подозреваемого и обвиняемого, их обязанности, в том числе и обязанность не разглашать данные предварительного расследования, а также указать санкции, предусмотренные за их несоблюдение; предъявлять соответствующему лицу постановление о привлечении его в качестве обвиняемого при наличии доказательств хотя бы по одному эпизоду; сократить использование меры пресечения в виде содержания под стражей к лицам, впервые совершившим преступление, и применять ее к указанным лицам только за такие преступления, за которые законом предусмотрено наказание свыше пяти лет лишения свободы, предоставить право на первоначальный допрос подсудимого обвинителю (потерпевшему); предоставить сторонам право самостоятельно излагать существо своей жалобы или возражений на поданные жалобы либо протест (представление) в суде второй инстанции.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают уголовно-процессуальную науку и в совокупности представляют собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для построения правового государства в нашей стране. Наиболее важные положения и выводы позволили впервые сформулировать и обосновать цельную частную теорию гуманизации уголовного судопроизводства и на этой основе показать значение гуманистических ценностей в достижении целей и решении задач уголовного процесса цивилизованными средствами.

Процесс гуманизации уголовного судопроизводства рассматривается в тесной связи с социально-экономическими и психологическими факторами, с международными процессами, правовой культурой и историческими особенностями развития России, что имеет существенное значение для дальнейшего развития теории уголовно-процессуального права и дальнейших научных поисков путей решения рассматриваемой проблемы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы: для разработки теоретических вопросов уголовного судопроизводства при проведении дальнейших исследований по гуманизации уголовного процесса; совершенствования законодательства с целью развития гуманистических ценностей и механизмов их реализации в сфере уголовно-процессуальных отношений; реформирования системы учета уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в целях повышения ее эффективности; совершенствования методик отбора кандидатов на должности следователей, лиц, осуществляющих дознание (дознавателей), прокуроров и судей; разработки научно обоснованных условий труда в правоохранительных органах; разработки учебных и учебно-методических планов занятий по юридическим дисциплинам в высших учебных заведениях.

Правильное теоретическое осмысление рассматриваемых вопросов может иметь решающее значение для профилактики преступлений и борьбы с ними цивилизованными средствами. Настоящая работа может представлять интерес и практическую пользу для студентов, преподавателей и аспирантов вузов юридического профиля, для работников правоохранительных органов и других специалистов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования представлялись на обсуждение кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России. Диссертация была апробирована на совместном заседании кафедр уголовного процесса и философии. Основные положения, теоретические выводы и практические рекомендации диссертации получили апробацию на международных научно-практических конференциях: «Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс» (Санкт-Петербург, 9-10 апреля 1998 г.); «МВД России -200 лет» (Санкт-Петербург, 28-29 мая 1998 г.); научно-практической конференции «Гуманитарная культура как фактор преобразования России» (Санкт-Петербург, 20-21 мая 1999 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы безопасности информационного пространства» (Санкт-Петербург, 5-8 октября 1999 г.); международной научно-практической конференции «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербург, 26-28 ноября 1999 г.); межвузовской научной конференции «Актуальные проблемы юриспруденции на рубеже веков» (Санкт-Петербург, 9 декабря 1999 г.); межвузовском научно-практическом семинаре «Демократия и тоталитаризм: проблемы противостояния (политические режимы в современном мире)» (Санкт-Петербург, 15 ноября 1999 г.); научно-практической конференции «МВД России - 200 лет. История, развитие, перспективы» (Санкт

Петербург, 22-23 сентября 2000 г.); Третьей Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, 4-6 апреля 2000 г.); региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне» (Санкт-Петербург, 16 февраля 2001 г.); межкафедральном научном семинаре «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 26 марта 2001 г.); при проведении круглого стола «Актуальные проблемы деятельности ОВД по раскрытию и расследованию преступлений» (Санкт-Петербург, 22 марта 2001 г.); региональной научно-практической конференции «Роль государства и общества в противодействии наркомании и наркобизнесу» (Санкт-Петербург, 29 марта 2001 г.); Четвертой научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, 3-6 апреля 2001 г.); межведомственной научно-практической конференции «Кадровая и воспитательная работа в правоохранительных органах: состояние, проблемы и перспективы» (Санкт-Петербург, 2 октября 2001 г.); эколого-правовом форуме Северо-Запада России «Правовые аспекты экологической безопасности» (Санкт-Петербург, 29-30 ноября 2001 г.); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и истории права и государства» (Санкт-Петербург, 13 декабря 2001 г.).

Разработанные диссертантом положения по гуманизации уголовно-процессуальных отношений, обеспечению прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, использованию цивилизованных средств и методов решения задач уголовного судопроизводства применяются в работе ряда управлений внутренних дел Санкт-Петербурга.

Основные результаты и идеи исследования используются при проведении учебных занятий со слушателями (курсантами), студентами и адъюнктами различных учебных заведений Санкт-Петербурга и других регионов Российской Федерации, при повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел, а также в работе с коллективами правоохранительных органов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Прокофьева, Светлана Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В развитии человечества наблюдается процесс гуманизации всех сторон жизни общества. Наше государство является составной частью мирового сообщества, и оно не может остаться в стороне от данного процесса. Уголовное судопроизводство - важнейшая сфера общественных отношений, которая затрагивает наиболее значимые права и свободы человека и гражданина, поэтому комплексное исследование проблемы гуманизации уголовного процесса имеет большое значение. Теоретическое и методологическое осмысление причин, условий и закономерностей развития гуманистических ценностей в жизни общества может обеспечить успешное функционирование общечеловеческих ценностей в уголовномсудопроизводстве.

Вырабатывая концепцию гуманизации уголовного судопроизводства, диссертант исследовал философский, исторический и юридический аспекты понятий «гуманизм» и «гуманизация», что позволило рассмотреть проблему гуманизма широко и всесторонне, то есть в неразрывной связи с социальными, культурными, политическими, психологическими, морально-этическими и другими вопросами.

Гуманизация уголовного судопроизводства позволяет рассмотреть вопросы жизни и смерти, свободы и счастья, совести и долга человека в ракурсе нового мышления, в свете глобализации общечеловеческих ценностей. Указанный процесс протекает достаточно противоречиво. С одной стороны, в уголовно-процессуальном законодательстве появляются новые нормы и новые институты уголовного судопроизводства, происходит сближение российского уголовно-процессуального права с нормами международного права. С другой стороны, наблюдается рост преступности по отдельным видам преступлений, что требует действенных методов борьбы с ней, не противоречащих нормам нравственности. Так, в 2000 г. по сравнению с 1999 г. возросло количество убийств на 2,2 % и покушений на убийство - на 4,4 %\

Гуманизация уголовного судопроизводства - это одно из средств повышения эффективности работы правоохранительных органов. Поэтому в настоящее время возникает необходимость не просто совершенствовать гуманистические начала уголовного процесса, внедрять их в уголовно-процессуальное законодательство, а выработать единую концепцию гуманизации уголовного судопроизводства, направленную на усовершенствование механизмов, гарантирующих действие гуманистических ценностей в уголовном процессе. Учитывая, что любая законодательная норма может действовать или бездействовать в зависимости от человека, который должен ее применять, большую роль в концепции гуманизации уголовного судопроизводства играет человеческий фактор, а именно необходимость формирования гуманистического мировоззрения у лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность.

В настоящее время юристы пытаются разработать реальные механизмы осуществления прав и свобод человека и гражданина, которые закреплены в Конституции РФ. Гуманизация уголовного судопроизводства является одним из путей построения правового государства в нашей стране. Благодаря данному процессу создаются условия для того, чтобы закон служил на благо не только человечеству в целом, но и каждой личности в отдельности. Однако защита прав и интересов одних граждан не должна вступать в противоречие с правами и интересами других лиц.

Актуальность исследования процесса гуманизации уголовного судопроизводства обусловлена тем, что данный процесс проходит в достаточно сложной обстановке, вызванной кризисным состоянием экономики нашего государства, сохранением в общественном сознании устаревших стереотипов мышления, выработанных в период командно-административных методов управления.

1 Краткая характеристика состояния преступности в России в 2000 году // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 77.

Стремление законодателя к гуманизации уголовного судопроизводства находит поддержку не во всех слоях общества. Многие граждане считают, что с преступностью необходимо бороться исключительно путем строгой уголовной ответственности, и что чрезмерная забота об охране прав лиц, обвиняемых в совершении преступления, ведет к снижению эффективности этой борьбы. Подобного мнения придерживаются и профессиональные юристы. Однако в ходе исследования было установлено, что данное мнение противоречит действительности и указанный стереотип мышления необходимо менять.

Сложность гуманизации уголовного судопроизводства в настоящий период заключается также в том, что рассматриваемый процесс осуществляется в очень сжатые сроки, но сознание общественности не в состоянии перестраиваться столь же быстро, как проводимые реформы, в результате чего полное доверие к правоохранительным органам испытывают лишь 10 % опрошенных нами граждан, а частичное доверие - 49 %. Остальные граждане России все еще не доверяют сотрудникам правоохранительных органов1.

Диссертант убежден, что проблемы, которые стоят перед нашей страной в настоящее время, не подорвут процесс гуманизации уголовного судопроизводства, так как печальный опыт предыдущих эпох служит наглядным примером негативных последствий антигуманного отношения к личности в данной сфере общественных отношений. В современных условиях уходит в прошлое мнение, что ради охраны общественного порядка предпочтительнее лишний раз осудить лицо, не виновное в совершении преступления, чем оставить подлинного преступника безнаказанным. Данные изменения являются большим завоеванием нашего общества.

В результате проведенного исследования соискатель пришел к следующим выводам и результатам:

1. Гуманизм - это сложное и многогранное явление, которое имеет множество характеристик. Развитие цивилизации пошло по пути углубления каждой грани человеческого существования, детального ее исследования и обога

1 Стрикун Г. Оградить независимость прокурора // Социалистическая законность. 1990. № 9. С. 33. щения все новым содержанием. Однако все стороны гуманизма выступают в нераздельном единстве.

2. Гуманизация общественных отношений является прогрессивным, основанным на объективных и субъективных законах процессом развития цивилизации. Данный процесс заключается в количественном накоплении и качественном преобразовании общечеловеческих ценностей, видов гуманистических отношений и сфер их действия. Гуманизация уголовного процесса является составной частью гуманизации человеческой цивилизации.

3. В уголовном судопроизводстве сформировался и реально действует принцип гуманизма, который заключается в требовании решать задачи правосудия и осуществлять уголовно-процессуальную деятельность нравственными методами, основанными на реальном уважении, соблюдении и защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Принцип гуманизма необходимо включить в уголовно-процессуальное законодательство наравне с другими принципами.

4. При сборе материалов выявлена взаимосвязь между гуманистическими ценностями и эффективностью решения задач уголовного судопроизводства, раскрыто практическое значение гуманистических начал в уголовно-процессуальной деятельности: гуманистические начала уголовного процесса помогают быстрому и полному раскрытию преступлений, улучшению качества расследования преступлений; воспитанию в участниках процесса нравственных начал; укреплению законности и правопорядка в государстве, улучшению охраны интересов общества, прав и свобод человека и гражданина и т.д.

5. В ходе исследования дана классификация процесса гуманизации уголовного судопроизводства, который состоит из трех основных этапов: 1) этап естественного появления и накопления гуманистических ценностей в уголовном судопроизводстве, отразивший эволюционный путь развития человеческой цивилизации (с древнейших времен до буржуазной революции 1640 года в Англии). В России данный этап длился до второй половины XVIII века в связи с замедленным формированием буржуазных отношений; 2) этап распространения, осмысления и заимствования различными странами гуманистических ценностей, выработанных западными государствами в ходе буржуазных революций. Данный этап отразил революционный путь развития человеческой цивилизации (со времен английской буржуазной революции 1640 г. - до окончания второй мировой войны и создания ООН в 1945 г.); 3) этап глобализации гуманистических ценностей, заключающийся в вырабатывании международных правил человеческого общежития и средств защиты человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства (1945 г. - по настоящее время).

6. В досудебных стадиях уголовного судопроизводства права участников процесса являются достаточно ограниченными. Самостоятельность и активность лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, подчинены формам и методам публичного обвинения. Принцип тайны следствия не позволяет заинтересованным в деле лицам защищать свои права и интересы в досудебных стадиях в полном объеме. Защита прав и интересов человека и гражданина зависит от волеизъявления должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс, их нравственных качеств и профессионального мастерства.

7. В суде первой инстанции гуманистические ценности реализуются более полно, чем в досудебных стадиях уголовного процесса в связи с наделением участников процесса, заинтересованных в результатах дела, целым рядом равных прав, которые обеспечивают им возможность выражать свое отношение к уголовно-процессуальной деятельности и осуществлять защиту своих интересов. Однако дальнейшая гуманизация правового статуса лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в суде первой инстанции должна пойти по пути расширения диспозитивного начала в уголовном процессе, которое является более цивилизованной формой уголовно-процессуальных отношений.

8. В судебных стадиях вышестоящих инстанций возможность участников процесса проявлять творческую активность находится в зависимости от того, насколько полно осуществлено их право на знания об уголовном деле и своих правах. Для расширения творческой активности лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, необходимо закрепить за ними право участвовать в судебном заседании вышестоящей инстанции, что нашло отражение в УПК РФ. Права, создающие реальные условия для уважения и соблюдения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в судебные стадии вышестоящих инстанций, достаточно ограниченны в связи с преобладанием в этих стадиях публичного начала уголовного судопроизводства.

9. В уголовном судопроизводстве наметилась тенденция укрепления правового статуса лиц, вовлеченных в уголовный процесс, стремление сделать их более однородными для всех участников судопроизводства. Государство все больше относится к человеку как цели, а не средству осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

10. Критериями эффективности уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц являются: 1) правовой критерий, то есть соблюдение принципа законности и прав граждан; 2) организационно-экономический, тот есть продуманность, скорость и оптимальность затрат сил и средств, необходимых для достижения целей и задач уголовного судопроизводства; 3) морально-этический, содержанием которого является соблюдение должностными лицами норм морали и нравственности; 4) общественный критерий, то есть степень удовлетворенности населения работой правоохранительных органов; 5) профилактический критерий, то есть результативность действий, направленных на предотвращение преступлений, устранение причин и условий их совершения. Указанные критерии могут быть использованы при оценке эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

11. Нарушение требований, предъявляемых к уголовно-процессуальной деятельности происходит по объективным и субъективным причинам. Эти причины являются общими для нарушений законодательных норм, прав человека и норм нравственности. К объективным причинам относятся: 1) несовершенство уголовно-процессуального законодательства; 2) недостаточная гуманистическая направленность системы оценивания эффективности работы должностных лиц; 3) отсутствие научно обоснованных условий труда у следователей, лиц, осуществляющих дознание (дознавателей), прокуроров и судей; 4) характер ответственности должностных лиц за соблюдение требований уголовно-процессуального законодательства и принимаемые решения по делу; 5) недостаточная процессуальная самостоятельность, независимость и защищенность лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; 6) низкий уровень материального обеспечения следователей, лиц, осуществляющих дознание (дознавателей), прокуроров и судей, а также условий их деятельности.

К субъективным причинам нарушений, допускаемых в уголовно-процессуальной деятельности, относятся: 1) недостаточная общая и правовая культура лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; 2) неготовность общественного сознания к гуманным отношениям; 3) психофизиологические особенности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

12. Критериями гуманности уголовно-процессуальной деятельности являются: 1) доступность правосудия; 2) соблюдение должностными лицами прав и законных интересов участников уголовного процесса; 3) уважение человеческого достоинства при осуществлении должностными лицами своих полномочий; 4) безопасность лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

13. В целях гуманизации уголовно-процессуальной деятельности необходимо, чтобы борьба с преступностью проводилась цивилизованными средствами. Для этого методы осуществления уголовно-процессуальной деятельности должны соответствовать требованиям нравственности и проводиться в установленной законом форме. Гуманизация методов осуществления уголовно-процессуальной деятельности требует также гуманизации норм уголовного права, потому что виды и размер наказаний иногда не соответствуют тем целям и задачам, которые стоят перед институтом наказания.

14. Меры принуждения в уголовном судопроизводстве используются не всегда целесообразно. Некоторые основания для применения принудительных мер не вызваны необходимостью и носят карательный характер, что свидетельствует о сохранении в современном судопроизводстве пережитков розыскного процесса и приоритета государственных интересов над интересами личности. В настоящее время в уголовном процессе существует тенденция к сокращению силы и остроты мер государственного принуждения, укреплению гарантий прав и интересов граждан от возможного произвола должностных лиц.

15. Концептуальным положением является необходимость формирования гуманистического мировоззрения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, как важнейшего условия гуманизации уголовно-процессуальной деятельности. Под гуманистическим мировоззрением следует понимать такую систему взглядов, которая утверждает самоценность человеческой личности и признает естественными права человека на жизнь, свободу, здоровье, счастье, развитие, уважение его чести и достоинства.

16. Совершенствование механизма формирования гуманистического мировоззрения у лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, включает в себя: гуманитаризацию юридического образования; совершенствование порядка отбора кандидатов, претендующих на должность следователя, лица, производящего дознание (дознавателя), прокурора и судьи; создание надлежащих, соответствующих идеям гуманизма условий для профессиональной деятельности лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство; реформирование системы учета и поощрения эффективности работы указанных лиц.

17. Процесс гуманизации уголовного судопроизводства требует совершенствования системы гарантий данного процесса, и особенно юридических. В систему юридических гарантий входят: международные гарантии (механизмы мирового сообщества, которые направлены на обеспечение и защиту прав, свобод и интересов человека и других общечеловеческих ценностей); конституционные гарантии (механизмы внутреннего законодательства по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, а также интересов общества и правового государства); отраслевые (применительно к нашей теме исследования - уголовно-процессуальные), под которыми понимаются установленные уголовно-процессуальным законодательством правовые средства, обеспечивающие уважение, соблюдение и защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также интересов правосудия.

18. В настоящее время наблюдается процесс интернационализации национальных правовых систем. Приоритетность международных норм права основана на законах развития современного мира, которое идет от униформизма к плюрализму; наличии общесоциальных ценностей и их большей значимости для общества по сравнению с классовыми и национальными интересами. Международные нормы права оказывают растущее влияние на национальные правовые системы, на их содержание и функционирование. Международно-правовые нормы все более направлены на защиту прав и свобод человека. Однако национальное законодательство пока лишь в общих чертах регулирует этот процесс.

19. Права и свободы человека и гражданина, а также иные гуманистические ценности, закрепленные в Конституции РФ, не обеспечены прочной конституционно-процессуальной основой. Нормы, запрещающие физическим и юридическим лицам обжаловать решения Конституционного Суда РФ и Уполномоченного по правам человека РФ, противоречатКонституции РФ и ее принципам. В целях укрепления конституционных гарантий необходимо усовершенствовать способы внесудебной защиты прав и свобод человека: для этого надо выработать единую, четко продуманную государственную политику, определяющую деятельность Уполномоченного по правам человека РФ, Комиссии по правам человека приПрезиденте РФ и других органов, а также повысить взаимодействие внесудебных органов защиты прав человека.

20. Уголовное судопроизводство содержит достаточно целостную систему процессуальных гарантий, которые обеспечивают реализацию гуманистических ценностей в данной сфере общественных отношений. К данной системе относятся: принципы уголовного процесса, направленные на охрану чести и достоинства человека и гражданина; права участников уголовного процесса, позволяющие им отстаивать свои законные интересы; обязанности субъектов уголовного процесса, направленные на обеспечение прав и свобод человека и гражданина; санкции уголовно-процессуальных норм, применяемые к лицам, нарушающим или не выполняющим свои обязанности; прокурорский надзор и судебный контроль, деятельность которых способствует восстановлению нарушенных прав и интересов участников процесса.

21. В ходе исследования нами сделан ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, они направлены на гуманизацию правового статуса лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и методов осуществления уголовно-процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц. Данные предложения сформулированы в положениях, выносимых на защиту.

Не претендуя на исчерпывающее и единственно правильное разрешение вопросов, составляющих содержание темы, диссертант полагает, что многие направления исследования процесса гуманизации уголовного судопроизводства нуждаются в более детальном и самостоятельном изучении. К ним относятся, в частности, вопросы о правовом статусе участников уголовного процесса, мерах принуждения, гарантиях реализации гуманистических ценностей в уголовном процессе и другие. Для решения некоторых задач, например, формирования гуманистического мировоззрения в лицах, осуществляющих уголовное судопроизводство, требуется активное сотрудничество психологов и социологов, которые должны разработать тесты и методики, направленные на выявление гуманистической ориентации личности, потому что чиновничье недоверие разуму, опыту и порядочности граждан мешает гуманизации уголовного судопроизводства. В юридических учебных заведениях необходимо перестроить систему обучения и воспитания лиц, подготавливаемых для осуществления уголовного процесса, с целью формирования у них гуманистического мировоззрения. Ознакомление с гуманистическими началами уголовного судопроизводства обеспечит практическим работникам, во-первых, возможность освоить идеи нравственности и оценивать свою деятельность не только с позиции рациональности своих поступков, но и с точки зрения человечности, справедливости, совести, а во-вторых, постоянно развивать свою общую и правовую культуру. В соответствии с современными тенденциями В.П. Сальников правильно указывает, что «многие моменты правовой культуры включаются в общую культуру поведения людей и способствуют формированию прогрессивной культуры общества в целом»1.

Рассмотрев закономерности гуманизации уголовного судопроизводства, диссертант делает вывод о больших перспективах данного процесса, потому что он связан с верой в человеческий разум, силу нравственных убеждений и возможность построения правового государства в нашей стране.

1 Сальников В.П. Правовая культура и поведение советских граждан (вопросы теории): Автореф. дне. . кавд, юрвд. наук. Л., 1980. С. 6.
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