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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Принятая к исследованию тема «Аристократия и аристократический способ устройства общественной жизни» выявляет целый ряд актуальных вопросов общетеоретического, философского, конкретно-научного плана, связанных непосредственно с общественной жизнью коллективистского и индивидуалистического типов общества.

Одним из исходных пунктов социально-философского исследования является необходимость различения двух типов общества -

коллективистского и индивидуалистического, которое представляет собой важный задел для объективного философского подхода к процессу формирования аристократического способа устройства общественной жизни.

Индивидуалистическому типу общества соответствует универсалистский проект науки, согласно которому общество и государство раскрываются как универсум, измеряемый мерами ценностей, они рассматриваются с позиций полезности, замещения нормами права других социальных институтов. Поскольку государство обеспечивает контроль за претворением норм права, то оно (государство) действует как определенный субъект,

руководствующийся принципом свободы воли. Стандартом естественности при этом выступает, по Гоббсу, вражда, «война всех против всех». И государство обеспечивает средствами своих форм и методов конструирование общественной жизни. С этой же точки зрения формируется состав законодательных актов и обосновывается необходимость занижения значимости иных социальных норм и социальных институтов.

Коллективистскому типу общества соответствует космический проект политической науки, который предполагает в качестве исходного принципа всеобщую связь явлений, всемерное и всестороннее совершенствование существующего государственного строя. Одним из основополагающих принципов такого совершенствования является добродетель, длительный и тщательный отбор социальных норм и социальных институтов по принципу политической добродетели, любви к ближнему и т.д.

В диссертации показано, что понятие «аристократия» развивается и реализуется различным образом в зависимости от диалектического и метафизического осмысления общественной жизни и раскрывается, соответственно, как образ и как репрезентация действительности. В соответствии с диалектической методологией, намеченной рядом античных мыслителей (Гераклитом, Платоном, Аристотелем), и русской философской традицией понятие «аристократия» характеризует наиболее добродетельную, передовую, совершенную в нравственном и деятельном отношении часть общества, главная цель которой состоит в достижении общего блага для общества, в обеспечении совершенствования общественных отношений;

В соответствии с метафизической методологией, свойственной западной традиции, понятие «аристократия» характеризует наиболее богатую, привилегированную часть общества, главная цель которой состоит в реализации своих интересов. По мере уточнения содержания понятия и устранения разночтений понятие «аристократия» замещается понятием «элита».

В процессе исследования было выявлено, что адекватным для западной системы теоретизирования является адекватным использование самого понятия «аристократия» как репрезентации действительности; в

отечественной системе теоретизирования является адекватным

использование понятия «аристократия» как образа действительности.

Было показано, что аристократия индивидуалистического общества занимает положение над обществом, являясь одним из оформлений элиты, она вводит в рамки закона свое положение над обществом, конструируя систему отношений, в которую обществу необходимо встраиваться. Аристократия же коллективистского общества стоит впереди общества, являясь его авангардом, она связана с обществом комплексом социальных норм, взаимно дополняющих друг друга;

Было выявлено, что наличие социального авангарда как одного из основополагающих оформлений коллективистического общества получило всестороннее теоретическое осмысление и практическое воплощение в различных социальных оформлениях - светской аристократии, представленной князьями, дружинниками, разночинцами, и аристократии духа, представленной православным монашеством, подвижниками и т.д. Это связано с тем, что структура авангарда изменяется по мере развития общества и зависит от определенных исторических условий.

Было показано, что аристократический строй, в контексте диалектической линии Аристотеля, выступает как оформленный властью немногих, лучших людей, руководствующихся принципами совершенства и политической добродетели. Аристократический строй в контексте западного теоретизирования выступает как строй, оформленный властью немногих, руководствующихся принципами свободы воли.

Было выявлено, что в контексте диалектической линии Аристотеля и отечественного теоретизирования адекватным избранием на государственные должности в рамках аристократического строя является избрание «по достоинству», по принципу наибольшей причастности к добродетели; в контексте западного теоретизирования адекватным избранием на государственные должности в рамках аристократического строя является избрание «по количеству», по признаку богатства, привилегий и по наследованию.

В процессе исследования было выявлено, что на протяжении многовековой истории России сохраняется традиционное оформление власти

*$*

лучших людей, которая получила свое оформление в вече, Земских соборах, Советах народных депутатов. Власть лучших людей коллективистского общества предполагает систему избирательного права, направленную на активность социального авангарда.

Мы показали, что лучшая, аристократическая часть коллективистского общества, его авангард, находит свое выражение через понятие «соборная личность», что соответствует диалектическому подходу к социальной действительности, соборная же личность раскрывается мерами совершенства: красотой, служением, любовью, добродетелью, гармонией и.д., раскрывая свое совершенство в содержании более или менее совершенных общественных отношений.

Государство как соборная личность, соборный субъект является для коллективистического общества адекватным оформлением Ф, аристократического общественного устройства и представляет собой

альтернативу западному, либерально - демократическому государственному устройству, «трансцендентальному субъекту».

Как было показано выше, изучение аристократии и аристократического способа устройства общественной жизни представляет собой перспективный объект исследования социальной философии. В дальнейшем, считаем необходимым в исследовании этой проблемы подвергнуть всестороннему рассмотрению соотношение аристократического, олигархического, f: демократического и монархического способов устройства общественной

жизни, а также провести дальнейшее изучение соотношения социальной элиты и социального авангарда.