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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии объективности производства следственных действий"

Актуальность темы исследования. Эффективное выполнение задач уголовного судопроизводства предполагает достоверное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам. Событие преступления, виновность лица, его совершившего, иные обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ (далее, если не оговорено иное, - УПК), выясняются в ходе и посредством доказывания, путём собирания, проверки и оценки доказательств. Истинное знание об указанных обстоятельствах может достигаться не любыми способами и средствами, а лишь теми, которые ограждают от произвола и надёжно обеспечивают достоверный результат.

Основным способом собирания доказательств, определяющим итог расследования и разрешения каждого уголовного дела, является производство следственных действий. Это назначение указанных действий обусловлено заложенной в них способностью выявлять и сохранять информацию доказательственного характера, максимально отражающую действительность. Объективность является внутренним, имманентно присущим признаком правовой природы следственных действий, делающим их наиболее достоверным способом уголовно-процессуального познания.

Однако следственные действия, как и вся уголовно-процессуальная деятельность, осуществляются конкретными людьми, привносящими субъективный элемент в неё. В условиях криминализированного общества, повышенной зависимости должностных лиц правоохранительных органов от криминалитета субъективный момент приобретает более распространённый и опасный характер, поскольку позволяет манипулировать процессом собирания и исследования доказательств в угоду интересам, далёким от назначения уголовного судопроизводства. Проводимое в настоящее время реформирование системы правоохранительных органов, в частности создание

Следственного комитета РФ, вызвано не только низким качеством их работы, но и достаточно широким распространением коррупции. Так, по данным, приведённым Председателем Следственного комитета РФ А. Бастрыкиным, из шести тысяч человек, привлечённых в 2010 г. к уголовной ответственности за коррупцию, 34 % составляют сотрудники правоохранительных органов, в числе которых 120 следователей (это при том, что выявляются лишь единицы из всех лиц, вовлечённых в коррупционные схемы)1.

Основная цель создания Следственного комитета РФ согласно Указу Президента РФ от 27 сентября 2010 г. «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» заключается в совершенствовании деятельности органов предварительного следствия. В справке Государственно-правового управления к проекту Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» указано, что функционирование нового следственного органа позволит повысить объективность следствия . Однако причины необъективности следствия, и в частности производства следственных действий, кроются не только в том, что отдельные правоприменители не обладают должными профессиональными качествами, но и в несовершенстве уголовно-процессуального законодательства. Многие его нормы, касающиеся избранной проблематики, непоследовательны, допускают неоднозначное толкование их смысла и требований. Вносимые в УПК изменения и дополнения порой только усложняют положение. Высказываемые учёными предложения относительно путей и способов повышения качества предварительного расследования и его объективности также неоднозначны и не всегда согласуются с реальной действительностью. В теории уголовного процесса отсутствует комплексное исследование

1 См.: Кузьмин В. В зоне особого комфорта // Российская газета. 2011. 14 января.

2 См.: Официальный сайт Президента России. URL: http://news.kremlin.ru/acts/9Q37 (дата обращения: 29.09.2010). правовых средств, которые ограждали бы следователя от влияния субъективных факторов, предостерегали от неисполнения требований закона и искажения полученных результатов. Проблемы разработки новых и реализации существующихгарантий объективности производства следственных действий остаются теоретически и практически значимыми и обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблемы производства следственных действий под тем или иным углом зрения рассматривались практически всеми ведущими российскими учёными-процессуалистами. Понятие и система следственных действий широко представлены в работах таких авторов, как О.Я. Баев, Б.Т. Безлепкин,

B.П. Божьев, В.А. Дубривный, С.П. Ефимичев, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий, H.A. Колоколов, Е.С. Комиссаренко, A.M. Ларин, В.А. Семенцов, A.B. Смирнов, Д.А. Солодов, М.С. Строгович, С.А. Шейфер,

C.Ф. Шумилин и др. Анализу отдельных следственных действий были посвящены работы Р.Ш. Валиева, А.Я. Гинзбурга, В.П. Кольченко, В.М. Корнукова, Г.И. Кочарова, Ю.Н. Михайловой, А.И. Натура, Д.А. Натура, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, З.Г. Самошиной, А.Б. Соловьёва, А.Р. Шляхова и многих других авторов. Будучи довольно широко исследованными в различных аспектах, следственные действия, однако, не подвергались специальному комплексному исследованию через призму факторологии объективности их производства и гарантий её правовой обеспеченности.

Категория «объективность» и связанные с ней проблемы процессуальных гарантий освещались в основном применительно ко всей деятельности по исследованию обстоятельств уголовного дела, ко всему предварительному расследованию и судебному производству (A.C. Ахмадуллина, В.А. Здриковский, Т.В. Моисеева, С.К. Питерцев, Б.М. Тавровский и т.д.). В науке уголовного процесса до сих пор нет определения понятия «объективность производства следственных действий», отсутствует исследование, раскрывающее правовую природу этого явления. При достаточно широком освещении гарантий уголовно-процессуальной деятельности (H.A. Акинча, М.М. Выдря, Н.Я. Калашникова, В.Е. Федорин, П.С. Элькинд и др.) в литературе отсутствуют специальные разработки понятия и системы процессуальных гарантий объективности производства следственных действий.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является формирование на основе комплексного анализа законодательства, достижений правовой науки и сложившейся судебно-следственной практики научного концептуального представления о правовой природе объективности производства следственных действий и юридических средств её обеспечения, раскрытие системы уголовно-процессуальных гарантий, нацеленных на объективное производство следственных действий, разработка научных рекомендаций по её совершенствованию.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие конкретные задачи:

- исследовать признаки, определяющие существо следственных действий;

- проанализировать основные правила производства следственных действий, раскрыть понятие, а также показать место и роль объективности в их правовом регулировании;

- определить понятие и выявить сущность процессуальных гарантий объективности производства следственных действий; классифицировать процессуальные средства обеспечения объективности производства следственных действий;

- исследовать под углом зрения гарантирующего значения права и обязанности участников уголовного процесса и правоотношения по их реализации при производстве следственных действий; участие понятых; процессуальное оформление хода и результатов следственных действий; иные средства обеспечения объективности производства следственных действий;

- на основе анализа допускаемых на практике нарушений объективности производства следственных действий, их причин и последствий сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере и соответствующей правоприменительной деятельности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются возникающие в связи с производством следственных действий уголовно-процессуальные отношения между следователем и иными участниками следственных действий, должностными лицами и органами, осуществляющими процессуальный контроль и надзор за его деятельностью. Предметом исследования выступают совокупность уголовно-процессуальных норм, закрепляющих гарантии объективности производства следственных действий, деятельность по реализации данных правил соответствующими субъектами правоотношений, а также источники официального и доктринального толкования указанных норм.

Методологической основой исследования послужили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности, системный подход к изучению и изложению проблемы. В работе применялись также исторический, логический, социологический, статистический, формально-правовой и другие общие и частные методы.

Теоретическую основу исследования составили научные достижения в сфере общей теории права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, а также теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, связанные с рассматриваемыми вопросами. Автор опирался также на труды учёных советского периода и современной России.

Правовая база исследования. Законодательную основу диссертации составили Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, федеральные законы: «О прокуратуре Российской Федерации», «О Следственном комитете Российской Федерации», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В процессе исследования диссертант обращался к УПКРСФСР 1922, 1923 и 1960 годов, уголовно-процессуальному законодательству Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова. Помимо нормативных, в работе использовались и иные правовые акты: решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, приказы Генерального прокурора РФ и Председателя Следственного комитета РФ.

Эмпирической основой исследования послужили сведения, полученные в результате изучения и обобщения 200 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской области в 2002 - первом полугодии 2011 гг., 60 уголовных дел, находящихся в архиве ОВД Саратовского района г. Саратова за 2002 - 2004 гг., а также при анализе опубликованных материалов судебно-следственной практики. При подготовке работы автором проанкетировано 210 судей, прокуроров, следователей и адвокатов, работающих в Астрахани, Саратове и Зеленоградском округе г. Москвы. Кроме того, были учтены имеющие отношение к исследуемой проблеме результаты обобщения практики других авторов.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является первой монографической работой, в которой отдельные правовые средства, образующие процесс производства следственных действий, а также средства, иным образом влияющие на их ход и результаты, подверглись комплексному исследованию с точки зрения их гарантирующего, обеспечивающего воздействия на объективность производства следственных действий. Впервые дано определение и выявлены факторологические основы объективности производства следственных действий; разработаны понятие и система процессуальных гарантий объективности производства следственных действий; сформулированы предложения по их дальнейшему законодательному совершенствованию.

По результатам проведённого исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Объективность производства следственных действий - это вытекающее из содержания уголовно-процессуальных норм определяющее начало построения процесса собирания доказательств, призванное исключать любые факторы негативного воздействия на обнаруживаемую и извлекаемую доказательственную информацию и создавать возможность проверки отсутствия таких факторов в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. Объективность находится в диалектической связи с законностью производства следственных действий, она первична и определяет суть процессуальных правил, регулирующих собирание доказательств.

2. Объективность производства следственных действий базируется на вытекающей из смысла закона и определяющей суть деятельности должностных лиц со стороны обвинения и суда презумпции объективности вывода о виновности лица в совершении преступления, которой целесообразно придать качество принципа, закрепив его в гл. 2 УПК в следующей редакции: «Статья 141. Объективность вывода о виновности лица в совершении преступления. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного приговора, а также решения о прекращении уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 4 части первойстатьи 24, статье 25, пункте 3 части первой статьи 27, статье 28 и статье 281 настоящего Кодекса, должно быть результатом полного, всестороннего и объективного исследования необходимых для принятия соответствующего процессуального акта обстоятельств уголовного дела и основываться на такой совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, из которой следует единственно возможный вывод о виновности лица в совершении преступления».

3. Будучи отражением общепроцессуального подхода к построению процесса доказывания и оценки его результата, объективность производства следственных действий в то же время является одним из сущностных свойств (признаков) самих следственных действий и нормативного порядка их закрепления. В ходе непосредственного осуществления соответствующей деятельности указанное свойство, трансформируясь, создаёт и поддерживает режим объективности производства следственных действий.

4. Каждое составляющее режим объективности производства следственных действий уголовно-процессуальное средство предстаёт в виде гарантии объективности. Гарантии объективности производства следственных действий - это средства правового характера, исключающие предвзятость со стороны следователя при выполнении соответствующих действий, создающие условия для выявления в ходе проведения следственных действий достоверных сведений, обеспечивающие отражение в материалах дела хода и результатов следственного действия в точном соответствии с действительностью и тем самым предопределяющие законность проведения следственного действия и получение достоверных и допустимых доказательств.

5. В зависимости от характера воздействия на процесс формирования доказательств уголовно-процессуальные гарантии объективности производства следственных действий подразделяются на средства: а) непосредственно составляющие этот процесс (правила, регулирующие порядок производства и протоколирования следственных действий, обязанности по их соблюдению); б) «сопровождающие» процесс, вступая в него по мере необходимости (права участников следственного действия); в) которые как бы стоят над процессом формирования доказательств, не вторгаясь в него (отдельные полномочия участников уголовного судопроизводства и др.), а приводятся в действие с целью устранения последствий уже допущенных нарушений объективности производства следственного действия. Возможность их применения, кроме того, оказывает превентивное воздействие.

6. Авторские предложения о внесении в УПК изменений и дополнений, касающихся регламентации участия понятых в производстве следственных действий, порядка проведения и процессуальной фиксации хода и результатов следственных действий, а также полномочий руководителя следственного органа: 1) в ч. 1 ст. 60 установить, что в качестве понятого может привлекаться лицо, способное полно и правильно воспринимать происходящие в его присутствии действия; 2) указать в ч. 1 ст. 60 в качестве способа удостоверения понятым факта, содержания, хода и результатов следственного действия его подписи в протоколе следственного действия и дачу им показаний; 3) в ч. 2 ст. 74 закрепить самостоятельный источник доказательств - показания понятого; 4) ввести ст. 791 «Показания понятого», в которой определить в качестве предмета этих показаний обстоятельства производства следственного действия, при котором лицо присутствовало в качестве понятого, а также обстоятельства, позволяющие установить наличие или отсутствие его личной, прямой или косвенной, заинтересованности в исходе уголовного дела; 5) ввести ст. 1901 «Допрос понятого», в которой закрепить возможность производства данного действия следователем или судом при решении вопроса о допустимости полученного ранее с участием понятого доказательства. В то же время запретить следователю производить допрос понятого об обстоятельствах проведённого им же следственного действия, а также поручение производства данного действия другим должностным лицам; 6) дополнить ч. 2 ст. 193 следующим предложением: «Показания опознающего об указанных им признаках лица или предмета оглашаются следователем участникам предъявления для опознания перед приглашением опознающего, о чём делается запись в протоколе», которое исключит возможность незаконного изготовления протокола допроса опознающего после предъявления для опознания, если ранее этим лицом не сообщалось о конкретных приметах и особенностях, по которым он может опознать определённый объект; 7) предусмотреть специальную статью, регламентирующую содержание протокола предъявления для опознания, в которой закрепить требование о необходимости описания опознаваемых лиц (включая указание их расово-этнической принадлежности и национальности) и предметов и тех лиц и предметов, в числе которых они предъявляются для опознания, указание сведений о порядковых номерах, присвоенных перед опознаниемкаждому предъявляемому лицу или предмету, и данных о конкретных приметах и особенностях, по которым произошло опознание; 8) сформулировать в ст. 166 правило о необходимости отображения в протоколе внешнего вида изымаемого в ходе следственного действия предмета, способов его упаковки и того, как и кем они удостоверены, а также нормативно отразить, что если осматривается уже изъятый или представленный ранее предмет или документ, то в протоколе осмотра описывается упаковка, в которой он находился в момент начала осмотра, и та, в которую был помещён по его окончании; 9) путём прямого закрепления уполномочить руководителя следственного органа давать указания следователю об устранении допущенного им в ходе производства следственного действия нарушения требований УПК, а если это невозможно, то признавать своим постановлением добытые с существенными нарушениями закона доказательства недопустимыми.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что научные положения, выводы и предложения, сформулированные в нём, могут использоваться при дальнейшем исследовании проблем производства следственных действий и предварительного расследования в целом, в правотворческой и правоприменительной сферах.

Результаты исследования могут применяться в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих дисциплин специализации в юридических учебных заведениях и институтах повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные теоретические положения диссертации изложены автором в опубликованных статьях, а также нашли своё отражение в докладах и сообщениях на Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития» (Саратов, 1-3 октября 2003 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение», проводимой в рамках Вторых Саратовских правовых чтений (Саратов, 28 мая 2009 г.), в материалах Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ)» (Екатеринбург, 27-28 января 2005 г.) и конференции «Уголовно-процессуальный закон de lege ferenda» (Екатеринбург, 21 февраля 2010 г.).

Кроме того, они используются кафедрой уголовного процесса СГЮА в учебном процессе при проведении практических занятий по курсу «Уголовный процесс» и спецкурсам «Теория доказательств» и «Проблемы предварительного расследования».

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кирдина, Наталия Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование по теме «Процессуальные гарантии объективности производства следственных действий» позволяет сделать следующие выводы научного и прикладного характера:

1. Изучение сути и целей следственных действий позволяет определить их как направленные на собирание и проверку доказательств и состоящие из комплекса познавательно-удостоверительных приёмов и операций процессуальные действия следователя, дознавателя и суда, производство которых подчинено началу объективности и осуществляется в правовом режиме, создающем условия для выявления достоверных сведений и обеспечивающем отражение в материалах дела хода и результатов следственного действия в точном соответствии с действительностью;

2. В УПК должен быть закреплён перечень следственных действий, включающий в себя: 1) осмотр; 2) освидетельствование; 3) следственный эксперимент; 4) обыск; 5) выемку; 6) допрос; 7) очную ставку; 8) предъявление для опознания; 9) проверку показаний на месте; 10) производство судебной экспертизы, а также указание разновидностей указанных действий;

2. Объективность производства следственных действий - это вытекающее из содержания уголовно-процессуальных норм и имманентности следственных действий определяющее начало построения процесса собирания доказательств посредством обозначенных действий таким образом, чтобы он исключал любые факторы воздействия на обнаруживаемую и извлекаемую доказательственную информацию и создавал возможность проверки отсутствия таких факторов в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. Объективность производства следственных действий, как общее правило в уголовном процессе, подчиняет себе правоотношения через конкретные процессуальные средства, которые, действуя в системе, образуют режим объективности. Соблюдение режима объективности гарантирует реализацию начала объективности. Таким образом, по отношению к законности производства следственных действий объективность первична - она определяет суть процессуальных правил, регулирующих собирание доказательств, и реализуется через их применение;

3. Объективность производства следственных действий базируется на определяющей суть деятельности следователя как стороны обвинения и вытекающей из смысла закона презумпции объективности вывода о виновности лица в совершении преступления. Предлагается закрепить её в гл. 2 УПК, сформулировав следующим образом: «Статья 141. Объективность вывода о виновности лица в совершении преступления. Вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного приговора, а также решения о прекращении уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 4 части первой статьи 24, статье 25, пункте 3 части первой статьи 27, статье 28 и статье 281 настоящего Кодекса, должно быть результатом полного, всестороннего и объективного исследования необходимых для принятия соответствующего процессуального акта обстоятельств уголовного дела и основываться на такой совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, из которой следует единственно возможный вывод о виновности лица в совершении преступления».

4. Каждое составляющее режим объективности производства следственных действий процессуальное средство следует рассматривать как гарантию требования объективности. Гарантии объективности производства следственных действий - это средства правового характера, позволяющие исключить предвзятость со стороны следователя при выполнении соответствующих действий, создающие условия для выявления достоверных сведений, а также обеспечивающие отражение в материалах дела хода и результатов следственного действия в точном соответствии с действительностью, что предопределяет законность проведения следственного действия и получение достоверных и допустимых доказательств;

5. В зависимости от характера воздействия на процесс формирования доказательств процессуальные гарантии объективности производства следственных действий делятся на три группы: 1) те, которые составляют этот процесс (правила, регулирующие порядок производства и протоколирования следственных действий, и обязанности по их соблюдению); 2) те, которые «сопровождают» процесс, вступая в него, то есть активизируясь, при необходимости (права участников следственных действий); 3) те, которые стоят над процессом формирования доказательств, не вторгаясь в него (отдельные полномочия участников уголовного судопроизводства и, как следствие, процессуальные санкции);

6. С точки зрения роли процессуальных гарантий в обеспечении режима объективности они делятся на две группы: 1) основные и 2) факультативные.

Основные гарантии напрямую обеспечивают объективность производства следственных действий. Это процессуальные средства, специально созданные для данной цели. Являясь элементами процессуальной формы следственных действий, они сами создают условия для соблюдения порядка их производства, который построен таким образом, чтобы гарантировать достоверность и допустимость доказательств. Иными словами, основные гарантии влияют на него (порядок) не извне, а изнутри, будучи составной его частью. Суть их заключается именно в том, чтобы направить деятельность следователя в нужное русло и оградить её результат (получаемые сведения) от искажения по любой причине. К рассматриваемому виду гарантий объективности производства следственных действий относятся отдельные права и обязанности участников уголовного процесса и правоотношения по их реализации, институт понятых, правила фиксации хода и результатов следственных действий.

Факультативные гарантии специально не предназначены для обеспечения объективности производства следственных действий. Они действуют в иных, более масштабных направлениях, имея своим назначением обеспечение законности предварительного расследования в целом. К ним можно отнести определённые полномочия руководителя следственного органа, начальника подразделения органа дознания, начальника органа дознания, прокурора и суда на досудебных стадиях. На сам процесс формирования доказательств в ходе производства следственных действий непосредственного влияния они не оказывают. Применение этих полномочий позволяет исключить использование в доказывании результатов следственных действий, уже полученных с нарушением требования объективности. Однако возможность наложения указанными должностными лицами процессуальных санкций дисциплинирует следователя, заставляет соблюдать законный порядок. Для факультативных гарантий предупреждающее воздействие на процесс собирания доказательств является сопутствующим и опосредованным;

7. Отдельные права участников уголовного процесса выполняют обеспечительную функцию применительно к объективности производства следственных действий. К ним можно отнести права участников следственных действий, преследующие цель исключения проявления тенденциозности со стороны следователя и удостоверения ими правильности отражения в протоколе и приложениях к нему хода и результатов следственного действия, то есть того, что происходило в действительности. Среди этих прав необходимо выделять: 1) общие права, т.е. те, которыми участники следственных действий обладают независимо от вида производимого следственного действия: право знать о порядке производства следственного действия и применении технических средств, право знакомиться с протоколом того следственного действия, в котором они принимали участие, и делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении и др.; 2) специфические права, носителями которых являются определённые участники отдельных следственных действий. Например, при предъявлении для опознания опознаваемое лицо наделено правом занять любое место среди предъявляемых лиц; 3) права понятых.

И хотя все эти права сами нуждаются в обеспечении, непредоставление возможности их реализации влечёт признание полученного доказательства недопустимым как не содержащего достаточного подтверждения (иными словами, гарантий) достоверности. Таким образом, законом целенаправленно предусмотрена специальная группа прав для тех участников уголовного процесса, которые оказались вовлечены следователем в производство следственных действий, как одно из средств обеспечения объективности производства следственных действий.

8. Роль гарантий объективности производства следственных действий выполняют обязанности участников уголовного процесса (должностных лиц), не всегда прямо сформулированные в законе в качестве таковых, но однозначно вытекающие из установленного порядка осуществления определённых действий. Бремя производства следственных действий в режиме объективности конкретизируется, во-первых, в обязанностях следователя, дознавателя по обеспечению условий реализации отдельных прав участников следственных действий (прав-гарантий), во-вторых, в обязанностях указанных лиц по соблюдению процедуры выявления и закрепления доказательственной информации в рамках следственных действий.

Обязанности следователя также можно разделить на: 1) общие: разъяснять участникам следственных действий их права, обязанности, порядок того следственного действия, в которое они вовлечены, предупреждать о применении технических средств, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; создавать возможность реализации прав участниками следственных действий, в том числе, фиксировать поданные ходатайства и сделанные замечания и т.д. и 2) специфические: а) характерные для нескольких следственных действий: не оказывать психического и физического давления на допрашиваемое лицо, в частности, не задавать наводящие вопросы в ходе допроса, очной ставки, предъявления дляопознания, проверки показаний на месте и др. и б) характерные для одного следственного действия: не вмешиваться в ход проверки показаний на месте, задавать вопросы лицу, показания которого проверяются, только после его свободного рассказа и демонстрации им действий; предъявлять для опознания предметы и лица, не имеющие существенных различий и т.п. Следует выделить также и обязанности, хотя и не закреплённые в УПК, но вытекающие из существа отдельных следственных действий, например, приглашать опознающего таким образом, чтобы была исключена возможность сообщения ему места, которое занял опознаваемый; воспроизводить в ходе следственного эксперимента действия в тех условиях, в которых они имели место в действительности (или в максимально приближенных к ним);

9. Активизация участниками уголовного судопроизводства своих прав и обязанностей приводит к эффективным правоотношениям по их воплощению в жизнь лишь тогда, когда закон содержит механизм реализации данных прав и обязанностей;

10. По аналогии с УПК Республики Казахстан, надлежит установить в ч. 1 ст. 60 УПК Российской Федерации к лицу, привлекаемому в качестве понятого, требование о способности полно и правильно воспринимать происходящие в его присутствии действия;

11. В ч. 1 ст. 60 указать в качестве способа удостоверения понятым факта, содержания, хода и результатов следственного действия его подписи в протоколе следственного действия и дачу им показаний;

12. В ч. 2 ст. 74 закрепить самостоятельный источник доказательств - показания понятого;

13. Ввести ст. 791 «Показания понятого», в которой определить предмет этих показаний: обстоятельства следственного действия, при производстве которого лицо присутствовало в качестве понятого, а также обстоятельства, позволяющие установить наличие или отсутствие личной, прямой или косвенной, заинтересованности в исходе уголовного дела;

14. Включить ст. 1901 «Допрос понятого», в которой установить возможность производства данного действия следователем или судом при решении вопроса о допустимости полученного ранее с участием понятого доказательства. Вместе с тем запретить производить допрос понятого следователю об обстоятельствах проведённого им же следственного действия, а также поручать производство этого действия другим должностным лицам;

15. На основе обобщения практики и высказанных в научной литературе суждений и рекомендаций сформулированы предложения по совершенствованию протоколов следственных действий. Подтверждается необходимость внести в УПК статью, подробно регламентирующую содержание протокола предъявления для опознания, в которой будет чётко и однозначно изложено правило об описании самих опознаваемых лиц (включая указание их расово-этнической принадлежности и национальности) и предметов и тех лиц и предметов, в числе которых они предъявляются для опознания, а также сведений о порядковых номерах, присвоенных перед опознанием каждому предъявляемому лицу или предмету, и, кроме того, приведение данных о конкретных приметах и особенностях, по которым произошло опознание;

16. Предлагается сформулировать в УПК чёткое правило об отображении в протоколе внешнего вида изымаемого в ходе следственного действия предмета, способов его упаковки и того, как и кем они удостоверены, а также нормативно отразить, что если осматривается уже изъятый или представленный ранее предмет или документ, то в протоколе осмотра описывается упаковка, в которой он находился в момент начала осмотра, и та, в которую был помещён по его окончании;

17. Отдельную группу гарантий объективности производства следственных действий образуют правовые средства, непосредственно не участвующие в процессе формирования доказательств. К ним относятся: 1) отдельные полномочия должностных лиц и государственных органов: а) руководителя следственного органа - по контролю за производством предварительного расследования; б) начальника органа дознания и начальника подразделения дознания - по контролю за производством предварительного расследования в форме дознания; в) прокурора - по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и органов дознания, а также по процессуальному руководству деятельностью последних; г) суда - по судебному контролю на стадии предварительного расследования и 2) санкции как результат контроля и надзора со стороны соответствующих должностных лиц и государственных органов.

18. В УПК следует прямо закрепить право руководителя следственного органа давать указания следователю об устранении допущенного им в ходе производства следственного действия нарушения требований УПК, а если это невозможно, то признавать своим постановлением добытые с существенными нарушениями закона доказательства недопустимыми. Своевременность принятия такого решения позволит восполнить пробелы в доказывании на стадии предварительного расследования, когда это ещё возможно;

19. С целью устранения существующей неясности по поводу 1 предмета проверки, осуществляемой судом по итогам следственного действия, проведённого без судебного постановления, предлагается третье предложение ч. 5 ст. 165 УПК изложить в следующей редакции: «К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки обоснованности и законности его производства», в четвёртом предложении после слова «проверяет» добавить слова «обоснованность и»;

20. Нарушение объективности производства следственных действий заключается в отступлении от правил, из которых складывается порядок совершения соответствующих действий, предупреждающий искажение получаемых сведений на этапах их выявления и фиксации и создающий возможность проверки его соблюдения;

21. Последствия нарушения объективности производства следственных действий зависят от следующих обстоятельств: а) будет ли это нарушение выявлено и если будет, то на каком этапе уголовного судопроизводства; б) будет ли данное нарушение существенным и устранимым; в) будет ли возможность в случае признания доказательства ввиду такого нарушения недопустимым восполнить его утрату.
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