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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная компетенция органов дознания системы МВД России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Период проведения в России судебно-правовой реформы хара!сгеризуется активным реформированием российского законодательства, в том числе и уголовно-процессуального.

Значительное обновление нормативного материала существенно затронуло многие институты уголовно-процессуального права, что привело к изменению в науке уголовного процесса отдельных теоретических положений и понятий. На наш взгляд, возникла необходимость в теоретическом переосмыслении и уточнении некоторых научных взглядов по тем или иным вопросам уголовного судопроизводства, изучении новых концепций и идей.

Кроме того, правоприменительная практика органов расследования, складывающаяся в условиях активного законотворческого процесса, требует постоянного изучения, оперативного обобщения и анализа с точки зрения поиска путей совершенствования уголовно-процессуальной деятельности указанных органов.

Сказанное в полной мере относится к институту дознания и проблемам процессуальной деятельности органов дознания.

Следует отметить, что в последние годы наблюдается устойчивая тенденция совершенствования системы органов дознания, характеризующаяся увеличением их количества и расширением пределов их процессуальной компетенции. Есть основания полагать, что данная тенденция сохраниться и впредь, поскольку проект Уголовно-процессуального кодекса РФ1 предполагает наделить статусом органа дознания значительное количество органов исполнительной власти и

Имеется в виду проект УПК РФ, прошедший второе чтение депутатами Государственной Думы Российской Федерации. должностных лиц, которые в настоящее время в соответствии со ст. 117 УПК таким статусом не обладают.

При этом, законодатель наделяет все органы дознания равными процессуальными полномочиями. В условиях одновременного функционирования нескольких субъектов уголовного судопроизводства (органов дознания) с равными процессуальными полномочиями особую значимость приобретают вопросы четкого разграничении пределов процессуальной компетенции между ними.

Вторжение одного субъекта расследования в компетенцию другого одинаково недопустимо, так как может привести к нарушению прав участников уголовного дела, к юридической ничтожности доказательств, полученных ненадлежащим субъектом расследования и, в конечном итоге, отрицательно сказаться на всей процессуальной деятельности органов дознания, направленной на решение задач уголовного судопроизводства.

Среди ученых-процессуалистов и практических работников нет единого мнения относительно пределов процессуальной компетенции органов дознания. Вопрос о включении в компетенцию органов дознания, как субъектов уголовного процесса, некоторых видов деятельности, не имеющих процессуального характера, является предметом оживленных дискуссий, как в науке уголовного процесса, так и в правоприменительной практике.

В этой связи, именно сегодня, когда идет интенсивное обсуждение конструкции досудебного производства в России, вопросы законодательного регулирования процессуальной компетенции органов дознания приобретают особую актуальность и представляют определенный научный и практический интерес.

Проблемам процессуальной деятельности органов дознания всегда уделялось большое внимание в науке уголовного процесса. Видные ученые-процессуалисты проводили свои исследования в различных направлениях деятельности указанных органов. В разные годы ими разрабатывались, как общие проблемы института дознания (Н.С.Алексеев, А.Н.Ахпанов,

B.П.Божьев, А.И.Бастрыкин, Ю.Н.Белозеров, Н.А.Власова, И.М.Гуткин,

C.И.Гирько, А.П.Гуляев, В.Г.Даев, А.М.Донцов, С.П.Ефимичев, В.А.Иванов, И.Ф.Крылов, А.П.Кругликов, В.А.Михайлов, А.Я.Марков, Г.М.Мачковский, Л.В.Павлухин, Н.Е.Павлов, А.А.Петуховский, М.С.Строгович, В.М.Савицкий, И.Я.Фойницкий, М.АЛельцов, А.А.Чувилев, В.Е.Чугунов, В.М.Шимановский, С.П. Щерба, Р.Х. Якупов и другие), так и проблемы, касающиеся отдельных видов органов дознания (З.Ф.Коврига, Г.Д.Луковников, Н.Ш.Мингалин, О.В.Мичурина, А.Я Марков, И.А.Попов, М.П.Поляков, А.П.Рыжаков, Д.В.Осипов, Э.В.Рейтенбах, А.Б.Сергеев и другие).

Однако не все аспекты процессуальной деятельности органов дознания подвергались научному осмыслению, а отдельные проблемы вообще не рассматривались в ходе научных изысканий. Так, не проводилось самостоятельного комплексного анализа процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России, а также не были предметом научных изысканий вопросы правового регулирования пределов их процессуальной компетенции. При этом следует отметить, что по действующему законодательству в системе МВД России статусом органа дознания наделены: милиция, органы Государственного пожарного надзора и командиры воинских формирований Внутренних войск МВД России.

Указанные органы играют всё более существенную роль в решении задач уголовного судопроизводства. Убедительным свидетельством тому служат некоторые статистические данные, характеризующие возрастающий объем их работы. Так, в 1997 году органами дознания системы МВД России было расследовано 565.111 преступлений, в 1998 г. - 636.346преступлений, в 1999 г. - 708.162, в 2000 году- 740.715.

Организация процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России имеет некоторые особенности, обусловленные спецификой ведомства, в котором они функционируют. Эта специфика особым образом влияет и на процесс правового регулирования пределов их процессуальной компетенции, что находит свое отражение в нормативно-правовых актах ведомственного уровня, регламентирующих процессуальную деятельность органов дознания системы МВД.

В правоприменительной практике указанных органов имеет место некоторое несовершенство регулирования пределов процессуальной компетенции между учреждениями и должностными лицами, наделенными статусом органа дознания. Кроме того, активная законотворческая деятельность, сопровождающаяся дополнениями и изменениями нормативно-правовых актов, вносит определенные коррективы в вопросы правового регулирования пределов процессуальной компетенции указанных органов и требует оперативного изучения практики применения новелл уголовно-процессуального закона.

Указанные выше соображения и предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, теоретических разработок и опыта, накопленного практикой, с учётом отдельных положений проекта УПК РФ, разработать и научно обосновать рекомендации и предложения, направленные на совершенствование процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России и процесса правового регулирования их процессуальной компетенции.

Задачи исследования:

1 .Сформулировать понятие «компетенция органов дознания», раскрыв его содержание через соотношение с понятиями « подследственность», «полномочия», «юрисдикция».

2. Проанализировать уголовно-процессуальную деятельность милиции, органов Государственного пожарного надзора и командиров воинских формирований Внутренних войск МВД России в качестве органов дознания на основе действующего уголовно-процессуального законодательства и положений ведомственных нормативных актов

3.Исследовать проблемные вопросы правового регулирования процессуальной компетенции органов дознания системы МВД России на законодательном и ведомственном уровнях.

4.Исследовать проблемы правоприменительной практики органов дознания системы МВД России при осуществлении ими различных видов уголовно-процессуальной деятельности, входящих в пределы их процессуальной компетенции.

5.Разработать и теоретически обосновать рекомендации по совершенствованию правового регулирования процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России.

Объект и предмет исследования. Объектом данного диссертационного исследования является уголовно-процессуальная деятельность органов дознания системы МВД России, действующих в пределах установленной законом компетенции, а также возникающие при этом правоотношения.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, ведомственных нормативных актов и положения проекта УПК РФ, регламентирующие процессуальную деятельность органов дознания системы МВД России.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод как общенаучный метод познания. В ходе диссертационного исследования использовались логико-правовой, историко-правовой, статистический методы исследования, а также исследование проводилось путем анкетирования, обобщения и анализа документов, нормативно-правовых актов и статистических данных, полученных в ГИЦ МВД России и в ГУ ООП МВД России.

Теоретической основой работы послужили достижения науки уголовного процесса и соответствующие теоретические разработки ученых-процессуалистов в области уголовного судопроизводства.

Автором использованы положения Конституции Российской Федерации, анализировались положения действующего уголовно-процессуального законодательства, положения проекта УПК РФ, изучены и проанализированы приказы Министра внутренних дел Российской Федерации, регламентирующие процессуальную деятельность органов дознания системы МВД России, а также межведомственные нормативно-правовые акты, указания Генеральной прокуратуры РФ, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ. В ходе исследования были изучены материалы уголовных дел, находящиеся в производстве у сотрудников подразделения дознания милиции общественной безопасности и подготовленные ими материалы в протокольной форме. По специально разработанной анкете были опрошены сотрудники подразделения дознания милиции общественной безопасности в г. Москве.

Кроме того, в аргументации и разработке отдельных теоретических положений автором использовался более чем десятилетний личный опыт работы в органах предварительного расследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства и активного законотворческого процесса ( 1995-2001гг.) автором исследования одной из первых была предпринята попытка, на монографическом уровне комплексно исследовать проблемы уголовно- процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России. На основе изучения научной литературы, анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и изучения правоприменительной практики, ф складывающейся в условиях проведения в России судебно-правовой реформы, рассмотрены проблемные вопросы процессуальной деятельности органов дознания и состояние правового регулирования процессуальной компетенции указанных субъектов уголовного судопроизводства, функционирующих в системе Министерства внутренних дел России. Сформулировано авторское понятие дефиниции «компетенция органов дознания». В работе сформулирован ряд теоретических выводов и практических предложений, направленных на совершенствование правового регулирования процессуальной компетенции органов дознания системы т

МВД России, которые ранее не рассматривались в юридической литературе.

На защиту вынесены следующие выводы и положения:

1 .«Компетенция органов дознания» - сложное многоаспектное понятие, содержание которого следует раскрывать с учетом элементов его характеризующих, а именно: подследственности, полномочий, юрисдикции.

2.Сформулированное диссертантом понятие «компетенция органов

I 1 ч дознания», а также понятие «орган дознания» предлагается рассматривать исключительно как уголовно-процессуальные категории, используемые к Ттолько в сфере уголовного судопроизводства. В этой связи компетенция органов дознания должна предусматривать только уголовно-процессуальные виды деятельности, а государственные органы идолжностные лица, вправе обладать статусом «орган дознания» и, следовательно, именоваться таковыми только при осуществлении уголовно-процессуальных функций.

3.Обосновывается необходимость исключения из процессуальной компетенции органов дознания полномочии по осуществлению оперативно-розыскных мероприятий, в связи с чем предлагается внести соответствующее изменение в ст. 118 УПК .

4.Вносится предложение о необходимости разъяснения в уголовно-процессуальном законе понятий «Орган дознания» и « Начальник органа дознания» применительно к органам дознания системы МВД России. I^

5.Обосновывается необходимость наделить орган дознания в системе органов внутренних дел универсальной компетенцией, предусматривающей полномочия по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности данным учреждением в качестве органа дознания по любому преступлению, вне зависимости от его подследственности. В этой связи предлагается дополнить УПК нормой соответствующего содержания.

5. Вносится предложение о целесообразности издания ведомственного нормативного акта, например, Инструкции по организации производства дознания и иных видов уголовно-процессуальной деятельности всеми органами дознания системы МВД России, в котором бы содержались положения, конкретизирующие осуществление указанными органами уголовно-процессуальных функций с учетом специфики организации и структурного построения данного ведомства. В этом же правовом документе следует дать разъяснения тем понятиям, которые используются законодателем в тексте уголовно-процессуального кодекса и иных нормативных актах при установлении процессуальной компетенции каждого органа дознания.

6.В диссертации обосновывается необходимость дополнения некоторых норм уголовно-процессуального закона, положениями, направленными на совершенствование процессуальной деятельности органов дознания в порядке ст. ст. 119, 120, 414 УПК, а также их деятельности в качестве субъектов исполнения и субъектов направления поручений о производствеследственных и розыскных действий.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в целях дальнейшего развития института дознания, совершенствования форм досудебного производства и системы органов дознания. Материалы настоящего исследования могут использоваться в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также в учебных заведениях системы МВД России по дисциплине «Уголовный процесс», спецкурсу «Дознание в органах внутренних дел». Практический интерес представляет данное исследование и для практических органов системы МВД России, осуществляющих уголовно-процессуальные функции.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях адъюнктов и соискателей, проходивших в Московской академии МВД России (19982000г.), на заседаниях кафедры уголовного процесса Московской Академии МВД России. Отдельные результаты исследования использованы в : учебном процессе Московской Академии МВД России при подготовке методических материалов, планов семинарских и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», « Дознание в органах внутренних дел»; в методических рекомендациях по организации дознания подразделениям дознания службы милиции общественной безопасности, подготовленные ГУООП МВД России; в практической деятельности Управления по организации дознания ГУВД г. Москвы, а также нашли свое отражение в четырех опубликованных работах.

1. Некоторые проблемы совершенствования уголовно-процессуальной деятельности милиции общественной безопасности как органа дознания. /Проблемы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел: Межвузовский сборник научных трудов адъюнктов и соискателей: часть 2.-М.: МЮИ МВД России, 1998. С. 100-103.

2.Некоторые проблемы приостановления предварительного расследования органами дознания / Правовые и криминалистические проблемы раскрытия и расследования преступлений: Труды Академии Управления МВД России. М. 1998. С.66-70.

3. Компетенция органов дознания в свете текущего законодательства / Проблемы предварительного следствия и дознания: Сборник научных трудов ВНИИ МВД. М. 1999. С.34-39.

4. Проблемы процессуального контроля за деятельностью милиции как органа дознания / Контроль и надзор за деятельностью органов внутренних дел - важнейшая гарантия обеспечения прав человека: Материалы международной научно-практической конференции (26-27 октября 1999г). М. Московская академия МВД России. 2000.С. 139-143.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (7 параграфов), заключения и списка литературы, использованной при написании работы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Есина, Алла Сергеевна

Заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации.

1. Термин «компетенция» используется законодателем во многих нормах уголовно-процессуального закона (ст. ст. 3, 31, 112 и др.), что позволяет рассматривать его в качестве уголовно-процессуальной категории. Вместе с тем, отсутствие его разъяснения на законодательном уровне приводит к тому, что ученые-процессуалисты вкладывают разные смысловые значения в его содержание. Ряд авторов отождествляют указанное понятие с такими уголовно-процессуальными терминами как «полномочия», «подследственность». Проанализировав точки зрения отдельных авторов, а также положения норм уголовно-процессуального закона, мы приходим к выводу о том, что такие понятия как « полномочия», «подследственность», а также термин «юрисдикция» определяют пределы процессуальной компетенции органов дознания, являясь составными элементами дефиниции «компетенция». В этой связи термин «компетенция» предлагается рассматривать как сложное, многоаспектное понятие. «Компетенция органов дознания - есть установленные уголовно-процессуальным законом пределы процессуальной деятельности, определяемые совокупностью процессуальных полномочий, подследственностью и юрисдикцией указанных органов в сфере уголовного судопроизводства».

2. Мы полагаем, что государственные учреждения и должностные лица, перечисленные в ст. 117 УПК, вправе обладать статусом органа дознания и, следовательно, именоваться таковыми, только тогда, когда они действуют в порядке и формах, установленных уголовно-процессуальным законом. Во всех остальных случаях, выполняя иные виды деятельности в различных сферах государственной и общественной жизни эти же учреждения и должностные лица выступают в ином качестве, обладают иными полномочиями, отличными от процессуальных. Поскольку термин «орган дознания» мы предлагаем использовать к учреждениям и должностным лицам, указанным в ст. 117 УПК, только в сфере уголовного судопроизводства при осуществлении уголовно-процессуальных функций, то и компетенция органов дознания, с нашей точки зрения, должна включать в себя только уголовно-процессуальные виды деятельности.

Вносится предложение об изменении редакции ст. 118 УПК, поскольку ее название «Обязанности органов дознания» не отражает в полной мере всех видов уголовно-процессуальной деятельности свойственные данному субъекту уголовного судопроизводства1. Мы предлагаем редакцию ст. 118 УПК следующего содержания: « На органы дознания возлагается:

-Прием, рассмотрение и разрешение заявлений и сообщений

0 преступлении в порядке ст.109 УПК.

-Принятие в пределах своей компетенции решения о возбуждении, об отказе в возбуждении уголовного дела или

1 Следует отметить, что такое положение сохранилось и в проекте УПК РФ где, статья, определяющая обязанности органов дознания, перечисляет только осуществление дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно и выполнение неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно. Вместе с тем, объем участия органов дознания в уголовном судопроизводстве предполагается гораздо шире. направлении материалов по подследственности или подсудности в порядке ст.ст.112,113 УПК.

-Дознание по делам, по которым предварительное следствие обязательно в порядке ст. 119 УПК.

-Дознание по делам, по которым предварительное следствие не обязательно в порядке ст.120 УПК.

-Осуществление досудебной подготовки материалов в протокольной форме по правилам главы 34 УПК.

-Исполнение поручений органов расследования, прокурора, суда (судьи) на производство розыскных и следственных действий, участие в производстве отдельных следственных действий в соответствии с их поручениями, а также направление подобных поручений органам расследования».

3. Значительное обновление нормативного материала привело к необходимости пересмотра уже устоявшихся в науке уголовного процесса отдельных теоретических положений. Сказанное в полной мере относится к вопросу о правовой природе оперативно-розыскной деятельности и её месте в компетенции органов дознания.

Раньше, оперативно-розыскная деятельность базировалась на нормах уголовно-процессуального законодательства (ст. 29 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и ст. 118 УПК) и в этой связи, носила, в какой то мере, уголовно-процессуальный характер. С 1995 года указанный вид деятельности имеет свою правовую основу -Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности». В нем впервые на законодательном уровне дано понятие оперативно-розыскной деятельности, четко определен предмет правового регулирования, задачи и принципы оперативно-розыскной деятельности, сформулирован ряд институтов оперативно-розыскного права, конкретно определены субъекты оперативно-розыскной деятельности, которыми являются не органы дознания, а оперативные подразделения государственных органов, уполномоченных на то законом. Мы полагаем, что изменившееся законодательство обозначило новый подход к вопросу о правовой природе оперативно-розыскной деятельности. В настоящее время утверждение о процессуальном характере данного вида деятельности является несостоятельным и не основано на законе.

4. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» послужил юридическим основанием для активного научного осмысления проблем оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной видов деятельности. После его принятия ученые-процессуалисты неоднозначно разрешают вопрос о месте оперативно-розыскной деятельности в компетенции органов дознания. Проанализировав отдельные положения федеральных законов (ст. 117-118 УПК; ст.ст.7, 11, 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»; Федерального Закона «О Федеральных органах налоговой полиции»; Федерального Закона «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации»; ст. ст. 222, 224Таможенного Кодекса Российской Федерации), мы пришли к выводу о том, что законодатель не наделяет органы дознания полномочиями по осуществлению оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи, в исследовании делается вывод о необходимости исключения из процессуальной компетенции органов дознания оперативно-розыскной деятельности. Сложившееся ранее представление многих ученых-процессуалистов относительно того, что органы дознания являются субъектами осуществления оперативно-розыскной деятельности - требует пересмотра. Об оперативно-розыскных мероприятиях в УПК может упоминаться только в связи с правом следователя (лица, производящего дознание) давать письменные указания органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность о производстве оперативно-розыскных мероприятий.

В этой связи предлагаем исключить из норм уголовно-процессуального закона положения, указывающие на осуществление органами дознания оперативно-розыскных мер (ст. 118 УПК). Поскольку положения, аналогичные содержанию текста действующей ст. 118 УПК сохранились в отдельных нормах проекта УПК РФ, в исследовании указывается на необходимость пересмотра их содержания с учетом высказанной точки зрения.

5.Милиция как орган дознания, отличается от других государственных ведомств, наделенных таким же статусом. Обусловлено это целым рядом причин, в том числе и тем, что законодатель, определяя в ст. 117 УПК пределы процессуальной компетенции для каждого органа дознания, не установил их для милиции. Это предопределило распространенный и верный, на наш взгляд, вывод о том, что милиция - универсальный орган дознания. Однако поскольку нормы уголовно-процессуального закона не содержат правовых предписаний относительно универсального характера милиции в качестве органа дознания, в специальной юридической литературе высказываются различные точки зрения относительно содержания указанного свойства. Мы полагаем, что в основу свойства «универсальный» следует использовать значение «всеобщей пригодности и разнообразного применения». Иными словами, милиция должна иметь полномочия по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности в качестве органа дознания по любому преступлению, вне зависимости от его подследственности, когда отсутствует «нужный», специально уполномоченный орган расследования и, вместе с тем, есть безотлагательная необходимость осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Термин «универсальный» применительно к милиции как органу дознания должен быть использован в тексте уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мы предлагаем закрепить в УПК особые полномочия милиции в качестве универсального органа дознания в отдельной норме.

6. Применительно к милиции, следует заметить, что законодатель наделяя данное государственное учреждение статусом органа дознания в целом, не конкретизирует, кто конкретно обладает в нем компетенцией органа дознания и начальника органа дознания. Вместе с тем, милиция - это многофункциональное учреждение, которое состоит из нескольких самостоятельных подразделений, образующих ее структуру. Мы разделяем точку зрения тех ученых-процессуалистов, которые полагают, что поскольку законодатель называет органом дознания милицию, а не подразделения, ее образующие, то и обладать статусом органа дознания эти подразделения не могут.

Вместе с тем, на основе анализа правоприменительной практики устанавливается факт того, что, несмотря на отсутствие процессуального статуса у подразделений милиции, их сотрудники осуществляют процессуальную деятельность в пределах компетенции органа дознания. Правовым основанием такой деятельности служат нормативные акты ведомственного уровня. Начальник органа дознания делегирует процессуальные полномочия подчиненному должностному лицу, в результате чего тот становится надлежащим субъектом уголовно-процессуальной деятельности. («Делегировать» - в переводе с латинского языка означает - уполномочивать). Механизм делегирования процессуальных полномочий от начальника органа дознания подчиненным сотрудникам не получил должного рассмотрения в специальной юридической литературе. В основном авторы указывают на общие положения о том, что начальник органа дознания (начальник милиции) поручает проведение дознания или руководит дознанием. Мы конкретизируем момент передачи процессуальных полномочий от начальника органа дознания должностному лицу и считаем, что это -резолюция начальника органа дознания, которая рассматривается нами как правовое основание процессуальной деятельности соответствующего должностного лица подразделения милиции.

Вносится предложение о необходимости разъяснения в ст. 34 УПК таких терминов как «орган дознания» и «начальник органа дознания» применительно к милиции. Мы полагаем, что статусом начальника органа дознания в милиции следует наделить следующих должностных лиц: начальника ОВД, начальника криминальной милиции, начальника милиции общественной безопасности, начальника специализированного подразделения дознания.

6. В соответствии с действующим законодательством в милиции с равными процессуальными полномочиями действуют два органа дознания -криминальная милиция и милиция общественной безопасности, а статусом «начальник органа дознания» наделены несколько должностных лиц. В условиях одновременного функционирования нескольких субъектов уголовно-процессуальной деятельности с равными процессуальными полномочиями особую значимость приобретают вопросы четкого разграничении пределов процессуальной компетенции между ними. Вторжение одного субъекта расследования в компетенцию другого одинаково недопустимо, так как может привести к нарушению прав участников уголовного дела, к юридической ничтожности доказательств, полученных ненадлежащим субъектом расследования и в конечном итоге отрицательно сказаться на всей процессуальной деятельности милиции в качестве органа дознания. Вопросы разграничения процессуальных полномочий между органами дознания и начальниками органа дознания в милиции могут быть разрешены в нормативно-правовом акте ведомственного уровня, например, в «Инструкции по организации дознания и иных видов уголовно-процессуальной деятельности в органах внутренних дел».

Связано это с тем, что внутри ведомства могут иметь место различного рода структурные изменения: ликвидация старых и создание новых подразделений, изменение штатной численности и перераспределение должностных обязанностей между руководителями и иными должностными лицами органов внутренних дел и т.д. Иными словами, внутриведомственные изменения могут привести к перераспределению процессуальных полномочий между органами дознания и должностными лицами в милиции. Ведомственный правовой акт - тот документ, где динамично и четко могут быть разрешены многие проблемные вопросы. В УПК должны содержаться основные базовые положения, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность. Вопросы же распределения функциональных обязанностей между руководителями ведомств, указанных в законе (ст.117 УПК), а также распределение процессуальных полномочий между ними вполне могут быть разрешены в нормативно-правовых актах ведомственного уровня. Оттого, что Министр внутренних дел перераспределит процессуальные полномочия между подразделениями милиции и ее должностными лицами, данный орган не перестанет быть органом дознания на основании ст. 117 УПК.

Главное, чтобы ведомственные предписание не искажали содержание процессуальной компетенции указанных субъектов уголовного судопроизводства, установленные уголовно-процессуальным законом.

7. Мы разделяем точку зрения отдельных ученых - процессуалистов относительно того, что уголовно-процессуальную деятельность в милиции должны осуществлять только подготовленные и свободные от иных обязанностей сотрудники. Способствовать совершенствованию процессуальной деятельности милиции в качестве органа дознания будет образование в органах внутренних дел самостоятельного подразделения с чисто процессуальными функциями, в то время как другие службы и подразделения милиции будут освобождены от выполнения уголовнопроцессуальных функций. Высказанные предложения имеют целью обосновать необходимость внесения соответствующего уточнения в ст. 117 УПК: «Органом дознания являются: в органах внутренних дел-специализированные подразделения по организации дознания».

9. Анализ состояния правового регулирования процессуальной компетенции командира воинской части, соединения и начальника военного учреждения внутренних войск МВД России (далее - командир воинского формирования) в качестве органа дознания позволил сделать вывод о том, что указанная регламентация нуждается в совершенствовании на законодательном и ведомственном уровнях. Главным образом, это обусловлено необходимостью единообразного применения и толкования в различных нормативно-правовых актах, терминов и понятий, используемых законодателем при установлении пределов процессуальной компетенции указанного органа дознания. Мы полагаем, что такие понятия как «военнослужащие», «военнообязанные», «территория воинской части», «военные сборы» и другие (ст. 117 УПК) имеют уголовно-процессуальное значение, коль скоро они определяют пределы процессуальной компетенции командира воинского формирования в качестве органа дознания. Разъяснение указанных терминов было бы целесообразно сосредоточить в Инструкции по организации дознания в Вооруженных Силах и иных воинских формированиях Российской Федерации (Приказ МВД РФ от 10 апреля 1995 г. № 142), а в УПК достаточно будет сослаться на указанный источник в ст. 34 или ст. 117 УПК.

Кроме того, анализ указанной Инструкции позволяет констатировать тот факт, что отдельные ее положения, регулирующие процессуальную деятельность командира воинского формирования в качестве начальника органа дознания, не соответствуют нормам уголовно-процессуального закона, что представляется недопустимым. Вносится предложение о приведении отдельных статей Инструкции в соответствии с положениями УПК (например, ст. ст. 57, 63, 70, 82,84 Инструкции).

10. Законодатель наделил статусом органа дознания командира воинского формирования, что привело ряд ученых-процессуалистов к утверждению о том, что только указанное должностное лицо вправе осуществлять уголовно-процессуальную деятельность. Анализ различных позиций, высказанных в специальной литературе по данному поводу, и изучение правоприменительной практики позволили выдвинуть дополнительные аргументы в пользу той точки зрения, что начальник органа дознания вправе поручить осуществление процессуальной деятельности подчиненным сотрудникам, назначив их на период осуществления процессуальной деятельности дознавателями, освободив от иных функциональных обязанностей.

11. Из текста п.2 ч.1 ст.117 УПК предлагается исключить слова «подчиненные» военнослужащие, как ограничивающие компетенцию командира воинского формирования в качестве органа дознания. Мы полагаем, что в отдельных случаях действительно может возникнуть необходимость расследования преступления командиром воинского формирования в отношении именно подчиненного военнослужащего, однако подобные ситуации вполне могут быть урегулированы на ведомственном уровне.

12. Характеристика процессуальной компетенции органов государственного пожарного надзора в качестве органов дознания также привела нас к выводу о необходимости совершенствовать вопросы правовой регламентации процессуальной компетенции названного органа дознания.

Во-первых, предлагаем дополнить ст. 34 УПК разъяснением понятия «орган дознания» и «начальник органа дознания» применительно к органам государственного пожарного надзора. При этом отмечается, что процессуальным статусом органа дознания могут обладать в указанном учреждении только те подразделения и должностные лица, которые осуществляют функцию надзора за пожарной безопасностью.

Во-вторых, при регулировании пределов процессуальной компетенции органов государственного пожарного надзора в качестве органов дознания следует использовать одинаковые по смыслу и значению понятия. Так, например, в тексте уголовно-процессуального закона (ст. 117 ч.1 п. 5 УПК) речь идет о противопожарных правилах, в ст. 6 Федерального Закона «О пожарной безопасности» - о требованиях пожарной безопасности, в ст. 219 УК РФ - о правилах пожарной безопасности. Очевидно, что законодатель использовал не равнозначные по смыслу понятия, что ведет к искажению и изменению пределов компетенции указанного органа дознания в разных правовых актах. Мы полагаем, что при установлении компетенции органов дознания во всех законодательных документах надлежит использовать одинаковые по содержанию и объему понятия.

В - третьих, мы предлагаем расширить компетенцию органов государственного пожарного надзора в качестве органов дознания «делами о всех преступлениях, связанных с пожарами». Такая формулировка закона будет ставить органы государственного пожарного надзора в правовое положение органов дознания по всем преступлениям, связанным с пожарами, что, безусловно, снимет многие проблемные ситуации, возникающие в процессуальной деятельности указанных органов, рассмотренных в исследовании.

13.Исследуя проблемные вопросы правового регулирования компетенции органов дознания при осуществлении ими различных направлений уголовно-процессуальной деятельности, мы пришли к выводу о том, что они нуждаются в совершенствовании. В этой связи предлагается следующее: а) Мы полагаем, что процессуальная деятельность органов дознания в рамках ст. 119 УПК не следует рассматривать как обязательный этап, предшествующий предварительному следствию. Такое понимание указанной деятельности органов дознания не способствует активному вступлению следователя в процесс доказывания на первоначальном этапе расследования. Предлагаем определить в законе случаи, когда орган дознания обязанвозбудить уголовное дело, отнесенное к компетенции следователя. По нашему мнению деятельность органов дознания в рамках ст. 119 УПК будет законной и обоснованной при наличии, как минимум, двух условий: когда следователь не может по объективным причинам своевременно возбудить уголовное дело и когда существует необходимость в незамедлительном принятии процессуальных мер для установления и закрепления следов преступления. В этой связи необходимо дополнить ст. 119 УПК соответствующим положением.

Компетенция органов дознания в рамках ст. 119 УПК должна быть расширена делами, по которым предварительное следствие не обязательно. Орган дознания, первый обнаруживший признаки преступления, и установив, что данное преступление подследственно другому органу дознания в соответствии со ст. 117 УПК, должен иметь полномочия для начала уголовно-процессуальной деятельности в рамках ст. 119 УПК.

Перечень неотложных следственных действий следует исключить из текста ст. 119 УПК.

Предлагаем ст. 119 УПК в следующей редакции: «Деятельность органов дознания по делам им не подследственным»

При обнаружении признаков преступления, по которым предварительное следствие обязательно, орган дознания вправе возбудить уголовное дело и, руководствуясь правилами настоящего кодекса, выполнить следственные действия, необходимые для установления и закрепления следов преступления, за исключением предъявления обвинения.

Орган дознания, первый обнаруживший признаки преступления по которому предварительное следствие не обязательно, но не подследственное ему согласно ст.117 УПК, осуществляет полномочия, установленные ч.1 ст.119 УПК, когда имеется необходимость принятия процессуальных мер для закрепления следов преступления и задержания лица, совершившего преступление.

Об обнаруженном преступлении и начатом расследовании орган дознания немедленно уведомляет прокурора и руководителя органа расследования, которому подследственно возбужденное уголовное дело.

По выполнению следственных действий, орган дознания в течение 10 суток, обязан передать уголовное дело по подследственности.

В случае, когда преступление подследственно разным органам расследования, дело направляется прокурору для определения надлежащего органа расследования согласно ч.8 ст. 126 УПК».

Б) Историческая ретроспектива развития института дознания позволила нам сделать вывод о том, что дискуссия о месте данной формы расследования преступлений в компетенции органов дознания приобретает наиболее острый характер сейчас, когда идет интенсивное переосмысление сути и содержания досудебного производства по уголовным делам. Мы полагаем, что до тех пор, пока в России не будет создан единый вневедомственный следственный аппарат (например, Федеральный следственный комитет), исключать из компетенции органов дознания расследование преступлений в полном объеме нецелесообразно.

В исследовании обосновывается вывод о возможности расширения компетенции органов дознания в рамках ст. 120 УПК по признаку персональной подследственности. Органы дознания могут быть надлежащим субъектом расследования по преступлениям, совершенным лицами, страдающими психическими расстройствами, не исключающими вменяемости и лицами, нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании (п. «в», »г» ч.1 ст.403 УПК). Предлагается дополнить ст. 404 УПК положением, устанавливающим формы расследования в отношении каждой категории лиц, перечисленных в ст. 403 УПК.

Полномочия прокурора, предусмотренные ч.1 ст. 126 УПК, при необходимости определять орган расследования по преступлениям, подследственным органам дознания, искажает смысл законодательного определения подследственности и подменяется субъективным волеизъявлением должностного лица. В этой связи предлагаем внести дополнение в ч.1 ст. 126 УПК положением о том, что «прокурор вправе передавать уголовное дело от органа дознания органам предварительного следствия только при выводе о невозможности окончания расследования органом дознания самостоятельно, когда не может быть обеспечена всесторонность и полнота исследования обстоятельств дела».

Ограничения процессуальной компетенции органов дознания в рамках ст. 120 УПК, предусмотренные пунктами 2 и 3 указанной нормы, на сегодняшний день не отвечают требованиям защиты личности от преступных посягательств. С позиции Конституции Российской Федерации (ст. 24,52 Основного закона) обозначенные положения уголовно-процессуального закона следует рассматривать как неправомерные. В исследование аргументируется необходимость исключения пунктов 2 и 3 ч. 1 ст. 120 УПК из текста закона .

В) Деятельность органов дознания по исполнению поручений органов расследования, прокурора и суда не охватывается понятием «дознание», а представляет собой самостоятельный вид уголовно-процессуальной деятельности, входящий в компетенцию органов дознания.

В УПК нет прямых указаний относительно содержания поручения и объема следственных и розыскных действий, которые могут быть поручены для исполнения органу дознания. Вместе с тем, именно такое поручение ставит орган дознание в положение надлежащего субъекта сбора доказательств, по уголовному делу, находящемуся в производстве у следователя. Мы полагаем, что только невозможность самостоятельного производства следственного или розыскного действия самим следователем, может определять перечень тех действий, которые он поручает.

Поскольку органы дознания не являются субъектами осуществления оперативно-розыскных мероприятий, то и поручения следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий не должны быть адресованы органу дознания. Такие поручения следует направлять в криминальную милицию, как орган исполнительной власти, в структуре которого есть оперативные подразделения, которые уполномочены осуществлять оперативно-розыскные мероприятия. Соответствующими положениями следует дополнить ст. 127 УПК.

Мы полагаем, что орган дознания является не только субъектом исполнения отдельных поручений органов расследования, но и субъектом направления поручений на производство следственный, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий, причем не только органам предварительного следствия и органам дознания, но и органам расследования зарубежных государств. В уголовно-процессуальном законодательстве есть правовая основа данной деятельности органов дознания (ст.32,120,127 УПК и ст. 7 ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности»), однако нет единой нормы в УПК, где были бы сосредоточены указанные полномочия. Предлагается дополнить УПК нормой следующего содержания:

Порядок направления и исполнения поручений по уголовным делам»

Следователь, орган дознания, прокурор и суд (судья) при невозможности производства отдельных следственных или розыскных действий по уголовному делу, находящемуся в производстве, вправе поручить их проведение другим органам расследования с учетом компетенции последних.

При необходимости производства по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий лица и органы, указанные в ч.Х настоящей статьи вправе направить поручение о их производстве органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в соответствии с действующим законодательством.

При необходимости производства следственных, розыскных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий в другом городе или районе, а также на территории другого государства, поручения направляются в соответствующие судебно- следственные органы, в том числе и зарубежных государств, на основании международных договоров об оказании правовой помощи по уголовным делам.

В качестве приложения, к поручению могут приобщаться необходимые указания, процессуальные и иные документы необходимые и способствующие исполнению поручения.

Поручение дается в письменной форме и является обязательным, к исполнению. Срок исполнения поручения устанавливается лицом или органом, направляющим поручение». г) Мы разделяем позицию тех ученых-процессуалистов, которые выступают за оставление процессуальной деятельности органов дознания по подготовке материалов в протокольнойформе в досудебном производстве по уголовным делам. Приводятся дополнительные аргументы в пользу той точки зрения, что протокольное производство, в его сегодняшней регламентации, следует рассматривать в качестве самостоятельной, третьей формы расследования преступлений.

Вместе с тем, анализ норм уголовно-процессуального закона, устанавливающих компетенцию органов дознания в порядке ст. 415 УПК, позволили нам сделать вывод о необходимости совершенствования правового регулирования указанного вида деятельности. Попытки законодателя привести протокольное производство в соответствие с требованиями международно-правовых актов, и при этом сохранить суть ускоренного, упрощенного порядка протокольного производства, привели к тому, что страдает механизм правового регулирования компетенции органов дознания по данному виду уголовно-процессуальной деятельности, нарушаются права участников процесса (в частности права подозреваемого и обвиняемого на защиту). Проблемы, возникающие в правоприменительной практике, не могут быть разрешены путем применения к протокольной форме производства общих положений уголовно-процессуального закона по аналогии. Отдельные правила, устанавливающие порядок расследования преступлений (например, глава 11 УПК), фактически неприемлемы при этом виде производства, так как сводят к нулю эффективность и целесообразность его применения на досудебных стадиях, а его значение как ускоренного теряет смысл.

Предлагается дополнить ряд норм главы 34 УПК положениями, направленные на обеспечение прав участников протокольного производства: положением о допуске защитника с момента возбуждения уголовного дела и правом потерпевшего на ознакомление с материалами дела, подготовленного в протокольной форме (ст. 415 УПК), положением, предусматривающим механизм рассмотрения ходатайств, заявленных участниками процесса, при ознакомлении с материалами дела, подготовленного в протокольной форме ( 4.1 ст.416 УПК).

14.Многие проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике органов дознания системы МВД России, обусловленные недостаточно четкой законодательной регламентацией компетенции органов дознания, можно было бы разрешить в отдельном правовом акте ведомственного уровня.

В системе МВД России одновременно функционируют три самостоятельных органа дознания. Вместе с тем, нет единого правового акта ведомственного уровня, в котором были бы сконцентрированы вопросы организации уголовно-процессуальной деятельности органов дознания системы МВД России. На наш взгляд практическая потребность в таком документе очевидна. Это может быть Инструкция или Положение об организации деятельности органов дознания системы МВД России. По нашему мнению, предлагаемый документ должен содержать в себе как общие положения, касающиеся организации процессуальной деятельности в органах дознания системы МВД России с учетом специфики ведомства, в котором они функционируют, так и частные положения, касающиеся разъяснения понятий, указаний на разрешение спорных ситуаций, условий взаимодействия органов дознания с другими органами расследования. Именно в данном правовом акте могли бы содержаться разъяснения таких терминов как «орган дознания» и «начальник органа дознания» применительно к учреждениям системы МВД России наделенных статусом органа дознания, термины, используемые законодателем в УПК и иных нормативно-правовых актах, при определении пределов процессуальной компетенции органов дознания. Главное, чтобы положения такого документа не противоречили нормам уголовно-процессуального закона.
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