

На правах рукописи

Козлачков Дмитрий Васильевич

**Трансформация политической культуры общества в условиях
современной России**

**Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и
технологии (социологические науки)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Саратов – 2004г.

Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете
им. Н.Г. Чернышевского

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Калугина Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Тарский Юрий Иванович
кандидат социологических наук, доцент
Хлыстунов Сергей Юрьевич

Ведущая организация: **Саратовский государственный
технический университет**

Защита состоится «14» апреля в 14 часов на заседании диссертационного совета Д/212.243.06 при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Асграханская, 83, корп. 9 ауд. 402

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета

Автореферат разослан 11 марта 2005 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Калинникова М.В.

2006-4
5070

2139008

Общая характеристика работы

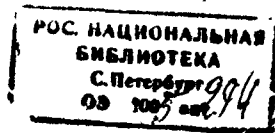
Актуальность темы исследования.

На сегодняшний день существует множество трудно разрешимых социально-политических проблем и задач. Глобализация, как один из факторов трансформации локальных полигико-культурных целостностей, создает совершенно новые условия и провоцирует развитие инновационных процессов. Одними из них являются проблемы становления, развития и трансформации политической культуры в современных условиях, будь-то на уровне индивида, социальной группы, организации или государства.

Именно в условиях глобализации политико-культурное пространство оказалось наиболее восприимчивым объектом для трансформации. Частично это связано с необходимостью адаптации политического сознания (будь то на государственном, национальном, групповом или личном уровнях) к изменяющимся обстоятельствам социальных отношений, к последствиям научно-технического прогресса.

В последнее десятилетие усилилась тенденция, результатом, которой является размывание межгосударственных границ, неизбежное столкновение различных этнополитических субкультур, обострение национальных конфликтов. Отличительной чертой культурной парадигмы постмодерна стал также, смешение «массовой» и «элитарной» культур. Эти процессы, происходящие в рамках политической культуры, имеют свои особенности и свойства, которые необходимо учитывать. Так как, результаты и качество их прохождения отражаются не только на политической, но и на социальной системе. Цельность этих процессов, их проникновение во все социальные сферы, и влияние на структуру общества, не может ни вызвать исследовательский интерес.

Политическая культура, не имеет строгого и однозначного определения. Этот термин, состоящий из двух понятий, таких как политика и культура, несет в себе значение каждого из них. Ее трактовка достаточно разнообразна в междисциплинарных подходах, каждый из которых отражает лишь



некоторые стороны этого явления. Использование всех имеющихся подходов позволит по возможности полно изучить этот объект.

Политическая культура, содержащая в себе образцы политического поведения, а также методы социальной адаптации, является инструментом общественных преобразований, одновременно с этим, и способом соединения исторического наследия с новаторскими идеями. Отсюда, представляется целый ряд вполне актуальных задач, одной из них является выявление механизма совмещения консервативных элементов с новыми элементами инновационного процесса в политической культуре.

Данная диссертационная работа делает акцент, прежде всего, на исследование трансформационного процесса политической культуры. Это сложное явление, которое затрагивает все уровни и элементы политической культуры. Исследование политической культуры недостаточно без понимания тех трансформационных процессов, которые в ней происходят, и их значения, для преодоления современных социально-политических проблем. Такой подход к феномену политической культуры требует дальнейшей исследовательской работы.

Степень разработанности проблемы.

В научных исследованиях первым ввел в употребление словосочетание «политическая культура» немецкий ученый И.Г. Гердер в 1784 году, в своей работе «Идеи к философии истории человечества», в которой он упоминает о формировании политической культуры общества и о ее носителях.

Культурологический анализ политики осуществлялся Платоном, Аристотелем, Демокритом, Н. Макиавелли, Ш.Л. Монтескье, А. Токвилем, А. Шопенгауэром, Г. Зиммелем, М. Вебером. На основе их трудов можно прийти к выводу, что существует тесная связь между политическими и культурными компонентами в социальной жизни.

В современной науке, одни из первых к проблеме политической культуры обратились американские ученые Г. Алмонд и С. Верба в работе «Гражданская культура», в которой дали ее классификацию по типам, в месте с

тем, они ввели понятие национальной политической культуры. Своя позиция в определении данного явления была у английских исследователей Р. Карра и М. Бернстейна, которые заявили, что политическая культура включает в себя политические идеи и социальную практику. За ними последовало исследование голландских ученых Хьюнкса и Хикспурса, которые провели классификацию политических субкультур, дополнив ее новыми типами, в соответствии с современной политической ситуацией.

Политологический подход к изучению политической культуры в западной науке осуществлялся, помимо тех, что названы выше, такими исследователями, как М. Маршалл, А. Смит, Л. Пая, Р. Такер, Р. Инглехарт, В. Розенбаум, К. Феннер, А. Николау, Д. Дивайн, Т.Н. Кларк, В. Гофман-Мартинот.

Советские исследователи внесли немалый вклад в изучение политико-культурных проблем. Однако, многие из этих работ написаны под давлением идеологического фактора, с позиции критики буржуазных концепций (к примеру, Н.М. Кейзеров, Ю. Владикова, Б.Л. Александрова).

В 90-х годах появляется целый ряд российских ученых, которые были более свободны и непредвзяты в своих разработках концепции политической культуры – Э.Я. Баталов, К.С. Гаджиев, М.Х. Фарукшин, А.И. Соловьев, А.И. Джунусов, В.О. Рукавишников, Ф.М. Бурлацкий, А.А. Галкин, А.И. Арнольдов, С.К. Рябов, Ю.П. Ожегов. В их работах отмечаются процессы модернизации современной политической культуры в постсоветском обществе.

Политическую ментальность в социальном ракурсе в современном российском обществе анализируют В.Н. Иванов и М.М. Назаров. На региональный аспект политической культуры указывает в своем исследовании Е.В. Морозова. Неотъемлемая часть политической культуры – политический символизм рассматривается в работе Д.А. Мисюрова. В изучении политической мифологии заслуживает внимание монография А.И. Парфенова. Оценка правовой культуры и ее роли в формировании гражданского общества представлена в диссертационном исследовании И.Ю. Новичковой.

А.А. Вилков и Б.В. Бобылев исследовали важнейший элемент политической культуры – политический конфликт, его причины и роль в общественной жизни. Социальному конфликту между этническими и национальными субкультурами, на макроуровне, посвящены работы А.Г. Здравомыслова. С.С. Андреев отмечает механизм проявления политического сознания в политическом поведении.

Процесс трансформации ценностных ориентаций социума, с учетом национальных особенностей, изложены в работах отечественных ученых - Л.Н. Гумилев, А.С. Ахиезер, В.В. Ильин, Ю.М. Лотман, И.В. Бестужев-Лада, В.А. Ядов.

Философией политики и психологией политики занимались такие ученые как Т.А. Алексеева, А.С. Панарин, И.И. Кравченко, В.Н. Шевченко, Е.В. Шестопал, А.А. Дергач, Б.Н. Бессонов, Д.Т. Жовтун, А.И. Демидов. Их исследования освещают философские, психологические, культурологические и аксиологические стороны политической деятельности.

В течение последних десяти лет вопросу политической культуры было посвящено немало диссертационных работ, в которых используются различные междисциплинарные методы, - В.А. Решетникова, А.Г. Суслопарова, С.В. Варакина, Ю.С. Пивоварова, А.В. Дука.

Исследования Г.А. Аванесовой, Л.С. Аникина, О.Н. Астафьевой, Д. Бадовского, С.И. Барзилова, С.В. Борисова, Ф.М. Бородкина, Д.В. Доленко, О.И. Ковриковой, И. Куколева, Н.Е. Матыциной, В.П. Пастухова, Т.М. Поляковой, О.И. Сенатова, Л.Н.Смирнягина, Л.О. Терновой, А.С. Титкова, А.Ю. Шутова, - раскрывают различные аспекты политической регионалистики - от особенностей электорального поведения и этнических факторов политического процесса, до особенностей провинциальной системы политических ценностей и принципов формирования местной политической элиты.

В диссертационной работе были использованы классические социологические теории и подходы, разработанные О. Контом, Г. Спенсером, Н.

Смелзером, Э. Дюркгеймом, Т. Парсонсом, М. Вебером, Л. Гумпловичем, П. Сорокиным, Р. Ароном, Р. Дарендорфом, Дж. Тернером.

Саратовские ученые внесли значительный вклад в исследование формирования политической культуры различных социальных групп – С.И. Барзилов, А.М. Викулов, А.А. Вилков, Г.В. Дыльнов, А.И. Демидов, В.И. Дорофеев, Е.В. Каминская, А.Г. Чернышов, О.Ю. Рыбаков, В.А. Шабалин, Н.В. Шахматова.

Структурно-функциональный подход, выработанный Т. Парсонсом, позволяет рассматривать общество как систему, которая включает в себя устойчивые структурированные элементы, образующие между собой определенные связи. Это самоорганизующаяся система, в которой каждый элемент выполняет свою особую функцию.

Использование системно-функционального подхода позволяет представить концепции социальных трансформаций, отмечая темп, фазы и стадии этого процесса. Институциональный подход позволяет выделить формально-правовые аспекты государственного управления.

Дискурсный подход применим к анализу социальных и политических явлений – «социальный диалог, происходит посредством и через общественные институты между индивидами, группами, а также и между самими социальными институтами, задействованные в этом диалоге»¹. Социально-политические трансформации сопровождаются изменением отношений различных социальных групп к слову, языку, культуре.

Цель работы - выявить причины, закономерности и механизмы, которые определяют прямое или косвенное влияние на трансформационные процессы политической культуры.

Следующие задачи:

- указать социальное значение процесса трансформации политической культуры;

¹ Дука А.В. Политический дискурс оппозиции в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998г., №1. С. 14

- выявить влияние политической культуры на политические процессы, а также на ее роль в создании и разрешении конфликтов;
- рассмотреть участие различных социальных субъектов (акторов) в процессе трансформации политической культуры, их совокупное действие на уровне организации, социальной группы или индивида;
- оценить степень влияния политического конфликта на трансформационные процессы политической культуры;
- представить этнические и национальные политические субкультуры как источник социально-политических конфликтов.

Объектом данного исследования является современная политическая культура общества.

Предмет исследования – трансформационные процессы, трансформационная активность и ее механизмы, применительно к политической культуре современной России.

Методологической основой и теоретическими источниками исследования являются работы отечественных и зарубежных социологов, учитывающие причинность и следствие трансформационной активности, ее механизмы, применительно к социальной системе.

Теоретической основой исследования являются положения о социальной трансформации, предложенной Т.И. Заславской, идеи В.А. Ядова о хаотической трансформации российского общества, свободной от «векторной нагрузки».

Особый интерес вызвали теории К.Г. Холодковского, анализирующие основы и характер политико-культурной дифференциации российского общества, выделивший три основные политические субкультуры.

Один из известных аналитиков социально-политической трансформации Л. Бальцерович, указывал на существование двух различных стадий ее развития: «экстраординарная» и «нормативная».

Ю. Левада, исследуя процесс трансформации российского общества, отмечает, что изменение внутренних ориентаций, сформированной политической культуры советского типа происходит очень медленно. Существующие консервативные элементы, в составе политической культуры, препятствуют и конфликтуют с новыми элементами, которые возникают в процессе трансформации.

Работы американского социолога Сеймора Мартина Липсета и норвежский исследователя Стейна Роккана, анализировавших политическую культуру Западной Европы, их модель, названная «структура раскола». Исследование Т.Н. Кларка и В. Гофмана-Мартинота, которые выделили основные черты «новой политической культуры».

В процессе диссертационного исследования использовались общенаучные методы и междисциплинарные подходы: исторический, сравнительный, структурно-функциональный, дискурсный.

Эмпирической базой исследования явились:

- материалы всероссийских, межрегиональных и региональных научных конференций и семинаров, на которых обсуждались и анализировались проблемы трансформации российского общества, его политической системы и политической культуры; данные ВЦИОМ (2002-04);

- материалы и данные Центра региональных социологических исследований СГУ.

Научная новизна исследования.

- исследованы причины и следствия трансформационной активности на политико-культурном пространстве;

- выделены механизмы трансформации политической культуры, что позволяет проследить закономерности развития данного процесса и возможность его прогнозирования;

- указывается влияния трансформации политической культуры на социальную динамику;

- определена активность участников трансформационного процесса и их характер, представлены социальные акторы трансформации, которые были вычленены из разных социальных групп;

- оценена роль СМИ в процессе трансформации политической культуры, ее влияние на формирование политического сознания и социальных установок;

- выявлена степень влияния политического конфликта на трансформационные процессы политической культуры;

- определена роль этнических и национальных субкультур в развитии социально-политических конфликтов.

Положения, выносимые на защиту.

1. Политическая культура – социальный феномен, входящий в состав политической системы, определяющий и характеризующий протекание политических процессов. Политическая культура отражает политическое сознание, включает в себя образцы поведения, социальный опыт и знание, является системой ценностей, которые доминируют в обществе. Политическая культура предстает как смысловой аспект политики. Политическая культура выполняет целый ряд важнейших функций в политической жизни общества, и без нее невозможно сохранение политической стабильности, нормальное функционирование политической системы и полноценное участие индивида в политике. Политическая культура выражает интересы социальных групп, обеспечивает социальный прогресс, формирует гражданские позиции, передает социальный опыт.

2. Политическая культура - динамичное образование и подвержена трансформации, результатом которой является смена основных ценностей. Она состоит из консервативных и инновационных компонентов. Процесс трансформации совершается под действием социального механизма. Социальный механизм трансформации - это достаточно устоявшаяся система совокупных действий социальных акторов, представителей различных общественных групп. Важнейшими элементами социального механизма трансфор-

мации являются следующие: целенаправленное реформирование общественных институтов; инновационно-предпринимательская деятельность; адаптационное и реактивно-протестное поведение.

Субъектом политической культуры могут быть как индивид с его установками, ценностями, приоритетами, так и любая социальная группа, партия, общество, регион, нация, государства. Её объектом выступают политическая система и отдельные её компоненты; режим, институты, партии, организации и т.п. Политическая культура в свою очередь может являться объектом государства, экономически и политически активных представителей массовых общественных групп.

3. В современной России протекает процесс хаотической трансформации, результатом, которого стала появление фрагментарной политической культуры, развитие различных политических конфликтов (государственном, этническом и национальном, групповом и т.д. уровнях). Современная Россия представляет собой полиэтническое образования, которое сочетает в себе различные национальные политические субкультуры. По результатам хаотической трансформации, проходящая без учета культурной идентификации, а также при неэффективной работе механизма регуляции между традиционными и вновь внедряющимися элементами, произошел внутренний раскол и расслоение на всем политическом пространстве РФ. Возникшая конфликтная ситуация на этническом уровне, так и не находит своего разрешения, приводя к экстремизму, национальной и религиозной нетерпимости.

4. Глобальные политические трансформации охватывают самые разные сферы, начиная с семьи и заканчивая политическими институтами. Трансформация может привести политическую культуру к фрагментарности, расколу, расслоению; появлению различных политических субкультур. Фрагментарность политической культуры особо заметна, когда процесс трансформации происходит в нестабильный период общественного развития.

Субкультуру индивида, организации или группы следует рассматривать как предпосылку для социальной интеграции или же дезинтеграции. Ре-

результатом трансформации может стать и политическое отчуждение определенной социальной группы, приведение представителей этой группы в состояние невозможности влияния на политические процессы. Несмотря на подобные последствия, трансформация политической культуры зачастую является выходом из нестабильных и патологических состояний, движением к новому переустройству общества. Трансформация, в таких условиях, становится необходимым и неизбежным процессом, результатом которой станет разрешение существующих противоречий.

5. Политическая культура является инструментом социальных преобразований. В ней существуют методы и способы, разрешающие политические конфликты. Формирование такой политической культуры общества одна из важнейших задач государственного руководства. В условиях трансформации политической системы в России, возрастает роль и значение политической социализации, результатом которой должна стать «новая политическая культура», для ее формирования важна не только институциональная трансформация (изменение институтов политической власти и т.д.), но и создание другой системы культурных ценностей. Политическая социализация означает процесс усвоения индивидом политических ценностей, идеалов, знаний, чувств, опыта, позволяющих ему успешно выполнять различные политические задачи.

6. При политико-культурной трансформации происходят изменения и на уровне идеологии, и на уровне институтов власти, и на уровне формирования полноценного гражданского общества, и на уровне культурных установок. И значение средств массовой информации в этот период возрастает, прежде всего, в связи с расширением социальных функций, осуществляемых этим институтом в трансформируемом обществе. Организуя отбор и трансляцию информации, СМИ формируют информационные потоки, которые существенно размывают архаичные стереотипы, развивчивают мифы и во многом задают новые стандарты образа жизни, смыслов, ценностей, норм и мотивов социального поведения.

СМИ является одним из факторов, который побуждает к трансформации современной политической культуры России. Манипуляция информационными потоками - негативное явление политического процесса, основанное на агрессивной политической культуре.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в приращении социологических знаний о характере трансформационных процессов в политико-культурном пространстве.

Выводы и предложения, сделанные в диссертационной работе, могут быть использованы в дальнейшем для более глубокого и всестороннего изучения политической культуры, политических и трансформационных процессов, политических конфликтов.

Практическая значимость состоит в том, что результаты данной работы могут быть использованы: в преподавании курса социологии, политической социологии, политологии, в подготовке учебно-методических пособий.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы докладывались на научно-теоретических конференциях социологического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского в 2002-04 г. Результаты исследования обсуждались на аспирантских семинарах и отражены в публикациях автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект, предмет исследования, раскрывается его научная новизна и практическая значимость, представляются основные положения, выносимые на защиту.

В главе 1 «Социально-методологические основания анализа политической культуры» автором рассматриваются методологические установки, которые были заложены в фундамент современных подходов, анализирующих социальный феномен политической культуры.

В первом параграфе «Генезис политической культуры, её сущность, структура» прослеживается развитие теорий и подходов к исследованию политической культуры. Проанализированы методологические аспекты изучения сущности, содержания, структуры и функции политической культуры. Различие подходов к изучению политической культуры, оценок форм и методов ее формирования автор объясняет тем, что понятие «политическая культура» дает возможность описать характер политического участия, отношение социальных групп к власти, проанализировать характер функционирования политической системы, режима, деятельности властных институтов.

В этом параграфе дан сравнительный анализ традиций изучения политической культуры в отечественной и зарубежной политической науке. Отмечено влияние на разработку проблемы идеологического фактора, степени развития общей теории культуры. Приводится типология политических культур, даются примеры.

Отмечается, что связанная с духовной, правовой, бытовой и т.д. культурами, политическая культура в единстве с ними формирует и характеризует широко понимаемый феномен культуры. Одновременно, она представляет собой синтез политических характеристик субъекта и политической системы. Различие подходов к изучению политической культуры, оценок форм и методов ее формирования автор объясняет тем, что понятие «политическая культура» даст возможность описать характер политического участия, отношение социальных групп к власти, проанализировать характер функционирования политической системы, режима, деятельности властных институтов.

Во втором параграфе «Единство политической культуры и политического сознания» политическое сознание рассматривается как центральный элемент политической культуры. Политическое сознание - это субъективный образ политического бытия. Субъективность представления о политической действительности, прежде всего, говорит о принадлежности этого представления субъекту, а не объективному миру. Знания, усвоенные субъектом, отражают его индивидуальный опыт, выражают его социальные позиции.

Вследствие этого, данные знания, установки, позиции отражают лишь часть существующей реальности. Политическая культура общества есть совокупность, набор этих субъективных представлений о социально-политическом процессе. В свою очередь, политическая культура является той социальной базой, откуда каждый индивид черпает для себя политические идеи и установки, на ее основе выстраивая свое поведение, свою политическую ориентации. Трансформация элементов социальной базы политической культуры ведет за собой трансформацию политического сознания индивида.

В диссертации отмечается, что при определении типа политической культуры главным является система ценностей, которая превалирует в сознании личности или общественном политическом сознании, находит свое закрепление в политической культуре в качестве терминальной (смыслообразующей).

Автор выделяет основные факторы трансформации общественного сознания, к ним относятся экономическая и политическая нестабильность, массовая бедность, резкое социальное расслоение, слабость власти и затянувшиеся поиски выхода из кризиса.

В главе 2 «Трансформации структурных элементов политической культуры общества». Автор раскрывает специфику трансформации политической культуры, ее механизмы, динамику и роль в преобразовании общества.

В первом параграфе «Сущность трансформационного процесса политической культуры» анализируются основные направления трансформации политической культуры, отмечается, что она трансформируется под влиянием реформ, обретая новое содержание и качество. Взаимосвязь, взаимовлияние и взаимозависимость - вот основные характеристики этого процесса. К числу условных факторов влияния автор относит: институты государства, в первую очередь, - органы власти; формализованный процесс поляризации политических сил; конфликтность социума, объективированный конфликт политических культур.

Результатом трансформации может стать и политическое отчуждение определенной социальной группы, приведение представителей этой группы в состояние невозможности влияния на политические процессы. Несмотря на подобные последствия, трансформация политической культуры зачастую является выходом из нестабильных и патологических состояний, движением к новому переустройству общества. Трансформация, в таких условиях, становится необходимым и неизбежным процессом, результатом которой станет разрешение существующих противоречий.

В современном российском обществе, вследствие трансформации политической культуры, присутствуют все вышеперечисленные последствия этого процесса. На передний план выдвинуты проблемы социальной интеграции и дезинтеграции, согласия и конфликта, национальные вопросы и вопросы социальной справедливости.

В современном российском обществе, вследствие трансформации политической культуры, присутствуют все вышеперечисленные последствия этого процесса. На передний план выдвинуты проблемы социальной интеграции и дезинтеграции, согласия и конфликта, национальные вопросы и вопросы социальной справедливости.

Во втором параграфе «Формирование новой политической культуры в процессе трансформации». «Новая политическая культура» развитых государств обладает определенными качествами, которые еще только формируются в российской политической культуре. Для российской политической культуры свойственна нетолерантность, отсутствие терпимости к проявлению разнообразных политических убеждений, взглядов и инициатив.

В условиях трансформации политической системы в России, возрастает роль и значение политической социализации, результатом которой должна стать «новая политическая культура», для ее формирования важна ни только институциональная трансформация (изменение институтов политической власти и т.д.), но и создание другой системы культурных ценностей. Политическая социализация означает процесс усвоения индивидом политических

ценностей, идеалов, знаний, чувств, опыта, позволяющих ему успешно выполнять различные политические задачи.

СМИ становятся все более активными агентами влияния при формировании общественного мнения, общественных настроений, воздействуют на утверждение образцов политического поведения и моделей политических действий. Средства массовой информации, одной стороны, отражают различные типы политической культуры, с другой - активно воздействуют на их формирование.

В третьем параграфе «Этнический и национальный конфликт как фактор трансформации современной политической культуры» автор утверждает, что ни одно общество не обходится без конфликтов, будь оно открытое или закрытое, демократическое или антидемократическое, гражданское или традиционное. Процесс общественного развития проходит ряд различных конфликтов, через их преодоление и повторное порождение. Возникшая в социальной жизни конфликтная ситуация, ищет возможное разрешение. Выход из этой ситуации может вести к трансформациям в той сфере деятельности, в которой и зародился конфликт. Политическая культура включает в себя набор различных конфликтующих позиций, вследствие столкновения этих позиций начинается трансформационный процесс.

Обострение этнополитических и национальных конфликтов, является одним из факторов, который оказывает значительное влияние на процесс трансформации политической культуры. Совокупность этнических и национальных политических субкультур, образует активный ресурс для динамических трансформаций в политической системе общества.

Современная Россия представляет собой полиэтническое образования, которое сочетает в себе различные национальные политические субкультуры. По результатам хаотической трансформации, проходящая без учета культурной идентификации, а также при неэффективной работе механизма регуляции между традиционными и вновь внедряющимися элементами, произошел внутренний раскол и расслоение на всем политическом пространстве РФ.

Возникшая конфликтная ситуация на этническом уровне так и не находит своего разрешения, приводя к экстремизму, национальной и религиозной нетерпимости.

Механизм влияния этнополитических и национальных конфликтов на трансформацию политической культуры достаточно сложен и требует дальнейшего изучения. Но его действенность вполне ярко выражена. Конфликт приводит социальные группы в динамику, провоцируя различные процессы в политико-культурной плоскости, в том числе и трансформационные.

В заключении подводятся общие итоги исследования, формируются выводы, намечаются перспективы дальнейших разработок по данной теме.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях автора:

1. Козлачков Д.В. Трансформация структурных элементов политической культуры в современной России. Саратов: брошюра, 2004. (2п. л.)
2. Козлачков Д.В. Трансформация структурных элементов политической культуры российского общества. //Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Вып. 11. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2004г. (0,25 п. л.)
3. Козлачков Д.В. Становление политической культуры личности в современной России. //Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Вып. 10. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2003г. (0,2 п. л.)
4. Козлачков Д.В. Проблема политической культуры в современной России. //Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества. Вып. 9. Саратов: Из-во «Надежда», 2002г. (0,2. п. л.)

Козлачков Дмитрий Васильевич

**Трансформация политической культуры
общества в условиях современной России**

Автореферат

Ответственный за выпуск -
кандидат философских наук, доцент М.Б. Аракчесва

Подписано к печати 9.03.2005

Заказ № 45

Тираж 100 экз.

Объем: 1 п.л.

Отпечатано с готового оригинал-макета
Центр полиграфических и копировальных услуг
Предприниматель Серман Ю.Б. Свидетельство №3117
410600, Саратов, ул. Московская, д. 152, офис

№ - 7341

РНБ Русский фонд

2006-4

5070