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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе"

Актуальность темы исследования

Актуальность исследования проблемы обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе обусловлена комплексом факторов научного, регулятивного и практического характера.

Вступление России в 1996 г. в Совет Европы, ратификация в 1998 г. Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.)1 и распространение на Российскую Федерацию юрисдикции Европейского Суда по правам человека привели к существенному изменению процессуального законодательства и совершенствованию практики его применения в нашей стране.

Влияние Конвенции о защите прав человека и основных свобод на судопроизводство в российских судах, в первую очередь, связано с определением и обеспечением процессуальных гарантий права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в п. 1 ст. 6 Конвенции. Неотъемлемым элементом содержания права на справедливое судебноеразбирательство, наряду с правом на доступ к правосудию, является право на квалифицированную юридическую помощь.

Конституция Российской Федерации возлагает на государство защиту прав и свобод человека и гражданина, в том числе в суде (ст.ст. 45, 46).

Важнейшей из правовых гарантий судебной защиты является право на получение квалифицированной юридической помощи, закрепленное в ст. 48 Конституции Российской Федерации.

Закрепление этого права в Конституции Российской Федерации означает, что оно относится к числу основных, конституционных прав. Наряду с конституционным регулированием права на квалифицированную

1 Федеральный закон от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» // Российская газета. 1998. 07 апреля. юридическую помощь, оно конкретизируется в других отраслях права, в том числе в процессуальном праве.

По своему содержанию право на квалифицированную юридическую помощь носит комплексный характер и определяется не только посредством исследования его нормативного регулирования, но и правоприменения, имея в виду толкование и применение правовых норм в судебной практике, включая практику Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека. Анализ содержания права на квалифицированную юридическую помощь позволяет сделать вывод о том, что оно занимает особое место в системе конституционных прав, поскольку от его реализации во многом зависит эффективность осуществления всех других провозглашенных в Конституции Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина. И прежде всего, право на квалифицированную юридическую помощь является важной гарантией доступности правосудия, права на судебную защиту.

В условиях состязательного процесса именно квалифицированная юридическая помощь обеспечивает равные возможности для ведения дела в суде и защиты своего права каждой стороной в споре. В связи с этим закрепленное в ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации положение, согласно которому каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, приобретает характер конституционной гарантии осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на судебную защиту.

Никакое право не может быть эффективно реализовано без корреспондирующих ему обязанностей. Праву на квалифицированную юридическую помощь корреспондирует обязанность государства обеспечить надлежащие условия, при которых каждый имел бы возможность обратиться за такой помощью для защиты своих прав. К числу этих условий, обязанностьобеспечения которых лежит на государстве, относится, прежде всего, нормативное регулирование отношений, связанных с оказанием юридической помощи.

Общественные отношения в сфере оказания юридической помощи не выделены в действующем законодательстве в качестве обособленного предмета правового регулирования. Они регламентируются целым рядом нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере материального права и процессуального права. В систему этих актов входят, в частности, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации,1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нормы процессуального законодательства. В процессуальном законодательстве конституционное положение о праве каждого на получение квалифицированной юридической помощи реализуется посредством регулирования института судебного представительства.

Наряду с общими принципами и задачами, лежащими в основе судебного представительства как института, призванного обеспечить реализацию права на квалифицированную юридическую помощь, его регламентация различается в зависимости от вида судопроизводства, посредством которого осуществляется правосудие судами, входящими в судебную систему Российской Федерации.3

Судопроизводство в арбитражных судах осуществляется по правилам, установленным в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации,4 включающим в себя нормы, учитывающие сферу особой, отличной от других судов юрисдикции. Специфика юрисдикции арбитражных судов, образованных в целях осуществления правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, позволила

1 СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; С3 РФ. 1996. № 5. С . 410.

2 Российская газета. 2002. 05 июня.

3 В предмет исследования в настоящей работе не входят вопросы законного представительства, которое существует только в отношении физических лиц и возникает в определенных законом случаях, когда гражданин в силу своей недееспособности или частичной дееспособности не способен самостоятельно, путем выражения собственного волеизъявления, избрать себе представителя.

4СЗ РФ. 2002. №30. С. 3012. выделить арбитражное процессуальное законодательство в отдельную, самостоятельную отрасль (п. «о» ст. 71 Конституции РФ). Данное обстоятельство оправдывает, а зачастую и требует различного регулирования одних и тех же правоотношений и институтов, в том числе института судебного представительства.

Особенности судопроизводства в арбитражных судах, обусловленные расширением специальной компетенции этих судов1 и спецификой состава лиц, участвующих в спорных правоотношениях, развитием и более «жестким» по сравнению с судами общей юрисдикции регулированием принципа состязательности, установлением пределов проверки судебных актов в порядке кассационного производства исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, широким внедрением элементов электронного правосудия,2 вызывают необходимость совершенствования института представительства в арбитражном процессе и постепенного перехода на обязательное профессиональное представительство (далее - «профессиональное представительство»).

Профессиональное представительство в данном случае рассматривается в качестве важного средства обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь и гарантии эффективного и справедливого правосудия. Ведь правосудие должно быть эффективным с точки зрения конечного результата - защиты нарушенных законных прав и интересов. При этом имеется в виду, что используемое в ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации понятие «квалифицированная юридическая помощь» тождественно устоявшемуся в международном праве понятию «эффективная юридическая помощь», рассматриваемому в практике

1 В том числе в связи с принятием Федерального закона от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2009. 22 июля; а также Федерального закона от 08.12.2011 г. № 442-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Российская газета. 2011. 10 декабря.

2 См.: Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2010. 02 августа.

Европейского Суда по правам человека в качестве необходимого условия реализации права каждого на справедливое судебное разбирательство.

Идея обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе посредством введения института профессионального представительства и предлагаемые в диссертационном исследовании изменения арбитражного процессуального законодательства не направлены на коренную ломку исторически сложившейся системы российского права. Напротив, их реализация учитывает правовые традиции российского гражданского процесса, регулирование института представительства в коммерческих и гражданских судах в XIX веке, а также реалии современного развития представительства в арбитражном процессе России.

В качестве наиболее оптимальной формы профессионального представительства рассматривается институт адвокатуры. Роль адвокатуры как института профессионального судебного представительства была предметом многочисленных дореволюционных научных исследований, а также в советской правовой науке. Однако, если в XIX веке после официального учреждения в России института адвокатуры ограничение права судебного представительства рассматривалось как гарантия защиты от неквалифицированных и недобросовестных действий представителей в суде,1 то в советской науке правило о монополии адвокатов признавалось пережитком буржуазного процесса.

Практика Европейского Суда по правам человека, правила регулирования судебного представительства в зарубежных правовых системах позволяют заключить, что полная либерализация сферы юридических услуг, существующая в российском процессуальном праве, на фоне отсутствия даже минимальных требований к критериям или стандартам квалифицированной юридической помощи, подрывает саму идею судебного

1 См.: Гессен И.В. История российской адвокатуры. Т. 1. М., 1997. С. 32; Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Очерк всеобщей истории адвокатуры. СПб., 1893. С. 6, 316.

2 См.: Советский гражданский процесс / Под ред. А.Ф. Клейнмана. М., 1963. С. 58.

I, представительства в контексте государственных гарантий реализации права на справедливое судебное разбирательство, в том числе в сфере рассмотрения экономических споров. В связи с этим сама природа права на квалифицированную юридическую помощь вызывает необходимость нормативного регулирования его реализации. Учитывая, что единственной независимой корпорацией профессиональных юристов, на которую государством в силу прямого указания в законе возложена обязанность по обеспечению конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь, является адвокатура, закрепление ее монополии в арбитражном процессе отвечает целям обеспечения права на квалифицированную помощь.

Такой подход к оценке роли и места адвокатуры в механизме реализации права на квалифицированную юридическую помощь основывается на целом ряде международных документов. Так, в Основных положениях о роли адвокатов указывается, что «адекватное обеспечение прав человека и основных свобод, на которые все люди имеют право, предоставляется им в экономической, социальной, культурной, гражданской и политической жизни и требует, чтобы все люди имели эффективную возможность пользоваться юридической помощью, осуществляемой независимой юридической профессией».1

Особую актуальность приобретает тема диссертационного исследования в связи с присоединением Российской Федерации к Всемирной 2 торговой организации (ВТО). В результате ратификации Протокола о присоединении к ВТО Россия стала полноценным членом этой организации и приняла на себя обязательства по целому ряду секторов услуг, в том числе по сектору, относящемуся к сфере юридических услуг (юридической помощи). Это означает, что в силу названных обязательств Россия должна будет

1 Основные положения о роли адвокатов (принятые Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке) // Советская юстиция. 1991. № 20.

2 Федеральный закон от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» // СЗ РФ. 2012. № 30. Ст. 4177. II допустить оказание иностранными юристами юридической помощи на территории Российской Федерации и за ее пределами для российских граждан и организаций.1 Таким образом, в лице иностранных лиц из членов ВТО, допущенных к оказанию юридических услуг в России, появятся сильные конкуренты для российских юристов.

Кроме того, нельзя не учитывать и разработанный Министерством юстиции проект государственной программы «Юстиция», предусматривающий реформирование регулирования сферы оказания юридических услуг на базе адвокатуры.2

Таким образом, тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной.

Предметом диссертационного исследования является система норм права, регулирующих отношения, связанные с обеспечением квалифицированной юридической помощи в арбитражном процессе; содержание права на квалифицированную юридическую помощь; определение механизма его реализации в арбитражном суде.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в сфере обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном суде.

Цели и задачи диссертационного исследования

Диссертационное исследование направлено на изучение основных теоретических положений и нормативного регулирования в области обеспечения конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, определение содержания данного права с учетом положений Конституции РФ, решений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, современного арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики, а также изучение механизмов реализации права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе и роли в нем

1 См.: http://vvwvv.wto.ru; ЬИр://ту\\'. ипсtacl.org.

2 См.: http://docs.pravo.rU//document/vievv/20787696/23642826. профессионального представителя интересов стороны в споре, рассматриваемом в арбитражном суде.

Указанные цели обусловили постановку следующих основных задач: исследование нормативно-правового регулирования права на квалифицированную юридическую помощь; исследование подходов, существующих в науке и судебной практике, к решению проблем обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе; определение содержания права на квалифицированную юридическую помощь и его роли в реализации права на судебную защиту в арбитражном процессе; изучение нормативно-правого регулирования и содержания деятельности судебного представителя в арбитражном процессе; исследование исторических и юридических предпосылок введения обязательного профессионального представительства в арбитражном суде; определение места и роли адвоката как профессионального представителя в арбитражном суде в целях обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь; исследование гарантий реализации права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе, в том числевозмещения расходов на представителя.

Методологическая основа диссертационного исследования Диссертационное исследование проведено на основе общенаучных и специальных методов познания, в частности, таких как: анализ, обобщение, аналогия, формально-логический, историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-юридический, системного и комплексного анализа. Их применение в сочетании с последними достижениями юридической науки и с учетом судебной практики Европейского Суда по правам человека позволило проанализировать и выявить особенности обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе.

Теоретическая основа диссертационного исследования

Основу теоретико-практических исследований составили труды отечественных и зарубежных ученых, таких как: Абова Т.Е., Абрамов С.Н., Абсалямов A.B., Аверин Д.Д., Алексеев С.С., Андреева Т.К., Антимонов Б.С., Арифулин A.A., Баглай М.В., Баулин О.В., Боннер А.Т., Борисова Е.А., Буробин В.Н., Васьковский Е.В., Войтович Л.В., Воронов А.Ф., Герзон C.JL, Гессен И.В., Губин Е.П., Гукасян P.E., Дегтярев C.JL, Елисеев Н.Г., Ивакин В.Н., Ильинская И.М., Исаенкова О.В., Каллистратова Р.Ф., Кипнис Н.М., Клейнман А.Ф., Козлова Е.И., Колоколова Э.Е., Кудрявцева Е.В., Кутафин O.E., Кучерена А.Г., Лахно П.Г., Лесницкая Л.Ф., Малешин Д.Я., Малышев К.И., Малюкина A.B., Манафов А.Г., Марченко М.Н., Матлин Л.Б., Муранов А.И.,Невзгодина Е.Л., Нефедьев Е.А., Пальховский A.M., Пепеляев С.Г., Приходько И.А., Пучинский В.К., Рабцевич О.И., Розенберг М.Г., Розенберг Я. А., Решетникова И.В., Рожецкая Э.Х., Рожкова М.А., Романов А.К., Рязановский В.А., Салогубова Е.В., Треушников М.К., Трунов И.Л., Фурсов Д.А., Халатов С.А., Харламова И.В., Чечина H.A., Чечот Д.М., Чудиновских К.А., Шерстюк В.М., Шершеневич Г.Ф., Энгельман И.Е., Юдельсон К.С., Юдин A.B., Юков М.К., Яблочков Т.М., Яковлев В.Ф., Ярков В.В., а также Даниэл Джон Мидор, Д. Карлен, Микеле де Сальвиа и других.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она представляет собой одно из первых комплексных исследований, посвященное анализу предпосылок обязательного участия профессиональных представителей при рассмотрении дел в арбитражных судах и реализации права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе, после внесения изменений в арбитражное процессуальное законодательство в 2009 -2012 годах, направленных на совершенствование правил судопроизводства и повышение их эффективности, обусловливающих специфику реализации процессуальных гарантий судебной защиты.

В работе исследован механизм реализации права на получение квалифицированной юридической помощи в арбитражном процессе, определено место судебного представителя в этом механизме, выявлены особенности его осуществления в арбитражном суде и юридические предпосылки введения обязательного профессионального представительства, выявлены проблемы обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном суде, в том числе отсутствие критериев или стандартов реализации этого права, обосновывается необходимость участия адвоката в качестве профессионального судебного представителя интересов сторон в арбитражном суде как одной из гарантий реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

В результате проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Квалифицированная юридическая помощь в арбитражном процессе - это деятельность профессионального судебного представителя -то есть лица, обладающего высшим юридическим образованием, квалификация и опыт судебной работы которого должны соответствовать установленным в арбитражном процессуальном законодательстве критериям.

2. Праву на квалифицированную юридическую помощь, установленному в Конституции Российской Федерации, корреспондирует обязанность государства по созданию условий нормативно-правового характера, обеспечивающих его реализацию в арбитражном процессе.

3. Деятельность судебного представителя по защите нарушенных прав и законных интересов в арбитражном суде направлена на достижение его доверителем определенного индивидуального блага. Эта деятельность жестко регламентирована не только нормами арбитражного процессуального законодательства, но и международными принципами в области отправления правосудия. Удовлетворить частную потребность доверителя в определенном благе судебный представитель может только реализуя публично-правовой интерес, оказывая содействие суду в целях отправления правосудия.

Публично-правовое значение деятельности судебного представителя обуславливает специфику реализации права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном суде через обязанность вступить в судебный процесс через профессионального представителя.

4. Институт профессионального представительства в судах и органах по разрешению экономических споров имеет исторические корни. На протяжении всей дореволюционной истории судопроизводства в экономической сфере к судебным представителям предъявлялись специальные требования - наличие высшего юридического образования и стажа службы или практики в судебном ведомстве.

5. Юридическими предпосылками обязательного участия профессиональных судебных представителей при рассмотрении дел, подведомственных арбитражным судам, в условиях действующего правового регулирования являются:

1) специфика судопроизводства по делам, подведомственным арбитражным судам, в условиях развития специальной компетенции арбитражных судов;

2) особенности субъектного состава участников арбитражного процесса, а именно: юридические лица и другие образования, так называемые «юридические фикции», не имеющие возможности непосредственно участвовать в судопроизводстве и вынужденные во всех случаях действовать через представителя; и граждане - в большинстве случаев не обладающие специальными юридическими знаниями и опытом ведения дел в арбитражном суде;

3) развитие принципа состязательности в арбитражном процессе с одновременным изменением подхода законодателя к уровню ответственности лиц, участвующих в деле, за неисполнение определенных процессуальных обязанностей и ограничением пределов проверки законности и обоснованности судебных актов судами высших инстанций;

4) развитие системы электронного правосудия требует, во-первых, специальных знаний, как в области арбитражного процесса, так и использования современных технологий, а во-вторых, внедрения механизма контроля деятельности представителей лиц, участвующих в деле.

6. Анализ российского законодательства и практики Конституционного Суда Российской Федерации позволяет сформулировать два подхода к выбору критериев, которым должен соответствовать профессиональный судебный представитель в арбитражном процессе:

- оценочный подход - предполагает установление специальных цензов (образование, квалификация, опыт, иное), которые подлежат проверке и оценке судом в отношении каждого судебного представителя;

- формализованный подход - предполагает прямое указание в законе на правовой статус, в силу приобретения которого лицо является субъектом оказания квалифицированной юридической помощи.

В последнем случае конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи обеспечивается свободой выбора судебного представителя из числа лиц, гарантированно обладающих подтвержденной в установленном законом порядке квалификацией (профессиональных юристов), не возлагая на суд дополнительных функций.

7. Особый профессиональный статус и порядок осуществления адвокатской деятельности, возможность контроля уровня профессиональной подготовки претендентов на получение статуса адвоката и последующего контроля качества оказываемых ими услуг в суде, распространение на адвокатов правил корпоративной этики - позволяют решить вопрос о выборе субъекта профессионального судебного представителя в арбитражном процессе в пользу лиц, обладающих статусом адвоката.

8. В целях сохранения равных возможностей лицам, участвующим в деле, вне зависимости от их материального и социального положения, в случае их обращения за судебной защитой и в условиях обязательного ведения дел через профессионального судебного представителя важной гарантией права на получение квалифицированной юридической помощи в арбитражном процессе могло бы быть установление презумпции полного возмещения выигравшей стороне расходов на оплату услуг судебного представителя в составе судебных издержек, вместо правила о возмещении в разумных пределах, а равно обеспечение бесплатной юридической помощи гражданам с учетом их финансового положения и по определенным в законе категориям дел. Полное возмещение расходов на оплату услуг судебного представителя не исключает возможность уменьшения суммы таких расходов судом только по инициативе проигравшей стороны и с учетом ее имущественных интересов.

Практическая значимость диссертационного исследования

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, при проведении научных исследований, в рамках преподавания курсов «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», спецкурсов «Актуальные проблемы гражданского процесса», «Адвокат в гражданском и арбитражном процессе», а также при подготовке соответствующих учебных и методических материалов.

Апробация результатов диссертационного исследования

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Материалы настоящей диссертации явились предметом обсуждения на заседаниях кафедры. Основные положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора, посвященных вопросам содержания права на квалифицированную юридическую помощь в арбитражном процессе, судебного представительства и предпосылок введения профессионального представительства в арбитражном суде, проблемам возмещения расходов на оплату услуг судебного представителя как одной из гарантий реализации права на квалифицированную юридическую помощь.

Структура диссертационного исследования

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, библиографии.
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