



На правах рукописи

Бухарева Людмила Петровна

**ЛИНГВОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ПРОЦЕССОВ
ОПТИМИЗАЦИИ ЯЗЫКОВОГО ПОВЕДЕНИЯ
(НА МАТЕРИАЛЕ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ)**

Специальность 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

Нижний Новгород - 2009

14.11.2009

Работа выполнена в Татарском государственном гуманитарно-педагогическом университете

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор

Валеева Алсу Фоатовна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор

Воронин Геннадий Леонидович,

кандидат социологических наук, доцент

Тукаева Резеда Наильевна

Ведущая организация: Марийский государственный университет

Защита состоится 21 мая 2009 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 502.001.01 при Волго-Вятской академии государственной службы по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 46, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Волго-Вятской академии государственной службы.

Автореферат разослан 20 апреля 2009 года.

Автореферат размещен на официальном сайте ГОУ ВПО Волго-Вятской академии государственной службы www.vvags.ru 20 апреля 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук

С.А. Тихонина
С.А. Тихонина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

На современном этапе своего развития индустриальное общество перешло на стадию так называемого "общества риска", в котором все основные сферы общественной жизни претерпели радикальные трансформации. Нормативный идеал такого общества - это безопасность всех сфер деятельности: изменяется роль науки, образования, то есть знания в общественной жизни, проявляются модернизационные тенденции осовременивания социально-природных процессов.

Все более активизируются процессы смены парадигм. «Экологический поворот» (конец XIX - начало XX веков) привел к выработке экологической стратегии поведения. Так, для процесса урбанизации характерно усиление социокультурных и экологических факторов, возрастание роли личностного фактора. Лингвистический поворот акцентирует изучение способов общения, поведения, коммуникации. В результате взаимодействия лингвистических и экологических факторов появилась новая дисциплина «лингвоэкология» или «экология языка». По многим своим характеристикам лингвоэкология пересекается с языковым поведением. По мнению специалистов, она способна обеспечить новое видение и объяснение языковых факторов социума, «дать объективную картину развития языка, оценить все её стороны, предупредить об опасности (подлинной или мнимой), уберечь язык как важнейшее средство человеческого общения» (Э.И.Галиева).

Обнаруживаются различные подходы к исследованию лингвэкологии: лингвистический, психологический, этнонациональный и др. Социологический подход к изучению лингвэкологии и лингвоэкологического поведения по своему теоретико-методологическому статусу представляется как комплексное и междисциплинарное научное исследование с использованием таких частных социологических наук «среднего уровня» как социология языка, социолингвистика, социология коммуникации, этносоциология и др.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Широкое использование лингвэкологического знания специалистами различных областей науки свидетельствует о его широкой реализации в социальном и, в частности, в языковом поведении граждан. Под влиянием экологических тенденций на языковое поведение происходит формирование новой его разновидности - лингвэкологического

поведения. Базовым понятием во взаимодействии двух факторов, лингвоэкологии и языкового поведения, является второй фактор. Исходя из этого, остановимся на теоретико-методологических подходах к анализу языкового поведения.

Традиционно поведение характеризуется как любая форма внешней или внутренней активности индивидов, реализуемая в определенных действиях. В классической социологии наиболее распространены подходы Э.Дюркгейма и М.Вебера к мотивации социального действия. По мнению Э.Дюркгейма, деятельность и поведение человека жестко детерминированы внешними, объективными факторами (социальной структурой, социальными отношениями, культурой и др.). М.Вебер обращает внимание, прежде всего, на субъективную сторону социального действия. Социальным, по М.Веберу, действие становится: 1) в случае его осознанности, т.е. именно сознательное действие обладает той или иной степенью рациональной осмысленности; 2) когда ориентировано на других людей, оказывая на них определенное влияние и предполагая ответное действие с их стороны (то есть носит субъектно-субъектный характер).

Вслед за М.Вебером Т.Парсонс вводит действие в общую систему социального поведения. Граница между социальным действием и поведением весьма незначительна. Все действия людей, осознанные и неосознанные, расцениваются ими как проявление социального поведения. Социальное действие, по его мнению, помимо всего прочего, это система, включающая органическую подсистему, которая обеспечивает актора физическими и энергетическими ресурсами для взаимодействия со средой, (А.Ю.Завалишин, И.П.Рязанцев, К.Левин).

В социологической науке широко используется термин «коллективное поведение», который соотносится с термином «групповая активность». Производное от них, языковое поведение, находится в поле зрения социологов, философов, социолингвистов, лингвистов, социопсихологов, этнолингвистов. Узко дисциплинарные подходы к изучению данного феномена отличаются друг от друга пониманием содержания и структуры языкового поведения, особенностями методологии и методики его исследования. В рамках социологического подхода языковое поведение характеризуется как специфический вид языковой деятельности (Э.Дюркгейм, М.Вебер, Т.Парсонс, П.Бурдье, Ж.Т.Тощенко, Н.В.Романовский, В.А.Ядов, В.А.Климов, А.Г.Эфендиев, Г.И.Козырев,

О.М.Мнацаканян, А.Ф.Валеева и др.). Идея исследования языкового поведения в социологической науке показывает неисчерпаемость новых подходов и новых тем (Ж.Т.Тощенко).

Исследованиям языкового поведения предшествовало изучение коммуникативного поведения, как производного общих моментов поведения отдельных личностей. Согласно П.Бурдье, говорение может быть действием только в рамках логики социального взаимодействия, когда в поведении индивида отражаются свойства природной и социальной (в том числе коммуникативной) среды.

За основу понятия лингвоэкологической деятельности как проявления лингвоэкологической активности в рамках данного подхода взята известная концепция взаимодействия деятельности и активности М.А.Нугаева. На динамику социальной самоорганизации значительное влияние оказывает внешняя среда, усиливая или замедляя процессы в обществе (П.А.Сорокин, М.С.Ельчанинов). Вопросам взаимодействия общества и природы уделяют внимание Т.Парсонс, Х.А.Прадес, Д.Нейл, Н.Смелзер и др., а также представители отечественной науки – О.Н.Яницкий, В.В.Пустовойтов, И.Ц.Доржиева, А.Ж.Абилов и др. Модернизационные тенденции осовременивания социально-природных процессов рассматривают Н.Смелзер, Д. Нейл. Духовно-нравственной аспект проблемы характерен для Р.К.Мертона, Э.Гора, М.А.Нугаева, Р.М.Нугаева, И.Т.Райманова, И.И.Мазура, А.А.Горелова, В.А.Ситарова и др.

В западных философских учениях о языке (герменевтических, семантических, структуралистских) на первый план выступает информационная (рационалистическая, кибернетизирующая линия), логическая составляющая языка (Р.А.Будагов). Философская интерпретация языка и языкового поведения характерна для философов-аналитиков оксфорд-кембриджского движения (Дж.Остин, Б.Л.Уорф, Э.Сепир, Дж.Э.Мур, Л.Витгенштейн, Б.Рассел, Ч.Мэйс, Г.Райл, П.Ф.Стросон, А.Айер, С.Хэмпшир, Г.Харт, Х.Г.Гадамер, Дж.Дью). В традиции русской философии «слово» присуще рассматривать как нечто живое и одухотворенное (П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, А.Ф.Лосев, Г.С.Батищев, Гумбольдт, А.А.Потебня, Г.Г.Шпет). Философская тенденция при рассмотрении языка свойственна А.П. Алексееву, Г.М. Пурынчевой и др.

Те или иные конструктивные методологические принципы, связанные с

существенными характеристиками языкового поведения, представлены в работах П.Бергера, Т.Лукмана, Л.Блумфилда, П.Бурдье, Э.Гоффмана, Г.Гарфинкеля, Дж.Г.Мида, Ю.Хаберманса, А.Шюца. Синергетический подход к языковому поведению присутствует в работах Э.Ласло, А.И.Неклесса, Н.Н. Моисеева, В.П.Бранского, С.П. Курдюмова. В концепциях В.П.Шалаева и М.С.Ельчанинова намечается экологическая интерпретация данного явления.

Социолингвисты рассматривают проблемы, связанные с социальной природой языка, его общественными функциями, ролью в жизни общества, воздействием социальных факторов на языковые изменения (Т.Белл, У.Лабов, У.Брайт, Д.Хаймс, Дж.Гамперц, Ч.Фергюсон, Л.Б. Никифоров, Н.Б.Мечковская, В.П.Конецкая, Л.М. Мухарякова, Р.Н. Тукаева, Л.Ш.Фахреева, О.М. Васильева и др.). Лингвисты рассматривают лингвоэкологию как экологическую реакцию языка на социальные изменения взаимоотношений человека с обществом, как в языке отражено общественное развитие, как языковой дискурс влияет на закономерности социальной деятельности и поведения (В.И.Карасик). Социопсихологи характеризуют языковое поведение с точки зрения сознательного аспекта (Г.Бейтсон, Э.Гор). Язык, в их понимании, - это своеобразная экосистема, имеющая социально-психологическую природу (М.С.Кунафин). Лингвоэкоэтнологический контекст корреляционного взаимодействия языкового поведения и лингвоэкологии отражается в работах таких исследователей, как У. Гуденоф, Н.И. Толстой, Ю.В.Арутюнян, М.Н.Губогло, Л.М.Дробижева, Р.Р.Замалетдинов, Л.К.Байрамова, И.Г.Иванов, Е.А.Кондрашкина, Р.А.Кудрявцева, В.С.Соловьев, В.И.Шабыков, Н.Н.Глухова, В.А.Глухов, Б.Ж.Цыбденова и др. Объединение различных подходов при рассмотрении языкового поведения в контексте социальных характеристик (социального статуса, ролей, социальной ситуации, норм, ценностей, менталитета, мировоззрения и т.д.) под воздействием экологических тенденций является выражением современного процесса смены парадигм. «Экологический вызов» (как одна из проблем процесса современной модернизации) - это также и вызов социологии как науке. В социокультурном плане - это уже этап освоения экологической проблемы как собственно социальной: экологическое знание начинает выступать в роли социальной ценности, а экологически совместимый образ жизни – в роли ценностного ориентира (О.Н. Яницкий).

Исследования проблем языкового поведения и лингвистической экологии до сих пор проводились независимо друг от друга. Анализ языкового поведения в контексте лингвокологической науки на современном этапе становится предметом пристального внимания ученых. Осмысление процесса речевого творчества в экологическом аспекте характерно как для западных (Э.Хауген, М.Феттес, Ю.Тсюда, Ф.Гельдерлин, С.Барнс, Д.О.Донел и др.), так и для отечественных ученых (Л.И.Скворцов, В.Г.Руделев, А.П.Сквородников, В.В.Иваницкий, В.С.Миловатский и др.). Центральным понятием лингвистической экологии в их трактовке является духовно-нравственное воспитание личности через коррекцию речевых форм языкового поведения, что находит свое яркое выражение в формировании новой формы языкового поведения - лингвокологического. Интегрированный подход к анализу исследуемых теоретических положений и экспериментальных данных в области языкового поведения позволяет рассматривать термин «лингвокологическое поведение» как производное понятия «языковое поведение».

Осмысление взаимозависимости лингвистической экологии и языкового поведения определяется результатами проведенного исследования. Были выявлены компоненты лингвистической экологии (лингвокологическая деятельность, лингвокологическое мышление, лингвокологическая культура, лингвокологическое образование, лингвокологические коммуникации, лингвокоэтническое сознание) и компоненты языкового поведения (ценностные ориентации, мотивы, личностные качества, нормы и формы проявления языковой активности субъектов поведения). Были определены способы и системы лингвокологического воздействия на сознание и мышление, духовную культуру индивидов, с учетом их общественного статуса и ролевых характеристик в результате формирования лингвокологических отношений.

Современные лингвокологические исследования характеризуются широким охватом целей и тематик: сленгирование речи и использование инвективной (ненормативной) лексики негативным образом влияет на языковое поведение граждан российского полиэтнического общества; коррекция языкового поведения экологизирует языковое пространство. Несмотря на обширные лингвокологические исследования западных (Э.Хауген, М.Феттес, Ю.Тсюда, Ф.Гельдерлин, С.Барнс, Д.О.Донел и др.) и отечественных ученых (Л.И.Скворцов,

А.П.Сквородников, В.В.Иваницкий, В.С.Миловатский и др.), среди отдельных ученых проявляется негативное отношение к «лингвоэкологической» тематике. По их мнению, экология может существовать лишь в виде природопользования. Все вышеизложенные подходы учтены при осуществлении авторского исследования, которое вызвано кризисным состоянием духовной сферы российского общества его речевых коммуникаций.

Данное исследование позволяет углубить и расширить понимание лингвоэкологических процессов сквозь призму социологической науки, поскольку специфика и преимущества социологии как основополагающего вида социального поведения обуславливаются самим предметом социологии. Социология – это наука о движущих силах сознания и поведения людей как членов гражданского общества в конкретно-историческом контексте. Социология исследует особый вид реальности, целе- и ценностно-рациональные действия, а также описывает в теоретико-социологических понятиях аффективные и традиционные действия агентов языкового процесса.

Цель исследования – раскрыть и обосновать социальный механизм взаимодействия лингвистической экологии и языкового поведения, наметить основные направления оптимизации данного взаимодействия в современном полиглантическом обществе Республики Марий Эл.

Задачи исследования:

- исследовать теоретико-методологические подходы в современном социально-гуманистичном знании к пониманию лингвоэкологии как социально-коммуникативной практики;
- определить содержание и структуру понятия «лингвоэкология» как практики социальной коммуникации, опираясь на социологические методы, подходы и теории;
- определить место и роль лингвоэкологического мышления в системе факторов развития лингвоэкологии Республики Марий Эл;
- выявить социальный механизм воздействия лингвоэкологии на языковое поведение в российском полиглантическом обществе;
- определить пути совершенствования влияния лингвоэкологии на языковое поведение в рамках социологической науки;

- предложить рекомендации государственным органам власти Республики Марий Эл на основе результатов проведенного исследования.

Объектом исследования выступает лингвоэкологическое поведение граждан Республики Марий Эл.

Предметом исследования служит социальный механизм влияния лингвэкологии на оптимизацию языкового поведения полигэтничного населения Республики Марий Эл.

В качестве основных гипотез исследования выступают следующие положения:

1. Функционирование лингвоэкологии реализуется в виде объективно возникшей практики языкового поведения современного российского полигэтнического общества.

2. Основной причиной возникновения лингвоэкологии является кризис духовно-нравственных устоев российского полигэтнического общества, отразившийся на функциональной деятельности всех социальных институтов.

3. Расширение функционирования лингвоэкологии как социальной практики в процессе формирования лингвоэкомуышления, толерантных отношений в рамках этнонациональных традиций, возрождения и сохранения языков малых народов, владения государственными языками, выявления предпочтений в использовании наиболее популярных современных языков в целях международной коммуникации с целью совершенствования деятельности социальных институтов (образования, СМИ) в современном российском обществе.

Теоретико-методологической основой диссертации послужили:

- теория социального действия (М.Вебер, Э.Дюркгейм, Т.Парсонс, В.А.Ядов, Ж.Т.Тощенко, М.А.Нугаев) и др.;

- лингвоэкологическая теория (Х.А.Прадес, Э. Хауген, Г.Бейтсон, Э.Гор, М.Феттес, Ю.Тсюда, Ф.Гельдерлин, Ф.Гельдерлин, С.Барнс, Д.О.Донел, В.Г.Руделев, В.К.Журавлев, Л.И.Скворцов, А.П.Сквородников, В.В.Иваницкий, В.С. Миловатский и др.);

- системный и комплексный подходы как традиционные направления методологии научного познания социальных процессов (Ж.Т.Тощенко, Н.В.Романовский, М.О. Мнацаканян, В.Е. Кемеров, В.А. Ядов и др.).

Эмпирическую базу исследования составили данные официальной статистики, нормативные правовые акты, материалы периодических изданий и интернет-публикаций, а также результаты авторского конкретно-социологического исследования.

Конкретно-социологическое исследование проводилось по анкете, состоящей из 68 вопросов, составленной на русском языке. Пропорции внутри выборочной совокупности соответствуют поселенческой и этно-демографической структуре населения региона. Выборка имеет целевой и комбинированный характер, представлена гнездовым, пропорциональным и случайным типами отбора единиц опроса.

Представлены результаты конкретно-социологического авторского исследования, проведенного в 2005-2007 годах. При обследовании влияния лингвэкологических тенденций на языковое поведение в республике были опрошены члены различных социально-профессиональных групп: всего 600 человек, в том числе, жители 2 городов (Йошкар-Ола, Волжск) и 5 районных поселков (Оршанка, Советский, Куженер, Новый Торъял, Параньга).

Выборочная совокупность была разделена на три части: 1) 200 респондентов опрашивались в Йошкар-Оле; 2) 200 респондентов - в Волжске; 3) 200 респондентов - в сельской местности республики. В анкетном опросе принимали участие 34,2% русских, 42,8% мари, 23% представителей других национальностей.

Экспертный опрос проводился в городах Йошкар-Ола, Волжск. В нем приняли участие 80 человек: деятели науки, работники образования. В выборку вошли 47% русских, 28,5% мари, 24,5% представителей других национальностей.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- представлена интерпретация понятия «лингвоэкология» с позиции социологической науки, определены ее цели, задачи, функции; представлены структурные элементы и критериальные показатели;
- дано рабочее определение понятия «лингвоэкологическое поведение» в рамках социологической теории, раскрыта его сущность, содержание и структура;
- выявлен социальный механизм воздействия лингвоэкологии на языковое поведение личности в российском полиглантническом обществе;
- определено место и роль лингвоэкологического мышления в системе взаимодействия факторов лингвоэкологии и языкового поведения;
- представлены способы формирования лингвоэкологического мышления граждан Республики Марий Эл;
- в научный оборот введены данные конкретных социологических

исследований, содержащие информацию о лингвоэкологическом поведении представителей различных слоев общества Республики Марий Эл;

- намечены основные направления оптимизации взаимодействия лингвоэкологии и языкового поведения в условиях полиглоссического российского общества на основе разработанной автором корреляционной модели взаимодействия лингвоэкологии и языкового поведения;
- определены пути модернизации системы образования, средств массовой информации, совершенствования законодательной базы, охарактеризованы практики формирования толерантных отношений возрождения и сохранения языков малых народов, владения государственными языками, выявления предпочтений в использовании наиболее популярных современных языков.

Положения, выносимые на защиту:

1. Экологическая модель исследования социальных явлений и процессов является одной из этнических характеристик языкового поведения и предполагает разнообразие моделей языкового поведения как основного лейтмотива современного российского полиглоссического общества, функционирует во всех сферах общественной жизни: экономической, социально-политической культурной, производственной и этноязыковой.

2. Лингвоэкология – это речевая практика, осуществляемая в результате целенаправленного взаимодействия индивидов или опосредованного воздействия на них мышление, предлагающая формирование у них духовно-нравственных качеств с целью коррекции языкового поведения во всех институтах современного общества.

3. Представлен механизм влияния лингвоэкологии на языковое поведение в виде взаимодействия их структурных компонентов. Компоненты лингвоэкологии – это лингвоэкологическая деятельность, лингвоэкологическое мышление, лингвоэкотносознание, лингвоэкологическая культура, лингвоэкологическое образование, лингвоэкологические коммуникации. Компоненты языкового поведения – это ценностные ориентации, мотивы, нормы и формы проявления языковой активности субъектов поведения, общественный статус и ролевые характеристики.

4. Выявлено основное звено механизма взаимодействия лингвоэкологии и

языкового поведения – лингвоэкомыщение, т.е. практика человеческого познания, контролирующего и направляющего работу ума, ориентированного на подлинно нравственные ценности и идеалы.

5. Лингвоэкологическое поведение - одна из разновидностей социального взаимодействия людей как внешне наблюдаемая система языковых действий, ценностных ориентаций, мотивов, поведенческих норм и ролей, а также психофизических характеристик, направленных на формирование духовно-нравственных побуждений личности и реализуемых в процессе реформирования деятельности социальных институтов.

Теоретическая значимость работы:

- выделен социологический аспект взаимодействия лингвистической экологии и языкового поведения;
- определены подходы к изучению влияния лингвоэкологии на языковое поведение в рамках социологической науки;
- разработан механизм взаимодействия лингвоэкологии и языкового поведения;
- определены пути оптимизации влияния лингвоэкологии на языковое поведение.

Практическая значимость работы.

Предложенное автором обоснование воздействия лингвоэкологии на языковое поведение может послужить основой:

- для государственных структур при непосредственной разработке лингвоэкологообразовательных программ по коррекции языкового поведения и их реализации с целью сохранения двуязычия (многоязычия) в современном российском полиглантническом обществе;
- для чтения курсов по общей социологии, этносоциологии, социологии духовной жизни, социолингвистике;
- для создания и реализации лингвоэкологовоспитательных и образовательных программ по эстетике, культуре речи, духовно-нравственному воспитанию;
- для всех субъектов Республики Марий Эл и Российской Федерации.

Для этого необходимо принятие следующих мер:

- формирования лингвоэкомышления у граждан РМЭ;
- формирование толерантного отношения граждан Республики Марий Эл к

марийскому языку;

- формирование системы лингвоэкологического образования;
- использование СМИ как средства формирования лингвоэкологического сознания граждан РМЭ;
- повышение значимости марийского языка и выявление предпочтений в использовании наиболее популярных современных языков в РМЭ.

Принятие государственными органами необходимых решений позволит устраниć трудности в процессе совершенствования языкового поведения, в частности осуществить коррекцию языкового поведения в республике во всех сферах общества.

Апробация исследования. Основные теоретические положения диссертации обсуждались на заседании кафедры политологии и экономической теории Татарского государственного гуманитарно-педагогического университета. Результаты исследования нашли отражение в 21 публикации, в том числе двух, рекомендованных ВАК РФ. Материалы исследования изложены в докладах и выступлениях на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях в 2002-2009 годах.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, четырех разделов, заключения, библиографии и двух приложений. Библиография включает 247 наименований. Содержание диссертации изложено на 208 страницах машинописного текста и иллюстрировано таблицами, схемами, графиками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В введении обосновывается актуальность проблемы исследования, формулируются цель и задачи диссертации, излагаются положения, выносимые на защиту, определяется научная и практическая значимость и, раскрывается методология и научная новизна работы, содержатся результаты аprobации исследования.

В первом разделе исследования «Языковое поведение как объект исследования социологической науки» представлены различные концептуальные подходы к рассмотрению языкового поведения, к трактовке его содержания. Среди множества концепций языкового поведения в работе выделены и рассмотрены подходы к данной проблеме в контексте теории символического интеракционизма (Дж. Г. Мид, Г.

Блумер), теории управления впечатлениями (Э.Гоффман), этнометодологии (Г.Гарфинкель), теории речевых актов (Дж.Остин, Дж.Сёрль), феноменологии (А.Шюц, П.Бергер, Т.Лукман), структурного функционализма (Т. Парсонс, Р. Мертон); концепций обыденного языка (П.Стросон, Б.Л.Уорф, Э.Сепир, Дж. Э.Мур, Л.Витгенштейн, Г.Райл) и кодификации коммуникативного поведения (П.Бурдье, Г.Гутнер) теории бихевиоризма (Л.Блумфилд, А.Вайс).

В рамках социологического подхода Э. Дюркгейм определяет язык как социальное явление. Исходя из данного понимания социологии как науки о социальных фактах, язык рассматривается как социальный факт и для него характерны все выделенные ученым основные параметры социального факта (императивность, независимость от индивидуальных построений и т.д.). Согласно представленной трактовке, деятельность и поведение человека детерминированы внешними, объективными факторами (социальной структурой, социальными отношениями, культурой и др.). Языковое поведение характеризуется как специфический вид языковой деятельности (Э.Дюркгейм, М.Вебер, Т.Парсонс, Ж.Тощенко, Н.В.Романовский, В.А.Ядов, В.А.Климов, А.Г.Эфендиев, Г.И.Козырев, О.М.Мнацаканян, А.Ф.Валеева и др.), что позволяет рассматривать языковое поведение как социальный процесс.

Философская интерпретация языка и языкового поведения характерна для учений о языке, возникших в западной науке (герменевтических, семантических, структуралистских) (Р.А.Будагов), для философов-аналитиков оксфорд-кембриджского движения (Дж.Остин, движения Б.Л.Уорф, Э.Сепир, Дж.Э.Мур, Л.Витгенштейн, Б.Рассел, Ч. Мэйс, Г.Райл, П.Ф.Стросон, А.Айер, С.Хэмпшир, Г. Харт, Х.Г. Гадамер, Дж.Дью). Философская тенденция в рассмотрении языка свойственна П.Бергеру, Т.Лукману, Л.Блумфилду, Э.Гоффману, Г.Гарфинкелю, Дж.Г.Миду, Ю.Хабермасу, А.Шюцу. А.А.Потебне, Г.Г.Шпету, А.П.Алексееву и Г.М.Пурынычевой и др. Синергетический подход к языковому поведению присутствует в работах Э.Ласло, А.И.Неклесса, Н.Н.Моисеева, В.П.Бранского, С.П.Курдюмова, В.П.Шалаева, М.С.Ельчанинова.

Социолингвисты (Т.Белл, У.Лабов, У.Брайт, Д.Хаймс, Дж.Гамперц, Ч.Фергюсон) рассматривают воздействие социальных факторов на языковые изменения. А.Л.Никифоров и В.П.Конецкая характеризуют речевое поведение и речевую

деятельность как систему мотивированных речевых действий индивидов в социально значимых ситуациях. Изучением различных проблем языкового поведения занимается социолингвистическая школа, возникшая в Республике Татарстан (Р.Н. Тукаева, Л.Ш. Фахреева, О.М.Васильева и др.). Исследуя социальную природу языка, лингвисты (Ф. де Соссюр, А.Мейе, У.Сэпир, Л.Блуфмилд) характеризуют язык как ключ к «социальной действительности».

В этнолингвистических исследованиях проблем языка и этноса, языка и культуры, языка и народного менталитета, языка и мифологии отражены все черты языкового поведения (Н.И.Толстой, У.Гуденоф, Ю.В.Арутюнян, М.Н.Губогло, Л.М.Дробижева,

Р.Р.Замалетдинов, Л.К.Байрамова, И.Г.Иванов, Е.А.Кондрашкина, Р.А.Кудрявцева, В. С.Соловьев, В.И.Шабыков, Н.Н.Глух-ова, В.А. Глухов, Б.Ж. Цыбденова и др.).

Психолингвисты (Г.Бейтсон, Э.Гор, М.С.Кунафин и др.) рассматривают языковое поведение с точки зрения сознательного аспекта. В рамках необихевиористской психологической концепции Б.Скиннер различает «отвечающее» и «оперантное» поведение человека, допуская специфичность речевого механизма по отношению к другим механизмам. Ч.Осгуд и Д.Хэбб исследуют речевой механизм (или речевую способность), который определяет коммуникативную способность языкового поведения индивидов в обществе.

Значительное влияние на динамику социальной самоорганизации оказывает внешняя среда, усиливая или замедляя процессы в обществе (П.Сорокин, М.С.Ельчанинов). Постепенно стал формироваться экологический подход к рассмотрению языка (В.И.Вернадский, Ю.М.Лотман, Н.Н.Моисеев, И.И.Мазур, Э.Гор, Г.Бейтсон, Дж.Хилл и др.) и языкового поведения (П.Бурдье, Дж.Гибсон, Е.И.Пассов, М.С.Кунафин и др.), ассоциирующийся с семиологическим подходом. Дж.Хилл утверждает, что сам язык приспосабливается по ходу развития человечества к новым условиям. Следовательно, адаптационные способности языка определяют языковое поведение людей в обществе.

Среди многообразия подходов к изучению языкового поведения, именно социологический способ исследования позволяет объяснить данное явление, поскольку: 1) язык как социальный феномен, обладает способностью приспосабливаться к новым условиям в процессе развития человечества; 2) лишь

деятельностный подход к языковому поведению позволяет рассматривать его как социальный процесс. При этом его функциональной стороной является исследование лингвоэкологических способов общения индивидов.

Во втором разделе исследования «*Лингвоэкология в системе факторов языкового поведения*» рассматривается характер и особенности влияния лингвоэкологических факторов на языковое поведение, определяются место и роль лингвоэкологии в этом процессе.

Представлена характеристика нормативного идеала «общества риска» как безопасность всех сфер деятельности» (У.Бек, М.А.Нугаев), осовременивания социально-природных процессов (Н.Смелзер). Основной упор в «обществе риска» делается на усиление роли «человеческого фактора», социологизации экологических целей.

Особую значимость приобретают экологические изменения в языковой среде (Е.Хаутен, Х.А.Прадес), то есть реальный лингвоэкосоциальный процесс.

Исследование многообразия форм языкового поведения, за которым стоит целерациональное действие, позволяет трансформировать полученные характеристики и на лингвоэкологическое поведение, что обеспечивает глубокое понимание объективно назревших проблем развития языка и языковой ситуации, сложившейся в том или ином регионе.

В третьем разделе исследования «*Механизм влияния лингвоэкологии на языковое поведение*» характеризуются особенности влияния обозначенного механизма на основе данных конкретно-социологических исследований автора с использованием результатов эмпирической интерпретации основных понятий.

Суть этого процесса заключается в характеристике механизма влияния лингвоэкологии на языковое поведение. В соответствии с целями и задачами исследования, установлены критерии и определены показатели лингвоэкологии и языкового поведения, чтобы осуществить их эмпирическую интерпретацию и операционализацию. Для анализа лингвоэкологии в качестве компонентов были использованы: лингвоэкологическая деятельность, лингвоэкологическое мышление, лингвоэкотносознание, лингвоэкологическая культура, лингвоэкологическое образование, лингвоэкологические коммуникации. В качестве компонентов языкового поведения выступают ценностные ориентации, мотивы, нормы и формы

проявления языковой активности субъектов поведения, а также способы и системы лингвоэкологического воздействия на сознание и мышление, общественный статус и ролевые характеристики. (Рис.1).

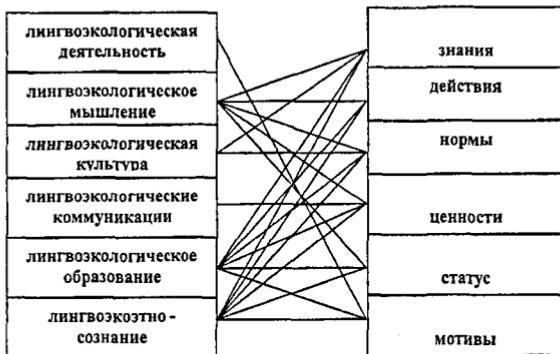


Рис. 1. Схема корреляционных связей, определяющих взаимодействие лингвоэкологии и языкового поведения.

Однако выделение основных компонентов ведущих и ведомых понятий и их эмпирическая интерпретация не позволило достичь поставленной цели, то есть представить данный механизм в целом. Для выявления тесноты связи между ведущими и ведомыми компонентами исследуемых понятий в работе используется метод корреляционного анализа (или математической обработки), позволяющий установить парную корреляцию заданных показателей.

Теснота связей между критериальными показателями лингвоэкологии и языкового поведения имеет отличительные признаки и объясняется различными причинами. В соответствии с результатами проведенного исследования, к числу наиболее важных звеньев представленного механизма можно отнести лингвоэкологическое мышление. Коэффициенты парной корреляции (их минимальные и максимальные значения) между компонентом лингвоэкологии - лингвоэкологическим мышлением и соответствующими показателями языкового поведения представлены в виде схемы (рис.2).

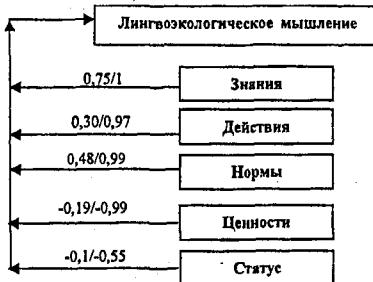


Рис.2. Схема корреляционных связей, определяющих взаимодействие лингвоэкологического мышления и компонентов языкового поведения.

Тесная взаимосвязь существует между лингвоэкологическим мышлением и компонентом – нормами. Коэффициент корреляции данной взаимосвязи составляет 0,99. Мнения респондентов относительно возможности правового регулирования языковых проблем почти равнозначны - 27% (27%) положительных ответов и 29% (28%) – отрицательных. Наименее значимым фактором языкового поведения для некоторых граждан является статус. Низшая граница данной величины составляет - 448. По-видимому, это определяется социально-историческими и природными условиями жизни населения РМЭ.

Коэффициенты парной корреляции (их минимальные и максимальные значения) между компонентом лингвоэкологии – лингвоэкологическим образованием и соответствующими показателями языкового поведения представлены в виде схемы (рис.3).



Рис.3 Схема корреляционных связей, определяющих взаимодействие лингвоэкологического образования и компонентов языкового поведения.

Одновременно с корреляционным анализом показателей лингвоэкологических процессов анализировались и ведущие лингвоэкологические технологии этих процессов. Основным таким средством является СМИ - это отметило 86,5% (80%) граждан. Несмотря на важную роль СМИ в жизни современного общества, жители РМЭ озабочены некоторыми негативными моментами в их деятельности: использованием жаргонизмов, американцев и инвективной лексики, что влечет за собой снижение духовно-нравственной и языковой культуры в обществе.

В четвёртом разделе исследования «*Основные направления оптимизации влияния лингвистической экологии на языковое поведение*» рассматривается современное состояние лингвистической экологии и языкового поведения, анализируются направления оптимизации их взаимодействия, выделяются практические меры по их реализации. Многогранность влияния лингвистической экологии на языковое поведение населения РМЭ носит комплексный характер и отражается в следующих направлениях.

Первое направление - практика формирования лингвоэкомуышления (лингвоэкологической идеологии), то есть духовно-нравственных и интеллектуальных качеств населения проявляется в стремлении жителей РМЭ к качественному владению не только русским, но и марийским языками.

Формирование лингвоэкомуышления марийского народа определяется специфическими чертами формирования двух марийских языков (лугомарийского и горномарийского). Согласно результатам нашего исследования, 25,5% респондентов и 32% экспертов знакомятся с литературным творчеством марийских писателей С.Г.Чавайна, О.Шабдара, Я.Ялкайна, М.Шкетана, А.Мурзая, В.Ошела, А.М.Юзыкайна и других марийских писателей и поэтов. Эти и другие результаты авторского социологического опроса подтверждают стремление граждан РМЭ к духовно-нравственному совершенству, что свидетельствует о формировании у них лингвоэкомуышления.

Второе направление - практика формирования толерантных отношений в рамках этнонациональных традиций в своем регионе как результат издания этноязыковых законодательных актов и программ. (Е.В.Сысоев).

Языковая ситуация в республике в значительной степени регулируется

действующими на территории республики федеральными и республиканскими программными документами. Важно, что русский язык как язык межнационального общения в Республике Марий Эл не вытесняет марийский язык, не ассимилирует его, а существует, наряду и параллельно с ним, выполняя свои собственные общественные функции. Результаты проведенного нами социологического опроса свидетельствуют о достаточно высоком уровне формирования толерантных отношений в рамках этнонациональных традиций РМЭ.

Третье направление – создание нового социального института лингвоэкологического образования, ориентированного как на повышение уровня образованности и информированности жителей РМЭ, так и на формирование у них духовно-нравственных качеств.

В РМЭ осуществляется разработка и намечены пути реализации новой программы обучения учащихся русскому и марийскому языкам на основе сбалансированного, функционального (или даже симметричного) двуязычия, что отвечает решениям Болонского соглашения. Данная программа ориентирована на корректную (литературную) форму марийского языка, что соответствует лингвоэкологической тенденции институализации системы образования в РМЭ.

Четвертое направление – использование средств массовой информации как социального института лингвоэкологического воздействия на межнациональное и межличностное общение (М.Маклуэн, О.А.Леонтьевич, Б.Г.Ахметшин).

СМИ в рамках данного исследования выступают как социальный механизм регулирования лингвоэкологического поведения населения РМЭ. Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что средства массовой информации сравнительно слабо влияют на формирование этнокультурных ценностей, развитие науки, образования в республике (С.Ю.Хлыстунов, Г.А.Иванов, Л.В.Сагитова, Э.И.Галиева). Лишь 9% (9,5%) граждан РМЭ отмечают положительное влияние СМИ на их межъязыковые коммуникации.

Пятое направление – практика возрождения и сохранения языков малых народов, владения государственными языками. Появилось неравенство лингвистических систем и поглощение одних языков другими.

Наблюдается снижение численности финно-угорских народов по сравнению с численностью русского населения (С.Лаллукка, В.И.Шабыков, Р.А.Кудрявцева).

Современное состояние национально-языковых отношений в республике нуждается не только в научном исследовании, аргументированной интерпретации динамики языковой ситуации, но и в создании условий для динамичного функционирования марийского языка (горного и лугового). При этом важна роль законодательных органов РМЭ, деятельность которых должна быть ориентирована на соблюдение языковых прав, гарантированных как международными, так и федеральными документами.

Шестое направление - практика выявления предпочтений в использовании наиболее популярных современных языков в целях международной коммуникации, включая западные и отечественные.

Глобальная роль современном мире принадлежит английскому языку, хотя существуют опасения, что его распространение может привести к возникновению лингвистической элиты, которая сможет использовать его в корыстных целях и манипулировать другими людьми (Д.Кристэлл).

На этом фоне национальные языки теряют в динамике своего развития. Однако, это не значит, что они окончательно уступят свое место какому-то одному общепризнанному языку (А.Н.Чумаков). Следовательно, судьба языков малочисленных народов, в том числе и марийского, определяется не только языковой политикой государственных органов, но стремлением самих граждан сохранить собственный язык и культуру.

Основные результаты докторской работы нашли отражение в следующих публикациях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Бухарева, Л.П. Экологические аспекты языковых процессов в Республике Марий Эл в свете цивилизационных концепций / Л.П. Бухарева // Вестник Чувашского университета. Гуманитарные науки. Научный журнал. - 2007. - №3. - С.335-337.

2. Бухарева, Л.П. Языковое поведение как результат лингвоэкологических процессов в Республике Марий Эл / Л.П. Бухарева // Омский научный вестник. Серия ?Общество. История. Современность?. - 2007. - № 6 (62). - С. 312-322.

Публикации в других изданиях:

1. Бухарева, Л.П. К вопросу о языковом строительстве в Марийском крае / Л.П. Бухарева // Сборник студентов, аспирантов и докторантов: по итогам науч.-техн. конф. МарГТУ в 2002 году. - Йошкар-Ола, 2003. - С. 251-254.

2. Бухарева, Л.П. Языковая политика и языковое строительство: к проблеме становления / Л.П. Бухарева // Сборник студентов, аспирантов и докторантов: по итогам науч.-техн. конф. МарГТУ в 2002 году. - Йошкар-Ола. 2003. - С. 220-222.
3. Бухарева, Л.П. Экология языка как фактор духовности / Л.П. Бухарева // Десять лет в системе высшего негосударственного образования: опыт, проблемы и перспективы развития: науч. труды по матер. Междунар. юбил. конф. МФ МОСУ Москва – Йошкар-Ола, 2003. - С. 86-92.
4. Бухарева Л.П. Языковое поведение как механизм культуры / Л.П.Бухарева // Лингвокультурологические проблемы изучения национальных концептосфер: сб. ст. межвузов. научн. конф. МарГТУ. - Йошкар-Ола, 2003. - С.23-26.
5. Бухарева, Л.П. Полилингвизм сквозь призму языковой личности / Л.П.Бухарева // Первые казанск. социол. чтения «Современное российское общество: состояние и перспективы»: сб. науч. трудов. - Казань. 2005. - С. 324-327.
6. Бухарева, Л.П. Функционирование национальных языков в Марий Эл: лингвоэкологический аспект // Национальные языки России: региональный аспект. Материалы международной научно-практической конференции (20-21 октября 2005 г.) Пермь,2005.С.54-586.
7. Бухарева, Л.П. К вопросу о социологическом подходе к экологизации марийского языка / Л.П. Бухарева // Соц. проц. и институты в трансформирующемся общ.: сб. науч. раб. Вып. седьмой. – Казань: центр инновационных технологий. - Казань, 2005. - С. 63-67.
8. Бухарева, Л.П. Экологическая парадигма как духовный концепт культуры / Л.П. Бухарева // Сб. матер. республ. конф. «Адлеровские социологические чтения». - Альметьевск, 2006. - С.88-91.
9. Бухарева, Л.П. Лингвоэкология сквозь призму языкового поведения / Л.П.Бухарева // Актуальные проблемы современного общества глазами молодого поколения: тез. докл. Всерос. молодеж. науч.-прак. конф., РТ, 24-25 апреля 2006. г. - Набережные Челны, 2006. - С. 95-97.
11. Бухарева, Л.П. Социально-психологический аспект языкового поведения личности / Л.П. Бухарева // Сохранение и развитие родных языков в условиях многонационального государства: проблемы и перспективы: Междунар. науч.-практ. конф. (Казань, 23-24 июня 2006 г.); Труды и материалы: общ. ред. Р.Р.Замалетдинова. – Казань: Изд-во Алма-Лит, 2006. - С. 293-295.
12. Бухарева, Л.П. Языковое поведение в Марий Эл: элементы факторного анализа / Л.П. Бухарева // Современные языковые процессы в Республике Татарстан и Российской

Федерации: законодательство о языках в действии: материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 15-летию принятия Закона о языках. - Казань: Татарск. кн. изд-во, 2007. - С.325-327.

13. Бухарева, Л.П. Лингвоэкологический аспект функционирования национальных языков (на примере марийского языка) / Л.П. Бухарева // Социолингвистические проблемы функционирования государственных языков Республики Татарстан: сб. науч. ст. – Казань: Татарск. кн. изд-во, 2007. - С.229-233.

14. Бухарева, Л.П. Экологические изменения в языковой среде: к проблеме современного общества / Л.П. Бухарева // Актуальные проблемы современного общества глазами молодого поколения: Ганеевские чтения / Всерос. науч. семинар. Республика Татарстан, дек. 2007. - Набережные Челны, 2007. - С. 107-110.

15. Бухарева, Л.П. Лингвоэкология современного социума / Л.П.Бухарева // Актуальные проблемы современного общества глазами молодого поколения // Всерос. молодеж. науч.-прак. конфер., Республика Татарстан., апр. 2008. - Набережные Челны, 2007. - С. 201-203.

16. Бухарева, Л.П. Языковое поведение в Марий Эл: элементы факторного анализа / Л.П. Бухарева // Материалы Всерос. науч.- прак. конфер., посвящ. 15-летию принятия Закона о языках. - Казань: Татарск., кн. изд-во, 2007. - С. 325-327.

17. Бухарева, Л.П. Лингвоэкологическое поведение марийского этноса // Россия: общество, власть, государство (Вторые казанские социологические чтения): материалы Всерос.науч.конф.; Казань,22-23 мая 2008г. в 4 т. - Казань: Центр инновационных технологий, 2008.- Т.4.-324с. - С.183-187.

18. Бухарева, Л.П. Формирование лингвоэкологической модели образования в Марий Эл / Л.П. Бухарсва // Заочная электронная конференция «Экология и современное образование». Москва, 15-20 декабря. - Научно-теоретический журнал «Успехи современного естествознания». - 2009. - № 3. [Электронный ресурс]. 2009. - Режим доступа: www.rae.ru. свободный. - Загл. с экрана.

19. Бухарева, Л.П. Лингвоэкология как фактор оптимизации языкового поведения (на примере Республики Марий Эл) / Л.П. Бухарева // Двенадцатые Вавиловские чтения / Национальные проекты России как фактор ее безопасности в глобальном мире: научная экспертиза на самоорганизацию и адекватность: материалы постоянно действующей Всерос. междисципл. науч. конф., с междунар. участием. - Йошкар-Ола. 2009. – С. 51-52.

Отпечатано с готового оригинала-макета в ООП Волго-Вятской академии гос. службы

Лицензия ИД №04568 от 20 апреля 2001 г.

Лицензия ПД №18-0140 от 8 октября 2001 г.

Подписано в печать 17.04.09.

Формат 60×84/16. Печать офсетная. Бумага офсетная.

Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз. Зак. 5558.

Издательство Волго-Вятской академии государственной службы

603950, Нижний Новгород-292, пр. Гагарина, 46

тел./факс: (831) 412-33-01