

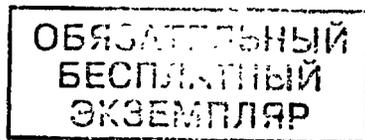
Копылов Сергей Иванович

**ПОНЯТИЙНЫЙ АППАРАТ СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ:
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**

Специальность 22.00.08 - социология управления

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2004



Работа выполнена на кафедре социологии управления факультета государственно-управления Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор
Клементьев Дмитрий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Култыгин Владимир Павлович,

кандидат социологических наук, доцент
Анисимов Алексей Сергеевич

Ведущая организация - Российская Академия государственной службы
при Президенте РФ.

Защита состоится «_____» октября 2004 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.02 в Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова по адресу: 119897, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, ауд_____.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. А.М. Горького МГУ им. М.В.Ломоносова (1-й гуманитарный корпус).

Автореферат разослан « _____ » _____ 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор

Маслова А.Г.

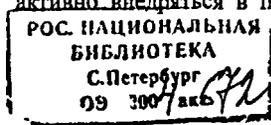
Общая характеристика работы

Мировой и отечественный опыт свидетельствует, что из всех ресурсов общественного развития - материально-сырьевых, духовных, трудовых, финансовых и других - важнейшее значение имеет ресурс управления, способность и умение вырабатывать цели и координировать их реализацию.

Перед социологией управления сегодня, в условиях экономической неустойчивости, стихийно формирующихся информационных технологий, оказывающих огромное воздействие на все общественные процессы, стоят сложнейшие задачи. Требуются принципиально новые решение проблемы человека, его ценностно-смысловых ориентации, современные формы эффективного управления и регулирования социальными процессами, которые могли бы обеспечивать гарантию устойчивости в современном тревожном мире.

К социологическим исследованиям в России обращаются периодически, чаще всего в период избирательных кампаний. Процесс управления осуществляется без обратной связи, что не отвечает самой его сущности. Следует учитывать, что сама система государственного управления в России находится в процессе становления. Монополизация административных ресурсов управления позволяет чиновникам определять свои функции, навязывать обществу задачи, нередко противоречащие его интересам. Изменить ситуацию можно только одним способом, а именно: поставить власть под контроль общества, сделать государственное управление социально отзывчивым. Необходимо иметь обратную связь, периодически изучая социологические данные результатов их управленческих стратегий. Социологические знания необходимы специалистам-управленцам при анализе общественной жизни, выработке соответствующих стратегий и технологий. Понятийный аппарат отечественной социологии управления находится в стадии становления и развития. Сложность заключается в том, что отечественная социология развивается по канонам «чистой» науки. Сложился парадокс: система управления не может воспользоваться академической социологией - требуется эмпирический опыт, а социология управления не обладает им в полной мере. Этот узел может быть развязан двухсторонней заинтересованностью.

Социология управления имеет свой, только ей присущий предмет исследований, а ее развитие требует методологических новаций. Нарботанное отечественным и зарубежным исследовательским опытом д о активно внедряться в при к у



управления социальными процессами. При своевременной социологической рефлексии это послужит методологическим импульсом в развитии логической определенности понятийного аппарата социологии управления.

Степень разработанности проблемы

Проблема социологии управления в разных контекстах исследовалась такими отечественными учеными как: Аверин Ю.П., Бабосов Е.М., Галкина Т.П., Гурьянов С.Т., Клементьев Д. С, Кравченко Л.И., Магомедов К.О., Мильнер Д.З., Подмарков В.Г., Пригожий А. И., Ромашов О. В., Ромашова Л. О. Сергейчук А. В., Смольков В.Г., Солодкая М.С., Тощенко Ж.Т. Удальцова М.В., Фролов С.С., Здравомыслов А.Г., Ядов В.А., Шкаратан О.И., Щедровицкий Г.П., Щедровицкий П. Г. Щербина В.В.¹

Идеи социологии управления развивались российскими социологами и философами, учеными в аграрной и промышленной социологии: Булгаковым С.Н., Ильиным И.Л., Кареевым Н.И., Ковалевским М. М, Новгородцевым П.И., Сорокиным П. А., Хомяковым А.С.²

Категориальным основам социологии управления сопутствуют работы отечественных социологов по методологии социологических исследований: Аверьянова Л.Л., Клементьева Д.С., Панковой Л. Н., Батыгина Г.С., Белановского С.А., Добренкова

¹ Аверин Ю.П. Люди управляют людьми: модель социологического анализа. - М., 1996; Бабосов Е.М. Социология управления.: Учебн. пособие. – 2001; Галкина Т.П. Социология управления: от группы к команде. М., 2003; Гурьянов С.Т. Социальное управление рабочим коллективом. - М., 1976; Гурьянов С.Т. Социология управления. - М., 1994; Гурьянов С.Т. О предмете «Социология управления»//Груд и социальные отношения №2, 2004; Кравченко А.И. Социология управления. - М., 1996; Магомедов К.О. Социология государственной службы. – М., 2000; Магомедов К.О. Формирование гражданского общества в современной России (социологический аспект): Дис... д-ра социол. наук. – М., 2000; Мильнер Д.З. Теория организаций. – М. 1999; Подмарков В.Г. Введение в промышленную социологию. – М.,1973; Пригожий А. И. Социология организации – М., 1980; Пригожий А.И. Современная социология организаций. – М. 1995; Ромашов О. В., Ромашова Л.О. Социология и психология управления. – М., 2002; Сергейчук А. В. Социология управления:Учебник. – СПб., 2002; Смольков В.Г. Принципы управления и их классификация // Истоки российского менеджмента. – М. 1997. – С. 45 – 52; Солодкая М.С. Ответственность субъекта управления: состояние проблемы перспективы исследования //Средо. – Оренбург, 1998. - N 1. - С. 33-43; Тощенко Ж.Т. Элита: кланы, касты или клики? //Дружба народов. – 2000. – № 7. – С. 140 – 149; Удальцова М.В. Социология управления. Учебник. – М. 2002; Щедровицкий Г.П. Избранные труды. — М., 1995; Щедровицкий П. Г. Единое управленческое пространство. — В журнале “Эксперт”, № 46 (401), 8 декабря 2003; Щербина В.В. Организационная культура в западной традиции: природа, логика формирования и функции // Социологические исследования. 1996, №7; Щербина В.В. Социальные теории организации. Словарь. М.,2000.

² Булгаков С.Н. Два града. Исследование о природе общественных идеалов. – М., 1911; Ильин И.А. Почему сокрушился в России монархический строй? // Социологические исследования. – 1992. – № 4. – С. 70 – 78; Кареев Н.И. Основы русской социологии. – СПб., 1996; Новгородцев П.И. Об общественном идеале. – М., 1991; Хомяков А.С. О сельской общине//Русская цивилизация и соборность. М., 1994.

В.И., Журавлева Г. Т., Кравченко Л.И., Култыгина В. П., Лапина Н.И., Осипова Г.В., Ядова В.А.и др.³

Категориально-теоретические и эмпирические аспекты социологии управления разрабатывались такими зарубежными социологами как: Ансофф И., Блейк Р., Вебер М., Гидденс Э., Дюркгейм Э. О., Кнорринг В.И., Кунц Г., О'Доннел С, Луман Н., Мерсер Д., Мертон Р., Парсонс Т. Смелзер Н., Сорокин П., Тоффлер О., Хеллевик О и др.

Концептуально социология управления выделяется из отечественной и зарубежной литературы по маркетингу и менеджменту. Этому процессу сопутствуют работы таких авторов как: Бовыкин В.И., Виханский О.С., Вейл П., Грейсон Дж., (Уделл., Гэлбрейт Дж. К., Котлер Ф., Армстронг Г., Сондерс Дж., Вонг В., Мак-Грегор Д., Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Мостовая И.В., Дзыбов К.М. Оучи У., Питер Р. Диксон., Питере Т., Уостермен Р., Томпсон В., Тейлор У.Ф., Томпсон А.А., А.Дж.Стрикленд, Файоль А., Эмерсон Г., Тэйлор Ф., Форд Г., Янг Д.

Несмотря на большое число публикаций по к формированию социологии управления, ее понятийный аппарат находится в стадии формирования, социальные законы и категории недостаточно систематизированы и классифицированы. Многими исследователями отмечаются противоречивые толкования понятий, составляющих социологию управления. Это обстоятельство усиливает актуальность исследования понятийного аппарата данного раздела социологии.

Цель исследования: становление и развитие понятийного аппарата социологии управления.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- уточнить содержание понятия «управление»;

³ *Аверьянов Л.Я.* Социология: что она знает и может. – М., 1993; *Антология русской классической социологии: Текст/Сост. и коммент. Д.С. Клементьева, Л. Н. Панковой.* – М., 1995; *Батыгин Г.С.* Лекции по методологии социологических исследований: Учеб. для высш. учеб. заведений. – М., 1995; *Батыгин Г.С.* Обоснование научного вывода в социологии. – М., 1986; *Белановский С.А.* Метод фокус-групп. - М.: Николо-Медиа, 2001; *Добренко В.И., Журавлев Г.Т.* Прикладная социология: Учебно-практическое пособие / Мин-во общего и профессионального образования РФ.- М.:Изд-во МЭСИ,1997. – 109; *Кравченко А.И.* Социология. – М., 2000. – 3 т.; *Кравченко А.И.* Прикладная социология и менеджмент: Учеб. пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1995; *Култыгин В.П.* Классическая социология. – М.: Наука, 2000; *Култыгин В.П.* Современные зарубежные социологические концепции. – М.: МГСУ, 2000; *Латин Н.И.* Социальные ценности и реформы в кризисной России // Социологические исследования. – 1993. – № 9. – С. 17 – 28. *Левада Ю.А.* От мышления к пониманию: социологические очерки 1993-2000. - М.: Московская школа политических исследований, 2000; *Осипов Г.В.* Россия: национальная идея, социальные интересы и приоритеты. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997; *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. – М.: Добросвет, 1999; *Ядов В.А.* Теоретическая социология в России: проблемы и решения // Общество и экономика. 1999. - № 3-4. – С.313-314.

- эксплицировать развитие социологии управления в междисциплинарной эволюции понятий;
- исследовать развитие понятийного аппарата как системы категорий социологии управления;
- выявить функциональную специфику социологии управления.

Объектом исследования является понятийный аппарат социологии управления.

Предмет исследования - развитие понятийного аппарата социологии управления.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что:

- уточнено содержание понятия «управление», применительно к становлению и развитию понятийного аппарата социологии управления;
- эксплицировано междисциплинарное развитие понятийного аппарата социологии управления в отечественном и зарубежном опыте;
- определено структурное содержание системы категорий социологии управления;
- обоснована функциональная специфика социологии управления в многообразии управленческих форм.

Теоретика — методологическую основу исследования составили работы современных и зарубежных авторов в области социологии управления. В ходе анализа использовались общенаучные методы - диалектический, структурно - функционального анализа, а также методы, обеспечивающие теоретическую достоверность и эмпирическую адекватность категорий социологии управления: эмпирические методы сбора и обработки информации, характеризующие социальные взаимосвязи в реальном опыте общественных процессов.

Положения, выносимые на защиту

1. Понятие «управление» обозначает целенаправленное информационное воздействие, обеспечивающее достижение поставленных целей путем преобразования ресурсов; координации различных форм воздействия; сохранения качественной определенности организационной системы; поддержания ее динамического равновесия со средой. Знания, накопленные кибернетикой, общей теорией систем, теорией информации, математикой, синергетикой, экономикой труда, социологией и другими отраслями науки, требуют при их междисциплинарном синтезе существенной поправки на то обстоятельство, что управление исторически модифицируется. В процессе развития понятия «управление» преодолена абсолютизация кибернетики как универсаль-

ной формы управления. Антропоцентризм и универсальность управления заключается в том, что оно осуществляется в системах: «человек - природа», «человек - общество», «человек-человек», «человек - техника», «человек - техника (технология) - природа». В каждый конкретный исторический момент управление воспроизводится соответствующим обществом, модифицирует свою сущность, реализуя свои возможности, совершенствуясь по уровню его развития.

2. Развитие понятийного аппарата социологии управления в России происходило в процессе междисциплинарного синтеза аграрной социологии, промышленной социологии, социологии труда, социологии организации, менеджмента. В генезисе развития социологии управления эволюционировали такие понятия как: «община», «чиновничество», «бюрократия», «ценностная ориентация в труде», «мотивация труда», «игровое моделирование управленческих технологий», «управленческое консультирование», «обратная связь в управлении», «поведенческий подход в управлении». Непосредственно выделяясь из менеджмента, социология управления глубже, чем менеджмент, связана с менталитетом (духовными и социальными ценностями). Менеджер часто не информирован о деловой стратегии всего объекта управления. Его деятельность локализована конкретным пространством производства или бизнеса. Социология управления, напротив, сама является частью стратегии. Представления о социологии управления могут строиться только в этой логике, поскольку его участники, чаще всего, не являются штатными сотрудниками организации. Одним из важнейших отличий является активное управление изменениями и организационным развитием, предполагающее расширение и углубление социального партнерства и трудовых отношений. Партнерство в социологии управления означает признание взаимозависимости, солидарности, социальных интересов различных общественных групп, рассматривая систему управления через призму социальных связей и отношений на уровне взаимодействия социальных общностей, индивидов, коллективов, с точки зрения в первую очередь ценности человека как личности.

3. Категориальный аппарат социологии управления осуществляется совокупностью таких понятий, которые структурируют систему категорий: «субъекта управления» (лидер, партия, чиновник, клика, элита), «объект управления», «организация как объект управления», «среда управления», «бюрократическая система, как технологическая часть управленческой среды»; понятия, отражающие процесс

управления: «управленческое решение», «информационные технологии в управлении», «коммуникативные связи», «сетевое партнерство»; понятия, отражающие стратегию управления: «цель управления»; «управленческие отношения»; «система управления»; «органы управления»; «технология управления»; «управленческое сообщество». В социологии управления только те из них составляют систему категорий, которые функционально могут быть задействованы в социологических исследованиях. Они в совокупности отражают управленческий процесс, а как элементы понятийного аппарата составляют систему категорий социологии управления.

4. Социология управления идентифицируется посредством таких функций и методов как: социально-диагностическая, контрольно-аналитическая; планирования и моделирования социальных проектов; прогностическая; информационно - исследовательская; социометрия. В соответствии с трехсекторной моделью: государственной, муниципальной и частной, функции управления специфично реализуются в многообразии таких форм управления: государственное, муниципальное, корпоративное, акционерное, групповое, командное.

Практическая значимость работы. Положения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в социологических исследованиях по проблемам управления, в качестве теоретической и методической основы при подготовке к лекциям и практическим занятиям по курсам: «Социология», «Социологии управления», «Менеджмент», «Экономическая теория». Результаты исследовательской работы могут быть использованы государственными органами, институтами, а так же фирмами в управлении экономическими процессами.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации были опубликованы автором в 10 научных публикациях, а также изложены в докладах на следующих научных и научно-практических конференциях:

1. Межрегиональная конференция «Методологические аспекты менеджмента». - Волгоград, ВФ МГУК, 1998.
2. Межрегиональная научно-практическая конференция. «Качество жизни - новая цивилизационная парадигма». - Волгоград, ВКПК - 2000.
3. Межрегиональная научно-практическая конференция «Российское предпринимательство: решение организационных, управленческих, инженерно—

экономических, правовых, финансовых и других вопросов российского бизнеса». Волгоград: ВЗФЭИ, ВКПК, ВолГУ - 2001.

4. II Всероссийский социологический конгресс «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» - Москва, МГУ - 2003.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается ее актуальность, анализируется состояние разработанности данной проблемы, выделяются объект и предмет исследования, формулируются цель, задачи исследования и положения, выносимые на защиту, указываются теоретико-методологические и эмпирические основы диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Глава первая МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСОБЕННОСТЬ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ состоит из двух параграфов и носит методологический характер. Выявляется конкретно-историческая определенность понятий «управление», «социология управления», формировавшихся под воздействием, с одной стороны, социальной значимости управленческих процессов, с другой - накопленным опытом общей отечественной и зарубежной социологией, а также в междисциплинарном научном синтезе идей управления.

В первом параграфе «Становление понятия «управление» уточняется, что управление находится в ряду явлений «второй» (искусственной) природы, возникшей и развившейся в течение истории человеческой цивилизации. Оно создано людьми в целях сознательной саморегуляции своей жизнедеятельности. Понятие «управление» возникает тогда, когда во взаимосвязях, отношениях, явлениях, процессах появляется сознательное начало, знания, цели и воля, энергия и действия человека. (В латинском языке - *regere*, в английском - *control, management*, во французском - *administration*, в немецком - *Regierung*).

Дошедшие до нас исторические источники указывают на то, что первоначально это понятие было сформировано греками, ему соответствовало понятие «*techne*», в соответствии с которым технично, оптимально надо было делать любое творчески созидательное дело. Позже оно обозначалось как *kybernetike* (кибернетика) и означало искусство вождения кораблей, одного из самых сложных технических устройств того

времени. Платон распространял этот термин на государственное управление, которое становилось жизненно важной сферой общественной жизни. Создание искусственных регулятивов, обеспечивающих совместную жизнь и деятельность людей, должно осуществляться по принципу самой совершенной для любого времени техники. Отсюда очевидно и ассоциация государства с машиной и выражение государственная машина, «кормчий», как символ управления.

Модели управления были впервые развиты и получили математическую форму в технике и в прикладных науках, особенно кибернетики, с которой возникло и получило признание термина «управление» как родовое понятие, характеризующее упорядочение взаимодействия определенного множества элементов или составных частей природы, общества, человека. Наиболее широко именно в этом смысле идеи управления развивались в кибернетике Н. Винером, который выделяет наиболее общие свойства взаимосвязей и взаимодействий в механических, биологических и социальных системах. Попытки инженерного, технического решения проблемы управляемости качественно различными процессами привели к созданию в 40-х годах нашего века науки об общих для живого организма и машины аспектах управления и связи. Однако кибернетика была неправомерно объявлена универсальным методом управления, что обернулось технократизацией управленческих процессов. Вместе с тем расширение понятия «управление», подведение под него стихийного действия природных и социальных сил, а также механизмов объективной саморегуляции привело к тому, что оно начало терять свой собственный смысл, стало употребляться для обозначения явлений, отношений и процессов, где отсутствовало сознательное начало, связанное с человеком. Так исторически сложились два принципа действия механизма управления: стихийный и сознательный. Стихийное управление выражает такое взаимодействие социальных сил, в котором неустранимо действие случайного, это усредненный результат, складывающийся из массы целенаправленных сознательных действий, в которых нельзя учесть все их последствия. Такой моделью может выступать рынок.

Универсальность управления заключается в том, что оно осуществляется в системах: «человек - природа», «человек - техника», «человек - техника (технология) - природа», «природа-общество», «общество-человек». К функциональным особенностям системы управления относятся: детерминированность элементов системы, динамичность, наличие управляющего параметра в системе, наличие обратной связи.

Знания, накопленные кибернетикой, общей теорией систем, теорией информации, математикой, синергетикой и другими отраслями науки, требуют при их применении в управлении существенной поправки на то обстоятельство, что управление представляет собой уникально специфическое, творчески созидательное, глубоко осознанное явление.

Во втором параграфе «Междисциплинарная эволюция понятий социологии управления» - проводится ретроспективный анализ становления социологии управления в специфических условиях дореволюционной России. В истории российских управленческих идей в социологии первоначально выделилось две ветви: аграрной социологии и промышленной социологии.

Аграрный сектор представлен дореволюционной земледельческой общиной. Именно в этом направлении отечественной социологии наибольшую значимость обретает категория «особенного». Имеются в виду элементы культурные, ментальные, духовные, ценностные и т. д., которые формируются длительно, часто их подавляют современные реалии другой общественно-значимой заданности, никак не актуализируемые общественным сознанием и идеологией. Сельская идентичность изучалась отечественными социологами различными методами. Сегодня метод исторической реконструкции позволяет отобразить процесс становления самосознания крестьян, их влияние на общественную жизнь. Прокопий Кессарийский, византийский писатель, живший в VI в, писал о наших предках-антах: «Славяне и анты не управляются одним человеком, но с давних времен живут в демократии, и потому у них и счастье и несчастье в жизни считаются общим делом»⁴.

Наиболее концентрировано в аграрной социологии отражена уникальность сибирской идентичности, критерием которой в тот период могли являться: 1) общность территории; 2) общность исторического прошлого; 3) региональные (областные) интересы; 4) психологические черты населения. На протяжении всего XIX века фиксировались быт, нравы, различные стороны жизнедеятельности населения Сибири, разных мест проживания.

Д. С. Клементьевым и Л. Н. Панковой в основу социологического анализа другого общинно-родового пространства России был положен фундаментальный труд П.А.Кропоткина «Земля и люди. Всеобщая география». Обоснована идея синтетиче-

ского междисциплинарного характера аграрной социологии. М. Ковалевский считал, что характер страны определяется поселениями родовых групп, которые, в свою очередь, во многом определяются их отношением к земле.

По мнению профессора Манчестерского университета (Великобритания) Теодора Шанина «Россия в начале века, а после - Советский Союз периода нэпа были мировыми лидерами в исследовании крестьянства. Во главе аграрных исследований стояли такие ученые, как Вавилов и Чаянов. Их труды были частью мировой аграрной литературы, отвечающей самым высоким требованиям и пользовавшейся признанием международной научной общественности»⁵. Годы военного коммунизма (1929— 1933 гг.) сопровождалась разгромом аграрной науки и социологии.

Исторически исходной точкой возникновения промышленной социологии послужило бурное развитие промышленного производства в России. Положение рабочего класса и развитие промышленных отраслей стали обсуждать на правительственном, парламентском и земском уровнях, принимались законы, публиковались результаты обследований, проекты, теории, бытописания.

В начале XX в., формирование капиталистических отношений приобрело необратимый характер. В стране стали проводиться конкретные социальные исследования промышленного труда, совершенствуются методология и методы эмпирических исследований, применяются сплошные и выборочные обследования, анкеты, интервью, анализ документов, статистика. Пика промышленная социология достигла в 1912 г., когда отечественная социология труда заявила о себе как о серьезном мировом явлении. Издание С. Булгаковым «Философии хозяйства» (1912) пришлось на время, отмеченное в европейской социологии особым подъемом. Вышли классические работы Г.Зиммеля, Э.Дюркгейма, Ф.Тенниса, М.Вебера. Дюркгейм развил религию и труд, а Вебер соединил их внешним образом, рассматривая протестантскую этику в качестве социокультурного условия, способствовавшего появлению капиталистического хозяйства. Булгаков идет дальше: хозяйство воплощает себя в труде. Если жизнь первоначально дается человеку от рождения даром, то впоследствии ее приходится поддерживать трудом. В развитии отечественной социологии труда и производства выделяются четыре основных этапа: дореволюционный, постреволюционный, послево-

⁴ Троицкий Е. С. Русское крестьянство в цивилизационном и историческом измерениях // Агафонов В. П. Антонов Е. А. Бутырин Г. Н. Троицкий Е. С. Крестьянство в исторической судьбе России. М., 2001. 676 с.

⁵ Шанин Т. Революция как момент истины. Россия 1905-1907 г.г. Пер. с англ. – М., 1997.

енный и современный. Каждому этапу присущи свой набор и тип объектов исследования, понятийный аппарат, свои методы и приемы исследования, научные школы и направления, круг персоналий и методологические ориентации.

В зарубежном опыте отмечается значительная роль менеджмента в развитии социологии управления. Важные аспекты социологии управления раскрыты в социологических идеях К. Маркса, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Веблена и др. В них показаны глубокие коррелятивные зависимости между состоянием управления и уровнем упорядоченности общественных процессов. Здесь и двойственный характер управления (ведение общих дел и классовая функция); и концепция «идеальной» управленческой бюрократии - общей теории административного управления; и отождествление управления с автоматизированным регулированием в машинно-технологических системах, что привело к технократическим подходам к управлению и их модифицированию в представлениях об информационном или технотронном обществах.

Родоначальником и патриархом теории управления традиционно считают инженера Фредерика У. Тейлора. На идеях книги Тейлора «Принципы научного управления в менеджменте», построена вся первоначальная американская система управления предприятиями. Ф. Тейлор прошел путь от рабочего до инженера, разрабатывал свою концепцию в течение 30 лет. Главной задачей управления предприятием должно быть обеспечение максимальной прибыли для предпринимателя.

Н. И Лапин модифицирует четырехчленную систему функций Т. Парсонса в соответствии с логикой системы действующей в условиях стабильной внешней среды (закрытые системы), и выделяет три функции организации: целевую (продуктивную); интегративную (объединение членов организации); поддерживающую (поддержание социального статуса членов организации). Соответственно выделяет три типа социальных процессов функционирования организации: базовые трудовые; интегративные; изменяюще-поддерживающие. Наиболее полное представление организации с системных позиций дано в тот период А.И.Пригожим. Именно с ним связаны выделение и легализация социологии организаций как особой социолого-управленческой дисциплины.

Современные общества Запада, Востока и России вступили в полосу хаотических перемен, в зону мегарисков, в эпоху различного рода кризисов (цивилизацион-

ного, антропологического, системно-экономического, экологического и др.), осложняемого глобализацией общественных процессов. Эти процессы, носящие противоречивый характер, неразрывно связаны с проблемой управления. Происходят коренные изменения в управлении всеми сферами человеческой деятельности, обусловленные широким применением новых информационных технологий, меняющемся соотношением централизации и децентрализации в управлении. В новейшем американском энциклопедическом справочнике «управление» определяется, как способ наиболее продуктивно использовать «человеческие ресурсы». Это сугубо американская философия прагматизма, которая в сфере управления представляет собой тейлоризм-фордизм или в более мягкой форме доктрину «человеческих отношений».

Категория «социология управления» наполняется новым содержанием в связи с развитием институализации экономики. Процесс управления действительно становится универсальным, если он вписывается в институт в тот или иной институт, который по определению Веблена является «стереотипом мысли» (*habit of thought*) и относится к обществу как феномен культуры. На категориальном разграничении институтов и организаций настаивают такие экономисты как Д. Бромлей, Д. Найт, Д. Норт. Важность проводимых различий становится очевидной тогда, когда речь идет об институциональной инновации или трансформации. Оказывается, что институты являются фундаментом, на основе которого осуществляется эволюция организации, в результате которой изменяется и сам фундамент.

История становления и развития социологии управления в России убедительно показывает, что она должна быть ориентирована не только на американский менеджмент, но и на то, что устойчиво передается из поколения в поколение: опыт старой российской купеческой культуры управления рынком; советский положительный опыт иерархической модели в сочетании с новой рыночной экономикой и др. Социология управления - это молодая отрасль науки, в процессе становления и развития категориального аппарата которой сложилось несколько таких категорий, которые функционируют в реальной управленческой практике. В соответствии с социологическим пониманием целостности общества, российская дореволюционная аграрная социология сегодня может быть использована в исследовании сельского хозяйства как приоритетного сектора в экономике страны.

Одним из важных направлений в определении основных управленческих категорий является необходимость разграничения понятий «теория управления», «социальное управление» и «социология управления». Общая теория управления и социология управления соотносятся как целое и часть. Социальное управление носит более комплексный характер, включающий всю совокупность управленческих дисциплин.

В отличие от социологии организации, основными объектами социологии управления является система социальных институтов и организаций, формы и методы целенаправленного воздействия на процессы, протекающие в этих структурах, характер управленческих взаимодействий, особенностей управленческих отношений внутри институтов и групп, особенности их трансформаций.

Сложившееся в процессе исторической междисциплинарной эволюции понятий, категория «социология управления» - это, основанное на принципе обратной связи, целенаправленное воздействие на элементы общества как целостной системы для ее оптимально организованного функционирования и развития. В процессе междисциплинарной эволюции, сформировался комплекс понятий, которые составляют категориальную систему социологии управления: «социометрия», «поведенческий подход в управлении», «ценностная ориентация в труде», «мотивация труда», «игровое моделирование управленческих технологий», «управленческое консультирование», «статус - место в иерархии», «бюрократия», «обратная связь в управлении».

Во второй главе «РАЗВИТИЕ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ» - обосновывается специфика социологии управления, которая работает на такой результат как согласование интересов: личных и общественных, общечеловеческих, и национальных, основу которого составляет диалектическая обусловленность субъекта и объекта взаимодействию с управленческой средой.

В первом параграфе «Развитие понятийного аппарата как системы категорий социологии управления» - отмечается, что проблема категоризации той или иной сферы предполагает соответствующую концептуализацию. По отношению к общей системе социологических категорий, - социология управления выступает как самодостаточная концепция, требующая как некоторой интерпретации общесоциологических категорий. Дан анализ имеющихся определений социологии управления, которые в совокупности представляют процесс, отраженный в понятиях: субъект управ-

ления или управляющего; объект управления или управляемого; среда управления; форма связи между субъектом и объектом управления или распорядительной информации; обратная связь между ними или исполнительная информация; управленческий ресурс.

В современных условиях, имеющих тенденцию к глобальным управленческим технологиям, в качестве субъекта управления выступают социальные институты, организации (в том числе общественные), производственные коллективы и личности. Но и в этом случае управленческие решения фактически принимают реальные личности, которые облечены соответствующей властью, предполагающей высокую меру ответственности. Субъект управления непосредственно связанный с институциональными взаимодействиями индивидов, осуществляет на основе правил, как общепризнанных (неписаных), так и предписаний, которые запрещают или разрешают определенные виды действий. С точки зрения классификации правила, их можно разделить на формальные и неформальные. Под формальными понимают такие правила, которые зафиксированы в знаковой форме (и используются в явном виде как ограничитель набора выборов индивидов) и обеспечены легальной защитой со стороны государства. Соответственно, неформальные правила - это те, которые также являются ограничителями поведения, но не зафиксированы часть из них, и не может быть зафиксирована в знаковой форме, а также защищены другими механизмами (отличными от государства). В качестве одного из возможных вариантов возникновения такого соотношения между типами правил может быть прямое заимствование норм, регулирующих взаимодействие между экономическими агентами в одной социально-экономической системе для выполнения той же функции в другой, где индивиды обладают другим менталитетом, поведенческими установками, идеологией. Механизмы защиты правил в этом случае могут противоречить друг другу. Методами социологии управления это может быть зафиксировано и с ее помощью - преодолено.

Особенность соотношения между формальными и неформальными правилами поведения субъекта управления, сложившаяся в России состоит в том, что за короткий промежуток времени чиновниками было принято или изменено множество формальных правил в виде законов, указов, постановлений и других нормативных актов, что:

- во-первых, значительно затрудняет ориентацию в формальных правилах для экономических агентов, существенно повышая издержки их использования;
- во-вторых, создает дополнительные стимулы к использованию противоречий в нормативных документах, интерпретируя их в собственных эгоистических интересах;
- в-третьих, создает благоприятную почву для использования неформальных правил, которые в силу рассмотренных обстоятельств носят нелегальный, незаконный характер.

В. В. Радаев, на основе опроса, проведенного среди руководителей московских государственных и негосударственных предприятий, сделал такое заключение: «Поведение предпринимателей регулируется не столько формально предписанными правилами, сколько нормами, постоянно воспроизводимыми как продукт живого взаимодействия хозяйствующих субъектов»⁶. Это значит, что элементы управления бизнесом на основах этики в России существует, но, как правило, это подкрепляется неформальными отношениями между предпринимателями (даже если они и оформлены контрактом) или сетевыми связями.

Т. П. Галкина специфической особенностью социологии управления выделяет то, что она относится к активной социологии. Социология управления, используя понятийный и методологический аппарат исследовательской социологии, позволяет производить реальные изменения на различных уровнях общности людей. Таким образом, социология управления определяется как часть общей социологии, которая рассматривает процесс становления, функционирования и развития определенной сферы жизнедеятельности и культуры согласованно действующей общности людей; исследует механизм социальных изменений и социальных отношений, закономерности социальных действий и поведения в системах и процессах управления⁷.

Изменение общественно-политических и законодательных условий в России заложило основы для формирования новой системы организации власти и управления. Но скорость и характер этих изменений не были и не могли быть обеспечены столь же быстрыми и радикальными изменениями профессионализма работников органов правления. Советская система подготовки кадров управления была разрушена,

⁶ Радаев В.В. О некоторых чертах нормативного поведения новых российских предпринимателей, МЭиМ.0, №4, 1994 сс.31-38.

⁷ Галкина Т. П. Социология управления: от группы к команде: Учебное пособие. – М., 2003. С. 21.

но новой школы, соответствующей сегодняшним реалиям и задачам, не сформировалось. Одновременно достаточно заметно изменился качественный состав работников органов управления: за период реформ в них пришло много людей, в профессиональном плане не подготовленных и часто не имевших никакого управленческого опыта. В силу этих обстоятельств, персональный состав органов управления очень неоднороден. В них работают специалисты, представляющие различные управленческие формации.

Проведенные инициативные социологические исследования позволяют выделить следующие наиболее крупные типы управленцев в Волгоградской администрации:

- специалисты, пришедшие из органов советского территориального управления, воспроизводящие профессиональные принципы и нормы советской школы государственного управления, в частности губернатор области Максютя Николай Кириллович; поз. 1

- специалисты, пришедшие работать в органы муниципального управления за время реформ, осваивавшие и развивавшие муниципальное управление как новую сферу деятельности; об их работе нельзя говорить как о сложившейся системе принципов и норм, характерных для профессиональной школы, их опыт - это, в большей степени, опыт переходного периода, опыт освоения новых задач и методов работы; поз.2

- специалисты, профессионально подготовленные и получившие опыт управленческой работы в других сферах управления: пришедшие из производства, из государственных органов управления, имеющие опыт работы в бизнес-структурах и т.п. и воспроизводящие опыт, нормы и навыки управления, существующие в этих сферах, приспособлявая (или не приспособлявая) их к задачам муниципального управления; поз.3

- специалисты, обучавшиеся менеджменту в США; поз.4

- специалисты, получившие образование в Волгоградской академии государственной службы - поз.5

- сотрудники, не имеющего отчетливого профессионального интереса, попавшие в органы муниципального управления не по профессиональным или граждан-

ским основаниям: пришедшие на "теплые места", престижную работу, не нашедшие себя в других сферах деятельности; поз.6

Волгоградская областная администрация

Губернатор, первые заместители, заместители	90 %	Поз.1
	10 %	Поз.3
Руководители комитетов и управлений	40 %	Поз.1
	40 %	Поз.3
	15 %	Поз.2
	1 %	Поз.4
	3 %	Поз.5
	1 %	Поз.6

Волгоградская городская администрация

Мэр, первые заместители, заместители	90 %	Поз.3
	9 %	Поз.2
	1 %	Поз.1
Руководители департаментов и комитетов	1 %	Поз.1
	9 %	Поз.2
	70 %	Поз.3
	5 %	Поз.4
	1 %	Поз.5
	10 %	Поз.6

Под объектом исследования понимается действительно существующий объект (организационной или неорганизационной природы), достаточно обособленный для его условного выделения из общей картины мироздания и рассмотрения в качестве самостоятельной системы.

Объектом социологии управления, в какой бы форме и на каком бы уровне он не выступал (будь то предприятие, организация, учреждение или общество в целом), реально и фактически являются люди: коллективы или отдельные личности, которые наделены соответствующими человеческими качествами (положительными, отрицательными, индифферентными).

Социологический анализ ситуации в г. Волгограде, позволил выявить следующие проблемы объекта управления, связанные с материальными ресурсами:

- наличие на территории города нескольких управляемых объектов, часть из которых имеет федеральное подчинение, часть - муниципальное;
- пересечение и дублирование целей, задач и функций у этих управления объектами;
- столкновение интересов субъектов при управлении на территории города и муниципального образования;
- разные источники финансирования объектов и разная расстановка приоритетов финансирования.

В процессе управления эти противоречия должны быть максимально преодолены. В обществе осуществляется управление не только коллективами людей, но и природными процессами, например экологическими, а также технологией производства, размещением хозяйственных зон и т.д. Управление последними опосредствовано управленческими взаимодействиями между людьми:

- во-первых, объект должен иметь определенные границы, которые объективно не могут быть произвольными, а должны выделять некоторую целостность;

- во-вторых, объект должен быть наблюдаем, стороны объекта надо "видеть" регулярно и достоверно;

- в-третьих, должна иметься возможность воздействия на объект при соответствующей реакции, - гарантированным образом.

Итак, целостность - наблюдаемость - управляемость - это свойства объекта, которым он должен обладать не «вообще», а только по отношению к субъекту, его целям и возможностям. Как субъект, так и объект управления имеют сложную, многоуровневую структуру. В одном взаимодействии выступает как субъект, в другом - как объект управления, и наоборот. И даже в пределах одного и того же взаимодействия субъект также управляется со стороны объекта, который в этом случае выступает уже в качестве субъекта управления.

Социология управления в исследовании нацелена на определенный тип взаимодействия, существующий между объектом и субъектом. Данное взаимодействие характеризуется следующими моментами: субъект управления направляет объекту управления импульсы воздействия, которые содержат в себе в явном или косвенном

виде информации относительно того, как должен функционировать в дальнейшем объект управления (регламентирует те аспекты функционирования объекта управления, которые входят в сферу управленческого воздействия объекта управления). Данные импульсы принято называть управленческими командами, когда объект управления получает управленческие команды и функционирует в соответствии с содержанием данных команд.

Во втором параграфе «Функциональная специфика социологии управления в многообразии управленческих форм» - отмечается, что функционально управление представляет собой целеполагающее (сознательное, преднамеренное, продуманное), организующее и регулирующее воздействие людей на собственную общественную, коллективную и групповую жизнедеятельность, осуществляемое как непосредственно (в формах самоуправления), так и через специально созданные структуры (государство, общественные объединения, партии, фирмы, кооперативы союзы и т.д.), предприятия, ассоциации, исследовательский проект.

Категории «структура управления» и «функция управления» взаимообусловлены, но, как отмечает А. И. Пригожий, необходимо создавать структуру под функции, а не наоборот. Издержки предыдущего опыта господства структуры над функцией, как управленческий инстинкт у многих руководителей сохраняется. «Политическим функциям действовавшим в СССР отраслевая оргструктура горкома и райкомов совершенно не соответствовала, а выстроенный под нее аппарат был не в состоянии решать политические задачи, ему под силу были только контрольно-хозяйственные функции. К сожалению, такое господство структуры над функцией пока сохраняется. Иногда организации крупными становятся именно таким негативным способом.

Идентификация социологии управления заключается в том, что социология управления принципиально отличается от самого процесса управления. Она зеркально отражает реальные процессы, рефлексирова на степень их управляемости. Так выстраивается следующая функциональная последовательность:

1. Исследуются функции системы и ее приоритетные средства воздействия.
2. Выявляется стратегия, тактика, инновация, потенциал, ресурсы.
3. Выявляется информационный резерв.
4. Исследуется степень эффективности планирования, оправданность гипотезы развития, концепций, прогнозов, программ объекта управления.

5. Верифицируются механизмы регулирования; степени исполняемости законов, регламентов, стандартов, нормативов; своевременной выплаты налогов, льгот, штрафов, пошлин: наличия лицензии.

6. Определяются механизмы координации технологического процесса: коммуникации, информации; методы согласования, степени сбалансированности, равновесия

8. Выявляются мотивации, потребности, интересы, мотивы, ожидания, методы активизации, стимулирование установки, лидерство, стиль управления⁸.

Реализация диагностической функции осуществляется в режиме мониторинга при наличии нормативной модели, необходимость которой обусловлена тем, что данные о реальном объекте бессмысленны для управления, если не выработаны конкретные критерии. Такая модель отражает достигнутый уровень социального развития, который можно считать нормой.

Что же отличает диагностику от исследования? Прежде всего, социологическое исследование стремится к обобщениям, конкретный объект или контингент людей его интересуют лишь как критерий репрезентативности по отношению к более широкой совокупности. Его интересуют закономерности, тенденции в разных сферах социума. Иначе говоря, исследование ищет типичное. Диагностика же имеет дело с каждым объектом как с уникальным, особенным, отличным от других. Она мало заботится о типичности, больше - о специфике, работая под конкретное решение.

В ходе социологической диагностики может быть обнаружен «пассивный риск». Эффективность управления, мотивации, стратегии оцениваются именно по способности к изменениям, по умению вовремя их начинать и быстро проходить переходный этап.

Социология управления выполняет прогностическую функцию. Обычно вырабатываются прогнозы двух типов: поисковые, призванные показать возможное состояние социального объекта путем экстраполяции наблюдаемых тенденций, и нормативные, определяющие формы, методы и сроки достижения желаемого состояния объекта на основе заранее заданных критериев оптимума. Данная функция реализуется посредством социального моделирования, проектирования, конструирования и планирования.

⁸ Щедровицкий Г.П // Хрестоматия по работам Г. П Щедровицкого М: Дело, 2003 С.127.

Социальное моделирование чаще всего связано с выделением ограниченного количества факторов, воздействующих на принципиальные перемены. В повседневной практике не всегда возможно предсказать, как изменится, скажем, социальная активность государственных служащих, если после принятия соответствующего закона изменится фактор «перспективы роста», т. е. каждый чиновник будет четко знать, что его ждет в материальном, профессиональном, должностном положении. Таким образом, если известны основные факторы, определяющие систему человеческих отношений, выявлены их взаимосвязи, то, изменив какой-либо параметр, можно смоделировать изменения социального объекта. Это позволяет принимать решение, предварительно апробировав его на модели и выяснив его последствия.

Социальное проектирование представляет собой разработку модели социального объекта в четких качественно-количественных характеристиках. Разновидностью проектирования является социальное конструирование. Оно представляет собой общее, умозрительное построение человеческих отношений, не заданных конкретными параметрами. Однако как бы грамотно ни была разработана социальная конструкция, требуется ее тщательная проверка.

Итак: категориальная взаимообусловленность субъекта управления, объекта управления и управленческой среды продуцирует следующие функции управления: социально-диагностическую, контрольно-аналитическую, планирования и моделирования социальных проектов, социально-прогностическую, информационно-исследовательскую, управления сетевым партнерством, управления проектом, идентификацией состояния общества, группы, команды в соответствии с социологическим профессионализмом, а так же организационной, корпоративной и профессиональной культуры.

В заключении диссертации подводятся основные положения и рекомендации, намечаются новые направления дальнейшего исследования темы, заключающиеся в следующем: управление - это функция биологических, социальных, технических, организационных систем, которые обеспечивают целенаправленный, планируемый, координируемый и сознательно организованный процесс, способствующий достижению максимального эффекта при минимальных затратах ресурсов, усилий и времени.

Социология управления относится к комплексу социологических дисциплин, таких как социология труда, социология отдельных сфер (социология культуры, социология образования, социология рынка, социология семьи, социология села, социология города, социология медицины и т. д.) и социология организаций. Социология управления конкретизирует себя в процессуальной сфере, поскольку управление в общем виде является не институтом, а процессом.

Классификация по принципам социологии управления идентифицируется по характеру и объему объекта управления: обществом, отраслями, сферами народного хозяйства, предприятиями, организациями, учреждениями, фирмами, сельскохозяйственной и промышленной отраслями.

По природе и субстанциональной специфике субъектов управления, выделяют: государственное управление (субъект управляющих воздействий - государство); общественное управление (субъект управляющих воздействий - общество и его структуры); менеджмент (субъект управляющих воздействий - предприниматель, собственник, хозяин дела). В качестве своеобразной подсистемы управления рассматривают также местное самоуправление (муниципальное управление).

Основные положения диссертационной работы отражены в следующих публикациях:

1. Копылов С.И., Копылов В.И. Проблемы типизации, унификации и стандартизации при автоматизации управления качеством// Сборник «Применение ЭВМ в управлении качеством». Куйбышев, 1984. (0,11 п.л.)
2. Копылов С.И., Копылов В.И. Об одном аспекте проблемы внедрения менеджмента в практику современных фирм//Материалы межрегиональной конференции. - Волгоград: ВФ МГУК, 1998. (0,15 п. л.)
3. Копылов С.И. Интегральная оценка управления качеством продажи товаров//Материалы межрегиональной научно-практической конференции. «Качество жизни - новая цивилизационная парадигма». - Волгоград: Изд-во ВКПК, 2000. (0,7 п.л.)
4. Копылов С.И. Оценка и анализ управленческих решений в коммерческих процессах//Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Российское предпринимательство: решение организационных, управленческих,

- инженерно-экономических, правовых, финансовых и других вопросов российского бизнеса»/Под общ. ред. проф. В.И. Копылова. - Волгоград: ВолГУ, 2001. (0,9 п.л.)
5. Копылов С.И., Копылов В.И., Бударина Н.Л. Международный менеджмент в вопросах и ответах: Учебное пособие. - Волгоград: ВШУ, Изд-во «Перемена», 2001. (9 пд73,5 п.л.)
 6. Копылов С.И. Социологический аспект экономических преобразований в управлении предприятием//Сборник научных статей «Российское предпринимательство: региональные и отраслевые проблемы развития». /Под общ. ред. проф. В.И. Копылова. - Волгоград: Изд. ВолГУ, 2002. (8 п. л.)
 7. Копылов С.И. Социологический аспект торгово-экономических преобразований в управлении предприятием. Учебное пособие: Волгоград: ВГПУ, Изд-во «Перемена», 2002. (8,4 п.л.)
 8. Копылов С.И. «Управленческое решение» в системе категорий социологии управления//Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. - М.: Альфа-М, 2003. - Т.2. (0,15 п.л.)
 9. Копылов С.И. Социология управления и результаты ее междисциплинарного развития// Философия в XXI веке: Международный сборник научных трудов/Под общей ред. Проф. Кирикова О.И. — Выпуск 2. - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. (0,9 п.л.)
 10. Копылов С.И. Развитие социологии управления в междисциплинарном синтезе понятий: Монография. - М.: МАКС Пресс, 2004. (3,25 п. л.)

Издательство ООО "МАКС Пресс".
Лицензия ИД № 00510 от 01.12.99 г.
Подписано к печати 07.09.2004 г.
Формат 60x90/16. Печ-лист 1,5. Тираж 100 экз. Заказ 1009.
Тел. 939-3890,939-3891,928-1042. Тел./факс 939-3891.
119992, ГСП-2, Москва,
Ленинские горы, МГУ им. М.В.Ломоносова.

16776