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**Введение к работе**

В 1980-1990 годы многие страны мира начали экономические реформы, направленные на повышение эффективности экономики. Страны с переходной экономикой столкнулись с качественно новыми проблемами макроэкономического управления, связанными с возросшей ролью финансовой системы в экономической жизни страны.

Функционирование переходной экономики зачастую происходит в условиях перманентного кризиса, практически все время существуют "узкие места". Правительство предпринимает меры, направленные на решение наиболее острой на текущем этапе проблемы, без учета вторичных последствий принимаемых решений. Именно банковский сектор оказывается наиболее привлекательным объектом регулирования и государственного вмешательства по причине поверхностной простоты финансовых процессов1. Финансовые рынки очень чувствительны к регулирующему воздействию, но и стоимость ошибки при таком воздействии существенно возрастает. Регулирование финансового сектора, ориентируясь исключительно на потребности производства и игнорируя законы финансового рынка, способно привести к меньшей, а не большей активности в реальном секторе экономики.

Специфика финансового сектора как объекта регулирования связана с большим количеством обратных связей, в результате регулирующее воздействие на одну группу показателей для достижения положительных результатов может быть нивелировано или даже обращено против намеченных целей неучтенными последствиями политики. Эта специфика порождает проблему, во-первых, корректной формулировки задач регулирующего воздействия, а, во-вторых, учета возникающих вторичных последствий принимаемых решений. Замыкание на решении узких частных проблем часто приводит к возникновению острого кризиса в сфере финансов.

Еще одна особенность банковского сектора состоит в том, что отдельные банки формируют свою стратегию исходя из сугубо микроэкономических соображений, однако результатом коллективных усилий банковского сообщества является формирование макроэкономических условий, в которых существуют как сами банки, так и другие экономические агенты. В результате банки оказываются очень зависимы от макроэкономических условий, но в то же время сами оказываются одним из важнейших агентов, формирующих экономическую ситуацию в стране.

Именно двойственный характер деятельности банков: с одной стороны как микроэкономических агентов, а с другой стороны, как важнейшей части денежной системы страны обусловливает то, что в экономической литературе банковская проблематика, как правило, рассматривается либо с позиций изучения операций и финансового состояния самих банков, либо с точки зрения і макроэкономического анализа.

В условиях стабильной экономической ситуации такое разделение анализа возможно, т.к. разные банки выбирают разную стратегию поведения на рынке, и в целом не оказывают определяющего влияния на ситуацию в экономике, но при резком изменении условий деятельности из-за смены экономической политики все банки оказываются вынуждены изменить характер операций единым образом. В результате реакция банковский системы не только отражает, но и сама формирует итоговый результат политики, а изучение характера процессов протекающих на этом этапе крайне важно для формирования правильной тактики действий.

Политика государства по отношению к банковскому сектору ни в коей мере не должна ограничиваться соображениями поддержания финансовой устойчивости, на которой концентрируется внимание общественности в период банковского кризиса. Не меньшее, а, возможно, и большее значение имеет обеспечение выполнения банковской системой ее макроэкономических функций. Роль финансовой системы в формировании предпосылок и инфраструктуры для экономического роста очень велика. Опыт экономических реформ многих стран показал, что наличие, степень развития и особенности функционирования финансовой системы страны оказывают влияние на эффективность распределения ресурсов, их мобилизацию, а значит, и на темпы роста ВВП и национального дохода. С теоретической точки зрения связь реального и финансового секторов экономики неоднозначна, и ее активное изучение началось сравнительно недавно1. Усиление интереса к финансовым условиям экономического роста наблюдается с конца 1960-х годов. До этого многие влиятельные экономисты, в частности Дж. Робинсон , исходили из того, что финансовое развитие просто следует за экономическим ростом в реальном секторе экономики3. Первые эмпирические исследования, направленные на изучение взаимосвязи развития финансового сектора и темпов экономического роста указывают на наличие связи между финансовым и экономическим развитием4.

Важность взаимодействия реального и финансового секторов экономики подчеркивалась и ранее. Еще в 1911 году Йозеф Шумпетер указал на то, что услуги, предоставляемые финансовым сектором, - мобилизация сбережений, оценка проектов, управление рисками, мониторинг менеджеров, и ускорение расчетов - являются ключевыми предпосылками для технологических инноваций и экономического развития (см. Шумпетер. Й. "Теория экономического развития").

2 Robinson J. The Generalization of the General Theory I The Rate of Interest and other Essays -London., 1952.

" Это мнение, однако, разделяли далеко не все, например, Джон Хикс (A Theory of Economic History , Oxford, 1969) при анализе периода индустриализации Англии в XIX веке сделал вывод, что финансовая система оказала существенное влияние на масштабы и темпы индустриализации.

4 Goldsmith R.M. Financial Structure and Development - New Haven, 1969; McKinnon , R. Money and Capital in Economic Development. - Brookings, 1973.

Вопрос о наличии причинной зависимости между уровнем финансового и экономического развития остается открытым, хотя и растет количество эмпирических исследований, говорящих о ее наличии. В частности, R.G. King и R. Levine1 на основании данных по 80 странам за период с 1960 по 1989 год исследовали зависимость между финансовым и экономическим развитием. Они показали, что первоначальный уровень финансового развития является хорошим фактором предсказания темпов роста за последующие 10-30 лет, а значит, финансовое развитие не является всего лишь следствием развития экономического2.

Тем не менее, если по поводу наличия причинной связи между развитием финансового сектора и темпами экономического роста согласие еще не достигнуто, то тот факт, что банки выполняют в экономике ряд уникальных макроэкономических функций, общепризнан. Банки оказывают платежные услуги и способствуют снижению транзакционных издержек в экономике, связанных с налично-денежным обращением, и доля ВВП, обслуживаемого банками, является одним из важнейших индикаторов, характеризующих эффективность выполнения банками этой функции. Также банки, выполняя функцию посредничества в кредите, способствуют трансформации ресурсов по срокам, в результате чего оказывается возможным реализация более долгосрочных проектов, чем в отсутствие финансовых посредников, и переводу ресурсов от лиц, имеющих свободные ресурсы, к лицам, нуждающимся в кредите. Фондовый рынок не может полностью заменить банковскую систему с точки зрения аккумуляции и распределения ресурсов. Доступ к финансированию на фондовом рынке имеют только крупнейшие корпорации, с высоким кредитным рейтингом и большим объемом операций. Важнейшей причиной, по которой фондовый рынок не вытеснит даже в отдаленной перспективе банки с кредитного рынка, является проблема асимметрии информации между кредитором и заемщиком, поэтому часть заемщиков не может получить обезличенный кредит с фондового рынка и вынуждены соглашаться на мониторинг со стороны банка1. Банки также выполняют целый ряд функций, связанных с регулированием собственно реального сектора экономики, прежде всего, это функции по сбору и анализу информации о заемщиках, мониторинг менеджеров, что очень важно в условиях низкой информационной прозрачности предприятий и высокой асимметричности информации, реструктуризация предприятий и инициирование банкротств. В условиях структурной перестройки экономики и высокой неопределенности именно банки оказываются практически единственным механизмом, способным решать комплекс задач по либерализации и повышению эффективности экономики.

Другой стороной вопроса является влияние макроэкономической политики на операции и состояние банковской системы. Снижение предсказуемости процессов в денежной системе в результате краха Бреттон-Вудской валютной системы породило обширную литературу, посвященную анализу процессов в экономике в период высокой инфляции, а далее и в период стабилизации.

Наибольший консенсус существует относительно негативного воздействия инфляции, которая приводит к уменьшению спроса на деньги, снижению темпов роста ВВП и сжатию денежной массы и банковских активов в реальном выражении . Начало инфляции для банковской системы может означать реализацию процентного риска, что способно привести к развитию кризисных явлений, как, например в США1. Но исследования банковских систем в отдельных странах, показывают, что во время инфляции банковский сектор выигрывает за счет присвоения части инфляционного налога, влияние этого фактора было показано для России и Бразилии . В последние годы появилась большая литература, посвященная воздействию политики денежной стабилизации на процессы в экономике, в частности, широкую известность получил так называемый "синдром стабилизации, основанной на фиксации валютного курса" (ERBS syndrome). Основные черты этого феномена состоят в буме и последующем спаде в реальном секторе (против первоначального спада при стабилизации, основанной на ограничении роста денежной базы), потребительском (а иногда и инвестиционном) буме, резком росте реального обменного курса, ухудшении дефицита торгового и платежного баланса. Эти процессы находят свое отражение в состоянии денежной системы страны. Влияние денежной стабилизации на показатели динамики денежных агрегатов и международное движение капиталов анализируется в работах Easterly и Stone4. В частности, показана повторяемость на выборке стран, переживших денежную стабилизацию, процессов роста денежной массы в реальном выражении, притока иностранного капитала в страну, которые затрудняют задачу управления денежной массой, особенно в увязке с политикой в области валютного курса. Изменения в денежной системе не в последнюю очередь связаны с реакцией банковского сектора на новые условия функционирования. Khamis1 исследовал динамику кредита банков в период стабилизации в странах с высокой инфляцией и установил, что стабилизация сопровождалась расширением кредита, и расширение кредита было тем более выраженным, чем сильнее была стабилизация.

С точки зрения банковской системы изменения в денежной политике рассматриваются в книге Lindgren et. al.2, которая благодаря большому объему собранной фактической информации по банковским кризисам является одной из наиболее цитируемых. Тем не менее, в первую очередь авторы сосредоточены на вопросах поддержания денежной стабильности как необходимого условия успешного развития банковской систем, поэтому рекомендации более касаются наилучшей политики ("best practices"), чем управления банковской системой на переломных этапах экономической политики. Наибольшее внимание уделяется этапам денежного сжатия (резкий рост темпов инфляции, девальвация), приводящим к банковским кризисам. При этом этап расширения оставлен за рамками специального изложения за единственным исключением ситуации кредитного бума, опасность которого многократно подчеркивается, но сам бум рассматривается вне объективных причин, лежащих часто в области денежной политики. Большие достижения имеются в области исследования функционирования банковской системы в условиях сжатия денежной массы.

Надо отметить исследование Kaminsky и Reinhart1, в которой показан механизм связи кризиса платежного баланса и банковского кризиса и представлена модель их взаимодействия.

Самая обширная литература по банковской тематике посвящена проблеме банковских кризисов. Само понятие банковского кризиса достаточно неопределенно, грань между кризисом системы и проблемами у отдельных банков трудно прочертить однозначно. Тем не менее, как правило, в качестве критерия наличия кризиса банковской системы используют наличие как минимум одного из ниже перечисленных условий2: 1. Доля неработающих активов в активах превысила 10%. 2. Стоимость операции по спасению банков превысила 2% ВВП. 3. Проблемы банковского сектора привели к крупной национализации банков. 4. Произошла паника вкладчиков или были предприняты экстраординарные меры, такие как замораживание депозитов, длительные банковские каникулы, или введение правительством общих гарантий депозитов в ответ на кризис.

Значительная часть исследований по связи банковских кризисов и условий функционирования банков носит эконометрический характер (Demirguc-Kunt A., Detragiache Е.3, Hardy D.C., Pazarbasioglu С.4) и анализирует вероятность совпадения факта банковского кризиса и изменений в макроэкономической ситуации. Общим недостатком таких работ является отсутствие модели влияния внешней среды на банки, исследуется исключительно частотность совпадений того или иного сочетания факторов с банковским кризисом. Как показывает опыт анализа аналогичных процессов на примере банковской системы России, одни и те же факторы (например, резкое увеличение темпов роста валютного курса или темпов инфляции) могут вести как к убыточности, так и к росту прибыльности в зависимости от характера операций банков. В результате, например, в работе Demirguc-Kunt А. и Detragiache Е. девальвация оказывается незначимым фактором в предсказании кризиса, хотя в исследованиях кризисов в отдельных странах она называется одной из ведущих причин. Методология, используемая в этих исследованиях, упускает из виду очень важный аспект проблемы, игнорируя микроэкономический анализ операций банковского сектора.

В российских исследованиях вопросы развития банковского сектора на этапе стабилизации впервые были изучены в работе Дмитриева и др.1, в ней продемонстрировано влияние динамики процентных ставок на величину финансовой маржи банков как одной из причин кризисных явлений в банковской системе на этапе дезинфляции в России. Этот анализ был одним из первых в экономической литературе, в заключительной части лишь указывается на возможность повторного кризиса после периода восстановления. Подтверждение данного предположения последовало через два года, после периода бурного роста и активного восстановления банковской системы после снижения инфляции, которое в значительной степени было неожиданным. Другие российские исследования2, как правило, используют исключительно микроэкономический подход. В этом контексте динамика различных видов активов и обязательств рассматривается как экзогенный фактор, определяющий изменение состояния банков.

Российский банковский сектор, несомненно, является одной из наиболее реформированных отраслей российской экономики. Формирование двухуровневой банковской системы и либерализация доступа на рынок новых кредитных учреждений привели к резкому росту числа банков. Формирование банковского сектора страны еще не закончено, несмотря на сравнительно длительные периоды бурного роста и высокой рентабельности, многие исследователи классифицируют состояние банковской системы России как перманентный банковский кризис, начиная с 1991-1992 года1.

На протяжении более чем 10 лет своего функционирования с 1988 года банковская система России неоднократно демонстрировала неоднозначность своего влияния на проведение макроэкономической политики и на социально-экономическое положение в стране. Экономическая история России за последние 10 лет дает необычайно плодотворный материал для исследователя. За период с 1988 по 1999 год российская банковская система пережила периоды функционирования при самых разнообразных экономических условиях, которые в истории других стран часто оказываются растянуты на десятилетия, либо повторение которых в других странах крайне маловероятно (как, например, переход от плановой к рыночной экономике). Важно выделить период функционирования в условиях скрытой инфляции, при крайне высоких темпах роста цен и при одновременной либерализации экономики, период дезинфляции за счет поддержания валютного курса, и период девальвации. В связи с институциональными особенностями российских банков, процессы, наблюдавшиеся в эти периоды, имеют как много общего с опытом других стран, так и значительную уникальную компоненту.

Цель настоящего исследования состоит в изучении каналов взаимодействия макроэкономической политики и банковского сектора, выявлении вероятных сценариев развития банковской системы при различных вариантах денежно-кредитной политики и в формировании предложений по совершенствованию регулирования банковского сектора со стороны Центрального Банка, с учетом влияния денежно-кредитной политики на операции банковского сектора. Объектом исследования является механизм взаимодействия макроэкономической политики и банковской системы.

Предметом исследования служит динамика показателей банков при различных сценариях макроэкономической политики: их рентабельность, кредитная активность, финансовая устойчивость, осуществление банками функций финансовых посредников, и их влияние, в свою очередь, на изменение макроэкономических параметров.

Механизм воздействия внешних условий на основные операции банков раскрывается с помощью применения общей модели ограничений, в рамках которых функционирует банковская система (ограничений достаточности капитала и ликвидности), для анализа изменений, происходящих в банковской системе при различных сценариях макроэкономической политики. Основные выводы иллюстрируются на данных по российскому банковскому сектору за 8-летний период с 1992 по 1999 год с привлечением данных по другим странам, переживавшим аналогичные периоды в своем развитии. Большое внимание уделено изучению специфики развития отдельных финансовых рынков в России для выявления особенностей их формирования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем:

- разработан набор показателей для оценки деятельности банков с точки зрения осуществления ими как финансовыми посредниками функций преобразования сбережений в инвестиции;

- дана оценка доли ВВП, обслуживаемого российскими банками в пред- и посткризисный период;

- определены специфические условия, при которых инфляционные процессы в экономике способны привести к рекапитализации банковского сектора на фоне снижения уровня финансового посредничества;

- выделен ряд новых, не рассмотренных ранее в литературе, факторов развития кризисных явлений в банковском секторе в результате реализации антиинфляционной политики. Проведен сравнительный анализ значимости экзогенных и эндогенных факторов убыточности банков во время кризиса 1995 года;

- показано влияние на банковскую систему изменений в экономике, происходящих на стадии "стабилизационного шока", т.е. периода, непосредственно следующего за успешной денежной стабилизацией. В частности, проанализированы тенденции расширения операций банков на данном этапе и условия формирования предпосылок развития нового кризиса;

- сформулированы основные тенденции развития банковского сектора в условиях инфляционно-девальвационного цикла, характерного для стран, антиинфляционные программы в которых опирались на фиксацию валютного курса.

Настоящее исследование проведено на основании данных по балансам коммерческих банков России по счетам второго порядка (наиболее детализированное аналитическое представление отчетности). В связи с переходом банковской системы России на бухгалтерский учет по новому плану счетов с 1 января 1998 года полнота и детализация операций после этой даты существенно выше, поэтому многие серии данных доступны только за сравнительно ограниченный отрезок времени. Одновременно с течением времени растет полнота выборки. На конец 1992 и 1993 годов выборка достаточно ограничена, хотя в ней и присутствуют многие крупнейшие банки страны на тот период. На конец 1994 и 1995 годов резко растет репрезентативность московской части выборки, с 1996 года можно говорить практически о совпадении выборки и генеральной совокупности. Характеристики полноты выборки приведены в таблице 1.

индикаторы приводятся по данным Госкомстата: Социально-экономическое положение России. В связи с многочисленными пересмотрами опубликованных данных, как правило, в расчет принимались последние доступные данные по соответствующим показателям. Все абсолютные значения приведены с учетом деноминации в масштабе цен 1998 года.

Источником статистических данных для международных сравнений являются International Financial Statistics. Данные по банковским системам стран ОЭСР приводятся по OECD: Bank Profitability, Financial Statements of Banks.

Исследование состоит из трех глав. В первой главе изучаются цели государственной политики в отношении банковского сектора. Микроэкономический подход с позиций рентабельности и финансовой устойчивости доминирует в период банковского кризиса, но с точки зрения всей экономики важна макроэкономическая эффективность, именно на ее повышение должна ориентироваться государственная политика. В первой главе разрабатываются подходы к анализу банковской системы с этой точки зрения и дается общая оценка эффективности финансового посредничества в России в пред- и послекризисный период.

Во второй главе на примере развития банковский системы России изучается механизм влияния макроэкономической политики на функционирование банковской системы, исследуются специфические процессы, возникающие при переходе от одного к другому типу политики, в частности, сценарии возникновения условий для развития банковских кризисов или необеспеченного бума на финансовых рынках. Понимание этих процессов крайне важно при выработке комплексной стратегии государства на финансовом рынке и в области денежной политики для использования или смягчения объективных тенденций развития.

В третьей главе рассматриваются перспективы развития банковской системы России с учетом выявленных закономерностей и формулируются рекомендации в области регулирования банковской системы и денежной политики в послекризисный период.

## Обслуживание текущего оборота предприятий

Степень участия банков в обслуживании операций нефинансового сектора часто оценивается по величине коэффициента монетизации. Этот показатель очень удобен при межстрановых сопоставлениях, но из-за институциональных особенностей, в частности, российской экономики, в которой значительная часть бизнеса предприятий осуществляется вне банковского обращения, прямое сравнение является некорректным. Для оценки фактического положения требуются расчеты, учитывающие долю банковского оборота предприятий, общая оценка доли ВВП, создаваемого с участием банковской системы, приводится в первой части главы. Вторая часть посвящена анализу роли банков в обеспечении экономики ресурсами с точки зрения двух наиболее важных сторон проблемы. Во-первых, банки перераспределяют ресурсы от лиц, совершающих сбережения, к лицам, нуждающимся в кредите, (перераспределительная функция) и обеспечивают предприятия дополнительными ресурсами. Во-вторых, банки производят трансформацию ресурсов по срокам (функция трансформации ресурсов по срокам), привлекая краткосрочные ресурсы и выдавая кредиты на длительный срок, что делает возможным реализацию более долгосрочных проектов в реальном секторе, чем в отсутствие банков.

Анализ и мониторинг банковской системы с точки зрения этих трех аспектов важен для понимания роли и характера влияния банковской системы на экономику страны и формирования регулирующего воздействия на банки с целью повышения качества оказываемых посреднических услуг.

Банки в России в наибольшей степени ограничены внешними факторами при обслуживании текущего оборота предприятий. Расчетная функция существенно отличает банки от других видов финансовых посредников. Монополия на расчетно-кассовое обслуживание1 гарантирует банкам доступ к заемным ресурсам в объеме нескольких процентов ВВП даже при наихудших экономических условиях, при которых прочие финансовые посредники сталкиваются с резким сокращением операций.

## Период нестабильности денежной системы (инфляция и девальвация)

Влияние нестабильности денежной системы на коммерческие банки, как правило, негативно, но в значительной степени зависит от институциональных особенностей банковского сектора страны и конкретного сценария развертывания. Финансовые системы, просуществовавшие длительное время на фоне высокой инфляции, как правило, вырабатывают тот или иной способ уменьшения ее негативных последствий. С точки зрения институциональных особенностей наибольшее значение имеет степень распространенности механизмов индексации финансовых активов. Механизмы индексации можно разделить на две группы: индексация финансовых активов по индексу цен и стихийная индексация в форме замещения национальной денежной единицы иностранными валютами (как правило, в форме долларизации).

В значительной степени долларизация финансового сектора и денежного оборота позволяет минимизировать негативные последствия инфляции, однако, возможность долларизации операций определяется степенью открытости экономики. Долларизация не является непременным следствием инфляции. Существенную роль в процессе замещения национальной валюты иностранной играет сравнительная динамика темпов инфляции и темпов обесценения национальной валюты. В частности, показано1, что степень долларизации операций банков положительно связана со среднеквадратическим отклонением (СКО) темпов инфляции и отрицательно - с СКО темпов обесценения национальной валюты. Другими словами, чем менее предсказуемы темпы инфляции и чем более предсказуема динамика валютного курса, тем больше стимулов имеют финансовые посредники для долларизации операций.

Наиболее драматическим для финансовой системы оказывается этап резкого и неожиданного увеличения темпов инфляции - именно на этот период приходятся самые существенные процессы инфляционного перераспределения. Однако, систематические потери финансовых активов в результате инфляции при наличии эффективного финансового рынка случаются достаточно редко, причиной тому - лаг между приростом денежной базы и увеличением темпов инфляции, что делает такое развитие событий хорошо предсказуемым, а само течение процесса обесценения сравнительно медленным, поэтому экономические агенты успевают подготовиться к новой экономической ситуации. Тем не менее, существуют специфические условия, способные привести к возникновению существенных потерь в результате инфляции. К числу таких факторов относится начало программы либерализации цен ("шоковой терапии"), в этом случае рост цен часто опережает темпы роста валютного курса, что фактически лишает экономических агентов способов сохранения стоимости финансовых активов в реальном выражении. В такой ситуации наиболее рациональным поведением оказывается перевод финансовых активов в форму реальных активов, что негативно отражается на уровне финансового посредничества. Дополнительной проблемой является также то, что переход, как правило, происходит от закрытой экономики к экономике открытого типа, поэтому на начальном этапе, для которого характерны максимальные темпы роста цен, практически отсутствуют инструменты сохранения ценности, номинированные в иностранной валюте. В результате выбор финансовых активов изначально сильно ограничен, при этом отсутствует практика индексации стоимости финансовых контрактов по индексу цен.

Феномен уменьшения коэффициента монетизации (отношение денежной массы к ВВП) широко известен на примере стран с высокой инфляцией. Естественным образом одновременно уменьшаются и активы банковской системы, т. е. имеет место дезинтермедиация экономики. Причиной этого процесса является совместное действие нескольких факторов:

во-первых, по крайней мере, на начальном этапе инфляции происходит падение реальных процентных ставок по кредитам, более того, часто они являются отрицательными, в результате финансовые активы банков растут медленнее, чем номинальный ВВП. Кроме того, резервы банков, как и активы нефинансового сектора, также подвержены обесценению.

во-вторых, при высокой инфляции особенно на ее начальных этапах происходит обесценение сбережений, держать деньги в банке становится невыгодным, поэтому банки постепенно теряют наиболее долгосрочную часть своих пассивов, что через депозитный мультипликатор приводит к еще большему уменьшению активов банков.

в-третьих, в результате сокращения срочной части пассивов банки вынуждены держать, как правило, большую часть своих активов в форме резервов (как обязательных1, так и добровольных) против обязательств, которые в значительной степени оказываются обязательствами до востребования, в результате падает денежный мультипликатор и увеличивается доля активов, не приносящих процентного дохода.

в-четвертых, при инфляции растет скорость обращения денег, поэтому предприятия не увеличивают пропорциональным образом остатки на транзакционных счетах, что также подрывает депозитную базу банков. Влияние этого фактора может быть уменьшено, если в банковской практике получают распространение схемы индексации.

## Создание условий для восстановления банковской системы

В свете положения в банковском секторе перед ЦБР стоит задача по реанимации банковской системы. Хотя ЦБР не имеет возможности оказывать банкам масштабную финансовую помощь, существует несколько направлений деятельности, прогресс в которых крайне важен для дальнейшего развития банковской системы.

Одним из наиболее важных направлений деятельности является отзыв лицензий у безнадежных банков и последующая работа с ними с целью максимизации выплат кредиторам. Надо отметить, что наибольшее значение имеет все-таки не столько сам факт отзыва лицензии, сколько последующая работа с банком, но организационные ресурсы Банка России, скорее всего, будут недостаточны для осуществления должного контроля за этим процессом.

Представляется, что для ускорения работы с проблемными банками и снижения риска злоупотреблений со стороны внешних управляющих, было бы целесообразно организовать специальное агентство по восстановлению активов кредитных организаций, лицензия которых была отозвана. Такое агентство выкупало бы те активы проблемных банков, которые представляют ценность, но не нашли покупателя на рынке. До формирования такого рынка на долю специализированного агентства приходилась бы значительная часть продаж активов. Цена, по которой выкупались бы эти активы, должна учитывать все факторы риска, в частности, возможную скидку, которую потребуется предоставить должнику для обеспечения возврата ссуды, риск невозможности взыскания долга, процентную ставку, которую агентство получает по своим активам. Ресурсы корпорации в первое время могли бы быть сформированы за счет кредитов ЦБР с возможностью привлечения в последующем и частного финансирования, например, в форме секьюритизации выкупленных активов.

Такая схема работы позволила бы достигнуть несколько целей. Во-первых, сократились бы сроки ликвидации банков за счет сокращения периода формирования конкурсной массы, дополнительные гарантии могли бы быть предоставлены приоритетным группам кредиторов, за счет адресного распределения выручки от продажи активов. Во-вторых, ускорение и большая регламентация процедур позволили бы уменьшить масштабы злоупотреблений со стороны лиц, призванных защищать интересы всех кредиторов в равной степени. В-третьих, первоначальное участие государства могло бы способствовать формированию рынка активов проблемных банков, появление которого весьма актуально и решило бы сразу две задачи: возникновение нового рынка для вложения средств со стороны действующих банков, и повышения дисциплины со стороны должников банков, находящихся в тяжелом положении, которые зачастую не стремятся расплачиваться по долгам, рассчитывая на их полное списание в процессе банкротства банка. В плане дополнительного обеспечения деятельности по реструктуризации и улучшению условий кредитования необходимо совершенствование законодательной базы по обеспечению кредитов, при этом не меньшее, а возможно, и большее внимание надо уделить процедуре реализации прав кредиторов. С точки зрения привлечения ресурсов населения в банковскую систему также возможно использовать организационные возможности ЦБР. Перспективы финансовой устойчивости фонда гарантирования депозитов делают неоднозначной целесообразность введения такой системы в ближайшем будущем . Кроме вероятной перспективы несостоятельности, в свете проблем с капитализацией повышение расходов банков по депозитам отрицательно скажется на прибыльности банков, а налоговый эффект взносов приведет к снижению процентной ставки по депозитам, что будет способствовать уменьшению объема привлеченных средств.