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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования.

Реализация, целей и задач государственной политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью в практической деятельности правоохранительных органов невыполнима без радикальных правовых новаций, отражающих реалии\* современного периода, который характеризуется «достаточно сложной криминогенной обстановкой.

Ускорение научного прогресса вызвало глобальные изменения во «взаимоотношениях» науки и общества. Главная цель науки — служение обществу, а границы этого служения определяются потребностями самого общества. В полной мере подобное высказывание относится и к правоохранительной деятельности.

На протяжении многих лет естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе специальными знаниями, используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным делам.

В современных социально-экономических условиях роль специальных знаний существенно возрастает именно в уголовном судопроизводстве. Это связано, во-первых, с необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности, во-вторых, с возможностью использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки в результате интеграции и дифференциации научного знания.

Результаты анализа правоприменительной практики свидетельствуют об увеличении количества уголовных дел, производство по которым невозможно без привлечения высококвалифицированных специалистов. Вместе с тем следует признать, что нормативная база, регулирующая использование их знаний для достижения целей уголовного судопроизводства, нуждается в радикальном совершенствовании.

Значительно усложнившиеся социально-экономические отношения в Российской Федерации, стремительное развитие науки, совершенствование методов и средств исследования многократно увеличили возможности обращения должностных лиц правоохранительных органов к специалистам различных отраслей науки для использования их знаний в доказывании при расследовании преступлений и рассмотрении, в суде уголовных дел.

Действующий уголовно-процессуальный закон, несмотря на всю? противоречивость отдельных положений; внес много нового, решив ряд серьезных проблем. Бесспорно, к положительным моментам можно\* отнести обращение к вопросам использования-специальных знаний и технических средств в уголовном процессе. В Уголовно-процессуальном кодексеРоссийской Федерации (далее: УПК РФ) использованию специальных знаний уделено значительно большее внимание, чем в предыдущих нормативных правовых актах.

Так, Федеральный закон от 4\* июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» дополнил систему средств доказывания таким видом доказательств, как «заключение и показания специалиста», что свидетельствует о повышенном внимании законодателя к проблемам использования специальных знаний-в уголовном судопроизводстве1.

Однако, несмотря на очевидную необходимость привлечения^ специальных знаний в уголовное судопроизводство, этот процесс идет медленно и трудно. Практика использования специальных знаний выявила множество пробелов и коллизий в нормах, регламентирующих как организационные аспекты привлечения специалистов, непосредственно влияющие на ее результаты, так и процессуальные вопросы уголовного судопроизводства.

Законодателем не выработан терминологический инструментарий, определяющий сущность института специальных знаний, не сформулированы основные целеполагания построения данного правового института, задачи, перспективы его развития. Существующий понятийный аппарат не соответствует современному развитию общества, поэтому нуждается в серьезной доработке.

1 Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 27, ч. 1, ст. 2706. 5

В действующем законодательстве не только не определены общие понятия и порядок использования специальных знаний, но и отсутствует единство в регламентации использования\* специальных знаний в различных формах в ходе досудебного производства по уголовным делам и в суде.

Немаловажными для максимально\* полного» использования специальных знаний представляются вопросы о правовом статусе специалистов, экспертов, а также иных лиц, обладающих специальными знаниями.

Требует конкретизации задача определения доказательственного значения заключения и показаний специалиста.

Необходимы осмысление основных элементов правового статуса субъектов, обладающих специальными знаниями, выявление особенностей, присущих отдельным видам субъектов, которые в настоящее время не получили в юридической литературе всестороннего и полного освещения. Внимание уделялось только отдельным его субъектам, в частности,судебному эксперту. В результате особенности правового статуса всех субъектов, обладающих специальными знаниями, в целом не исследовались, не определялось и их место среди других субъектов российского права.

Отсутствует единая целостная система видов использования специальных знаний, не выработаны критерии их систематизации.

Недостаточно проработаны вопросы использования специальных знаний стороной защиты. Несовершенной остается процедура вовлечения защитником специалиста в уголовное судопроизводство.

Не менее значимым является дальнейшее совершенствование производства судебной экспертизы. Проблема проведения судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела все еще ждет своего решения.

Недостаточно четко урегулированы все детали участия специалистов как в ходе досудебного производства, так и на судебных стадиях уголовного процесса.

В дальнейшем исследовании нуждаются вопросы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) при использовании специальных знаний с точки зрения достаточности процессуальных возможностей влиять на ход и результаты расследования.

В- целях повышения эффективности использования\* специальных знаний в современном уголовном процессе необходимо дальнейшее исследование вопросов применения научно-технических средств, а» также законодательного регулирования этого вида деятельности.

Возникающие проблемы при использовании специальных знаний\* в уголовном судопроизводстве вызваны противоречиями' в действующем российском законодательстве, регламентирующем уголовно-процессуальную деятельность. Правовая регламентация использования специальных знаний« в рамках отраслевого законодательства осуществляется в чем-то бессистемно и фрагментарно. В организационных же вопросах доминирует ведомственный подход. В результате отсутствие системы не позволяет достичь единообразия в правоприменительной практике.

В связи с этим исполнение отдельных правовых норм по вопросам использования специальных знаний в уголовном процессе оказывается» невозможным в силу неопределенности правового статуса специалиста и порядка использования специальных знаний, а также неясности практических способов их реализации.

Установление причин современных проблем использования специальных знаний невозможно без системного анализа причин возникновения и развития деятельности сведущих лиц эпохи великих перемен, вызванных судебной реформой 1864 г. Сопоставление и анализ этих явлений могут способствовать выбору правильного вектора развития института специальных знаний, повышению эффективности вносимых в законодательство изменений.

Ввиду указанных обстоятельств есть все основания утверждать, что комплексное исследование института специальных знаний является актуальной и представляющей важное теоретическое и научно-практическое значение проблемой, решение которой направлено на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Таким образом,. актуальность настоящего исследования; конечной целью которого является концептуальное решение научно-прикладных и процессуальных проблем правового регулирования использования!; специальных знаний! в сфере уголовного судопроизводства;, обусловлена необходимостью,' комплексного решения теоретических и прикладных вопросов? совершенствования уголовно-процессуального законодательства^ в неразрывной! связи? с: задачей; обеспечения защиты конституционных прав и свобод личности при« расследованиишреступлений и отправлении правосудиям

Степень научной разработанности темы. Актуальность, сложность и многоплановость проблемы правового регулирования использования специальных знаний в сфере уголовного судопроизводства обусловливают постоянный интерес ученых в области не только уголовного процесса; но и криминалистики, и судебной экспертизы.

Следует признать, что объем научных и научно-публицистических исследований- посвященных рассмотрению самых многообразных сторон использования специальных знаний в уголовном судопроизводственна текущий момент внушителен; Это обстоятельство говорит о повышенном интересе к данной проблематике и потребности-в;открытии;новых эмпирических фактов ненаучных результатов в указанной области знаний.

Эта тема в разные годы широко освещалась в работах не только по уголовному процессу, но также по криминалистике и судебной экспертизе. Данной проблеме в- той или иной- мере уделяли внимание многие; ученые, в числе которых: Т. В. Аверьянова, JL Е. Ароцкер, В. Д. Арсеньев, В- С. Ба-лакшин, Р/С. Белкин, В. М. Быков, А. И. Винберг, Л. Мм Виницкий, Т. С. Волчецкая, А. Ф. Волынский, JI. Е. Владимиров, И. Ф: Герасимов, Ф. В. Глазырин, В. И. Гончаренко, Г. И; Грамович, JI. Я. Драпкин, С. В; Дубровин, А. В. Дулов, В;. А.Жбанков; А. А. Закатов, В. Д. Зеленский;

A. М. Зинин, Е. П. Ищенко, Л. М. Карнеева, В; Я. • Колдин,

B. И. Комиссаров, В. Е. Корноухов, Ю.Г. Корухов, И. Ф. Крылов, А. В. Кудрявцева, А. А. Леви, В. К. Лисиченко, И. М. Лузгин, I I. П. Майлис, Е. И. Майорова, В. Н. Махов, С. П. Митричев, Т. Ф. Моисеева, F. М. Мудьюгин, В. А. Образцов, Ю. К. Орлов, А. Я. Палиашвили, И. Ф. Панюшкин, И. JI. Петрухин, А. С. Подшибякин, Н. И. Порубов, В: А. Притузова,

B. А. Прорвич, Р. Д. Рахунов, А. П. Резван, Е. Р. Российская, Т. В. Сахнова, Т. А. Седова, Н. А. Селиванов, С. А. Смирнова, 3. М. Соколовский, И: Н. Сорокотягин, В. В. Степанов, М. С. Строгович, Т. В. Толстухина, И. Я. Фойницкий, A.A. Хмыров, В: Н. Хрусталев, MÍA. Чельцов,

C. А. Шейфер; В. И. Шиканов, А. Р. Шляхов, С. П. Щерба, А. А. Эйсман, А. А. Эксархопуло, П. С. Элысинд, Н. П. Яблоков, П. С. Яни и др. Однако разработка основополагающих основ этого института далеко не завершена.

Среди авторов, которые в последние годы вновь обратились к этой проблеме, следует назвать: Б. М. Бишманова, Е. А. Зайцеву, В. В. Захарову, JI. М. Исаеву, Ю. А. Калинкина, Я. В. Комиссарову, А. В. Нестерова, И. В. Овсянникова, Е. В. Селину, Т. Э. Сухову, И. И. Трапезникову, А. И. Усова, JI. Г. Шапиро, и др.

Работы этих и других ученых подготовили почву для комплексного монографического исследования данной проблемы, разработки концептуальных основ использования специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве.

Однако исследования вышеназванных авторов проводились в разные годы, в связи с чем недостаточно четко просматривается целостный взгляд на совокупность рассматриваемой проблемы.

Несмотря на значимость вклада перечисленных авторов в исследование отдельных вопросов использования специальных знаний, следует отметить, что в свете кардинальных изменений отечественного процессуального законодательства в период правовой реформы уголовно-процессуальные аспекты специальных знаний нуждаются в более полном и всестороннем освещении. Тем более, что многие аспекты до сих пор носят дискуссионный характер и находятся на различных стадиях научной разработки.

Кроме того, значительная часть известных диссертанту научных исследований по этой теме проводилась в иных социально-экономических, научно-технических и криминологических условиях, в период действия УПК

РСФСР 1960 г., который утратил силу в.связи с принятием УПК РФ 2001 г., а таюке в связи, с последующими изменениями последнего; в первую очередь касающимися правового статуса, специалиста, что с логической неизбежностью предопределяет необходимость.учета этого в,современном ее теоретическом осмыслении.

Все это, безусловно; свидетельствует о необходимости\* дальнейшего изучения и совершенствования имеющихся практических и научных данных по рассматриваемой тематике. В'этой-связи диссертант солидарен с мнением В. М. Бозрова, который отметил, что «вряд ли мы найдем хотя бы одну проблему, которая бы себя целиком исчерпала. Исчерпывается только исследователь, а конечных научных проблем в природе не существует»1.

Таким образом, важность теоретического осмысления проблемы использования специальных знаний в сфере уголовного судопроизводства, несоответствие потребностям правоприменительной практики степени ее разработанности-и уровня правового обеспечения,,а также необходимость комплексного решения ряда процессуально-правовых вопросов реформирования отечественного уголовно-процессуального законодательства предопределяют значимость темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства при использовании специальных знаний в производстве по уголовным делам, а также следственная, судебная и экспертная практика использования специальных знаний» при осуществлении уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют совокупность правовых норм и теоретических положений, регламентирующих использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также комплекс закономерностей и проблемных ситуаций, возникающих при использовании специальных знаний, требующих научного разрешения.

1 Бозров В. М. Современные проблемы правосудия по уголовным делам в практике военных судов России (теоретические, процессуальные, криминалистические, этнологические и организационные аспекты): дис. д-раюрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 3.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном анализе проблем использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, разработке на этой основе концептуальных положений, выводов и рекомендаций, направленных на совершенствование нормативно-правовой базы и,практики производства по уголовным делам'.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих' взаимосвязанных задач:

- исследовать теоретико-правовые и методологические основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве;

- на основе историко-правового анализа генезиса института специальных знаний выделить закономерности его становления и перспективы развития;

- сформулировать понятие специальных знаний, раскрыть их содержание, определить формы и виды использования специальных знаний в уголов- . ном процессе;

- провести анализ уголовно-процессуального законодательства в области использования специальных знаний, выявить в нем пробелы и противоречия, обосновать предложения по его совершенствованию;

- разработать предложения по совершенствованию правового« статуса субъектов, обладающих специальными знаниями, на основе анализа проблем правового регулирования их прав и обязанностей;

- определить систему правовых средств использования специальных знаний-в уголовном судопроизводстве;

- разработать рекомендации^ по совершенствованию практики использования специальных знаний на досудебных стадиях уголовного процесса и в суде;

- выявить гносеологическую и правовую сущность заключения и показаний специалиста, разработать научные положения по их использованию в процессуальном доказывании;

- разработать предложения по совершенствованию правового регулирования судебной экспертизы;

- провести анализ факторов, влияющих на повышение эффективности использования специальных знаний, и определить пути его оптимизации;

- определить механизмы, обеспечения конституционных прав и свобод личности, предупреждения нарушений законности при использовании специальных знаний, обосновать и представить предложения о внесении \* изменений. в действующее законодательство:.

Методологической основой исследования является общенаучный, диалектический метод познания1, позволивший» изучить природу и характер института специальных знаний, исследовать особенности механизма его правового регулирования.

В процессе исследования применялся ряд частнонаучных методов, традиционных для изучения правовых явлений: исторический - при анализе факторов, определяющих развитие института специальных знаний; формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный методы - при комплексном исследовании института специальных знаний, изучении механизма его правового регулирования, а также при'установлении содержания отдельных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данный институт; статистический - для обобщения материалов следственной, судебной и экспертной практики; сравнительно-правовой - при сопоставлении положений современного законодательства России, регламентирующего вопросы использования специальных знаний, с нормами уголовно-процессуального законодательства других государств, а таюке с нормами отечественного законодательства, применяемыми в различные исторические периоды; социологический - при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования.

Методологическим принципом при исследовании послужило соблюдение взаимосвязи общего, особенного и единичного, исторического и логического, абстрактного и конкретного.

Теоретическую базу диссертации составили научные труды отечественных и ряда зарубежных авторов, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы.

В раскрытии генезиса понятия специальных знаний особо ценными стали труды: Л. Е. Владимирова, А. Я. Вышинского, Г. Гросса, И. Ф. Крылова, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, Б. Д. Сперанского, М. С. Строговича, И. Я: Фойницкого, М. А. Чельцова, А. А. Эйсмана, И. М. Якимова и др.

В-.процессе исследования автор -опирался на идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера видных отечественных ученых-специалистов в области уголовно-процессуального правами криминалистики относительно использования специальных знаний^ в уголовном судопроизводстве, содержащиеся в трудах: Т. В. Аверьяновой, Лг Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, В. П. Божьева, В. М. Быкова,

A. И. Винберга, Л. В. Виницкого, А. Ф. Волынского, Б. Я. Гаврилова,

B. Г. Гончаренко, Н. А. Громова, О. А. Зайцева, А. М. Зинина, Е. П. Ищенко, Ю. Г. Корухова, А. В. Кудрявцевой, В. А. Лазаревой, П. А. Лупинской, Н. П. Майлис, В. Н. Махова, И. Б. Михайловской, С. П. Митричева, Т. Ф. Моисеевой, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина, А. В. Победкина, А. С. Подшибякина, Е. Р. Российской, Г. П. Химичевой, С. А. Шейфера, В» И. Шиканова, А. Р. Шляхова, С. П. Щербы, А. А. Эйсмана, А. А. Эксар-хопуло, П. С. Элькинд, П. С. Яни и др.

В трудах этих ученых нашли отражение не только проблемы теории права, процессуального права, но и вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные правовые акты. В работе использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства юстиции Российской Федерации и других правоохранительных органов.

Эмпирическая база исследования, обусловившая достоверность его результатов, основана: на проведенном в 13 регионах России выборочном изучении материалов уголовных дел и экспертных заключений за 1998— 2009 гг. (Владимирская, Вологодская; Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Нижегородская, Пензенская, Рязанская, Тульская, Ярославская области, г. Москва, Республика Татарстан), изучении 517 уголовных дел, интервьюировании- 108 судей, 207 следователей, 184 дознавателей, 250 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и Министерства юстиции Российской Федерации.

Кроме того, изучены обзоры, и справочные материалы, характеризующие состояние работы следственных подразделений по вопросам борьбы с преступлениями, а также опубликованная практика Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ с 1961 по 2009 г.

В диссертации также нашли широкое отражение результаты эмпирических исследований, проведенных в разные годы другими авторами в различных регионах страны.

Научная новизна исследования состоит в том, что она является одной из первых монографических работ, в которой разработан комплекс теоретических положений, отражающих современное состояние научной^ мысли и практических потребностей правоприменения. Последние в своей совокупности представляют концепцию использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, включающую в себя: понятийный аппарат; основания, порядок и формы их использования на отдельных стадиях уголовного судопроизводства; процессуальный статус лиц, обладающих специальными знаниями; научное толкование норм уголовно-процессуального законодательства об охране прав и свобод личности при применении специальных знаний в сфере уголовного судопроизводства; научные положения, раскрывающие понятие, содержание и механизмы использования в доказывании заключения и показаний специалиста.

С позиций сегодняшнего дня выявлены и исследованы актуальные проблемы, возникающие при применении норм, регламентирующих использование специальных знаний. В результате сделаны существенные теоретические выводы, направленные на повышение эффективности реализации этих норм.

Научное развитие получили такие- важные вопросы, как основания^ и-механизмы правового регулирования использования, специальных знаний'сторонами и судом и полученных с их применением\*доказательств.

Впервые разработаны механизмы обеспечения прав и законных интересов», участников уголовного процесса, имеющих в деле правовой-интерес, при использовании специальных знаний.

С учетом анализа существующих позиций по модернизации уголовно-процессуального законодательства сформулирована авторская позиция\* о необходимости дополнений и изменений положений норм уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов,,регламентирующих использование специальных знаний.

На монографическом уровне в свете развития современных общественных отношений обоснованы новые предложения по восполнению имеющихся пробелов в законодательстве и совершенствованию правового регулирования порядка и правил использования специальных знаний в сфере уголовного судопроизводства. В частности, разработаны проекты поправок в УПК РФ, федеральные законы «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Новизна работы характеризуется авторским подходом при рассмотрении комплекса недостаточно изученных и в то же время особо актуальных вопросов как для ученых-юристов, так и специалистов-практиков. Результаты исследования претендуют на восполнение имеющихся пробелов в науке, законодательстве и правоприменении.

Научная и практическая новизна диссертационного исследования отражается в основных положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на. защиту.

1. Авторская концепция'использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность научно-теоретических положений,^включающих в себя следующие направления:

- методологические основы- использования специальных знаний\* (сформулирован понятийный аппарат, определены структура и« содержание1 специальных знаний, разработаны формы и система отдельных видов использования специальных знаний);

- процессуально-правовые механизмы использования специальных знаний (дано новое толкование норм действующего уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных правовых актов, непосредственно относящихся к использованию специальных знаний, и полученных с их применением доказательств);

- теоретические основы правового статуса субъектов, обладающих специальными знаниями (раскрыто понятие специалиста, определены права и обязанности субъектов, обладающих специальными знаниями);

- особенности использования специальных знаний в форме судебной экспертизы (разработаны механизмы правового регулирования назначения и производства судебной экспертизы, обоснованы процессуальные правила и критерии оценки заключения эксперта);

- организационные и методические основы использования.специальных знаний (раскрыты процессуально-правовые основания и механизмы применения специальных знаний сторонами и судом при производстве по уголовному делу; разработаны механизмы обеспечения прав участников процесса, имеющих в деле правовой интерес, при ргспользовании специальных знаний).

2. Авторское определение понятия «специальные знания»: это совокупность теоретических знаний и практического опыта в различных сферах человеческой деятельности, в том числе и юридических знаний, полученных в ходе специальной подготовки и используемых сторонами и судом для расследования и разрешения уголовных дел в порядке, предусмотренном УПК РФ, - и его включение в терминологическую базу УПК РФ (ст. 5 УПК РФ).

Под критерием разграничения специальных и общеизвестных знаний понимается неотъемлемый признак, который служит мерилом определения »достаточности этих знаний у субъектов их применения для разрешения тех или иных вопросов.

Обоснование включения» юридических знаний в круг специальных.

3\*. Авторская позиция, в соответствии с которой наиболее обоснованной, и удобной с точки зрения практического применения в уголовном судопроизводстве представляется классификация форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные формы, в хвою очередь подразделяющиеся на ряд видов.

Предложение диссертанта, направленное на создание целостной системы видов«, использования специальных знаний, в соответствии с которым предлагается закрепить в действующем уголовно-процессуальном законодательстве норму, конкретизирующую отдельные виды.

4. Авторская редакция ч. 1 ст. 58 УПК РФ: «1. Специалист - это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое с его согласия к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, постановки вопросов эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также для дачи заключения и показаний в уголовном судопроизводстве».

5. Предложения по совершенствованию процессуального статуса специалиста, включающие дополнения в ч. 3 ст. 58 УПК РФ. Специалист вправе:

- давать заключение в пределах своей компетенции;

- участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях;

- быть уведомленным о цели своего вызова, а также о том, какого рода специальные знания от него требуются; а в случае сомнений в своей компетентности отказаться от участия в следственном действии, о чем заранее необходимо сообщить следователю;

- знакомиться с материалами-уголовного дела, относящимися к вопросам, разрешение которых требует специальных знаний; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

- выполнять поручения следователя» по собиранию > доказательств в опасных и труднодоступных местах.

Часть.4 ст. 58 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Специалист не вправе производить исследование материальных объектовприподго-товке заключения, а также разглашать данные предварительного расследования. .» - далее по тексту.

6. Авторское определение заключения специалиста: это представленное в письменной форме суждение — результат осуществляемой в уголовном судопроизводстве по поручению сторон и суда мыслительной деятельности специалиста, содержащий ответы на поставленные вопросы, разрешение которых требует специальных знаний без проведения исследований материальных объектов, и научное обоснование выводов».

С учетом важности представлений о разграничении заключения специалиста и эксперта обосновывается^ вывод о том, что специалист не проводит исследований материальных объектов, в связи с чем его заключение не должно содержать исследовательской части.

7. Обоснование и авторская редакция ч. 4 ст. 80 УПК РФ «4. Показания специалиста - это сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу и в суде об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также в целях разъяснения данного им заключения в соответствии с требованиями статей 53,168 и 271 настоящего Кодекса».

Обоснование необходимости введения в УПК РФ следственного действия «Допрос специалиста» с учетом его особенностей, условий и общих правил проведения.

8. Система мер по совершенствованию правового регулирования процессуального порядка привлечения специалиста:

- ввести в УПК РФ ряд новых норм по применению специальных знаний в ходе досудебного производства по уголовным делам и в суде;

- дополнить ч. 3 ст. 165 УПК РФ следующим предложением: «Суд-вправе по собственной инициативе пригласить' для участия в судебном засе-данииш иное\* лицо, которое, по' мнению суда, может способствовать принятию -законного и обоснованного (решения»;

- дополнить ст. 234 УПК РФ ч. 8.1 в следующей редакции: «8.1. ^ходатайству сторон или по собственной инициативе судья вправе вызвать специалиста'для допроса с целью установления обстоятельств; которые\* имеют существенное значение для разрешения дела»;

-дополнить ч. 5 ст. 365 УПК РФ следующим предложением: «Стороны вправе заявить ходатайство о вызове специалиста для дачи заключения или показаний»;

- в ч. 5 ст. 377 УПК РФ после слов «дополнительные материалы» вставить словосочетание «заключение специалиста»;

- дополнить ст. 399 УПК РФ ч. 2.1 в следующей редакции: «2.1. В случаях, указанных в пунктах 6 и 12 статьи.397 и пункте 1 части первой статьи 398 настоящего Кодекса, в судебное заседание может быть вызван специалист для дачи показаний»;

- в ч. 5 ст. 445 УПК РФ после слов «истребовать дополнительные документы» вставить словосочетание «заключение специалиста, допросить специалиста».

9. Предложения по конкретизации полномочий судебного эксперта:

- дополнить ч. 1 ст. 195 УПК РФ п. 5 следующего содержания: «5) разрешение или запрет на проведение исследования, в результате которого объект экспертизы может быть уничтожен или непригоден для последующего исследования»;

- дополнить ч. 5 ст. 199 УПК РФ следующим образом: «а также в случаях, когда вопросы, поставленные перед экспертом; не требуют экспертного исследования, указав мотивы, по которым производится возврат»;

- дополнить ст. 204 УПК РФ ч. 4 следующего содержания: «4. Если при производстве судебной экспертизы эксперт знакомился с материалами уголовного дела, то он обязан указать в своем заключении, с какими именно-и в каком объеме»;

- дополнить ст. 199 УПК РФ ч. 6 следующего содержания: «6. Эксперт вправе переформулировать вопросы, поставленные следователем', на разрешение экспертизы, не изменяя-их смысла»;

- дополнить ч. 3 ст. 57 УПК РФ' п. 7 следующего содержания: «7) с разрешения следователя собирать материалы для экспертного исследования, обнаруженные в ходе экспертного осмотра». Соответственно п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ исключить.

10. Предложения по оптимизации правового регулирования судебной экспертизы, включающие возможность ее проведения до возбуждения уголовного дела; расширение случаев обязательного назначения судебной экспертизы; использование унифицированных экспертных методик; привлечение специалиста к оценке заключения эксперта.

11. Комплекс предложений, направленных на совершенствование процедуры допроса эксперта:

- изложить ч. 1 ст. 205 УПК РФ в следующей редакции: «1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения, если не требуется проведения дополнительных исследований. Допрос эксперта не допускается до представления им заключения; до ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника с заключением эксперта»;

-дополнить ст. 205 УПК РФ ч. 1.1 следующего содержания: «1.1. Если допрос эксперта проводится по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, то они вправе присутствовать при допросе и с разрешения следователя задавать эксперту вопросы»;

- дополнить ст. 205 УПК РФ ч. 2.1 следующего содержания: «2.1. При необходимости допрос эксперта проводится с участием специалиста»;

- внести дополнение в ч. 2 ст. 206 УПК РФ следующего содержания: «.и разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной судебной экспертизы, а также о допросе эксперта»;

- дополнить ст. 206 УГПС РФ ч. 3 и изложить ее в следующей редакции: «3. Потерпевший,вправе ходатайствовать о допросе эксперта в.случаях, предусмотренных частью второй статьи 206 настоящего Кодекса. В; случае удовлетворения ходатайства'потерпевший вправе-присутствовать при допросе эксперта и с разрешения следователя задавать эксперту вопросы».

Вывод об унификации цели допроса эксперта на стадии- предварительного расследования и в суде, где в качестве цели предусмотреть разъяснение и дополнение. Для этого внести соответствующие изменения в ст. 80, 205, 282 УПК РФ.

12. Рекомендации по оптимизации использования специальных знаний, в том числе:

- авторское определение понятия научно-технических методов и средств, под которыми понимаются научные методы и технические средства, применяемые для собирания и исследования доказательств в соответствии с нормами УПК РФ субъектами, уполномоченными на то законом, при соблюдении прав и свобод личности, а также безопасности для участников уголовного процесса и окружающей среды, - и его включение в терминологическую базу УПК РФ (ст. 5 УПК РФ);

- конкретизация права защитника на привлечение специалиста путем разрешения самостоятельного получения заключения специалиста для приобщения к уголовному делу в качестве доказательства с помощью внесения соответствующих изменений в ст. 53, 86 УПК РФ;

- совершенствование механизма обеспечения конституционных прав и свобод личности при использовании специальных знаний путем закрепления равноценных прав сторон с помощью внесения соответствующих изменений в ст. 195, 198 УПК РФ.

Теоретическая-значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем разработана целостная концепция использования специальных знаний в уголовном', судопроизводстве. Содержащиеся в работе теоретические выводы развивают соответствующие положения науки уголовного процесса, служат основанием для дальнейшего исследования1 проблем уголовно-процессуальной юрисдикции, в частности, вопросов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики производства1 пог уголовным делам. Разработаны конкретные предложения по внесению изменений» и дополнений в УПК РФ и рекомендации по использованию специальных знаний участниками уголовного судопроизводства. Ряд положений настоящей работы может быть использован в правотворчестве при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы, связанные с использованием специальных знаний.

Содержащиеся в работе теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, а также при подготовке и переподготовке сотрудников следственных органов, экспертных подразделений и судей.

Апробация, результатов, исследования. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, неоднократно докладывались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института ФСИН России.

Основные теоретические положения и выводы, практические-рекомендации диссертационной работы прошли апробацию на следующих международных, российских, межвузовских и межведомственных научно-практических и научно-методических конференциях: межрегиональная научно-практическая конференция «Перспективы развития органов и учреждений юстиции в 21 веке» (г. Владимир, 2002); 8-я межвузовская научно-методическая конференция «Современные подходы к подготовке кадров для органов внутренних дел» (г.Иркутск, 2003); межвузовская научно-практическая;конференция «Пути повышения качества и эффективности образования» (г. Самара,

2003); ХШ международная конференция «Информация и информационная безопасность правоохранительных органов» (г. Москва, 2004); научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2007); межведомственная научно-практическая конференция «Проблемы, совершенствования, уголовно-процессуального законодательства России в современных условиях» (г. Тула, 2008); международная8 научно-практическая конференция» «Роль образовательных учреждений ФСИН России в обеспечении эффективного функционирования^ уголовно-исполнительной\* системы» (г. Владимир, 2008); международная! научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ» (г. Челябинск, 2009); межвузовская научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (г. Орел, 2009); международная»научно-практическая конференция «Процессуальные действия» (г. Екатеринбург, 2009); региональная межведомственная межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы реализации (практики правоприменения) норм уголовно-процессуального права в Российской Федерации» (г. Ижевск, 2009); международная научно-практическая конференция «Правовые и экономические аспекты молодежной политики» (г. Санкт-Петербург, 2009); IV всероссийская научно-практическая конференция «Система отправления правосудия по уголовным делам в современной России как социальное взаимодействие личности и государства» (г. Курск, 2009); научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2009); VI международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного судопроизводства» (г. Пенза, 2009); 50-е криминалистические чтения «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений» (г. Москва, 2009); международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики» (г. Москва, 2010); всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (г. Москва, 2010); а также на заседании «круглого стола» «Уголовно-процессуальное законодательство и правоприменительная практика: состояние и направления модернизации» в Государственной Думе Российской Федерации (г. Москва, 2010).

Основные результаты диссертационного исследования изложены в монографиях, учебных и учебно-методических пособиях, научных статьях, внедрены в деятельность следственного управления Следственного комитета при прокуратуре по Владимирской области, следственного отдела УФСКН России по Владимирской области, Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Собин-ского районного суда Владимирской области, Октябрьского районного суда г. Владимира, Владимирской городской коллегии адвокатов Владимирской области, а также в учебный процесс Владимирского юридического института ФСИН России, юридического факультета Владимирского государственного педагогического университета, Института судебных экспертиз МГЮА им. О. Е. Кутафина.

Ряд предложений автора был реализован при подготовке постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих шестнадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.
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