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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. В условиях демократизации государственного строя и формировании правового государства возникла необходимость в реформе российского законодательства. Конституция Российской Федерации является базовым источником правового регулирования, нормативным правовым актом, который имеет высшую юридическую силу. За последний период времени в соответствии с положениями, изложенными в Конституции РФ, приняты Уголовно-процессуальный, Уголовный, Гражданский, Семейный, Налоговый кодексы РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях. Определяющей и основной задачей судопроизводства является раскрытие преступлений. В процессе раскрытия,расследования и предупреждения преступлений осуществляется взаимодействие между следователем и сотрудниками различных служб органов внутренних дел.

Неоценимую помощь в ходе собирания вещественных доказательств, их качестве и объеме оказывают специалисты-криминалисты. Экспертно-криминалистическая служба является важным звеном в обеспечении объективности раскрытия и расследования преступлений, она способствует укреплению гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан. Однако, успешное использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений возможно только тогда, когда следователи работают в тесном контакте с экспертно-криминалистическими подразделениями. За последние годы уровень преступности вырос не только количественно, но и качественно. Казалось бы, что в ответ на количественный рост преступности и увеличение в связи с этим объема работы следователей и экспертов выход в увеличении штата сотрудников следственных и экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП), однако, как следует из практики эффективность раскрытия и расследования преступлений во многом зависит от организации взаимодействия подразделений, связанных с раскрытием и расследованием преступлений.

Проблеме содержания и форм организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистической службы в разные годы уделялось много внимания процессуалистов и криминалистов. Значение этих трудов для следственной и экспертной практики очевидно, так как они заложили фундамент для развития методологических ипроцессуальных основ судебной экспертизы. В тоже время, не все аспекты организации подобного взаимодействия получили надлежащее освещение в уголовно-процессуальном законодательстве, ведомственных и иных нормативных актах. Следователи испытывают определенные трудности в осуществлении взаимодействия со специалистами и экспертами, а также руководством экс-пертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и Министерства юстиции. Так, руководитель экспертного подразделения осуществляет и процессуальную и административную деятельность. Однако в УПК РФ руководитель экспертного подразделения среди иных участников уголовного судопроизводства не указан. В отличии от руководителя экспертного подразделения эксперт отнесен законодателем к иным участникам уголовного процесса. Это дало право эксперту быть независимым от стороны обвинения и защиты. Но на практике дело обстоит совершенно иначе: экспертно-криминалистические подразделения подчинены и находятся в служебной зависимости от начальника горрайоргана.

Федеральным законом от 4 июля 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» введен новый вид доказательства - заключение специалиста, в связи с чем возник ряд вопросов: что представляет из себя заключение специалиста как доказательство, чем должна регламентироваться деятельность специалиста, порядок истребования заключения специалиста.

Кроме этого, имеется много вопросов организации взаимодействия следователя с сотрудниками ЭКП при проведении проверок по криминалистическим и иным учетам в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Современные условия требуют разработки новых подходов к рассмотрению понятия взаимодействия следователей с сотрудниками ЭКП, принципов и форм его осуществления, рекомендаций, способствующих повышению эффективности взаимодействия. Вышеизложенное и определило актуальность проведения диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы организации взаимодействия правоохранительных органов всегда были предметом пристального изучения ученых - криминалистов. В работах В.А. Исаенко и М.И. Вандер «Взаимодействие следователя и эксперта» рассматривались вопросы технико-криминалистического обеспечения при производствесудебных экспертиз, В.М. Лыков в своей работе «Взаимодействия как фактор эффективности правоохранительных органов» касается вопросов содержания и форм взаимодействия различных структур правоохранительных органов. В работах таких авторов как И.П. Карлина, Н.В. Федяевой, Е.И. Замылина рассматриваются вопросы особенностей организации взаимодействия правоохранительных органов на различных этапах раскрытия и расследования преступлений. В тоже время, самостоятельной полновесной работы об организации взаимодействия следователя со специалистом и экспертом в рамках законодательных новаций, отраженных в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ, Законе о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ, нет. Недостаточная изученность комплекса выделенных вопросов определяет необходимость их системного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является отношения, возникающие в ходе совместной деятельности следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений, а также правовая регламентация, касающаяся содержания и форм организации их взаимодействия.

Предметом исследования является выявление и анализ закономерностей, проявляющихся в организации взаимодействия следователя со специалистом и экспертом при расследовании преступлений.

Цель и задачи научного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка обоснования комплекса правовых и организационных мер повышения эффективности взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений.

Для достижения сформулированной цели на основе изучения имеющегося теоретического и практического (уголовно-процессуального, криминалистического и экспертного) материала, рассмотрения его в рамках организации всестороннего и эффективного взаимодействия необходимо было решить следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и содержание взаимодействия сил и средств правоохранительных органов при раскрытии и расследовании преступлений.

2. Провести анализ форм реализации взаимодействия как согласованной деятельности по использованию сил и средств правоохранительных органов при расследовании преступлений.

3. Рассмотреть правовые основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений и их соответствие существующей практике правоохранительной деятельности.

4. Обосновать выбор методов анализа эффективности организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений.

5. Провести анализ факторных моделей и алгоритмов организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

6. Рассмотреть характер и структуру информационных потоков при раскрытии и расследовании преступлений и их влияние на организацию взаимодействия следователя и специалиста-криминалиста.

7. Выделить и проанализировать организационно-управленческие и тактические особенности формирования следственно-оперативных групп для расследования преступлений.

8. Провести анализ и дать оценку возможностей повышения эффективности организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений.

Учитывая многогранность рассматриваемой проблемы, в работе рассматриваются лишь недостаточно исследованные вопросы.

Цель и задачи научного исследования.

Методологию диссертационного исследования составляют основополагающие положения философии: категории общего и частного, причины и следствия, содержания и формы, принципы, законы и исходные положения теории познания, теории отражения, положения правовых наук, современные достижения естественных и прикладных наук. Диссертационное исследование основывается на положениях, содержащихся в Конституции Российской Федерации, УПК РФ, федеральных законах, приказах и других нормативных документах МВД России, касающихся вопросов деятельности правоохранительных органов.

В работе были использованы методы эмпирического и теоретического исследования, комплексного анализа, социологического опроса и другие методы научного познания.

Теоретической основой настоящего диссертационного исследования послужили труды таких видных ученых, как Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсенье-ва, P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.И. Винберга, А.К. Гаврилова, И.Ф. Герасимова, И.М. Гуткина, Е.А. Зайцевой, A.M. Зинина, П.П. Ищенко, Г.А. Печников, Г.А. Кокурина, Н.И. Кулагина, A.M. Ларина, P.M. Ланцмана, И.М.Лузгана, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, А.И. Натура, Ю.К. Орлова, Б.Я. Петелина, И.Л. Петрухина, Ф.Х. Рафикова, Е.Р. Российской, А.П. Рыжакова, Е.В. Селиной, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, И.Н. Сорокотягина, Ю.Д. Федорова, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхова, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились результаты обобщения следственной и экспертной практики: - статистические данные по раскрытию и расследованию преступлений, по Волгоградской области за период 2004-2007 годы; - обобщенные сведения о проведенных экспертизах и исследованиях Волгоградской области за период 2004-2007 годы; -материалы анкетирования 142 следователей и 98 экспертов органов внутренних дел Республики Дагестан, Краснодарского края, Астраханской, Волгоградской, Ростовской областей; 47 следователей прокуратуры по Волгоградской области; 14 следователей военного следственного отдела следственного комитета при прокуратуре РФ по Волгоградской области.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлена комплексным подходом к формулированию выводов, изучением и анализом теоретических положений научных источников, анализом практики использования специальных криминалистических знаний при взаимодействии следователя со специалистами и экспертами, а также с сотрудниками экспертных подразделений в ходе расследования преступлений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе комплексного анализа правовых, криминалистических и информационнокоммуникационных основ взаимодействия следователя с сотрудниками экс-пертно-криминалистических подразделений обоснованы пути повышения эффективности организации расследования преступлений за счет выделения экспертных подразделений в самостоятельную и независимую структуру, включения руководителя государственного экспертного учреждения в субъекты уголовного процесса, а также уточнения и конкретизации процессуального регламента проведения судебных экспертиз.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предложена аргументация необходимости реорганизации экспертных подразделений и создания самостоятельного и независимого от правоохранительных и судебных органов аппарата экспертных учреждений. По духу принципов уголовного процесса, касающиеся независимости и состязательности в процессе расследования преступлений экспертные подразделения должны быть независимы в служебном и организационном отношении от сторон обвинения и защиты. Однако на практике эти принципы реализуются не в полной мере. Экспертно-криминалистические подразделения подчинены и находятся в служебной зависимости от начальников органов внутренних дел различного уровня - от горрайоргана до министерского уровня (например, ЭКЦ МВД России). По мнению автора, для объективного применения норм УПК возникает необходимость реорганизации экспертных учреждений и создания в связи с этим аппарата, независимого от системы правоохранительных органов, например, Комитета судебной экспертизы РФ. Подобное экспертное учреждение должно быть самостоятельным и независимым от правоохранительных органов (как стороны расследования преступления и стороны обвинения), что будет соответствовать принципам уголовного процесса и судопроизводства.

2. Дано обоснование предложения о внесении изменения в ст. 307 УК РФ о введении уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложных показаний или заключения, а также внесение изменения в ст. 58 введением в нес ч. 5 в следующей редакции: «за дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ»!

3. Разработано предложение о включении руководителя экспертного подразделения в число иных участников уголовного процесса и закреплении его правового положения в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» УПК РФ. Постановление о назначении экспертизы может передаваться непосредственно руководителю экспертного подразделения. Ознакомившись с постановлением, руководитель экспертного учреждения определяет вид экспертизы (виды экспертиз), определяет конкретного эксперта или группу экспертов для производства экспертизы. Кроме того, он может определять сроки производства экспертизы, а также необходимость предоставления отдельных материалов и объектов. При проведении следственных действий руководитель экспертного учреждения может назначить сотрудника ЭКП в качестве специалиста, учитывая при этом его специализацию, опыт, деловые и другие качества.

4. Обосновано дополнение в ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» или (и) УПК (ст. 197) о возможности присутствия следователя на совещании экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов. Ст. 197 УПК РФ дает право следователюприсутст вовать при производстве судебных экспертиз, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых действий, данный факт отражается в заключении эксперта. В тоже время, ст. 24 ч. 3 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ гласит, что при составлении экспертом заключения, а так же на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается (выделено нами). Участники процесса не участвуют в момент совещания экспертов, в момент формирования выводов. По мнению автора, это не совсем верно.

Во-первых, в ч. 1 ст. 197 УПК РФ не упоминается вид экспертизы, на которой имеет право присутствовать следователь (комиссионная, комплекс\* I ная или иная). Во-вторых, в этой лее части ст. 197 закона нет указаний на стадии производства экспертизы (начальная, промежуточная, заключительная), когда может присутствовать следователь. В этой связи видна противоречивость ст. 24 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», когда, присутствие участников процесса (а значит и следователя) не допускается при составлении экспертом заключения, а так же на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов.

Следователь, по нашему мнению, может присутствовать при производстве экспертизы -любого вида (комиссионная, комплексная) и на любой ее стадии, включая и этап формулирования выводов. Это обусловлено тем, что следователю полезно знать предмет спорных вопросов, неоднозначных комментариев экспертами отдельных вопросов и т.п. В дальнейшем расследовании следователь может сконцентрировать свое внимание на разрешении «слабых или. противоречивых мест» в расследовании, спорных посылок в той или иной степени влияющих на формировании доказательств.

5. В работе предложено дополнить права эксперта по получению сравнительных образцов. Как видим, в УПК РФ ч. 4 ст. 202 появилось новшество,

1 ' согласно которому эксперт производит получение образцов для сравнительного исследования, если оно является частью судебной экспертизы. Это нововведение можно оценить только положительно, так как эксперт в отличии от следователя и дознавателя более квалифицировано сможет получить различные образцы. В тоже время, не конкретность выделенной нормы дает основание для неоднозначного комментария правового положения эксперта в этой ситуации. Языковая конструкция ч. 4 ст. 202 УПК РФ, включая слово «производится» в отношении получения сравнительных образцов, не раскрывает в ней смыслового содержания. «Производить получение сравнительных образцов» это право илиобязанность эксперта?

К этому можно добавить и другое противоречие, которое мы находим в п.2. ч.4 ст.57 УПК РФ: эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. В тоже время, получение экспериментальных образцов, в сущности, можно отнести к процессу собирания материалов. Для разрешения указанных противоречий следует представить в УПК РФ ст. 57 и 202 в следующей редакции: ч. 4 ст. 202 УПК РФ: «если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то эксперт праве производить его самостоятельно. Далее по тексту»; п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ: «ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, производить получение образцов сравнительного исследования для судебной экспертизы, далее по тексту».

6. Разработано предложение о создании единой информационно-коммуникационной системы для обеспечения своевременного доступа в информационные системы криминалистической регистрации. Система криминалистических учетов должна быть связана единой коммуникационной сетью с возможностью запроса данных из любого региона страны разными структурами правоохранительных органов. Это разрешит проблемы оперативной (в реальном масштабе времени) проверки по базам данных учетов, в том числе по базам данных разных регионов, тем самым ускорит процесс раскрытия и расследования преступлений.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается, прежде всего, в том, что выводы и результаты исследования позволили углубленно изучить теоретические и практические основы процесса взаимодействия следователя со специалистами, экспертами и сотрудниками экспертных учреждений в ходе расследования преступлений. Кроме того, выводы и рекомендации по использованию специальных знаний могут применяться для совершенствования нормативно-правовой базы, в следственной практике, в деятельности как государственных, так и иных экспертных учреждений, а также при подготовке слушателей юридических ВУЗов.

Апробация и внедрение результатов исследования в практику.

Основные положения диссертации опубликованы в десяти научных статьях, отдельные вопросы, касающиеся содержания и предмета исследования обсуждались на одной международной, двух всероссийских, одной межвузовской и двух региональных научно-практических конференциях: «Современные проблемы теории и практики криминалистического исследования документов»: международная научно-практическая конференция - Волгоград: ВА МВД России, 2007; «Криминалистика: актуальные вопросы судебных экспертиз»: всероссийская научно-практическая конференция — Иркутск: ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2007; «Актуальные вопросы судебных экспертиз»: всероссийская научно-практическая конференция - Иркутск: ГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России», 2007; «Актуальные проблемы трасологической и судебно-баллистической экспертиз»: межвузовская научно-практическая конференция. - Волгоград: В А МВД России, 2006; «Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика»: межрегиональная научно-практическая конференция — Волжский, Мин. обр. и науки РФ, МОУ «Волжский институт экономики и права», 2007; «Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе»: региональная научно- практическая конференция — Новороссийск: Краснодарский университет Новороссийский филиал УВД г. Новороссийска.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Скогорева, Татьяна Федоровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первостепенной задачей правоохранительных органов является борьба с преступлениями и правонарушениями, а также предупреждение их совершения. Главным фактором, обеспечивающим расследование преступлений является взаимодействие. Эффективность расследования и предупреждения преступлений предполагает широкое использование в этом процессе специальных знаний, способствующих расширению объема и повышению качества собираемых вещественных доказательств. Необходимость взаимодействия следственных и криминалистических подразделений определена объективными причинами. Данные подразделения наделены различными компетенциями и юрисдикцией, они применяют различные методы и средства, имеют разное техническое обеспечение в решении правоохранительных задач. Но объединяет их одно - борьба с преступностью.

1. Проблема организации взаимодействия при расследовании преступлений остается актуальной теоретической разработкой. Проведенное диссертационное исследование было направлено на разработку пока еще недостаточно разрешенных задач, что позволило сформулировать ряд теоретических выводов и предложить научно-обоснованные практические рекомендации, направленные на совершенствование эффективности организации взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений, обращено внимание на существенные недостатки в использовании следователями научно-технических средств и методов, имеющихся в арсенале экспертно-криминалистических подразделений.

В сложившихся современных условиях следователь не может раскрывать преступления в одиночку. Раскрытие преступления - это коллективная деятельность, успех которой тесно связан с организацией взаимодействия между людьми, направляющими свои силы на осуществление этой важной задачи. Взаимодействие на современном этапе приобретает большое значение в борьбе с преступностью и по существу становится важнейшим элементом организации и управления в этой сфере. По нашему мнению взаимодействие следователя (дознавателя) со специалистом и экспертом - это согласованная по целям, решаемым задачам, полномочиям, формам и методам деятельность, направленная на быстрое и полное расследование преступления. По мнению некоторых ученых взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста выходит за рамки уголовно-процессуального закона и может определяться ведомственными нормативными актами. Существующие формы взаимодействия следователя, специалиста и эксперта нуждаются в совершенствовании.

2. Правовую основу организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при раскрытии и расследовании преступлений составляют акты, часть которых относится к законам, а часть — к подзаконным актам. Эти нормативные акты можно подразделить на три уровня. К первому уровню относится Конституция Российской Федерации. Ко - второму уровню относятся федеральные законы, и прежде всего, Уголовно-процессуальный кодекс РФ - нормативный правовой документ, регулирующий взаимодействие следователя, специалиста и эксперта. Следователю уголовно-процессуальным законом и основанным на нем подзаконными актами предоставляются властно-распорядительные полномочия, которые он использует в отношении экспертов и специалистов. Согласно УПК РФ эксперт отнесен к иным участникам уголовного процесса, тем самым законодатель подчеркнул его независимость, как от стороны обвинения, так и от стороны защиты. Это может послужить поводом задуматься о месте нахождения экспертов и экспертных учреждений в структуре государственных органов. Кроме того, проведенный анализ позволил выделить некоторые пробелы в организации взаимодействия, касающиеся особенностей должностного статуса эксперта и специалиста. В УПК РФ в должной мере не комментируется реализация принципа независимости эксперта и специалиста. Кроме того, существующая правовая база не комментирует статус руководителя экспертного подразделения, его роль в производстве комиссионных и комплексных экспертиз, а также комплекса отдельных экспертиз. Порядок проведения комплексной экспертизы в УПК РФ так же не определен. Следователи испытывают определенные трудности в осуществлении взаимодействия со специалистами и экспертами в определении правового механизма истребования заключения, а так же в незнании всех современных возможностей судебных экспертиз. К третьему уровню нормативного регулирования организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений относятся ведомственные нормативные документы: Приказ МВД России от 20 июня 1996г. № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений», «Закон о милиции».

3. В настоящей работе сделана попытка исследования и анализа разнообразных факторов, влияющих на эффективность расследования преступлений. Для проведения исследований был использован метод оценки весомости показателей системы, включающей разнообразные показатели деятельности различных участников процесса расследования. Это реализовывалось в анализе различных показателей, влияющих на результат общего процеса расследования преступлений.

4. Анализ выявленных факторов и их показателей весомости указывает на то, что процесс расследования преступлений носит ярко выраженный организационный характер.

5. В работе выявлены проблемные вопросы организации взаимодействия в ходе расследования преступлений, которые требуют разрешения. Перечень этих проблем коснулся согласованности действий следственно-оперативной группы; полного и качественного обнаружения и изъятия следов; проведения предварительных исследований; тактики назначения и особенностей проведения экспертиз; рациональной организации, ведения и использования криминалистических и иных учетов.

6. При расследовании преступлений одной из наиболее распространенных форм совместной деятельности следователей, оперативных работников, экспертов-криминалистов и иных специалистов являются следственно-оперативные группы. Однако в УПК РФ понятие следственно-оперативной группы не определено. В настоящее время возникла необходимость в совершенствовании организационных принципов взаимодействия между участниками следственно-оперативной группы. Мы попытались дать определение следственно-оперативной группы, проведя предварительно сравнительный анализ между следственной группой и СОГ.

На основании проведенного исследования мы пришли к выводу, что следственно-оперативную группу можно представить как временное организационное формирование, определяемое приказом по органу внутренних дел, создаваемое для оперативного установления факта события преступления, проведения неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, сбору вещественных доказательств и ориентирующей информации, установления лица, совершившего преступление, и-его задержания.

7. Криминалистические учеты - это информационная база, ориентированная на получение предварительной (оперативной) информации, которая в дальнейшем преобразуется в рамках следственных действий в доказательственную. По нашему мнению, самая существенная роль в подобном изменении информации с использованием криминалистических учетов отводится информационным коммуникациям. Чем быстрее реализуется информация в процесс расследования, а в дальнейшем в доказательства, чем меньше происходит ее потерь, тем эффективнее идет расследование преступления.

В силу того, что деятельность по расследованию преступления связана со значительными затратами сил и средств, важно, чтобы период, в течение которого оно раскрывается, был кратчайшим. Здесь важно выделить сущность взаимодействия, касающегося использования криминалистической регистрации как вид деятельности по расследованию преступлений: уголовно-процессуальную, криминалистическую, оперативно-розыскную и организационную.

8. Взаимодействие признается эффективным в том случае, если в ходе него был получен положительный результат и была достигнута цель, ради которой взаимодействие осуществлялось. Развитие знаний и применение их в процессуальной деятельности способствуют эффективному расследованию преступлений. Проведя анализ определений специальных знаний мы предложили следующее определение: специальные знания - это особые достоверные знания в определенной области, проверенные практикой, обретенные в процессе получения специального образования, которые не являются общедоступными, применяющиеся с целью установления истины по делу в порядке, предусмотренном соответствующим законодательством.

9. В данной работе нами был сделан вывод о том, что руководитель экспертного учреждения является полноправным участником уголовного судопроизводства. Он наделен определенными правами и обязанностями при производстве судебных экспертиз, но в новом законодательстве не получило закрепления правовое положение руководителя экспертного учреждения, который участвует при выборе экспертов для производства экспертиз, контролировать качество проведения исследований и устанавливать сроки их производства. В работе предложено включить руководителя государственного экспертного подразделения в число иных участников уголовного процесса и закреплении его правового положения в главе 8 «Иные участники уголовного судопроизводства» УПК РФ.

10. По методам исследования и количеству исследуемых объектов не все экспертизы равноценны, а поэтому сроки производства экспертизы закон не регламентирует. Эксперт не связан никакими процессуальными сроками. Но сроки производства экспертиз имеют важное значение для следователя, т.к. законом определены сроки расследования и в случаеволокиты со стороны эксперта следователь становится не защищенным перед законом. Следует нормативно закрепить сроки производства экспертиз.

11. Ст. 197 УПК РФ гласит, что следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Законодатель не обязывает следователя присутствовать при производстве экспертизы, а дает ему такое право. Это поможет избежать проведения повторных и дополнительных экспертиз. Присутствуя при проведении экспертизы, следователь не принимает участия в ее проведении. Актуальным остается вопрос о том, может ли следователь присутствовать при обсуждении выводов — да он присутствует, но не участвует в обсуждении и не дает рекомендаций.

12. В данной работе уделено внимание процессуальному статусу эксперта и его возможностям отбора образцов для сравнительного исследования в экспертизе. Качество экспертизы во многом зависит от условий получения экспериментальных образцов, которые должны соответствовать тем условиям, когда возник исследуемый предмет. Только эксперт более квалифицированно сможет получить различные образцы.

13. Проведенное исследование свидетельствует о возрастающем значении участия специалиста в расследовании преступлений при его тесном взаимодействии со следователем. Пути повышения эффективности организации взаимодействия следователя и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений связаны с уголовно-процессуальными нормами и тактико-криминалистическими рекомендациями, которые устанавливают условия обязательного привлечения специалистов-криминалистов к участию в следственных действиях и порядок применения ими своих специальных знаний, расширением процессуальных возможностей эксперта и специалиста.
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